

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：自爱与他爱：自恋、共情与内隐利他的关系研究

作者：何宁 朱云莉

---

### 第一轮

审稿人 1 意见：

**意见 1：**题目和正文中可以考虑将背景主义视角的论述去掉。因为自恋、共情、利他都是人格中的重要内容。作者只是利用了一个共情诱发情境，而共情和利他的测量其实还是特质性的，非情境性的行为观察或实验。因此，没有必要强调背景主义。

**回应：**根据审稿人的意见，现已将题目改为“自爱与他爱：自恋、共情与内隐利他的关系研究”，正文中也删去了关于背景主义的相关论述，并在英文摘要中做了相应修改。

**意见 2：**以往证据显示共情和利他行为，尤其是共情表现出很大的性别差异。女性的共情能力显著高于男性（已经从神经遗传学的角度得到证实）。实验一女生比例是男生的 4 倍，实验二的预实验男女比例也差不多，正式实验作者没有报告男女人数，是否也是这样的比例。因此，文章的结果和结论，尤其是启动实验的结果不能排除是因为女性太多而出现。请作者补充男女生共情的分数及差异检验来排除实验结果的性别偏差。

**回应：**

① 已在文中相应部分补充男女被试的数量：

2.2.1 中“实验一最终获得自恋组被试 47 人，非自恋组被试 51 人（男生 14 人，女生 84 人）”；

3.2.4 中“3 名被试未完整作答问卷而被剔除，最终收回有效问卷 72 份（男生 11 人，女生 63 人）”；

3.3.4 中“剔除启动组中未完整填写问卷的 2 名被试，共得到有效问卷 58 份（男生 13 人，女生 45 人）”；

3.4.1 中“随机选取 144 名在校大学生作为被试（男生 30 人，女生 114 人）”，

3.4.4.1 中“对 IAT 数据整理同实验一，共得到有效数据 136 个（其中男生 30 人，女生 106 人）”，补充的性别信息已在正文中以黄色标注。

② 实验一“2.2.2 自恋和共情得分的一般状况及检验结果”中，补充了共情的性别差异：

独立样本  $t$  检验结果显示，共情总分不存在性别差异 ( $t(96)=1.712, p=0.090, \text{Cohen } d=0.473$ )。

已在文中用黄色标注。

③ 实验二“3.2.4 共情诱发材料评定结果”补充了共情的性别差异：独立样本  $t$  检验，72 名被试在人际反应指标上性别差异不显著 ( $t(70)=0.994, p=0.324, \text{Cohen } d=0.319$ )。已在文中用黄色标注。

④ 实验二“3.3.4 预实验结果”补充了共情的性别差异：独立样本  $t$  检验结果表明，人际反应指标上不存在性别差异 ( $t(56)=1.688, p=0.097, \text{Cohen } d=0.541$ )。已在文中用黄色标注。

⑤ 实验二“3.4.4.2 自恋水平、共情启动对共情能力的影响”补充了共情的性别差异：独立样本  $t$  检验结果表明，两种条件下共情能力的性别差异不显著 ( $t(70)=1.706, p=0.092, \text{Cohen } d=0.480; t(62)=1.292, p=0.201, \text{Cohen } d=0.409$ )。已在文中用黄色标注。

**意见 3：**主要结论更像是结果，请考虑重新概括。这篇文章应该是学生毕业论文的一部分，其中毕业论文的书写痕迹还是挺浓。请作者进一步从行文用语上完善，以符合发表学术论文的行文规范。

**回应：**

① 审稿人的意见非常中肯，在认真阅读原文后发现结论部分确有重复结果之嫌。根据审稿人的建议，在仔细阅读论文写作规范与分析已发表学术论文的基础上，对原文进行如下修改，在正文中以黄色标注：

(1) 虽然内隐利他倾向具有普遍性，但相对于非自恋群体，这种内隐的亲社会倾向在自恋群体中表现较弱；此外，研究结果不仅证实了自恋者具有低共情的特征，而且发现这种低共情可归结为情绪共情能力的不足，在认知共情上，自恋者与非自恋者并无显著差异。

(2) 环境对于提升自恋者的共情能力与内隐利他水平具有重要影响。启动条件下的共情诱发显著提高了自恋者的共情能力与内隐利他倾向，而非自恋者的表现则趋于稳定，在启动与控制两种实验条件下并未出现明显变化。这一方面说明共情具有情境依存的状态性特征，另一方面也体现了情境因素在特质与行为中的调节作用。

(3) 情境诱发并未改变自恋者的认知共情水平，而是通过提升其情感共情能力增强了自恋者内隐的亲社会倾向，这表明自恋在本质上属于情感与动机性的人格变量。

② 根据审稿人的建议，在认真通读全文的基础上对原文的行文用语上进行逐字逐句地修改，删去了描述性较多的语言，尽量以简洁和准确的学术用语进行表述。修改的主要结果以黄色加以标注，由于细小的修改之处较多，所以在文中没有一一标注。

**意见 4:** 建议作者将所有统计显著性的  $p$  值列出。

**回应:** 已在文中将缺失的统计显著性的  $p$  值一一列出, 并用黄色标注。

**意见 5:** 文章中的格式问题很多,尤其是参考文献部分,很多文献缺少终止页码。表 7 的表头少字。

**回应:**

①已将参考文献重新进行格式校对, 补齐了原文中缺失的期号以及页码, 并用 endnote 进行管理; 个别文献没有起止页码是因为引用的是未发表的硕士论文

②已将原表 7 的表头补充完整, 现为“两组被试在两种实验条件下的 IAT 效应值( $M \pm SD$ )”, 并用黄色标注。

---

**审稿人 2 意见:**

《自爱与他爱:背景主义视角下自恋、共情与内隐利他的关系研究》一文通过两个实验研究了不同情境下, 自恋对共情和内隐利他的影响, 得出了一下有价值的结论, 另外文稿语言文字比较顺畅、设计合理、逻辑较为清晰, 且共情诱发自恋者共情能力和内隐利他倾向的提高具有一定的现实意义。但该文稿也存在一些不足之处和值得改进的地方:

**意见 1:** 作者自检报告提到(5、统计检验的效应量(effect size)是否给出? 答: 本研究结果已给出了统计检验的效应量。), 但是在文中  $t$  检验和部分  $F$  检验并没有给出效应量( $t$  检验的效应量是  $d$  值, 可以用 G-power 软件计算;  $F$  值的效应量是  $\eta^2$ , 简单效应检验中也可以通过 SPSS 编程运算得到  $\eta^2$ )。

**回应:** 已补充所有  $t$  检验和部分  $F$  检验的效应量, 并用黄色加以标注。

**意见 2:** 文中有明显的文字表述错误, 如摘要中最后一行“...在两种实验条件下差异不显著显著变化”、“4.2 中的第三段没有写完”。另外, 文中有些语句的表达明显不是中文的表达习惯, 如摘要和正文 4.1 中的最后一段中都说“共情是利他行为的重要触发机制”, 此处“机制”一词使用不太恰当; 引言的第一段最后一行中的“自恋是否意味着他爱的无能”, 此处“他爱的无能”好像是直译过来的, 不是十分规范的中文表述。

**回应:**

①摘要“...在两种实验条件下差异不显著显著变化”中, 已删去多余的“显著变化”;

② 4.2 中的第三段最后一句已补充完整：“换句话说，所谓低共情只是对自恋群体的一种抽象理解，自恋者的他爱与亲社会表现会受到环境因素的调节，正所谓‘情到深处意自浓’”。

③ 摘要和正文 4.1 中的最后一段中原来的表述为“共情是利他行为的重要触发机制”，现改为“共情是引发利他行为的重要动力”。

④ 引言第一段最后一行中的“自恋是否意味着他爱的无能”已改为“这种过度的自我爱恋是否会影响自恋者的他爱或亲社会行为？”

**意见 3:** 文中的格式有些地方不太规范，如  $t$  检验的结果中自由度  $df$  的呈现，参考文献的格式也不太统一（第一个参考文献不是 APA 格式），文中英文字符和数字建议采用 Times New Roman。

**回应:**

① 原文中有两处  $t$  检验由于方差不齐，所以直接报告了 SPSS 统计结果中以小数呈现的自由度  $df$ ，现已修改，并用黄色标注：

独立样本  $t$  检验结果发现，启动条件下自恋组在人际反应指标问卷上的得分显著高于控制条件下自恋组被试( $t(56)=3.233, p=0.002, Cohen\ d=0.850$ );

独立样本  $t$  检验结果显示，非自恋组的共情总分显著高于自恋组( $t(92)=2.54, p=0.013, Cohen\ d=0.513$ )。

② 参考文献按照 APA 格式已进行仔细核对，采用 endnote 管理。原中文第一个参考文献缺失页码，现已补充完整。

③ 文中英文字符和数字全部采用 Times New Roman 格式进行了修订。

---

## 第二轮

**意见 1:** 对审稿人的建议和问题进行了较好的修改和回答。

**编委的意见及修改说明**

**编委意见:** 希望对全文、尤其是中英文摘要再一次进行认真检查。

**回应:**

1. 将原文中多处进行了详细的修改，根据具体情况增加或删减了一些文字，调整了部分语句的顺序，力图表述准确、完整、简洁、可读性强；此外，对表格中存在个别格式问题也进

行了完善。所有修改之处已用黄色高亮标注。

2. 再次认真通读了中文摘要，力求准确无误，并请国外大学心理系教授对英文摘要再次把关核准，力求表述准确，符合英文学术规范与用语习惯。所有修改之处已用黄色高亮标注。