

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：情绪对内隐刻板印象表达的调节

作者：王沛，王雪枫，陈庆伟

### 第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：本研究通过展现弥散性情绪和指向性情绪的内涵和类型，深入地探讨了情绪对内隐刻板印象的表达，同时将 IAT 技术与四重模型分析技术相结合，细化研究了情绪对内隐刻板印象表达的调节机制，具有一定的新意。文章结构严密，逻辑可靠，较为规范。但是文章还有一些问题，与作者商榷。第一，在研究 1 中，作者采用了 IAT 技术和四重模型分析得到了与 Huntsinger（2009，2010）相一致的结论，也再次验证了 Clore 和 Huntsinger（2007，2009）的结论，使该研究进一步得到了验证，这具有一定的研究意义。但是作者对于这一研究的创新性突出显示不够。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！针对以往研究只涉及弥散性情绪的不足，本研究通过展现情绪的内涵及其类型，在实验操纵中将情绪分为弥散性情绪和指向性情绪两大类，并在 IAT 范式的基础上引入四重模型分析技术，更加深入细致地探讨了情绪对内隐刻板印象表达的可能影响。因此，为结合实验二回答总的研究问题，实验一重复前人实验范式是有必要的。虽然结果验证了前人研究，但实验一的创新性在于采用了新的四重模型分析技术，具有一定的方法论意义。因此我们在原文 2.6 讨论部分予以了阐述和说明：“进一步的四重模型分析结果从另一角度验证了 Huntsinger（2009）等人提出的情绪调节的是自动化加工过程，即消极情绪削弱了自动化加工的假设。并且，与 Huntsinger（2009）等人采用加工分离程序（PDP）不同，四重模型分析提供了更为精细的分析……”

意见 2：研究 2 的 IAT（原文 3.3.2）实验材料中照片选择为“艾滋病患者和正常人的头像照片”，这个未加以清楚说明。作者附录中未见艾滋病患者图片，但原文表达似乎含混，建议作者在此清晰说明。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！原文 3.3.2 中已改为“参照 Neumann 等（2004）的实验范式，以头像照片（艾滋病患者 vs.正常人）和属性词（积极 vs.消极）为 IAT 材料（见附录 8）……”。其次，原附录 8 中已标明“组 1”照片和“组 2”照片，而不需再说明哪些是艾滋病患者照片，哪些是正常人照片。因为在原文 3.4 实验程序的阶段一：学习-测验任务部分有说明“为平衡照片顺序可能造成的影响，有一半被试学到的是组 1 是艾滋病患者，组 2 是未感染艾滋病的正常人，另一半被试学到的是组 2 是艾滋病患者而组 1 是未感染艾滋病的正常人。”

意见 3：文章在讨论部分中发现，感染途径主效应极其显著，性乱行为与输血行为明显差异，维纳关于归因的研究也将性乱行为与输血行为以归因方式区分，在本文中情绪效价、内隐刻板印象是否受到归因干扰。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！Weiner(2001)提出将控制性归因看作是责任变量的前提假设，即结果归因→知觉到的控制性→责任推断→情感→行为序列（ref., B. Weiner. (2001). *Intrapersonal and Interpersonal Theories of Motivation from an Attribution Perspective*. In C. C. F. Salili & Y. Hong (Eds.), *Student Motivation* (pp. 17-30). Springer US. doi: 10.1007/978-1-4615-1273-8\_2.）。根据该理论，周方莲等人（2005）假定：当艾滋病被描绘为起因是内部和可控（如因为性生活混乱）时要比被描绘为外部和不可控（如因为通过输血而感染 HIV），会引发更低的同情和较高的生气，以及较高的惩戒行为。即：艾滋病→原因的归因维度（内部，可控制）→责任推断（责任高）→情感反应（同情低，生气高）→惩戒行为高；艾滋病→原因的归因维度（外部，不可控制）→责任推断（责任低）→情感反应（同情高，生气低）→惩戒行为低（ref.,周方莲. (2005). 大学生对艾滋病患者的责任归因及惩戒行为反应. 心理科学, 28(5), 1216-1219.）。由此，可以看出，在“结果归因→知觉到的控制性→责任推断→情感→行为”的序列中，归因被看作责任判断的前提，当其影响到情感时，早已激活了已有的对艾滋病患者的刻板印象。而本研究关注的是指向性情绪对这一刻板印象的影响（调节作用），即不同情绪如何影响被试认知加工的自动化过程或控制性过程，从而影响后续既定反应的激活的。另外，指向性情绪本身具有与任务高度相关，源自实验情境，指向特定对象，具有相对较强、非持久性等特点，其与感染途径是不可分的，这一点从实验二采用嵌套设计也可以看出。也就是说，在本研究中，归因可以

被看作前提条件，但不是研究的关注点，同时也不会对指向性情绪如何影响内隐刻板印象表达的结果造成干扰。

意见 4：文章在首次出现概念时，应注明英文，如内隐刻板印象的表达、弥散性情绪和指向性情绪作为概念出现时应该给出英文词汇。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！已在文中添加对应的英文词汇。

审稿人 2 意见：

意见 1：该文选题有重要理论价值，研究方法合理且有所突破，结果可信。研究有所创新，建议修改后发表。（1）中文摘要过长，建议压缩；另外 AC，OB，D，G 等字母的含义不好理解，若出现在摘要，需要解释。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！已在摘要中添加解释，并对摘要进行了压缩。

意见 2：文章探讨不同情绪对内隐刻板印象表达的“调节”作用，“调节”一词没错，但目前“调节”往往被理解为统计中的“调节”模型的含义（条件变量），建议改为“影响”之类的词，以防误解。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！文中“调节”一词的使用参考了前人文献中的 **regulation** 一词；其次，引入四重模型分析，AC\OB\D\G 等参数的设置更反映了情绪如何通过调节这几种心理成分进而促进或抑制内隐刻板印象的表达，这本身就有点类似“调节变量”的效果。因此，我们认为文中用“调节”可能更为合适，“影响”一词则显得过于笼统和模糊。

意见 3：实验 1 中，“因变量指标为 IAT 的 D 分数和反应错误率”，这些都是因变量的观测指标，应该指名它们代表的变量的名称和含义。情绪诱发材料如何对应诱发了积极或消极情绪？两种音乐都诱发消极情绪？说明诱发方法和程序。此外，要说明即时观念操纵任务、IAT 任务进行时，对被试做何要求（指导语），他们如何反应。刻板冲突观念组、刻板一致观念组使用的操控材料的设计原理是什么？为什么使用花卉图片？目前，读起来比较困惑。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！因变量即内隐刻板印象的表达，已在文中添加。2.3.1 情绪诱发材料部分已添加音乐说明，原文 2.4 实验程序中有具体诱发方法和步骤。2.3.3 即时观念操纵材料部分已说明“本研究参照 Dasgupta 和 Asgari (2004) 的观念操纵范式，选取 16 张知名女性领导者的照片及简短介绍作为反刻板观念组材料，刻板一致观念组为 16 张花卉照片及简短描述。”刻板一致组（即控制组）被试在没有反刻板观念操纵的情况下，后续实验中看到启动材料，头脑中激活的是固有的刻板观念。

意见 4：研究选取了性别刻板印象、对艾滋病患者和病毒携带者的内隐刻板印象，为什么选取这类刻板印象？问题提出部分应该有所阐释。这类特定刻板印象的实验结果是否能推广到其他方面（如与种族刻板印象结果是否可比）？对此，讨论中应该分析。总之，应该对特定刻板印象内容与情绪影响刻板印象的一般机制之间的逻辑关系进行分析（点和面的关系问题）。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！已在问题提出部分添加相关说明：“需要说明的是，以往研究选用‘黑人-攻击性’的种族刻板印象作为研究内容，这与实验范式（武器识别任务）的选择紧密相关，但‘黑人-攻击性’的种族刻板印象产生于西方文化背景下，对东方文化背景下的中国被试而言，不具代表性。因此，本研究选用大学生对不同感染途径的艾滋病患者和病毒携带者的刻板印象作为研究内容之一。在考虑到这一刻板印象内容与种族刻板印象具有类似的负效价，且实验任务设置具有可操作性之外，对这一问题的关注亦具有现实意义。”

意见 5：实验 2 的情绪有中性的，但变量里只有消极和积极两个水平之分，为什么？

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！实验 2 中指向性情绪的操纵变量（相对情绪效价）是在感染途径变量的基础上进一步区分的，即，在输血感染途径条件下，相对积极情绪具体在实验中就是同情情绪，相对消极情绪具体在实验中就是中性情绪控制组；在性乱感染途径条件下，相对消极情绪为厌恶情绪，相对积极情绪就是中性情绪控制组。因为指向性情绪源于实验情境，不可能在输血感染途径条件下操纵被试的厌恶情绪，也不必要。这在文中多处有说明：如，3.1 实验设计中，“采用 2（感染途径：输血 vs.性乱） $\times$ 2（相对情绪

效价：积极 vs.消极）的嵌套实验设计。本实验包括 2 个因素：感染途径和相对情绪效价。其中，相对情绪效价是在感染途径变量的基础上进一步区分的，不同感染途径条件下相对情绪效价的划分标准并不完全相同，因此，如图 3.1 所示，相对情绪效价是嵌套在感染途径内的次级因素。”；3.6 讨论中，“由于这是一个嵌套设计，感染途径组内的相对情绪效价只是情绪强弱的差异，而感染途径组间的不同情绪效价才是真正意义上的情绪效价的差异（同情 vs.厌恶），所以感染途径组间的 AC 差异显著，说明指向性情绪效价对内隐刻板印象表达的调节作用，即积极指向性情绪（同情）通过降低 AC 参数值，进而抑制了对艾滋病患者的消极刻板印象的表达。同时，感染途径组内的 AC 差异显著，说明指向性情绪强度（唤醒度）对内隐刻板印象表达的调节作用。”等。

意见 6：实验 1 和 2 的结果之间是什么关系？如何概括？

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！针对以往研究只涉及弥散性情绪的不足，本研究通过展现情绪的内涵及其类型，在实验操纵中将情绪分为弥散性情绪和指向性情绪两大类，更加深入细致地探讨了情绪对内隐刻板印象表达的可能影响。实验 1 和实验 2 分别操纵被试的弥散性情绪和指向性情绪，均在 IAT 范式的基础上引入四重模型分析技术，进一步细化情绪对内隐刻板印象表达的调节机制，可以概括为“并列”关系，但又不仅仅是平行并列，而是互相补充、互为印证，共同完善了情绪对内隐刻板印象表达的调节这一领域的研究，提供了新的理论贡献；同时，研究结果也为四重模型在内隐社会认知领域的应用提供了新的证据。

意见 7：适当精简全文的文字。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！我们仔细审读了全文，精简了全文的文字，文中修改的文字已高亮标出。

## 第二轮 编委复审

意见 1：结合两位外审专家的初审意见，该文稿选题理论价值高，研究逻辑清晰，方法有创新，结果可靠。但两位专家针对文稿在实验一的创新性、两个实验的逻辑关系及实验程序细

节、实验材料的呈现、结果解释中对额外因素影响的厘清以及个别之处的写作规范等方面提出了问题和修改意见，建议“修改后发表”。修改稿中，作者针对这些问题逐一进行了补充和订正，并对相应修改提供了具有理论及文献支持的说明和解释。文稿目前适宜在本刊发表。