

题目：现实预期与意愿预期在文本阅读中的保持

作者：吕超 莫雷 伍丽梅 陈琳 罗雪莹

第一轮

审稿专家1的审稿意见及作者修改说明

本研究探讨了现实预期和意愿预期在文本阅读中的保持，研究设计恰当，得出了结果“现实预期不能在长时记忆中保持，而意愿预期可以在长时记忆中保持”，对于探讨现实预期与意愿预期在文本阅读中的保持机制，具有一定的理论意义。但仍存在一些问题，与作者商榷：

1. 第2页第三段第一行提到“情感预期”，情感预期与意愿预期，这两个概念是什么关系？

答：第2页第三段中的“情感预期”和“意愿预期”所指一致，前者为作者在翻译 Rapp & Gerrig (2002) 的论文时所采用的表达，后为明确内涵，统一使用“意愿预期”。正文已经更正。

2. 第2段提到“现实预期和意愿预期推理过程受到多种因素如读者情感风格的影响等。”，而从前文中提到似乎只有情感风格影响现实预期和意愿预期的推理过程，此处总结为“多种因素”不妥。

答：不管现实预期推理还是意愿预期推理，均属于预期推理，已有研究表明，预期推理的产生和保持受文本语境信息 (Campion & Rossi, 2001)、读者年龄因素 (Valencia-Laver & Light, 2000; Zipin et al, 2000)、读者阅读能力 (Murray et al, 2003)、工作记忆容量 (Linderholm, 2002; St. George et al, 1997)、读者心境 (Fiedler et al, 2000)、读者情绪状态 (Blanchette & Richards, 2004) 等多种因素的影响。因此，尽管本文根据预期推理产生的基础把预期推理划分为现实预期推理与意愿预期推理，但作为预期推理，其产生受多种因素的影响。

审稿专家对文中表达方式的疑惑让作者再次体会到行文谨慎的必要性。故把“现实预期和意愿预期都可以在阅读中即时产生；现实预期和意愿预期推理过程受到多种因素如读者情感风格的影响等。”一句，改为“现实预期和意愿预期是依据影响预期推理激活的因素不同而划分的，现实预期和意愿预期都可以在阅读中即时产生。”

3.“读者情感风格影响预期推理的激活强度”，如果预期推理的激活强度不太，是否会影响到对预期的保持会有影响？作者是否考虑了这个方面的问题？

答：在实验设计和实验材料的编写过程中，我们已经考虑到这个问题。为此，我们在评定实验1中对27篇材料进行了评定后的筛选，筛选出12篇实验材料。在每个实验材料的引发成功现实预期版本和引发成功意愿预期版本中，能引发读者对成功结果的主观倾向，且与中性版本的差异非常显著 (p 值均小于 0.001)。

4.P3：阅读中性版本的被试是否阅读过渡句，如果阅读，则存在如下的问题：

在实验1材料举例中，预期引发版本和中性版本所谈的话题(2-4)都和车有关。而过渡句与开动汽车也有着十分密切的关系(王洋出了自己家的大门。/他看到自己的车就在路边。/王洋用遥控打开车门。/他进入车里，插上车钥匙。/他要转动钥匙以开动汽车。/他闭上眼睛试了一次)。从过渡句比较容易衔接、过渡到“他开动了汽车”。所以，对于这句话而

言，两组被试对于目标句的阅读时间不存在差异，可能是实验材料控制的问题。

答：阅读中性版本的被试也需要阅读过渡句，这样才能保证两种版本的实验条件一致，同时根据我们的实验结果，成功意愿版本与中性版本的阅读时间差异确实显著，刚好证明了意愿预期的特殊性。

5. 研究1和研究2分别探讨现实预期和意愿预期在长时记忆中的保持，从材料选择、评定，以及研究框架，是否可以将两个实验合并为一个实验？请问作者是出于什么考虑采用两个实验？

答：研究1和研究2的材料选择、评定以及研究框架非常相似，当时之所以分开实验，是基于以下考虑：（1）将现实预期和意愿预期分开进行实验，实验结果将更加清晰明了；（2）如果合起来做，被试至少需要阅读32篇文章，由于阅读任务繁重，阅读时间延长，比较容易产生疲惫感，从而影响实验效果。

6. 第7页实验3中，实验设计中的自变量三个水平，“能引发成功意愿版本（版本1）、引发成功意愿被现实否定版本（版本2）和现实否定版本（版本3）”，与在4.2.3程序中，“构成实验所需的三个材料组，A组（成功现实预期版本）、B组（成功意愿预期版本）、C组（中性版本）”，两者不符合，是否应该统一？

答：由于作者疏忽，导致笔误，已进行了修改。请见正文。

7. 在结果与分析部分的数据删除中，作者删除了150ms之下的极端数据，根据是什么？

答：大量关于文本阅读研究的文章，都删除150ms之下的极端数据，例如：赵冬梅，莫雷. 2007. 文本阅读中回指推理发生的整合性因素. 心理学报, 39(2), 225-234.; 杨绵绵, 王穗苹, 黄时华. 2004. 语篇阅读理解中人物性格模型的建构. 心理科学, 27(5), 1146-1149; ...

一般认为，读者在150ms就进行了判断，就有可能是被试的随机判断，没有经过大脑对信息的处理。

8. 三个实验均为单因素实验，三个实验的被试数分别是36、28和46人。请解释在被试人数选取上，作者是如何考虑的？

答：当时做实验的确切人数分别为36、28、46人，为了避免有故意删除数据之嫌，所以保留了所有有效数据（只有实验3因为有一个被试错误率过高而被剔除），以保证实验的真实性。

9. 第9页第4段与“吕超, 莫雷, 伍丽梅. 2009. 现实预期和意愿预期在文本阅读中的激活强度. 心理发展与教育. 1:54-60.”语言表达基本一致。

答：已经进行了修改，请见正文。

10. 第6页结果与分析部分，表6下方第2段，“两种阅读条件下目标拒阅读时间的差异”，“目标句”写成了“目标拒”。

答：已经进行了修改，请见正文。

11. 参考文献格式与心理学报格式有出入，有不少小错误。如“Allbritton D W, Gerrig R J.(1991)”，年份的括号外没有“.”，“金花; 莫雷. 2006.”，格式也不对，等等。文章中还有采用修订未接受的标记。

答：作者根据审稿专家的提示和心理学报的格式要求，对全文逐字逐句进行了修改，以

尽量避免类似小错误的发生。再次感谢审稿专家的提醒。

12.文章中的语言比较口语化，尚需要进一步斟酌：

如：

P2：人不可能是完全情感类的动物

P9：最后一段话：“毕竟人是有感情的动物”

答：对于文中的口语化的语言进行了删除或修改，请见正文。

审稿专家 2 的审稿意见及作者修改说明

该研究目的明确，思路清楚，实验结果有一些新的发现。有两个问题需要予以说明。

1. 作者一再提到 Rapp 等人的观点，认为个人情感不受现实条件的制约，读者的意愿预期有可能会一直保持下去。所以作者提出的问题也是“意愿预期是否可以一直保持，不会消退？”这里提出几个问题：

（1）Rapp 等人的意愿预期一直保持下去，不会消退是什么含义？不消退的标准是什么？

（2）实验 2 的结果是意愿版本和中性版本相比，其目标句的阅读时间显著地短。这一结果究竟说明了什么？只是说明了意愿预期在长时记忆中可以保持，还是说明了意愿预期会一直保持在长时记忆中？

（3）如果仅仅是说明了意愿预期在长时记忆中可以保持，那么似乎与该研究的目的不完全相符；如果说意愿预期在长时记忆中可以保持，而且可以一直保持下去，那么实验 3 就应该沿此方向做进一步的研究，而不是仅仅研究意愿预期是不是受到现实条件的限制出现消退。

答：对于第（1）个问题，就意愿预期的保持问题，Rapp 并没有详细探讨，只是根据其实验结果在讨论部分预期意愿预期可能得到保持，就笔者所知，迄今尚未看到相关实证研究。

应该指出的是，Rapp 提出“意愿预期可能得到保持”是在“预期推理是脆弱的”基础上所作的预期，大量有关预期推理的研究表明，预期推理很难在长时记忆中保持（Cook, Limber, & O'Brien, 2001; Casteel, 2007），需要强调的是，这些不能在长时记忆保持的预期推理基本属于现实预期推理，那么，意愿预期在产生后是被保持，还是消退，是一个值得探讨的问题，这也是本研究的目的所在。具体来说，如果意愿预期得到保持，那么它将被整合到长时记忆中已有的相关文本表征中，进而影响随后的阅读加工；如果意愿预期不能被保持，那么，它可能稍逊即逝，也可能逐步消退，即不会被推进长时记忆，对随后的阅读加工没有影响或影响微弱。换言之，不消退就是被整合到长时记忆中已有的相关文本表征，从操作定义上说，在预期推理产生后，读者对相隔 6 个句子的目标句所陈述的结果进行检验，如果与自身预期推理结果一致，则阅读顺畅，如果两者不一致，则延缓了阅读过程。

对于第（2）（3）两个问题，实验 1 表明现实预期不能在长时记忆中保持，实验 2 则发现意愿预期可以在长时记忆中保持，由此表明意愿预期不同于现实预期，然而，实验 1 与实验 2 只是单独探讨某种预期（现实预期或意愿预期），那么意愿预期的保持是否受到现实条件的限制呢，实验 3 做了进一步探讨，结果表明意愿预期也不能单独存在，会受到现实条件的制约，在受到现实否定后即时消退，不再影响读者的进一步阅读。

至于审稿专家提出意愿预期是否可以一直保持在长时记忆中，我们认为，这个问题至少可以从两个方向理解：

第一，如果没有其他因素的限制，那么意愿预期是否可以在长时记忆中一直保持？在回答这个问题前，必须先回答意愿预期是否可以在长时记忆中得到保持，本研究实验 2 对此问

题给予了肯定回答,进一步地,意愿预期可以保持多长时间?这正是我们未来研究发展的方向。

第二,如果有其他因素的限制,意愿预期是否可以得到保持?本研究设计了实验3来考察现实条件对意愿预期保持的影响,根据本研究结果,如果现实条件有所限制,那么意愿预期是不会得到保持的。当然,可能存在其他影响意愿预期保持的因素,我们也在努力探索,但作为系统研究的有机组成部分,实验3说明了意愿预期在长时记忆的保持是需要一定条件的保障,这个条件至少包括无现实条件的限制。

2. 关于材料评定:“筛选出的12篇实验材料,现实预期引发句和意愿预期引发句确实都可以引发读者的倾向性判断(可能性等级 $M=7.48$)”,现实预期引发句和意愿预期引发句评定的分数都是 $M=7.48$ 吗?

答:这一点确实是作者的疏忽。此可能性等级 $M=7.48$,是指的两种引发句能引发的读者倾向性判断的总体平均数。根据审稿专家的提示,我们分开计算了现实预期引发句和意愿预期引发句所能引发的读者的倾向性判断,分别为: $M_{\text{现实}}=7.41$; $M_{\text{意愿}}=7.58$ 。在这里非常感谢审稿专家的提醒。

总之,非常感谢审稿专家的审稿意见,让作者对本研究进行了更深入的思考,其中对细节问题的提示,让我更加懂得了科学研究的严谨性。再次感谢!

第二轮

本文通过三个实验探讨了阅读过程中现实预期与意愿预期的作用,逻辑清晰、实验设计严谨、数据分析方法得当、结果可靠。但在两个小方面:

1. 补加被试的信息,包括年龄、性别、利手等。

答:作者根据当时的实验记录对被试的年龄,性别和利手情况进行了补充。

2. 英文摘要需要润色。

答:作者对英文摘要进行了进一步修改,并请英语好的专业人士进行了润色。