

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：相貌负面身体自我女性对相貌词的注意偏向：眼动的证据

作者：寇慧，苏艳华，陈红

第一轮

审稿人 1 意见：

文章采用眼动技术探讨了对自我相貌不满的女性对相貌词加工的特点，研究思路清晰、写作规范。在以下几个方面还可以进一步改进：

- 1、文章在有些地方上可读性不强，例如在摘要中，“积极相貌词-中性词、消极相貌词-中性词条件下，与控制组和积极相貌词相比，相貌负面身体自我女性...”到底是谁和谁比，发现了什么结果，不够清楚。
- 2、还有一些词的翻译是否还能更加简洁和有效，例如“相貌负面身体自我女性”其实就是“对自我相貌不满的女性”？、“高身体不满意者”是“身高不满意者”还是“对身体很不满意者”？请作者斟酌考虑。建议找低年级同学进行挑剔性阅读，增加文章的可读性。
- 3、“关键字”应改为“关键词”。
- 4、“首视点潜伏期”与“首视点注视时间”在计算上是如何分离的，请说明。
- 5、建议把表 2 移到结果的开始部分，否则读了半天的各种检验，找不到具体平均数是多少。
- 6、文章有些地方存在打印错误，请检查并一一校正。
- 7、英文摘要需要进一步修改，存在多处表达不清楚、不地道、不专业的句子。

意见 1：文章在有些地方上可读性不强，例如在摘要中，“积极相貌词-中性词、消极相貌词-中性词条件下，与控制组和积极相貌词相比，相貌负面身体自我女性...”到底是谁和谁比，发现了什么结果，不够清楚。

回应：尊敬的专家您好!非常感谢您提出的宝贵意见。“积极相貌词-中性词、消极相貌词-中性词条件下，与控制组和积极相貌词相比，相貌负面身体自我女性”意思是在积极相貌词-中性词、消极相貌词-中性词条件下，相貌负面身体自我女性在消极相貌词上的四个眼动指标分别与对照组、积极相貌词比较。为了方便理解，我们在文章对这样的句子作了修改，用红色字体标出，请您批评指正。

意见 2：还有一些词的翻译是否还能更加简洁和有效，例如“相貌负面身体自我女性”其实就是“对自我相貌不满的女性”？、“高身体不满意者”是“身高不满意者”还是“对身体很不满意者”？请作者斟酌考虑。建议找低年级同学进行挑剔性阅读，增加文章的可读性。

回应：非常感谢您提出的意见。“相貌负面身体自我女性”这个名词是根据负面身体自我量表（NNPS）中相貌分量表的得分确定了被试类别(Chen & Jackson, 2007; Chen, Jackson, & Huang, 2006)，然后据此命名的。“高身体不满意者”是“对身体不满意程度很高的人”，我们在文中对此进行了修改，并用红色字体标出。此外，我们请了低年级同学对文章进行了挑剔性阅读。

意见 3：“关键字”应改为“关键词”。

回应：很抱歉我们犯了这样的基本错误，已在文中作了相应修改，用红色字体标出。

意见 4：“首视点潜伏期”与“首视点注视时间”在计算上是如何分离的，请说明。

回应：“首视点潜伏期”是从刺激呈现，到被试的注视点第一次指向某刺激之间的时间间隔，首视点潜伏期表示的是探测刺激的速度。首视点潜伏期偏向分数=相貌词首视点潜伏期-中性词首视点潜伏期。首视点注视时间是被试的注视点第一次指向个刺激开始，到被试的注视第一次转移之间的时间间隔，首视点注视时间探查了最初的注意维持或者说最初的注意脱离困难。首视点注视时间偏向分数=相貌词首视点注视时间-中性词首视点注视时间(高笑等, 2012; Castellanos et al., 2009; Garner, Mogg, & Bradley, 2006)。

意见 5：建议把表 2 移到结果的开始部分，否则读了半天的各种检验，找不到具体平均数是多少。

回应：感谢您的意见，根据您的意见已在文中作了相应修改。

意见 6：文章有些地方存在打印错误，请检查并一一校正。

回应：经过挑剔性阅读，已对文中的类似错误作了修改，用红色字体标出。

意见 7：英文摘要需要进一步修改，存在多处表达不清楚、不地道、不专业的句子。

回应：已请英语专业的同学进行了修改，修改部分用红色字体标出。

审稿人 2 意见：

1、行文中参考文献的格式存在个别的不规范。

2、“从中筛选出 25 名相貌负面身体自我女性(平均得分大于 2.5)和 27 名控制组女性”，“其中两名相貌负面身体自我女性可能在实验中头动过大，眼动数据采集率不足 50%，其眼动数据予以删除。”“ $df=26, p=0.205; t=-0.97, df=26, p=0.341$ 。”根据前面关于被试的描述，控制组只得到 25 名有效被试，但是数据分析的自由度为 26，请问是何原因？另外，有效被试的数据采集率为多少？

3、除了研究技术，请分析该研究关于内容的创新性和价值，以及研究结果对现有理论的贡献。

意见 1：行文中参考文献的格式存在个别的不规范。

回应：尊敬的专家您好!感谢您提出的宝贵意见。因 endnote 还在用 APA 5th，而未对参考文献仔细检查，很抱歉我们犯了这样基本的错误，根据您的建议，我们已经对文章的参考文献进行逐字逐句检查并修改，修改部分用红色字体标出。

意见 2：“从中筛选出 25 名相貌负面身体自我女性(平均得分大于 2.5)和 27 名控制组女性”，“其中两名相貌负面身体自我女性可能在实验中头动过大，眼动数据采集率不足 50%，其眼动数据予以删除。”“ $df=26, p=0.205; t=-0.97, df=26, p=0.341$ 。”根据前面关于被试的描述，控制组只得到 25 名有效被试，但是数据分析的自由度为 26，请问是何原因？另外，有效被试的数据采集率为多少？

回应：尊敬的专家您好！这段话在原文中是这样表述的“对两组被试对两类词语的首视点注视时间偏向分别进行单样本 t 检验发现(与绝对标准 0.5 进行比较)，结果并未发现任何显著效应， $t=1.83, df=24, p=0.080; t=-0.90, df=24, p=0.378; t=1.30, df=26, p=0.205; t=-0.97, df=26, p=0.341$ ”，前两个结果“ $t=1.83, df=24, p=0.080; t=-0.90, df=24, p=0.378$ ”是相貌负面身体自我女性组 (n=25) 对积极词和消极词的首视点注视时间偏向的 t 检验结果；后两个结果“ $t=1.30, df=26, p=0.205; t=-0.97, df=26, p=0.341$ ”是控制组 (n=27) 在积极词和消极词上的首视点注视

时间偏向的 t 检验结果。很抱歉我们的表述不当给您造成的误解，已在原文中作了修改。此外，关于您的第二个问题，有效被试的数据采集率是 80.38%，在文中“2.4 实验数据的统计与处理”有提及。

意见 3: 除了研究技术，请分析该研究关于内容的创新性和价值，以及研究结果对现有理论的贡献。

回应: 尊敬的专家您好！感谢您的建设性意见。从现实意义看，随着当今经济发展和社会进步，人们生活水平的逐渐提高，加之大众媒体强有力的影响，人们越来越关注相貌。高吸引力面孔在求职、择偶、人际交往等过程中更具优势。探讨相貌负面身体自我女性对相貌信息的认知加工特点和规律，有助于青少年相貌相关问题的行为鉴定，为预防和矫正相貌相关的负面身体自我提供和理论和实验依，有助于青少年的自我发展，人格完善和心理和谐。

从理论上，当前已有大量从体重维度探讨胖负面身体自我者对身体信息认知偏好的研究，但关于相貌信息认知偏好的研究却相对较少。相貌负面身体自我的探讨是对西方身体意向研究集中探讨超重的拓展，也是对身体意向理论的丰富。在文中已进行相应修改。

第二轮

审稿人 1 意见:

该研究具有一定的学术价值和理论价值，研究思路清晰，写作规范，建议修后发表。

1、本研究采用的是 Eye Link II 眼动仪，采样率为 1000Hz。请问在数据收集时，作者是记录双眼的数据还是单眼？采样率分别是多少？

2、表 2 的数据能否再整理一下，现在看实在有点庞大，而且要前后不断翻页。

意见 1: 本研究采用的是 Eye Link II 眼动仪，采样率为 1000Hz。请问在数据收集时，作者是记录双眼的数据还是单眼？采样率分别是多少？

回应: 尊敬的专家您好！非常感谢您的提出的意见，也十分感谢您对本研究的肯定。我们收集数据时记录的是单眼数据，采样率是 1000HZ。根据您的意见，我们已将“采集单眼数据”加入原文。

意见 2: 表 2 的数据能否再整理一下，现在看实在有点庞大，而且要前后不断翻页。

回应: 非常感谢您的意见。在文中我们将行为和眼动的数据拆分成两个表，以便于查看。

第三轮

编委专家意见:

1、在讨论中，4.1 注意警觉/回避，4.2 注意维持/注意脱离。这样的小标题表达意思不完整，建议修改成完整句。

2、在正文中有这样的描述“ $t=-0.83, df=24, p=0.413$ ”。建议作者修改为 $p>0.05$ 。全文中都应进行修改。

意见 1: 在讨论中，4.1 注意警觉/回避，4.2 注意维持/注意脱离。这样的小标题表达意思不完整，建议修改成完整句。

回应：尊敬的专家您好！感谢您提出的建设性意见。根据您的建议，已经将文章中“4.1 注意警觉/回避”、“4.2 注意维持/注意脱离”小标题修改为完整句。如下：4.1 相貌负面身体自我女性对消极相貌词存在注意警觉；4.2 相貌负面身体自我女性对消极相貌词存在最初的注意脱离困难。

意见 2：在正文中有这样的描述“ $t=-0.83, df=24, p=0.413$ ”。建议作者修改为 $p>0.05$ 。全文中都应进行修改。

回应：尊敬的专家您好！感谢您提出的宝贵意见。根据您的建议，一方面，对于差异达到显著水平或是未达到显著水平的结果，在全文中进行修改。如“ $t=-0.83, df=24, p=0.413$ ”，修改为“ $t=-0.83, df=24, P>0.05$ ”；另一方面，文章中有 3 处边缘显著性水平的结果，参照心理学报最新文章，未做改动，描述如下：与积极相貌词比较时，该组被试也倾向于更频繁地将首视点指向消极相貌词， $F(1, 50) = 3.82, p = 0.056, \eta^2 = 0.07$ ；简单效应分析发现，相貌负面身体自我女性对消极相貌词的探测速度无显著的组间差异，只是表现出快于控制组的倾向， $F(1, 50) = 3.47, p = 0.068, \eta^2 = 0.07$ ；简单效应分析发现，相貌负面身体自我女性对消极相貌词的首视点注视时间比控制组长， $F(1, 50) = 25.66, p < 0.001, \eta^2 = 0.34$ ，也比对积极相貌词的首视点注视时间长， $F(1, 50) = 3.85, p = 0.055, \eta^2 = 0.07$ 。