

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：异性交友决策任务上为不同心理距离他人决策的风险偏好

作者：张葳 刘永芳 孙庆洲 胡启旭 刘毅

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1： 该研究采用实验法考察心理距离对为他人决策的影响,研究问题本身具有很大意义。作者文献回顾也很全面,研究方法也比较严谨,写作也很流畅,但是作者在写作过程中始终没有明确假设形成的逻辑,也没有对本研究的贡献做出清楚的明示。尽管作者提出采用异性交友决策任务考察为不同心理距离的他人决策在国内尚属首次,严格意义上这不是本研究的理论贡献。另外作者也提出交友任务属于日常生活决策,因此研究具有较大的应用价值,这都是比较空洞的表述,不能够让人一目了然。总之,作者在写作时需要明确交待本研究的理论意义和实际意义。

回应： 谢谢审稿专家对本文的肯定和所提出的宝贵修改意见。针对几位专家意见,已经对文章综述作了较大修改和调整。关于本研究假设形成的逻辑及理论和实际意义在综述中做了较为明确和详细的阐述。

审稿人 2 意见：

意见 1： 本研究主要的结论有以下几点：

1. P12 相对与具体和笼统他人的区分,相似和不相似他人的区分是一种更加有效的区分他人与自我心理距离的方法。这一结论的依据是:研究一中,为具体他人和笼统他人的决策主效应不显著,而研究二中心理距离的主效应显著。问题:研究一中,不管是男性还是女性,为具体他人比为笼统他人做决策时都与自己的风险倾向更一致(男性更冒险,女性更保守。)换言之,性别的交互作用使得在分析总体的时候没有发现具体和笼统他人的主效应,但分别看两种性别可以发现,不管是男性还是女性,都是为具体他人所做的决策与自身的风向倾向更一致。这提示,为具体他人和笼统他人做决策的倾向是不同的,并不支持作者得出的结论:“相对与具体和笼统他人的区分,相似和不相似他人的区分是一种更加有效的区分他人与自我心理距离的方法。”只能推论,对于不同的性别而言,心理距离的划分方式对决策结果是有影响的。

回应： 专家的该条意见非常中肯,文章准备过程中也有人提出这个问题,内部也曾反复讨论过,比较一致的意见是:虽然实验 1 具体/笼统他人也分别对男/女产生了效应(尽管方向相反),但相对于实验 2 相似/不相似变量的效应而言,其效应是较弱的和较不稳定的,原因

有二：1、它没有主效应；2、其效应会受性别变量的影响而改变方向。而相似/不相似变量不仅有主效应，而且其主效应不受性别变量影响或干扰。所以，相对而言，可以说后一种区分比前一种区分更有效、更稳定，尽管不能说前一种区分无效。结合专家意见对文中相关结论和语句的表达做了修改。

意见 2：结论 2。作者根据研究结果推论，在具体笼统他人的框架下，个体更倾向与用社会价值取向为他人做决策，而在相似和不相似他人框架下，个体则会把自己的真实感受投射到对方身上。（P11）。问题：在没有“为自己决策”这一 condition 下，作者无法推论那种为他人的决策才是与被试为自己的决策更加一致的。尽管可以通过以往文献的分析（文中并未提及）为自己决策的时候会是怎样的结果，但是在本研究中缺乏这一数据，是不能得出可靠的结论的。

回应：谢谢专家意见。该论述不是作为本研究的“结论”，而是根据相关文献和研究结果进行解释和推论。即便设置了“为自己决策”这一 condition，证明相似他人和自我数据更一致，讨论时仍需要对原因进行理论推测。事实上，文中主要引用的 Beisswanger 等人（2003）及 Stone 和 Allgaier（2008）的研究都已经提供了关于“为自己决策”这一 condition 和相关的的结果，后一篇文献还直接比较了自我决策、为具体他人决策、为笼统他人决策三种条件，发现“在异性交友决策任务上，为他人（无论是具体还是笼统他人）决策比为自我决策更冒险，而为具体和笼统他人决策之间无显著差异”。对这种结果他们用社会价值理论做了解释和推论，认为为他人决策（无论是具体还是笼统他人）倾向于按照社会价值系统赞许的方式，而为自己决策则倾向于按照自己的个人价值系统和喜好，所以产生了上述的自我-他人决策差异。我们的研究针对他们为什么没有发现为具体和笼统他人决策差异这一问题，提出了自己的想法，认为可能是因为具体/笼统不足以区分不同他人和自我深层的心理关系，因而增加了相似/不相似这种“更有可能启动和诱发自我-他人心理关系的性格相似性变量”，试图考查是否会比具体/笼统他人变量更敏感，结果发现为此二者决策存在显著差异。也正是为了解释相似/不相似他人之间的差异，我们才在讨论中提出了上述推论。从逻辑上说，我们的推论和 Beisswanger 等人（2003）及 Stone 和 Allgaier（2008）解释自我-他人决策差异时的推论是一致的，只是拓展了他们的推论到为不同心理距离他人决策任务上：如果说自我与具体/笼统他人的差异可以做上述解释的话，那么相似/不相似他人之间的差异也可以做这种解释，其共同的基础是心理距离的不同。事实上，Hsee 和 Weber（1997）用金钱决策任务也曾发现，人们预期他人决策比自我决策更冒险，即便在奖励正确预期他人决策条件下，这种差异依然存

2

在。但高估他人风险偏好的现象仅在预期笼统他人决策时发生。若目标人是具体的，被试的预期就会建立在对风险的主观感受基础之上，也在一定程度上暗含了上述观点。

此外，准备本论文过程中，关于本研究的相关发现及其理论解释问题，我们曾经与本文主要引用文献的作者 Stone 进行过邮件来往讨论。他认为我们的做法虽然没有支持却拓展了他们的社会价值理论：“So, I would say that the results with specific vs. abstract "extend" social values theory rather than "supports" it. I hope that distinction translates well into Chinese! The basic difference is that I think you are adding something to social values theory rather than just testing it, which is great.”

意见 3：这个结论本身模糊了“社会价值取向”与“个体真实感受”之间的关系。事实上是否后者其实就受到前者的影响？是否后者与前者根本就是一致的？因此，这个结论非常 confuse，也缺乏支持。

回应：非常感谢审稿专家中肯的意见。“社会价值取向”与“个体真实感受”（与个体价值取向有关）之间的关系确实是一个非常容易 confuse 的问题，也是一个较大的理论问题。我们非常同意审稿专家关于“社会价值取向”和“个体真实感受”之间存在关系的观点，后者的确会受到前者的影响[如，Stone 等（2008）指出，个体自我决策时同样受到社会价值取向的影响]。我们的理解是：后者会受到前者的影响，但一般而言后者不会与前者完全一致。现实生活中进行决策时，每个人都会受社会价值系统的影响，但也会受个人价值系统的影响。何种条件下受何种价值系统影响大一些，取决于许多条件。本研究只是在特定的任务上探讨了一个具体的条件而已。如上所述，Beisswanger 等人（2003）、Stone 和 Allgaier（2008）及 Hsee 和 Weber（1997）的研究实际上都包含了这种观点。本文的相关推论也得到了主要引用文献作者 Stone 的认可。针对专家意见，我们在文中相关地方修改了相关表述，也引用了其他一些文献来支持这种观点。

意见 4：结论 3。也是本文与以往研究最大的不同之处，关注为他人决策时的性别差异。研究确实发现了一定的性别差异，特别是在性别与心理距离的交互作用方面。但是，这些结果和讨论却也存在不足。设计上：“他人”全是与决策者同性别的人，但是要探讨性别在决策中的作用，是否应该在设计上加入为同性他人决策和异性他人决策的 condition？

回应：该意见非常中肯。设计研究时曾经考虑过这个问题，之所以没有加入为异性他人决策条件，主要有三个原因：1、本研究主要是在 Beisswanger 等人（2003）及 Stone 和 Allgaier（2008）研究基础上做的推进，在 Stone 团队的研究中为他人决策均采用“为同性别人人决

策”，为了与其保持一致，也为了方便我们的研究结果与 Stone 团队进行比较，故而未涉及为异性他人决策的条件；2、实验 2 有性格相似/不相似变量，若有异性他人，很难操控异性的相似他人，因为性别差异可能会干扰性格相似/不相似的效应；3、就本研究关心的主要学术问题而言，即便缺少为异性他人决策的条件，也不会影响探讨相关的问题。拟在随后研究中考察其他种类的相似性（如，群组相似性）时增加为异性他人决策的条件。在修改稿所增加的“局限和未来研究方向”部分交代了这个问题。

意见 5：结果的讨论中：2.1 实验 2 中发现了后果严重性与性别的交互作用，为什么实验一中没有发现？缺乏讨论。

回应：谢谢专家意见。此种不一致确实令人疑惑，实际上先前 Beisswange 等人（2003）的研究中，也是实验 1 和 2 未发现性别与后果严重性显著的交互效应，而实验 3 发现了二者显著的交互效应。但综观 Beisswange 等人（2003）三个实验及本研究两个实验的结果，仍然可以得出后果严重性对女性风险偏好的影响大于对男性风险偏好的影响的结论，因为不仅 Beisswange 等人（2003）的实验 3 及本研究的实验 2 直接证明了此效应，而且即便在 Beisswange 等人（2003）的实验 1 和 2 及本研究的实验 1 中，也均出现了上述趋势，虽然没有达到显著性水平。已经在文中增加了关于此种结果较为详细的分析和讨论。

意见 6：2.2 关于性别在风险决策中的差异早已有大量研究探讨，甚至有元分析做过综述（e.g. Byrnes, J. P., Miller, D. C., and Schafer, W. D. Gender differences in risk taking: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*. 1999, 125 (3), 367-383.）。性别作为本研究关注的主要变量之一，在对以往研究的回顾和结合以往研究对本研究结果进行讨论方面做得不够。

回应：谢谢专家意见。确实对于性别在风险决策中的差异研究综述不够，非常感谢专家推荐的文献，已经参照相关文献做了补充和改进。

意见 7：其他细节方面：标题：“心理距离”与“相关变量”不是同一个概念水平，应该更清楚明了一些。

回应：谢谢专家意见。原标题确实有些笼统，现拟将题目修改为“异性交友决策任务上为不同心理距离他人决策的风险偏好”。

意见 8: P7 实验中对具体他人的操纵是“想象以为同性朋友”，这是否会受到被试想象的同性朋友本身的冒险倾向（或被试对该朋友的了解，朋友是一个大胆的人还是保守的人）影响其决策的结果。

回应: 谢谢专家意见。关于实验中究竟怎样操纵具体/笼统他人，也就是具体到什么程度、笼统到什么程度，确实是此类研究的一个关键问题或难题。本研究为了能够与以往研究，特别是 Stone 和 Allgaier（2008）的研究，相比较，采用了与他们相同的操纵方法。不排除审稿专家担心的问题，但一方面被试对笼统他人也可能做出这样的推测，尽管依据的信息可能较少。另一方面，即便对具体他人比笼统他人有更多的了解，是否可以理解为这恰好是具体他人不同于笼统他人的地方，也就是说这恰好是设置这个变量的意义所在。从实验设计的角度看，当具体他人条件下所有被试都面临这个问题的时候，它可以被视为控制变量，它对决策结果的影响在被试间可能被平衡。在修改稿所增加的“局限和未来研究方向”部分谈到了这个问题。

意见 9: 本研究在理论方面主要引用了 Stone（2008）的社会价值理论，而对其他理论较少提到，比如 *construal level theory*，已有研究者引用该理论解释相似他人和不相似他人的决策差异。作者缺少这方面的文献综述和讨论。

回应: 谢谢专家意见。现有文章综述和讨论部分的确没有把相关理论梳理清楚，特别是对该领域最为流行的心理距离假设及建构水平理论着墨较少。实际上，心理距离假设是本文最基本的理论出发点，也是本文希望能有所补充和发展的理论假设。可能是由于具体采用了 Beisswange 等人（2003）及 Stone 等人（2008）的决策任务和问题，所以针对他们的社会价值理论讨论较多，而对建构水平理论等其他理论假设谈得较少。现已针对专家意见对文章综述和讨论做了大幅度的修改和调整。

审稿人 3 意见:

意见 1: 本文探讨了为不同的他人决策时，人们风险偏好的不同。选题非常有意思，实验做得也比较规范。但在发表前，还有一些地方需要改进，尤其是对研究问题的陈述，可以表达得更明白一些。主要问题：研究的重点：作为读者，想更明确地知道本研究的重点是“考察抽象性和相似性哪个能更有效地操纵心理距离”，还是“考察不同他人在风险偏好上的差异”。不同的研究重点决定了综述的陈述方式和实验设计的思路。在综述的陈述方面，如果重点是“考察抽象性和相似性哪个能更有效地操纵心理距离”，那么，需要依次陈述什么是心理距离、

抽象性操纵的是什么、相似性操纵的是什么、抽象性和相似性在哪个心理构念上有区别、这种区别和心理距离的关系是怎样的。如果重点是“考察不同他人在风险偏好上的差异”，那么，需要着重陈述不同他人和风险偏好的关系。

回应：谢谢审稿专家的意见和提出的建设性的修改建议。本研究的逻辑是：从目前研究中解释自我-他人决策差异比较流行的心理距离假设出发，针对目前文献中较少关注他人是“谁”的情况，重点探讨“为他人决策的风险偏好”问题。而当要探讨这个问题的时候，由于他人有多种多样，且现有文献中研究者们也已经采用了多种多样的区分自我-他人心理距离的方法，得到的结果也不一致，就会产生究竟怎样区分他人才能更好地触及心理距离、更为合理有效的问题，需要对以往的区分方法进行分类考察，于是基于相关文献找到了具体/笼统和相似/不相似两个维度。而 Beisswanger 等人（2003）及 Stone 和 Allgaier（2008）的研究只是本研究的切入点，我们希望通过拓展他们的研究来检验我们的想法。简而言之，我们的逻辑可以概括如下：对为不同他人决策风险偏好差异的探讨有助于检验、弥补和发展现有的心理距离假设；对不同他人的操纵有两类方法，分别探讨有助于深入揭示“为不同他人决策风险偏好”的差异问题，也就是说两类方法的比较也是为了更好地服务于“为不同他人决策”这个主题。已经按照这种思路对文献综述和讨论做了较大修改和调整。

意见 2：在实验的设计方面，如果重点是“考察抽象性和相似性哪个能更有效地操纵心理距离”，那么，需要选取不同的因变量（不止风险偏好这一种），反复验证在不同的因变量上，相似性比抽象性都能更有效地操纵心理距离。如果重点是“考察不同他人在风险偏好上的差异”，那么，需要采用不同的带有风险的情境、或使用不同的测量风险偏好的方法，探究不同他人的作用。

回应：谢谢审稿人的意见！完全同意审稿人所说的研究逻辑。事实上，本研究是我们承担的一个国家自科项目的一部分。我们在按照审稿专家所说的逻辑组织一系列的研究，如先前我们已经用金钱决策任务探讨过“为不同他人决策”的风险偏好的差异，也在试图采用信息版技术探讨“为不同他人决策”的信息加工方式的差异，用认知神经指标（如，ERP）探讨“为不同他人决策”的脑机制差异。本研究实际上是按照上述第二条路线对以往用金钱决策任务相关发现的补充和发展。仅就本研究来说，我们只是想探讨**异性交友决策任务**上为不同心理距离他人决策的**风险偏好**，基于该任务的特殊性及相关文献，加上了后果严重性和决策者性别变量。如果在文章题目上加上“异性交友决策任务上”字样，可能更好。在修改稿所增加的“局限和未来研究方向”部分论及了专家提出的问题。

意见 3: 因此, 可能需要先明确研究的重点, 之后再对综述、甚至是实验设计进行整理和补充。与此相关的一个问题是, 文章的题目显得略为笼统, 尤其是“相关变量”的表述。这也需要待明确研究重点后再做调整。

回应: 根据前述的研究逻辑和专家意见, 拟将题目修改为: “异性交友决策任务上为不同心理距离他人决策的风险偏好”。

意见 4: 其它问题: (p. 4) 文章写道, “近 20 年来, 自我-他人决策差异问题受到了研究者的关注”。作者引用的文献基本都是 2010 年及以前的, 但近 3-4 年来, 这一领域的研究有了很大的进展。可以再用 self-other decision making、self-other difference、self-other discrepancies、indirect agency、agent、advisor、advice giving 等关键词检索一下国际上最新的研究进展。

回应: 谢谢专家提醒。已经根据专家意见补充了最新研究的相关文献。

意见 5: (p. 5) 作者认为, “从社会心理学的角度看, 他人与自我的本质关系是心理关系, 可以用他人与自我的心理距离来界定”。的确, 自我和他人之间本质的差异是心理距离。但是, 为自己决策和为他人决策之间的差异是不是只有心理距离的不同? 可能还包含了决策心理过程的差异。一方面, 为自己决策不包含社会推断的过程, 而为他人决策包含这一过程(参见 Tamir & Mitchell, 2013, JEP: General)。另一方面, 为自己决策肯定是站在自己的角度决策, 而为他人决策既可能是站在自己的角度为他人决策, 也可能是站在他人的角度为他人决策(涉及观点采择等心理变量)。这些差异和心理距离共同影响自我-他人决策差异, 那么, 如何排除其它因素的影响, 单考察心理距离的作用?

回应: 感谢专家的问题和推荐的文献。实际上, 这个问题涉及到了心理距离变化究竟引起了什么样的心理变化的问题, 即自我-他人决策差异潜在的心理机制问题。目前文献已经涉及到了这个问题, 也有人提出了一些假设, 分别侧重于心理距离带来的决策动机变化(如风险即价值假设、自我提升假设)和认知方式变化(如, 建构水平理论、社会价值理论), 其中有的也涉及到了审稿人所说的观点采择、移情等问题。本文讨论中也认为人们可能对不触及深层心理关系的他人采用社会价值系统推崇的方式为其决策, 而对触及深层心理关系他人可能会站在自己的角度为他人做决策。从逻辑上说, 这其实和审稿人的推测是一致的。这些问题还需要更多的研究深入探讨。从实验设计的角度看, 本研究不排除审稿人所说的过程, 当

所有被试都面临这个问题的时候，它可以被视为控制变量，它对决策结果的影响在被试间可能被平衡。在修改稿所增加的“局限和未来研究方向”部分论及了专家提出的问题。

意见 6: (p. 5) “上述第二类区分方法应该比第一类区分方法更加有效地启动和诱发他人与自我的心理距离”。正如之前提到的那样，读者比较好奇的是，为什么第二类区分方法更为有效。这两类区分方式究竟在哪个心理构念上有所差异？“更加深层和私密的心理关系”具体指的是哪个心理变量？如果是在总讨论中提到的亲密感和归属感的话，也建议在综述部分将其说明。

回应: 谢谢专家提醒。对于本研究而言，这个问题非常关键，前次稿件综述和讨论部分对两类区分的依据及本质含义阐述得都不够清楚。修改稿已经针对这些问题做了大幅度的补充和修改。

意见 7: (p. 5) “他们从社会价值理论角度分析了其研究结果，认为后果不严重条件下为自我和他人决策时的价值判断趋于分化，而后果严重条件下为自我和他人决策时的价值判断趋于一致”。这里可以再具体解释一下，为什么后果不严重时存在自我-他人分化，而后果不严重时，不存在分化。

回应: 谢谢专家意见。这条意见也很中肯，修改稿已经结合相关文献做了补充。

意见 8: (p. 6) 文章提到性别对风险偏好存在影响，请再具体说明影响方向。男性和女性谁更冒险。

回应: 谢谢专家意见。修改稿已经按照专家意见，结合相关文献作了修改。

意见 9: (p. 6) “相对于西方个人主义文化而言，中国集体主义文化对男性和女性在异性交友决策问题上价值取向的要求更加明确”。这里的价值取向和前文提到的社会价值理论

(Stone & Allgaier, 2008) 可以做一对应，以便形成更为具体的假设。

回应: 谢谢专家意见。已经按照专家意见作了修改。

意见 10: (p. 6) 假设 1，可以做更细致的描述，比如，为相似的他人决策时更为冒险，还是为不相似的他人决策时更为冒险；为笼统他人和具体他人决策时，风险偏好是否有差异。

回应: 谢谢专家意见。已经采纳并修改。

意见 11: (p. 6) 前文提到性别和社会价值观的关系, 假设中是否要对性别和后果严重性的交互作用做一个预期?

回应: 谢谢专家意见。已经采纳并修改

意见 12: (p. 7) “高严重性场景的得分 ($M=4.31, SD=0.59$) 显著高于低严重性场景 ($M=2.64, SD=0.58$) 得分, $t(49)=18.40, p<0.05, d=2.59$ ”, 后文中的很多 p 值给出了具体的值, 但这里和其它个别几处只是笼统地写 $p<0.05$, 请按 APA 第 6 版的标准, 统一给出具体值。

回应: 谢谢专家提醒, 已经修改。

意见 13: (p. 8) 其它地方小数点之前的 0 均未省略, 表 1 中的 0 被省略了。请统一格式。

回应: 谢谢专家提醒, 按照学报格式要求, 小数点前都加上了 0。

意见 14: (p. 8) 确定简单主效应“ $F(2, 82)=178.44$ ”、“ $F(2, 82)=44.26$ ”中的自由度是 2 不是 1?

回应: 谢谢专家意见, 确实属于笔误。已经修改自由度。

意见 15: (p. 8 和 p. 10) 建议把总讨论中对结果解释的部分移到“结果和分析”这部分, 以方便读者理解。比如, 心理距离的主效应显著或不显著说明了什么? 为什么心理距离与性别的交互作用显著?

回应: 谢谢专家意见。因为讨论中很难不重述实验的结果, 为了避免文章前后内容的重复, 没有做如上处理。

意见 16: (p. 11) 笔误, “当我们采用更有可能启动和诱发自我-他人心理关系的性格相似性变量……”

回应: 谢谢专家提醒, 已经修改。

第二轮

审稿人 2 意见:

意见 1: 基于作者对一审中所提的问题的修改已经达到本人预期, 同意发表。

回应: 谢谢审稿专家对前次修改的肯定。

审稿人 3 意见：

意见 1：感谢作者对文章进行的修改。这一版的内容在研究问题的陈述方面有很大的提高。但是，综述部分的跳跃度仍较大，可读性有待进一步增强。具体意见如下。

回应：谢谢专家对上次修改的肯定，针对专家本次提出的修改意见，修改说明如下：

意见 2：综述与假设：（1）第 15 页的段落讲的是，具体/笼统不能有效地区分心理距离，而相似/不相似对心理距离的区分度较高。而此段之后的假设 1 直接跳跃到了风险偏好的决策差异。建议把假设 1 修改为“相似/不相似他人对心理距离的区分效度大于具体/笼统他人”。再结合风险偏好，提出假设 1 具体表现在两个方面。即假设 1a“为具体他人与为笼统他人决策时，决策者的风险偏好无差异”；假设 1b“为相似他人与为不相似他人决策时，决策者的风险偏好存在差异”。而实验 1 正好验证了假设 1a，而实验 2 验证了假设 1b。

回应：感谢审稿专家提出的宝贵意见。按照专家的意见，我们对综述的内容进行了分段论述，并把相关假设紧跟于相关论述后面，以减少跳跃性的问题。但鉴于具体/笼统区分较为常用，且不能绝对地说此种区分一点效应都没有，所以提出假设时留下了一定余地，即没有绝对地说具体/笼统没有效应，相似/不相似有效应，而是加上了“或差异较小”、“或差异较大”字样。相应地，讨论部分也针对综述中假设陈述的变化做了修改。

意见 3：作者在总结对他人的第一种区分方式时，用“熟悉性”概述具体/笼统、熟悉/陌生的区分法。但这一概述并不准确，因为有时具体他人和笼统他人都是不熟悉的。例如，“斯坦福大学心理学系学号为 10 的学生”属于具体他人，“斯坦福大学心理学系的一位普通学生”属于笼统他人，但两者都是不熟悉的人。因此，建议用其它方式进行概括。

回应：感谢审稿专家的提醒和建议。关于用“熟悉性”能否概括具体/笼统区分的问题，根据现有文献的做法，基本上都是依据“对他人了解程度或掌握信息的多少”来界分具体/笼统他人的（如具体他人通常是有名有姓的身边的某个人或朋友，而笼统他人通常是一个无名无姓的普通的他人）。在这种意义上，“斯坦福大学心理学系学号为 10 的学生”实际上也属于笼统他人，因为正像“斯坦福大学心理学系的一位普通学生”一样，决策者对此人掌握的信息甚少。我们理解审稿专家的意思，即具体他人是特定的某个人，而笼统他人是不特指的某个人，这在现实生活中有一定道理，但在目前该领域研究的文献语境中及从本研究的实际操作来看，用熟悉性来概括具体/笼统他人的区分是成立的。

意见 4: 第 15 页, 作者引用前人研究旨在说明, 之前的研究“未”发现为笼统他人“决策”和具体他人“决策”的差异。但 Hsee 和 Weber (1997) 的研究不能论证作者的观点。他们的研究考察的“预测”他人决策, 并非为他人“决策”, 况且, 他们的结果似乎说明, 预测具体他人和预测笼统他人是有差异的。

回应: 非常感谢审稿专家如此认真细心的审阅, 我们已将上述引用不当的文献删除, 并且补充上了其他恰当的例证, 敬请审稿专家审阅。

意见 5: 第 16 页, 作者在论述后果严重性和自我他人决策差异的关系时, 逻辑不够清晰。“后一种条件下, 自我决策时心理距离较近, 卷入度较高, 个体主要关注如何将收益最大化或损失最小化, 因而倾向于按照个人价值系统或风险好恶做出选择……”上述推论将心理距离、卷入度、损失厌恶、责任感 (responsibility) 和是否需要说明决策理由 (accountability) 等诸多变量混在一起。事实上, 这些变量并没有一一对应的先后顺序关系。建议可以删掉那段推论, 单从“损失厌恶”的角度进行考虑。Polman (2012) 发现, 为他人决策不如为自己决策那么损失厌恶, 存在自我他人差异。在后果严重的条件下, 可能的损失太大, 使得决策者都关注损失, 因此掩盖了自我他人差异; 在后果不严重的条件下, 才出现自我他人差异。

回应: 非常感谢审稿专家的建议, 我们已经针对专家的建议在文中相应部分做了修改和调整, 敬请审稿专家审阅。

意见 6: 第 17 页的“个人价值系统”有歧义。作者的原意是, 因为为自己决策时是损失厌恶的, 所以为心理距离近的他人的决策应该类似为自己的决策, 也是损失厌恶的; 而为心理距离远的他人的决策应该相反, 不那么损失厌恶。但是用“个人价值系统”一词让人理解为风险偏好的个体差异, 即都在为自己决策的条件下, 有些人是风险寻求的, 有些人是风险规避的。因此, 第 17 页相应部分的推论也请紧扣“损失厌恶”。

回应: 谢谢审稿专家的意见, 我们已经针对专家的意见在做了修改和调整, 敬请审稿专家审阅。

意见 7: 假设 2 不通顺。“后果不严重决策任务上比后果严重决策任务上更冒险”, 谁更冒险? 缺少主语“决策者”。

回应: 谢谢专家建议。已经根据专家意见添加了主语。

意见 8：对结果的讨论：在每个实验的结果部分，可以增加适当的简单的讨论。例如，实验 1 中，心理距离的主效应不显著说明了什么；实验 2 中，心理距离的主效应显著说明了什么。为不和总讨论的内容重复，可简单地用一句话表述。如果不及时表述的话，读者不能立刻准确地理解结果的意义。

回应：谢谢专家意见。已经采纳并修改。

意见 9：对研究的总结：本研究的问题是哪种区分方式能更有效地区分心理距离，主要发现为相似/不相似的区分效度大于具体/笼统的区分效度。这一内容应该要体现在摘要和结论部分。而现在的摘要的某些部分（例如，“结合相关研究及理论对结果进行了讨论”）没有任何实质性内容。

回应：谢谢专家意见。已经针对专家意见在论文摘要部分做了补充和修改。

意见 10：分段：综述部分大段大段的文字可以进行适当的分段。

回应：谢谢专家意见。已经采纳并修改。

意见 11：文献索引的格式：在正文括号里的索引部分，英文文献不用“等”而用“et al.”。例如，第 14 页相应部分应该是（Beisswanger et al., 2003; Stone et al., 2008）。

回应：谢谢专家意见。已经采纳并修改。

意见 12：当作者是三人及以上时，第二次或以后出现时只用写第一作者。例如，第 14 页相应部分应该是（Lu et al., 2012）；第 16 页相应部分应该是 Liviatan 等人（2008）；第 22 页相应部分应该是（单雯等, 2010）。

回应：谢谢专家意见。已经采纳并修改。

意见 13：当作者是两人时，每次出现都要写全两人的姓。例如，第 15 页相应部分应该是（Hsee & Weber, 1997）。

回应：谢谢专家意见。已经采纳并修改。

意见 14：et al. 前不用加逗号。例如，第 17 页和第 22 页的（Shan, et al., 2012）有误。

回应：谢谢专家意见。已经采纳并修改。

意见 15: 笔误: 第 17 页的 (Buss, 1989;) 有误。多处的 Beisswange 应为 Beisswanger。

回应: 谢谢专家意见。已经采纳并修改。

意见 16: 英文摘要: 不仅有语法错误, 还有拼写错误。

回应: 谢谢专家意见。已经对英文摘要做了细致的校对和修改, 敬请专家审阅。

第三轮

审稿人 3 意见

意见 1: 谢谢作者的修改! 文章达到了《心理学报》的发表要求。另有一些细节问题, 请见附件。

回应: 感谢审稿专家对前次修改的肯定和对论文细节问题提出的宝贵意见。我们已经按照专家的意见对全文做了细致的修改, 敬请审稿专家审阅。我们从该专家历次的帮助中学习到了很多! 衷心谢谢!

第四轮

编委复审意见

意见 1: 外审专家对文章的改进做了中肯和细致的建议。经过修文章已基本达到了发表要求。除了专家提出的一些细节问题之外, 我对作者还有如下修改意见。你们的研究的一个主要结果在于相对于具体和笼统他人的区分而言, 相似和不相似他人的能够更加有效地区分自我-他人心理距离。但是没有对这一结果的理论意义进一步讨论。以上的发现对于比较自我-他人差异的两种理论有一定意义: 建构水平理论 (Construal Level Theory) 更关注具体和笼统他人的区别, 而社会价值理论 (Social Values Theory) 则提示相似和不相似他人的区分更为重要。也就是说, 具体和笼统是一种常用的建构水平的区别, 而相似和不相似性则是与社会价值导向 (包括人格) 的异同有关。因此, 实验的发现总体上不支持建构水平理论的解释, 而支持与社会价值导向有关的解释。

回应: 谢谢编委专家的提醒和帮助深化本研究的理论价值和意义。除了专家所说的结果外, 本研究的其他一些结果似乎也不支持建构水平理论, 现在已经按照专家的建议在论文讨论部分的适当地方增加了一段关于此种意义的讨论 (见文中的蓝色字体部分)。但由于本研究只有两个实验, 而且其中的一些结果用建构水平理论也解释得通, 所以行文时有所保留, 没有说得太绝对。

意见 2: 另外，英文摘要还需要修改。考虑到非专业的英文编辑可能的帮助有限。我对英文摘要做了多处的修改和建议（见附件）。

回应：非常感谢编委专家对英文摘要的悉心修改，确实比原来增色许多。但有两个专有术语（romantic relationship decisions, life impact scenarios）是目前国际上这个领域研究者通用的，考虑到英文摘要主要给外国人看的，是否可以保留？