

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：抑郁倾向个体视觉言语情绪信息加工的注意特征

作者：李雨桐，章吟娴，李姗，隋雪

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：

本文的实验材料是视觉情绪词，标题中使用的“言语情绪信息”更像是听觉词的加工。

回应：

感谢审稿专家提出这个问题。我们对标题进行了修改，把“言语情绪信息”修改为“视觉言语情绪信息”。

意见 2：

(1) 本文主要关注情绪词的加工，但是在分析以往研究时，大多引用的是情绪图片加工的研究，建议作者能回顾与分析情绪词直接相关的研究。

(2) 为什么选用自由观看任务呢？这个任务的特点是什么？

(3) 研究假设的依据是什么呢？

回应：

感谢审稿专家提出以上问题。

(1) 引言部分进行修改，增加了情绪词加工相关内容如下：“以上针对抑郁个体注意特征所进行的研究主要使用含有情绪信息的图片为实验材料，另外，言语也是情绪信息的主要载体。言语和图片的功能存在差异，图片传递的信息比较直观，而言语传递的信息比较抽象，可以是字面意义的，也可以是隐含意义的，还可以是转译的。词汇加工中也存在情绪词加工的优势，Estes 等人(2008)发现，在词汇判断任务中消极词汇反应时长于积极词汇；在效价判断任务中，消极词汇反应时短于积极词汇。说明情绪信息影响认知任务的完成。Kousta 等人(2009)以积极、消极和中性词汇为材料，采用词汇判断任务，结果发现，情绪词汇（无论积极还是消极）比中性词更具加工优势，具体表现为相比于中性词，情绪词的反应时更短，正确率更高。Crossfield 和 Damian(2021)同样采用词汇判断任务结合鼠标追踪范式，也发现了情绪词的加工优势，但主要体现在积极词汇上。Düsing 等人(2021)以抑郁症患者和健康者为被试，将 Stroop 任务与情绪词启动相结合，在中高抑郁水平被试中发现了消极偏向，对消极词的反应时间更长。而抑郁倾向个体视觉言语情绪信息加工中是否存在注意异常还有待深入探究”。

(2) 选择自由观看任务是为了考察词汇加工过程中注意的分配。Kellough 等人(2008)让被试自由观看的是图片并记录眼动过程,发现,抑郁倾向被试对抑郁相关刺激的注意偏向也是持续而稳定的。Rudich-Strassler 等人(2022)让被试自由观看网页,考察注意偏向。自由观看任务结合眼动技术可以观察到较长时间内抑郁倾向个体的注意特征。自由观看任务的特点就是在没有外部任务的条件下考察注意选择与注意分配的情况,适合探究注意偏向。

(3) 研究假设的依据是抑郁倾向个体尽管没有达到临床抑郁症的诊断标准,但已经具有抑郁症状,具有负性偏向(Chen et al., 2021),很有可能这种负性偏向也会体现在言语加工中,在自由观看任务中,第一次注视持续时间(first fixation duration)应该是负性词较长。持续自由观看过程中,对负性词的注视次数(fixation times)要多,对正性词的注视次数会少,导致对负性词的凝视时间(gaze duration)、总注视时间(total fixation time)要长,对正性词的凝视时间(gaze duration)、总注视时间(total fixation time)要短。同理,从负性词跳转(saccade)到新的注视目标词也会比从正性词跳转慢,注意脱离延迟。

意见 3:

- (1) 两个实验的被试是否有排除其他情绪问题呢?例如焦虑。
- (2) 建议作者在附录里提供实验中用的正性、负性和中性词。
- (3) 实验 1 的注意部分,呈现 30 个试次的情绪词,正性、负性和中性词各是多少。
- (4) 实验 1 中作者分析的是哪个任务中的眼动数据呢?如果是分析注意部分的正式实验,那么就存在每个条件的 trial 数不足的问题。如果是分析再认任务,那么就存在注意部分词汇对再认任务词汇的影响。这些都可能影响研究发现。
- (5) 实验 2 采用的空白-重叠范式任务的研究逻辑是什么呢?空白任务和重叠任务的主要区别在那儿?
- (6) 建议作者对两个实验都采用混合效应模型重新分析数据,以便更好地控制项目误差。

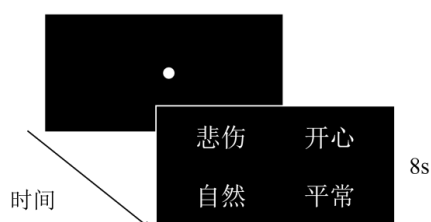
回应:

感谢审稿专家提出上述有价值的问题。

(1) 审稿专家提出的排除其他情绪问题是非常必要的,排除无关变量干扰,实验的检验力会更高。我们参考了一些文献,看到他们没有排除其他情绪问题,我们就没排除,这会导致统计检验力下降。有的研究测了 CES-D(黄垣成,赵清玲,李彩娜.(2021).青少年早期抑郁和自伤的联合发展轨迹:人际因素的作用.心理学报,53(5):515-526),也有研究测了 BDI-II 和 SDS(张丹丹,王驹,赵君,陈淑美,黄琰淋,高秋风.(2020).抑郁倾向对合作的影响:双人同步近红外脑成像研究.心理学报,52(5):609-622)。在本研究的不足部分进行了如下补充“第三,本研究两个实验的被试没有排除其他情绪问题的干扰,比如焦虑,未来研究应该进一步细致筛选被试”。

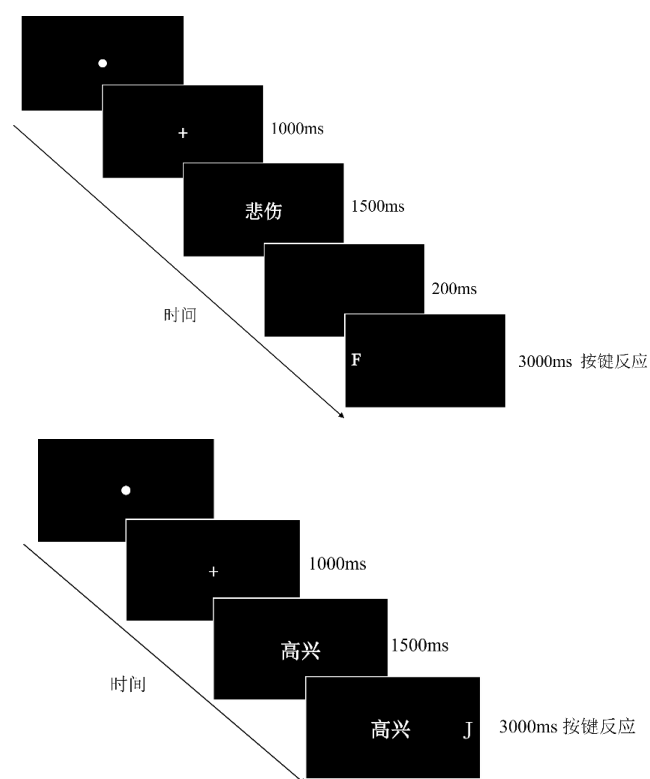
(2) 已经在附录中提供了部分正性、负性和中性词的材料。

(3) 实验 1 的注意部分，30 个试次有情绪词，每个试次有 1 个正性词、2 个中性词、1 个负性词（如下图）。30 个试次一共正性词 30 个、负性词 30 个和中性词 60 个。



(4) 实验 1 我们分析的是注意部分的眼动数据。如上图，每个试次呈现 4 个词，记录被试自由观看的眼动过程。最后统计的时候是分开进行的，就是画 4 个兴趣区，分别统计正性词、负性词、中性词的数据。实际上相当于 120 个试次。

(5) 实验 2 采用的空白-重叠范式任务的研究逻辑是对情绪词汇的注意存在偏向，注意脱离受注意偏向的影响。在注视词汇过程中，加工的词汇消失后，出现空白屏，然后呈现探测刺激，根据反应结果考察脱离难度。而重叠范式下，对探测刺激的加工始终受对情绪词的注意偏向影响。



两者的区别在于空白任务脱离的过程不受视觉刺激的影响，脱离相对容易；而重叠任务是刺激还在眼前，这时的注意脱离受所注视刺激的影响，脱离相对困难。

(6) 感谢审稿专家给出的采用混合效应模型分析数据的建议。实验 1 中 30 个试次有情绪词，每个试次有 1 个正性词、2 个中性词、1 个负性词，无法对试次进行拆分；实验 2 两个指标眼跳反应时和脱离代价，脱离代价是两个任务之间计算的结果，不适合采用混合效应模型分析。我们对实验 2 眼跳反应时数据进行了混合效应模型分析，并重新报告结果及数据

分析。

意见 4:

研究结果的理论价值还可进一步凸显。

回应:

感谢审稿专家的建议，讨论部分已经对理论价值增加了分析。

.....

审稿人 2 意见:

意见 1:

现有研究已经对抑郁症群体在上述注意特征上进行了系统的探索，本研究进一步在抑郁倾向群体上进一步探索此问题的理论和实践意义是什么？

回应:

抑郁症群体的研究已经证明其注意特征存在问题。也有相应的理论进行了解释，比如自动警觉理论，贝克抑郁认知理论，负性图式理论。根据贝克的抑郁认知模型 (Beck & Bredemeier, 2016)，抑郁伴随着自我消极认知图式的形成，高抑郁水平个体自我评价降低、消极期望增多，他们看待事情总会想到最糟糕的一面，认为现在的糟糕状况会一直持续下去。以往研究的发现及研究者提出的理论解释大大促进了我们对抑郁症的认识，也为对抑郁症的调整与治疗提供了参考。但是未雨绸缪，防患于未然，需要我们对抑郁症进行溯源。正常个体发展中受到各种不利环境的影响，逐渐出现抑郁情绪，随着时间推移，越来越严重，最后就医，被诊断为抑郁症。交往和社会功能受损是抑郁症的重要特征(Henriques & Davidson, 2000; Kupferberg, Bicks, & Hasler, 2016)。在社会交往中体验到的快乐程度较低(社交快感缺失)，他们参与社会活动的动机更小、频率更低(Hammen, 2005)。在抑郁的情绪状态（抑郁倾向个体），出现了注意偏向，即对负性信息优先加工，脱离更难，这更是抑郁症的典型表现，得到了研究的证实。值得探究的问题是，正常个体出现抑郁情绪，逐渐加重过程中，是抑郁情绪导致负性注意偏向吗？还是负性注意偏向导致抑郁情绪加重？这些问题的探究有利于抑郁相关理论的完善。

从实践意义上，很多个体心理健康状况调查显示，个体抑郁情绪问题检出率很高。个体因为抑郁情绪障碍而自杀的案例时有报导。阻止甚至阻断这种抑郁倾向导致恶性事件的发生尤为重要。一是提高对抑郁情绪障碍的认识，用正确的理论解释抑郁情绪障碍；二是加强心理健康教育，提高对心理问题的认知，疏导负性情绪；三是加强对抑郁倾向人群情绪障碍及脑机制的研究，并用以指导抑郁问题的防治，预防心理和行为问题的发生，这对提高全民健康水平具有重要意义。

意见 2:

“抑郁症群体”和“抑郁倾向群体”的本质区别是什么？共同点是什么？

回应:

抑郁倾向个体尽管没有达到临床抑郁症的诊断标准，但已经具有抑郁症状，具有负性偏向(Chen et al., 2021)，这是两者的共同点，两者的区别一是症状程度不同，二是是否符合抑郁症的临床诊断标准。但是这是比较表面的一种描述，不是你我想要的答案，所以，我们很想深入探究这个问题。第一，未来研究需要回答抑郁倾向个体与抑郁症个体是不是同质的，抑郁倾向个体症状逐渐加重是不是就自然过渡到抑郁症。如果是这样，就比较悲观。第二，未来研究需要探明抑郁倾向个体的抑郁与抑郁症的抑郁是不是同质的情绪障碍，具有同样的属性。如果是这样，也比较悲观。第一个问题有两种可能，（1）抑郁倾向个体与抑郁症就不是同质的，但是抑郁障碍的逐渐加重让抑郁倾向个体发生质变（变质了），控制抑郁障碍不加重，就不会发生质变；（2）抑郁倾向个体与抑郁症是同质的，抑郁障碍的逐渐加重导致抑郁越来越严重，就是量质。我们推测，是第一种可能。

第二个问题很可能，抑郁倾向个体的抑郁与抑郁症的抑郁是同质的情绪障碍，两者只是程度不同。

意见 3:

为什么会预测“抑郁倾向群体”在注意特征上会跟“抑郁症群体”有相同的表现？

回应:

研究发现，抑郁个体普遍表现出对负性信息的注意偏向，具体表现为更愿意注视负性刺激，以及负性刺激诱发的脑激活更强(Fan et al., 2023; Klawohn et al., 2020)。在个体心理时期，情绪也是健康的，发展过程中，出现情绪障碍。情绪障碍之前，应该是个体需要满足受阻，出现认知冲突，引起情绪变化。所以，抑郁倾向群体和抑郁症群体的情绪障碍具有相似的认知基础，感知、注意、思维评价等，有很大可能注意特征上也相似。大圆与小圆的关系，注意特征相似，问题程度不同。当然，这就是推测，需要大量的研究来验证。

第二轮

审稿人 1 意见:

意见 1:

引言第二段，为什么“抑郁个体是否在注意的早期阶段存在注意偏向的行为学研究结果并不一致”？对于抑郁倾向群体有可能是哪种情况？作者只罗列了以往研究，并没有对此做深入分析。另外，注意的晚期阶段又是怎么样？

回应:

感谢审稿专家提出这个问题，原文的表述确实欠妥。文中进行了如下修改“研究者们对注意偏向与抑郁之间的关系进行了大量研究，结果并不一致。有研究发现，抑郁个体表现出对负性信息的注意偏向，更愿意注视负性刺激，负性刺激诱发的脑激活更强(Fan et al., 2023; Klawohn et al., 2020)。但是，有研究者使用自由观看任务，让被试自由观看情绪面孔或情绪图片，结果没有发现抑郁被试和健康被试在悲伤、高兴和愤怒面孔，或者抑郁、正性和威胁情境图片的首视点潜伏期和首视点位置上存在显著差异(Duque & Vázquez, 2015; Lazarov et al., 2018; Unruh et al., 2020)”。不同研究使用的实验范式不同，对注意早期阶段的偏向敏感程度不同。对于抑郁倾向个体，不存在对负性刺激的早期注意偏向可能性更大（这是我们的猜测，需要实验验证），进一步的实验验证更有必要。

注意晚期阶段一般用总注视时间这个指标来判断，反应了对刺激的注意维持。Kellough 等人(2008)研究发现，抑郁被试对抑郁相关的图片总注视时间更长，对正性图片的总注视时间更短。抑郁倾向被试对抑郁相关刺激的注意偏向也是持续而稳定的，所以，注意晚期阶段，抑郁倾向个体应该存在明显的注意偏向。

意见 2:

引言第三段，为什么探究抑郁倾向群体的注意脱离相关的研究结果不一致？

回应:

感谢审稿专家提出这一问题。这个地方没有说清楚。我们重新研究了这两篇文献，进行了如下修改：“但是，也有研究没有发现抑郁个体脱离困难的存在。Unruh 等人（2020）研究了抑郁症患者、自闭症患者和健康个体。实验任务是偏向注视任务，每次呈现同一演员的两种面孔图片（情绪面孔和中性面孔），三种情绪面孔搭配中性面孔，悲伤（sad）、生气（angry）、快乐（happiness）各 28 次，共 84 个试次。每个试次持续 5 秒。注意脱离的计算为首次注视情绪面孔与随后注视中性面孔之间的时间间隔（潜伏期），结果发现，抑郁被试与其他被试一样，脱离愤怒面孔难于脱离悲伤和快乐面孔。这个实验没有发现抑郁个体注意脱离困难，其原因可能是同时观看和持续时间长。Allard 等人（2019）的研究对象是抑郁症患者、抑郁症缓解者和健康个体。实验材料是快乐（happiness）、厌恶（disgust）和悲伤（sadness）表情与中性表情配对，实验任务是自由观看每次呈现的表情对。结果发现，注意脱离与自我反思无关，注意脱离与沉思的关联不受抑郁程度影响。这个研究有脱离任务，要去注视出现的方框。方框比较凸显，可能是导致注意脱离与沉思的关联不受抑郁程度影响的原因。Sears 等人(2010)曾考察了抑郁倾向个体注意分配和注意脱离。结果发现，在注意脱离上，抑郁倾向个体从抑郁相关图片中脱离速度更慢，从负性刺激脱离较为困难”。

意见 3:

12 页第二段，为什么“抑郁倾向个体视觉言语情绪信息加工中是否存在注意异常还有待

深入探究。”? 也就是, 为什么这个问题值得讨论?

回应:

感谢审稿专家提出这个问题。回答如下, 并在文章中进行了补充:

语言是不同于图片、面孔的刺激。图片、面孔刺激比较直观, 表现情绪信息比较直接, 我们在加工这些刺激时, 不需要纠结其情绪意义(反刍思维)。而言语情绪信息的加工是不同的, 当视觉呈现言语情绪信息时, 我们首先加工的应该是语义信息, 然后, 加工情绪信息, 对情绪信息的理解受个体经验影响较大, 词汇的情绪意义(尤其情绪负载词)能否被加工到受很多因素影响。个体的情绪状态是一个很重要因素, 比如抑郁倾向个体加工言语情绪信息是否存在注意偏向, 就是一个值得探究的问题。另外, 语言交流是生活的重要组成部分, 我们在使用语言时, 更加注意是否词不达意, 对语言是否传递了正确的情绪、是否破坏了听话者的情绪关注较少。有些个体如果已经存在抑郁倾向, 再受到日常言语交流中大量负性情绪信息的刺激, 很有可能导致抑郁程度加重, 向抑郁症的方向发展。

意见 4:

抑郁倾向除了以往研究较少讨论, 还有哪些更深刻的价值? 特别是理论价值。

回应:

非常感谢审稿专家提出这一问题。

正常个体在一定事件影响下出现抑郁情绪或陷入抑郁状态, 时好时坏, 有的人摆脱了抑郁倾向, 从抑郁状态走出来了, 但是有的人, 进一步恶化, 成为抑郁症, 给家庭和社会带来了沉重负担。个体的抑郁情绪或者抑郁状态会让个体发生怎样的变化, 最后发展成抑郁症, 这期间的心理变化是怎样的, 有没有阻断其抑郁发展的办法, 都很值得探究。

文中进行了如下修改: “那么, 对抑郁症个体心理活动解释的理论是否适合抑郁倾向个体呢。比如抑郁的认知理论认为, 抑郁个体普遍存在负性注意偏向, 这体现在对负性情绪线索或事件的反应增强, 对正性情绪刺激的反应减弱上(Beck, 2008)。抑郁倾向个体负性注意偏向与抑郁症个体是一样的吗, 还是仅有微弱的负性注意偏向, 有待探究。也就是说, 抑郁症个体与抑郁倾向个体的认知活动可能是同质的, 也可能存在明显差异。另外, 抑制控制受损理论认为, 抑郁症个体对负性刺激的控制能力受损, 导致负性刺激没有干扰的进入工作记忆空间, 并得到加工, 而且对负性刺激的脱离困难。那么, 抑郁倾向个体抑制控制能力是否也存在问题, 导致对负性刺激的脱离困难呢? 也需要实验来回答抑制控制理论对抑郁倾向个体是否有解释力”。

意见 5:

目前依然不清楚作者为什么会针对抑郁倾向个体提出相关的研究假设。

回应:

感谢审稿专家提出这个问题。让我们更加深入思考假设的逻辑，把假设依据具体化。文中进行了如下修改：“以上假设主要源于以下考量，抑郁倾向个体与抑郁症是非同质的，只是受事件影响出现抑郁倾向或者处于抑郁状态，认知受损程度较低（依抑郁程度与持续时间而定），对负性言语刺激逐渐出现注意偏向，而且注意脱离负性言语刺激需要付出代价，存在脱离延迟”。

意见 6:

整个研究对了解抑郁倾向群体或是情绪词加工有什么理论贡献？

回应:

非常感谢审稿专家再一次提出理论贡献。在讨论的最后，进行了如下补充：“本研究从抑郁倾向个体与健康对照个体对情绪词的注意加工角度进行了探究。发现了抑郁倾向个体存在与健康个体不同的注意维持与注意脱离特征，存在负性注意偏向及更长时间的维持，注意脱离负性词汇延迟，脱离代价更大。但是，抑郁倾向个体与健康个体注意的早期阶段没有差异，说明注意的选择阶段没有异化，可能是抑郁倾向个体没有发展为抑郁症的一个因素。本研究验证了抑郁认知理论及抑制控制理论对抑郁倾向个体具有一定的解释力。但是也提出了抑郁倾向个体与健康个体注意早期阶段相同表现不能用抑郁认知理论解释的问题。另外，本研究也提示对情绪词加工规律探究不能忽视主体的情绪状态，不能孤立的分析词汇加工的基本过程”。

意见 7:

不认为实验 1 不能做混合效应模型分析。

回应:

感谢审稿专家再次提出这个问题。我们重新研读了两篇文献：

1. 苏省之，李骁轩，李蓉蓉，赵长泽，崔磊.（2024）. 双字词的形态结构对汉字位置信息编码的影响. 心理学报, 56（4）：383-393.
2. 梁菲菲，冯琳琳，刘瑛，李馨，白学军.（2024）. 阅读伴随词汇学习的词切分：首、尾词素位置概率的不同作用. 56（3）：281-294.

审稿专家说的对，按照文献提示，实验 1 是可以进行混合效应模型分析的。我们对数据重新进行整理，重新进行 R 统计，对实验结果进行了重新处理。已经补充在文中。

意见 8:

附录只提供了部分正性词。如果作者只想提供部分例子，也请提供三种词汇的例子。

回应:

感谢审稿专家提示，已经在文末补充了三种词汇的例子。

.....

审稿人 2 意见：

意见 1：

我在上一轮的审稿中提到的问题是“有研究已经对抑郁症群体在上述注意特征上进行了系统的探索，本研究进一步在抑郁倾向群体上进一步探索此问题的理论和实践意义是什么？“抑郁症群体”和“抑郁倾向群体”的本质区别是什么？共同点是什么？为什么会预测“抑郁倾向群体”在注意特征上会跟“抑郁症群体”有相同的表现？”。作者在回复上述问题更多的是对未来研究方向的展望。例如，作者在回复中提到“在抑郁的情绪状态（抑郁倾向个体），出现了注意偏向，即对负性信息优先加工，脱离更难，这更是抑郁症的典型表现，得到了研究的证实。值得探究的问题是，正常个体出现抑郁情绪，逐渐加重过程中，是抑郁情绪导致负性注意偏向吗？还是负性注意偏向导致抑郁情绪加重？这些问题的探究有利于抑郁相关理论的完善。”既然注意的负向偏向和脱离困难是抑郁症的典型特征，本研究进一步进行研究的思路或方法的创新点是什么呢？作者仅在前沿部分的最后一小段简略提及抑郁倾向问题，并未清晰阐述其与情绪注意偏向及抑郁症的内在逻辑关系，好像只是简单的在抑郁倾向群体中进行迁移研究，从而影响研究结果的理论贡献。同时，本研究并不能澄清负向注意偏向和抑郁的因果关系问题。

回应：

非常感谢审稿专家进一步明确问题。感谢审稿专家给我们机会进一步回答问题并完善论文。现回复如下：

第一点，关于抑郁倾向群体与抑郁症群体的区别。

上一轮的回答如下：“抑郁倾向个体尽管没有达到临床抑郁症的诊断标准，但已经具有抑郁症状，具有负性偏向(Chen et al., 2021)，这是两者的共同点，两者的区别一是症状程度不同，二是是否符合抑郁症的临床诊断标准。但是这是比较表面的一种描述，不是你我想要的答案，所以，我们很想深入探究这个问题。第一，未来研究需要回答抑郁倾向个体与抑郁症个体是不是同质的，抑郁倾向个体症状逐渐加重是不是就自然过渡到抑郁症。如果是这样，就比较悲观。第二，未来研究需要探明抑郁倾向个体的抑郁与抑郁症的抑郁是不是同质的情绪障碍，具有同样的属性。如果是这样，也比较悲观。第一个问题有两种可能，（1）抑郁倾向个体与抑郁症就不是同质的，但是抑郁障碍的逐渐加重让抑郁倾向个体发生质变（变质了），控制抑郁障碍不加重，就不会发生质变；（2）抑郁倾向个体与抑郁症是同质的，抑郁障碍的逐渐加重导致抑郁越来越严重，就是量质。我们推测，是第一种可能。第二个问题很可能，抑郁倾向个体的抑郁与抑郁症的抑郁是同质的情绪障碍，两者只是程度不同”。

专家说的对，这个回答还是指向未来研究。没有回答两者的本质区别。我们又查阅文献，回答如下：

论文引言第一段说到“在遭遇考试失利、求职失败等负性生活事件时，个体往往会产生抑郁情绪或陷入抑郁状态，当处在抑郁状态的时间达到一至两周，且出现了两种以上及四种

以下的抑郁症状，这时个体就具有了抑郁倾向(Chen et al., 2021)”。

第一，抑郁倾向个体的抑郁情绪是由明确的事件引起，而抑郁症个体已经泛化。第二，抑郁倾向个体的抑郁情绪依据主体状态和环境而变化（时好时坏），而抑郁症个体的抑郁情绪持续而稳定（一直坏）。第三，抑郁倾向个体对与抑郁情绪无关的事情依然有兴趣，甚至兴趣很高，而抑郁症个体对任何事情都兴趣缺失。第四，抑郁倾向个体的抑郁情绪持续时间依据起因事件的解决程度，可长可短，抑郁症个体的抑郁情绪持续存在。第五，抑郁倾向个体盼望事情解决（人遣，或者天遣，总有一天出这口恶气，当然超出其承受期限，可能发展成抑郁症），而抑郁症个体没有盼望，有自杀倾向。

这就是他们在相同的 5 个方面的差异。

抑郁倾向个体起因事件解决，或者不能解决，但是已经合理化，不再受其困扰，或者有条件远离，抑郁情绪就解决了。反之，这个事件没能解决，就会一直受其困扰，抑郁倾向始终存在，可以持续很多年，甚至一生。期间，如果又有新的事件产生，加重抑郁情绪，甚至彻底改变个体认知，形成负性认知图式，对任何事情都不再抱有希望，也失去兴趣，这就发展为成抑郁症个体。

第二点，关于“有研究已经对抑郁症群体在上述注意特征上进行了系统的探索，本研究进一步在抑郁倾向群体上进一步探索此问题的理论和实践意义是什么”。

我们上一轮的回答如下：“抑郁症群体的研究已经证明其注意特征存在问题。也有相应的理论进行了解释，比如自动警觉理论，贝克抑郁认知理论，负性图式理论。根据贝克的抑郁认知模型 (Beck & Bredemeier, 2016)，抑郁伴随着自我消极认知图式的形成，高抑郁水平个体自我评价降低、消极期望增多，他们看待事情总会想到最糟糕的一面，认为现在的糟糕状况会一直持续下去。以往研究的发现及研究者提出的理论解释大大促进了我们对抑郁症的认识，也为对抑郁症的调整与治疗提供了参考。但是未雨绸缪，防患于未然，需要我们对抑郁症进行溯源。正常个体发展中受到各种不利环境的影响，逐渐出现抑郁情绪，随着时间推移，越来越严重，最后就医，被诊断为抑郁症。交往和社会功能受损是抑郁症的重要特征 (Henriques & Davidson, 2000; Kupferberg, Bicks, & Hasler, 2016)。在社会交往中体验到的快乐程度较低(社交快感缺失)，他们参与社会活动的动机更小、频率更低(Hammen, 2005)。在抑郁的情绪状态（抑郁倾向个体），出现了注意偏向，即对负性信息优先加工，脱离更难，这更是抑郁症的典型表现，得到了研究的证实。值得探究的问题是，正常个体出现抑郁情绪，逐渐加重过程中，是抑郁情绪导致负性注意偏向吗？还是负性注意偏向导致抑郁情绪加重？这些问题的探究有利于抑郁相关理论的完善。

从实践意义上，很多个体心理健康状况调查显示，个体抑郁情绪问题检出率很高。个体因为抑郁情绪障碍而自杀的案例时有报导。阻止甚至阻断这种抑郁倾向导致恶性事件的发生尤为重要。一是提高对抑郁情绪障碍的认识，用正确的理论解释抑郁情绪障碍；二是加强心理健康教育，提高对心理问题的认知，疏导负性情绪；三是加强对抑郁倾向人群情绪障碍及

脑机制的研究，并用以指导抑郁问题的防治，预防心理和行为问题的发生，这对提高全民健康水平具有重要意义”。

从理论上讲，因为“第一点的分析”，抑郁倾向个体与抑郁症 5 个相同方面的差异，解释抑郁症个体情绪问题的相关理论不完全适合解释抑郁倾向个体的情绪问题。需要借鉴以往理论对抑郁倾向个体给出合理的解释，或者完善以往理论，提高其解释力。我们目前借鉴抑郁症情绪问题研究的范式对抑郁倾向个体进行研究，逐渐探究（1）抑郁倾向个体抑郁倾向起因事件（被欺负、被恶意误解、不公平受害者 等）的维持机制（正义可能会迟到，但永远不会缺席）？（2）抑郁倾向个体情绪问题随着时间推移是自愈，还是加重？（3）导致抑郁倾向个体兴趣缺失、情绪持续低落（抑郁症）的认知机制、神经机制等。

从实践意义上，为高校心理健康教育提供依据，为抑郁倾向个体情绪问题解决方案制定提供依据。

最后，为什么会预测“抑郁倾向群体”在注意特征上会跟“抑郁症群体”有相同的表现？”。我们上一轮的回答：“研究发现，抑郁个体普遍表现出对负性信息的注意偏向，具体表现为更愿意注视负性刺激，以及负性刺激诱发的脑激活更强(Fan et al., 2023; Klawohn et al., 2020)。在个体心理发展初期，情绪也是健康的，发展过程中，出现情绪障碍。情绪障碍之前，应该是个体需要满足受阻，出现认知冲突，引起情绪变化。所以，抑郁倾向群体和抑郁症群体的情绪障碍具有相似的认知基础，感知、注意、思维评价等，有很大可能注意特征上也相似。大圆与小圆的关系，注意特征相似，问题程度不同。当然，这就是推测，需要大量的研究来验证”。

审稿专家提出质疑合理。根据“第一点的分析”，抑郁倾向个体与抑郁症个体有相同也有差异。在注意特征上，应该向抑郁症个体的注意特征方向变化，但是不能完全相同。

抑郁倾向个体的情绪问题受起因事件影响，认知图式依然有积极的，而抑郁症个体的情绪问题已经泛化，认知图式是负性的。所以，两者的负性注意偏向应该有差异，具体差异是什么，需要实验反复探究。

已经修改引言部分：“主要假设：(1)在注意维持的早期，抑郁倾向组不存在对负性词的注意偏向；(2)在注意维持的晚期，抑郁倾向组表现出对负性词的注意偏向，对正性词的注意回避。二是通过实验 2 借助眼动技术结合空白-重叠范式考察抑郁倾向个体的注意脱离特征。主要假设：相比于健康对照组，抑郁倾向组对负性词的注意脱离存在延迟。以上假设主要源于以下考量，抑郁倾向个体与抑郁症是非同质的，只是受事件影响出现抑郁倾向或者处于抑郁状态，认知受损程度较低（依抑郁程度与持续时间而定），对负性言语刺激逐渐出现注意偏向，而且注意脱离负性言语刺激需要付出代价，存在脱离延迟”。

第三轮

审稿人 1 意见：

意见 1：

针对上轮提出的第一个问题，“不同研究使用的实验范式不同，对注意早期阶段的偏向敏感程度不同”。建议作者能对此再做进一步的说明，才能让读者明白实验范式对结果的可能影响。此外，依然不太清楚为什么作者会提出对注意早期的实验假设：“对于抑郁倾向个体，不存在对负性刺激的早期注意偏向可能性更大（这是我们的猜测，需要实验验证）”。即使是猜测，也应该是有所依据的。

回应：

感谢审稿专家让我们进一步明确这一问题，“不同研究使用的实验范式不同，对注意早期阶段的偏向敏感程度不同”。Delaney-Busch 等人(2016)的研究发现，效价对与效价无关的任务和对与效价有关的任务的影响是不同的。在语义判断任务中，被试注意的早期更关注语义信息。在效价判断任务中，被试注意的早期更关注效价信息。这两种任务对效价敏感程度不同，效价起作用的时间也不同。

另外，之所以提出“对于抑郁倾向个体，不存在对负性刺激的早期注意偏向可能性更大（这是我们的猜测，需要实验验证）”，是因为抑郁倾向个体的抑郁症状没有那么严重，对注意早期功能影响不大。有研究者让被试自由观看情绪面孔或情绪图片，结果没有发现抑郁被试和健康被试在悲伤、高兴和愤怒面孔，或者抑郁、正性和威胁情境图片的首视点潜伏期和首视点位置上存在显著差异(Duque & Vázquez, 2015; Lazarov et al., 2018; Unruh et al., 2020)，说明不存在早期注意偏向。研究者认为，抑郁个体将注意定向到负性信息的速度与正常人没有差异，但是，注意一旦被负性刺激所捕获，抑郁个体就很难从中脱离出来(Gotlib & Joormann, 2010; Sanchez et al., 2013)。这说明，抑郁倾向个体注意偏向应该在注视晚期，逐渐体现出来。

基于专家的提问，我们对引言进行了认真修改，增加了参考文献，文中用红色进行了标记。

意见 2：

针对上轮提出的第二个问题，依然不明确为什么不同的研究结果不一致。列举的 Sears 等人(2010)也发现了注意脱离困难，又是为什么？

回应：

感谢审稿专家提出以上问题。上轮第二个问题是“2.引言第三段，为什么探究抑郁倾向群体的注意脱离相关的研究结果不一致？”，我们重新梳理文献，分析了三个研究结果的不一致，修改如下：“分析发现，以上注意脱离的研究结果不一致与实验被试、实验材料、实验流程等都有一定关系。Sanchez 等（2013）研究的是诊断为重度抑郁症的被试，实验刺激

为同一演员的三种情绪面孔（高兴 happy、生气 angry、悲伤 sad）与中性面孔配对。首先要求被试自由观看 3000 ms，然后，在一个面孔上持续注视 100 ms 后，立即在对侧面孔周围出现正方形或者圆形框，被试尽快按键进行判断是正方形还是圆形。结果发现，与健康被试比，重度抑郁症被试需要更长的时间才能从悲伤(sadness)面孔中脱离出来。而对高兴和生气面孔的注意脱离没有组间差异。von Koch 等（2023）研究的被试为得过抑郁的健康人和没有抑郁经历的健康人，实验刺激为同一演员的三种情绪面孔（高兴 happy、厌恶 disgust、悲伤 sad）与中性面孔配对。让被试自由观看 3s，然后，在一个面孔上持续注视 100ms，立即在对侧出现向上或向下箭头，被试尽快按键进行判断。结果发现，有抑郁经历的健康人不能迅速脱离厌恶的表情，但不是悲伤表情。这个研究也没有使用生气表情作为实验材料。Unruh 等人（2018）也使用配对偏好范式，同一演员的三种面孔（高兴 happy、生气 angry、悲伤 sad），与 von Koch 等（2023）研究中的材料不一致。并且使用椭圆窗口去除了头发等凸显信息。采用的刺激呈现方式为，注视点 1~4s，然后刺激对 5s，然后进入下一个试次。没有自由观看的 3s。”

另外，Sears（2010）文献引用不对，正文中已经删除。这一段前半部分是证明存在脱离困难的文献，后半部分是没有发现注意脱离困难的文献。

意见 3:

针对上轮提出的第三个问题，作者认为：“当视觉呈现言语情绪信息时，我们首先加工的应该是语义信息，然后，加工情绪信息...”。这是作者的个人观点还是理论观点呢？请提供必要的文献支持。类似的问题，“语言交流是生活的重要组成部分，我们在使用语言时，更加注意是否词不达意，对语言是否传递了正确的情绪、是否破坏了听话者的情绪关注较少。”也请提供必要的文献支持。

回应:

感谢审稿专家指出以上问题。我们认真分析了论文中这部分内容，非常不合适，对问题提出作用也不大。在正文中进行了部分删除，修改为：“语言不同于图片、面孔，图片、面孔刺激比较直观，表现情绪信息比较直接，个体加工这些刺激时，情绪信息会自动捕获注意。而言语传递情绪信息比较内隐，尤其情绪负载词(史汉文 等， 2022)。词汇的情绪意义（尤其情绪负载词）能否被加工到受很多因素影响。个体的情绪状态是一个很重要因素，抑郁倾向个体加工言语情绪信息是否存在注意偏向，是一个值得探究的问题。如果个体已经存在抑郁倾向，再受到日常言语交流中大量负性情绪信息的刺激，很有可能导致抑郁程度加重，向抑郁症的方向发展。”

意见 4:

作者在本轮修改提出抑制控制能力，“那么，抑郁倾向个体抑制控制能力是否也存在问

题，导致对负性刺激的脱离困难呢？本研究实际上并不能直接回答这个问题。建议作者斟酌相关表述是否恰当。

回应：

感谢审稿专家提出这个问题，文中提到“抑制控制受损理论认为，抑郁症个体对负性刺激的控制能力受损，导致负性刺激没有干扰的进入工作记忆，并得到加工，而且对负性刺激的脱离困难。那么，抑郁倾向个体抑制控制能力是否也存在问题，导致对负性刺激的脱离困难，也需要实验验证”。审稿专家说的对，本研究没有办法证明控制能力。已在文中删除。

意见 5：

希望作者能结合对过去相关研究的分析和相关理论对本研究的研究问题做出假设，而不是基于简单的主观思考。

回应：

感谢审稿专家提出这一问题，在文中引言假设部分，进行了如下修改：“一是通过实验 1 考察抑郁倾向个体在自由观看任务中是否存在对情绪词的注意偏向，以及注意偏向的形成过程。实验假设：抑郁倾向个体存在对负性言语情绪信息的注意偏向，主要体现在注视晚期的眼动指标上（Klawohn et al., 2020; Lazarov et al., 2018）。二是通过实验 2 考察抑郁倾向个体注意脱离言语情绪过程是否存在困难。实验假设：相比于健康个体，抑郁倾向个体对负性词的注意脱离存在延迟（Gotlib & Joormann, 2010; Sanchez et al., 2013）”。

意见 6：

谢谢作者用混合效应模型重新分析了实验 1，但对于混合效应模型的分析方法以及相关的结果报告还不够规范，希望作者能更规范的报告。例如，得出最终结果的模型是什么样的，主效应和交互作用的统计值。

回应：

感谢审稿专家给出进一步修改的方向。按照专家的提示，也参考了相关文献对混合效应模型的分析方法及相关结果报告，进行了认真修改，增加了最后模型，增加了主效应和交互作用的统计值。

部分修改举例：

对首视点潜伏期进行线性混合模型分析，结果见表 3，报告了结果(包括组别、效价各水平间的比较和交互效应)的效应系数(b)、标准误 (SE)、 t 值、 p 值和置信区间。组别、效价的主效应不显著，交互作用也不显著交互作用也不显著($|t|s < 0.62, ps > 0.05$)。。结果说明抑郁倾向组和健康对照组在注意维持的早期阶段没有出现注意分配的显著差异，不同效价词汇加工的早期阶段也没有出现显著差异。

表 3 首视点潜伏期的线性混合模型分析结果

固定效应	β	SE	t	p	95%CI
组别 (y1 vs. D2)	49.07	20.92	1.146	0.254	[-16.83, 64.82]
效价 (j2 vs. B1)	0.28	14.18	0.020	0.984	[-27.42, 27.98]
效价 (x3 vs. B1)	-5.76	14.19	-0.406	0.685	[-33.47, 21.95]
组别 (y1 vs. D2) vs 效价 (j2 vs. B1)	- 25.09	17.93	- 1.399	0.162	[-60.23, 10.05]
组别 (y1 vs. D2)vs 效价 (x3 vs. B1)	- 11.22	17.94	- 0.626	0.532	[-46.38, 23.93]

注：y1 为抑郁情绪组，D2 为健康对照组；j2 为积极词汇，x3 为消极词汇，B1 为中性词汇。

因此，建立如下模型：

$$TFD = \beta_0 + \beta_1 \times \text{组别}_i - \beta_2 \times \text{效价}_{\text{Pos},ij} + \beta_3 \times \text{效价}_{\text{Neg},ij} + \beta_4 \times (\text{组别}_i \times \text{效价}_{\text{Pos},ij}) + \beta_5 \times (\text{组别}_i \times \text{效价}_{\text{Neg},ij}) + u_i + \epsilon_{ij}$$

注： i 表示被试， j 表示词汇。 β_0 ：截距项（中性词汇的总注视时间，对照组）。 β_1 ：组别主效应（抑郁组 vs. 对照组）。 β_2 ：积极词汇与中性词汇的差异。 β_3 ：消极词汇与中性词汇的差异。 β_4 ：组别与积极词汇的交互作用。 β_5 ：组别与消极词汇的交互作用。 u_i ：被试的随机截距。 ϵ_{ij} ：误差项。

参考了以下文献：

苏省之，李晓轩，李蓉蓉，赵长泽，崔磊. (2024). 双字词的形态结构对汉字位置信息编码的影响. *心理学报*, 56 (4) : 383-393.

梁菲菲，冯琳琳，刘瑛，李馨，白学军. (2024) . 阅读伴随词汇学习的词切分：首、尾词素位置概率的不同作用. *心理学报*, 56 (3) : 281-294.

王阳，张琳爽，崔楠楠，吴岩. (2023) . 4~6 岁幼儿口语产生中句法结构和动词重复的作用：来自句法启动的证据. *心理学报*, 55 (10) : 1608-1619.

.....

审稿人 2 意见：

意见 1：

对已有文献的分析不够深入。例如，下述内容分析了为什么抑郁症个体早期注意偏向研究结果不一致的原因，作者认为是刺激观看时间/自由度引起的；但实际上，两项研究所关注的情绪类别（2020 研究中是生气 vs. 悲伤/快乐，2019 研究中是厌恶、悲伤与快乐）、数据分析方式（2020 是不同情绪条件间比较，2019 是抑郁程度与情绪注意的关系）等都存在差异。

“Unruh 等人（2020）研究了抑郁症患者、自闭症患者和健康个体。实验任务是偏向注视任务，每次呈现同一演员的两种面孔图片（情绪面孔和中性面孔），三种情绪面孔搭配中性面孔，悲伤（sad）、生气（angry）、快乐（happiness）各 28 次，共 84 个试次。每个试次持续 5 秒。注意脱离的计算为首次注视情绪面孔与随后注视中性面孔之间的时间间隔（潜伏

期），结果发现，抑郁被试与其他被试一样，脱离愤怒面孔难于脱离悲伤和快乐面孔。这个实验没有发现抑郁个体注意脱离困难，其原因可能是同时观看和持续时间长。Allard 等人（2019）的研究对象是抑郁症患者、抑郁症缓解者和健康个体。实验材料是快乐（happiness）、厌恶（disgust）和悲伤（sadness）表情与中性表情配对，实验任务是自由观看每次呈现的表情对。结果发现，注意脱离与自我反思无关，注意脱离与沉思的关联不受抑郁程度影响。这个研究有脱离任务，要去注视出现的方框。方框比较凸显，可能是导致注意脱离与沉思的关联不受抑郁程度影响的原因。”

回应：

感谢审稿专家提出这个问题。我们重新梳理文献，分析了三个研究结果的不一致，修改如下：“分析发现，以上注意脱离的研究结果不一致与实验被试、实验材料、实验流程等都有一定关系。Sanchez 等（2013）研究的是诊断为重度抑郁症的被试，实验刺激为同一演员的三种情绪面孔（高兴 happy、生气 angry、悲伤 sad）与中性面孔配对。首先要求被试自由观看 3000 ms，然后，在一个面孔上持续注视 100 ms 后，立即在对侧面孔周围出现正方形或者圆形框，被试尽快按键进行判断是正方形还是圆形。结果发现，与健康被试比，重度抑郁症被试需要更长的时间才能从悲伤(sadness)面孔中脱离出来。而对高兴和生气面孔的注意脱离没有组间差异。von Koch 等（2023）研究的被试为得过抑郁的健康人和没有抑郁经历的健康人，实验刺激为同一演员的三种情绪面孔（高兴 happy、厌恶 disgust、悲伤 sad）与中性面孔配对。让被试自由观看 3s，然后，在一个面孔上持续注视 100ms，立即在对侧出现向上或向下箭头，被试尽快按键进行判断。结果发现，有抑郁经历的健康人不能迅速脱离厌恶的表情，但不是悲伤表情。这个研究也没有使用生气表情作为实验材料。Unruh 等人（2018）也使用配对偏好范式，同一演员的三种面孔（高兴 happy、生气 angry、悲伤 sad），与 von Koch 等（2023）研究中的材料不一致。并且使用椭圆窗口去除了头发等凸显信息。采用的刺激呈现方式为，注视点 1~4s，然后刺激对 5s，然后进入下一个试次。没有自由观看的 3s。”

意见 2：

以下对语言信息加工的描述(如，首先加工的应该是语义信息，然后，加工情绪信息)不完全正确，实际上也存在语言的情绪意义加工早于其语义信息加工的情况。“……而言语情绪信息的加工是不同的，当视觉呈现言语情绪信息时，我们首先加工的应该是语义信息，然后，加工情绪信息，对情绪信息的理解受个体经验影响较大，词汇的情绪意义（尤其情绪负载词）能否被加工到受很多因素影响。”

回应：

感谢审稿专家的问题。审稿专家说的对，我们进行了如下修改：“语言不同于图片、面孔，图片、面孔刺激比较直观，表现情绪信息比较直接，个体加工这些刺激时，情绪信息会

自动捕获注意。而言语传递情绪信息比较内隐，尤其情绪负载词(史汉文 等， 2022)。词汇的情绪意义（尤其情绪负载词）能否被加工到受很多因素影响。个体的情绪状态是一个很重要因素，抑郁倾向个体加工言语情绪信息是否存在注意偏向，是一个值得探究的问题。”在正文中，已经把不合适的表述删除。

意见 3:

下述内容中提到一些理论思考，但是深度不够。比如，根据“抑郁的认知理论”或者“抑制控制受损理论”，早期/晚期注意以及抑制控制等过程在抑郁症和抑郁倾向个体中表现模式具体会怎么样？为什么？另外，本研究只是比较了抑郁倾向个体和健康控制组，并没有直接比较抑郁倾向个体和抑郁症个体，因此不能回答“抑郁倾向个体负性注意偏向与抑郁症个体是一样的吗，还是仅有微弱的负性注意偏向，有待探究”这一问题。

“.....对抑郁症个体心理活动解释的理论是否适合抑郁倾向个体呢。比如抑郁的认知理论认为，抑郁个体普遍存在负性注意偏向，这体现在对负性情绪线索或事件的反应增强，对正性情绪刺激的反应减弱上(Beck, 2008)。抑郁倾向个体负性注意偏向与抑郁症个体是一样的吗，还是仅有微弱的负性注意偏向，有待探究。也就是说，抑郁症个体与抑郁倾向个体的认知活动可能是同质的，也可能存在明显差异。另外，抑制控制受损理论认为，抑郁症个体对负性刺激的控制能力受损，导致负性刺激没有干扰的进入工作记忆空间，并得到加工，而且对负性刺激的脱离困难。那么，抑郁倾向个体抑制控制能力是否也存在问题，导致对负性刺激的脱离困难呢？也需要实验来回答抑制控制理论对抑郁倾向个体是否有解释力。”

回应:

感谢审稿专家的问题。第一个审稿专家也提出了这个问题。正文中删除了本研究不能验证的一些观点和说法。修改如下：“大多数研究选择抑郁症群体或是曾经得过抑郁症但已缓解的群体，较少的研究者将目光聚焦于抑郁倾向群体。有研究表明，抑郁倾向是个体向抑郁症发展的一个过渡阶段，在未来的 2 年内有更大的几率发展成为抑郁症(Karsten et al., 2011)。抑郁认知理论认为，抑郁个体普遍存在负性注意偏向，这体现在对负性情绪线索或事件的反应增强，对正性情绪刺激的反应减弱上(Beck, 2008)。抑郁倾向个体是否存在负性注意偏向有待探究。”

意见 4:

作者最后提出了以下具体研究假设，但是并未阐述提出此假设的依据。
“.....主要假设：(1)在注意维持的早期，抑郁倾向组不存在对负性词的注意偏向；(2)在注意维持的晚期，抑郁倾向组表现出对负性词的注意偏向，对正性词的注意回避”

回应:

感谢审稿专家提出这个问题。已经修改了假设：

本研究主要探讨以下两方面的问题：一是通过实验 1 考察抑郁倾向个体在自由观看任务中是否存在对情绪词的注意偏向，以及注意偏向的形成过程。实验假设：抑郁倾向个体存在对负性言语情绪信息的注意偏向，主要体现在注视晚期的眼动指标上（Klawohn et al., 2020; Lazarov et al., 2018）。二是通过实验 2 考察抑郁倾向个体注意脱离言语情绪过程是否存在困难。实验假设：相比于健康个体，抑郁倾向个体对负性词的注意脱离存在延迟（Gotlib & Joormann, 2010; Sanchez et al., 2013）。

第四轮

审稿人 1 意见：

意见 1：

作者目前对注意偏向研究结果不一致的原因已做了较好的分析，但是，根据相关的分析，自由观看任务并不要求被试对情绪语义信息进行加工，在早期可能就不会观察到抑郁倾向个体和健康对照组的差异，那么，作者为什么要选择这一范式进行探究呢？为什么不考虑采用能够同时检测到早期和晚期差异的范式呢？另外，作者提到点探测任务和空间线索任务，哪些注意偏向研究使用了这些任务？相关的结果又是如何？建议作者综合这些问题对范式的选择做更合理的说明。

回应：

感谢外审专家提出以上问题。

外审专家说的对，自由观看任务没有任务导向，很可能两个组对情绪信息加工的差异不会出现在早期。外审专家说的对，如果采用早期指标很敏感的任务(效价判断任务)，可能会探测到早期指标上的差异，并可以证明在直接加工情绪信息的任务中，注意偏向在早期就会出现。本研究想探究，在自由观看条件下，两个组之间的加工差异在加工早期是否存在。如果加工早期就出现差异，可以推测抑郁倾向个体对情绪信息已经存在很强的注意偏向。

关于点探测范式、空间线索范式问题，在引言中补充如下：

很多研究使用了点探测任务。Mogg 等人(1995)采用点探测范式探究焦虑和抑郁个体的注意偏向，视觉呈现一对词汇，词对消失后，在其中一个词位置呈现一个探测点，验证对词汇空间位置的注意分配。结果发现焦虑和抑郁个体对负性词汇存在注意偏向。Mogg 等人(2000)采用点探测范式探究焦虑和抑郁个体对情绪面孔(威胁、悲伤、快乐、中性)的注意偏向。结果发现，与正常对照组和抑郁症患者相比，广泛性焦虑症患者（无抑郁症）更倾向于首先看威胁性面孔，而不是中性面孔。与其他两组相比，他们也更快地将目光转向威胁面孔，而不是远离威胁面孔。Sawaya 等人(2023)使用点探测范式探究快感缺失和焦虑唤醒时，个体对积极和消极信息的注意偏向。随机效应分析发现，被试间变异是显著的。两组反应时差异显著。

同样有很多研究使用了空间线索范式。Wu 等人(2022)采用空间线索范式，线索与目标

之间设置了 48 种时间间隔，判断表情图片的情绪性。结果发现，阈下抑郁被试对消极表情的反应时显著高于中性表情，而对积极表情的反应时显著低于中性表情。Krings 等人(2020)采用空间线索范式，探究临床和亚临床抑郁个体是否存在注意偏向，结果发现，三组被试之间没有出现对正性或者负性信息的注意偏向。

以上研究，无论是点探测范式，空间线索范式，都是通过对后续呈现刺激的加工来验证对目标刺激的加工偏向，可以证明有无注意偏向，但是无法回答注意偏向的形成进程，以及注意偏向发生在早期还是晚期。

- Krings. A., Heeren, A., Fontaine, P., Blairy, S. (2020). Attentional biases in depression: Relation to disorder severity, rumination, and anhedonia. *Comprehensive Psychiatry*, 100, Article 152173.
- Mogg, K., Bradley, B. P., Williams, R. (1995). Attentional bias in anxiety and depression: The role of awareness. *British Journal of Clinical Psychology*, 34, 17–36.
- Mogg, K., Millar, N., Bradley, B. P. (2000). Biases in eye movements to threatening facial expressions in generalized anxiety disorder and depressive disorder. *Journal of Abnormal Psychology*, 109(4), 695–704.
- Sawaya, H., Ferraro, F. R., Marsh R. A. (2024). Negative and positive attention bias in anhedonia and anxious arousal: Can depression and anxiety be distinguished by patterns of engagement and disengagement bias?. *Current Psychology*, 43, 19005–19018.
- Wu, W., Huang, X., Qi, X., Lu, Y. (2022). Bias of attentional oscillations in individuals with subthreshold depression: evidence from a pre-cueing facial expression judgment task. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19, Article 14559.

意见 2:

25 页第 1 段，作者尝试从实验被试、实验材料、实验流程等方面分析注意脱离研究结果不一致的原因，但是从这些分析中能够得到什么观点，从而为研究假设的提出提供相应的支持呢？

回应:

感谢外审专家提出以上问题。我们认真地阅读了这一段，确实缺少总结。补充内容如下：“这些研究的被试，有的是重度抑郁症，有的是得过抑郁的健康人，结果不能推知抑郁倾向个体的注意脱离情况。而且实验材料基本是图片和面孔，不是言语材料，图片、面孔与言语情绪信息是不同的。有必要对抑郁倾向个体进行更多的探究，保证被试群体一致，使用相同属性的言语材料，不同的实验范式有一定量的实验，这样，才可以从不同角度揭示抑郁倾向个体注意脱离的本质。”

意见 3:

25 页第 2 段，作者也提到了点探测范式和空间线索范式，同样的疑问，具体是哪些注意脱离研究使用了这些任务？相关的结果又是如何？空白-重叠范式的提出也略显突然，以往什么研究已经使用过？结果如何？

回应：

感谢外审专家提出以上问题。我们重新阅读这一段，专家说的对，这里缺少相关文献。补充如下：

研究者们采用点探测范式、空间线索范式对注意脱离进行研究。Harknes 等人(2009)采用点探测任务，以字词为刺激材料，字词呈现的时间为 500 ms，结果发现，与正常组被试相比，强迫检查患者完成字词检查任务，并未表现出注意警觉或注意脱离困难。von Koch(2023)采用点探测范式，探测点与表情图片重叠，被试对探测刺激箭头进行方向判断。结果发现，在先前抑郁但完全缓解的个体中，没有出现对负性(厌恶)刺激脱离加速，这可能反映了一种负性偏向，这种偏向延续到疾病的康复阶段。

Moritz 等人(2009)采用空间线索范式，以图片为刺激材料，图片呈现的时间为 400 ms，发现与健康组被试相比，强迫检查患者完成图片检查任务，表现出了注意脱离困难。Jefferies 等人(2023)采用空间线索范式，结合空白-重叠范式，探究了注意焦点的空间范围如何调节注意脱离效率。这里的空白-重叠范式是指在实验过程中，通过控制中央刺激的存在（重叠任务）与消失（空白任务）来探究注意脱离和注意转移的能力。结果发现，注意空间范围小，比空间注意范围大，空白效应更大。这说明当注意高度集中时，注意脱离被延迟。

Harkness, E. L., Harris, L. M., Jones, M. K., & Vaccaro, L. (2009). No evidence of attentional bias in obsessive compulsive checking on the dot probe paradigm. *Behaviour Research and Therapy*, 47(5), 437–443.

Jefferies, L. N., Lawrence, R., & Conlon, E. (2023). The spatial extent of focused attention modulates attentional disengagement. *Psychological Research*, 87, 1520–1536.

Moritz, S., Von Mühlennen, A., Randjbar, S., et al. (2009). Evidence for an attentional bias for washing and checking relevant stimuli in obsessive-compulsive disorder. *Journal of the International Neuropsychological Society*, 15(3), 365–371.

von Koch, L., Kathmann, N., & Reuter, B. (2023). Lack of speeded disengagement from facial expressions of disgust in remitted major depressive disorder: Evidence from an eye-movement study. *Behaviour Research and Therapy*, 160, Article 104231.

意见 4：

研究假设的提出依然很难和以往研究相联系，建议可以在前面的分析提出一定的观点假设，那么就可以在这里更自然更有逻辑地提出具体的研究假设。

回应：

感谢外审专家给出的修改建议。

在第二段的结尾部分，添加了：“以上研究，无论是点探测范式，空间线索范式，都是通过对后续呈现刺激的加工来验证对目标刺激的加工偏向，可以证明有无注意偏向，但是无法回答注意偏向的形成进程，以及注意偏向发生在早期还是晚期。”

在第五段的结尾部分，添加了：“这些研究的被试，有的是重度抑郁症，有的是得过抑郁的健康人，结果不能推知抑郁倾向个体的注意脱离情况。而且实验材料基本是图片和面孔，不是言语材料，图片、面孔与言语情绪信息是不同的。有必要对抑郁倾向个体进行更多的探究，保证被试群体一致，使用相同属性的言语材料，不同的实验范式有一定量的实验，这样，才可以从不同角度揭示抑郁倾向个体注意脱离的本质。”

增加的内容对引言后面提出的假设进行了铺垫。再次感谢审稿专家的建议。

意见 5:

在上一轮意见提出“报告得出最终结果的模型”，或许是在上一轮意见中没有清楚表达意思，这里的建议是报告分析时使用的混合效应模型，例如，固定效应有哪些，随机效应有哪些，是否有截距和斜率等。

回应:

感谢外审专家进一步纠正我们理解的错误。对这部分内容进行了认真思考，并参照李馨等(2025)论文,进行了重新修改。在 2.1 倒数第 2 段,修改如下:“实验使用 R 统计软件(R Core Team, 2018)和 lme4 程序包(Bates et al., 2023), 采用线性混合效应模型(linear mixed-effects models, LMMs; Baayen et al., 2008)对首视点潜伏期、总注视时间、注视次数进行统计分析。LMMs 将被试组别、词汇类型、两者的交互作用作为固定效应,被试和项目做为交叉随机效应纳入模型进行计算,将中性词作为基线条件。将所有的原始数据纳入到模型中进行统计,在每个随机因子上,既考虑了随机截距,也考虑固定效应的随机斜率。”在 3.1 最后一段,修改如下:“LMMs 将被试组别、词汇类型、任务类型、变量间的交互作用作为固定效应,被试和项目做为交叉随机效应纳入模型进行计算,将中性词作为基线条件。将所有的原始数据纳入到模型中进行统计,在每个随机因子上,既考虑了随机截距,也考虑固定效应的随机斜率。”

并将上次理解错误增加的模型删除。

李馨, 张美, 顾俊娟, 王永胜, 梁菲菲. (2025). 双字词识别中首、尾词素位置概率对位置编码灵活程度的影响. *心理学报*, 57(8), 1309–1322.

审稿人 2 意见:

意见 1:

感谢作者的修改,但是文章还有一些地方需要去修订。例如,对于语言情绪的感知特点,作者并未去真正的搜索和研读相关文献,仅仅是换了一种笼统模糊的表达方式。相关表述还是不够准确,并无文献支持。例如对于以下描述“语言不同于图片、面孔,图片、面孔刺激比较直观,表现情绪信息比较直接,个体加工这些刺激时,情绪信息会自动捕获注意。而言

语传递情绪信息比较内隐，尤其情绪负载词(史汉文 等， 2022)。词汇的情绪意义（尤其情绪负载词）能否被加工到受很多因素影响。”“言语传递情绪信息比较内隐”这一说法是否正确？其文献支持有哪些？另外，对于语言情感信息的加工，很多研究发现人脑很早就能对语言情绪做出反应，作者也未对不同的结果模式去总结分类。

回应：

感谢外审专家提出以上问题。对引言第 7 段修改如下：

情绪词的加工是言语情绪信息加工研究的重点(王霞 等, 2019)，情绪词是表达个体某种情绪状态或者其内涵能够唤起个体情绪反应的词汇(Scott et al., 2009)。情绪词根据效价分为积极词和消极词，其唤醒度高于中性词(Sun et al., 2022)。对词汇进行效价判断发现，与消极词相比，被试对积极词的反应时更短(Wu et al., 2020; Zhang et al., 2019)。而与中性词相比，个体加工情绪词的反应更快、正确率更高，神经反应也更强(Vinson et al., 2014)。情绪词的加工优势与健康人可以迅速检测并加工情绪信息的假说相符(罗文波 等, 2022)。情绪词汇与情绪面孔图片不同。情绪词相较于中性词的加工优势比情绪图片相较于中性图片的加工优势小(Frühholz et al., 2011)。情绪词与情绪图片产生的效价偏向不同(Bayer & Schacht, 2014)。在情绪图片加工中，个体的注意资源更倾向于对消极图片的加工(丁小斌 等, 2018)。在情绪词的加工中，个体更偏向于积极词汇(Hinojosa et al., 2015; Yao et al., 2016)。当然，情绪词的加工优势受很多因素的影响，其中，个体的情绪状态是一个很重要的因素，那么，抑郁倾向个体对言语情绪信息是否存在注意偏向有待探究。

Bayer, M., & Schacht, A. (2014). Event-related brain responses to emotional words, pictures, and faces across-domain comparison. *Frontiers in Psychology*, 5, Article 1106.

Ding, X. B., Kang, T. J., Zhao, X., Fan, J. J. (2018). A comparison for machine processing of emotional body language and facial expression. *Advances in Psychological Science*, 26(3), 423–432.

[丁小斌, 康铁君, 赵鑫, 付军军. (2018). 躯体表情与面部表情加工进程比较. *心理科学进展*, 26 (03), 423–432.]

Frühholz, S., Jellinghaus, A., & Herrmann, M. (2011). Time course of implicit processing and explicit processing of emotional faces and emotional words. *Biological Psychology*, 87(2), 265–274.

Hinojosa, J. A., Mercado, F., Albert, J., Barjola, P., Peláez, I., Villalba-García, C., & Carretié, L. (2015). Neural correlates of an early attentional capture by positive distractor words. *Frontiers in Psychology*, 6, Article 24.

Luo, W. B., Qi, Z. Y. (2022). The influence of concreteness on emotional nouns valence processing: An ERP study. *Acta Psychologica Sinica*, 54(2), 111–121.

[罗文波, 齐正阳. (2022). 词汇具体性对情绪名词效价加工影响的 ERP 研究. *心理学报*, 54(2), 111–121.]

Scott, G. G., O'Donnell, P. J., Leuthold, H., & Sereno, S. C. (2009). Early emotion word processing: Evidence from event-related potentials. *Biological Psychology*, 80(1), 95–104.

Sun, Y. F., Sommer, W., & Li, W. J. (2022). How accentuation influences the processing of emotional words in spoken language: An ERP study. *Neuropsychologia*, 166, Article 108144.

Vinson, D., Ponari, M., & Vigliocco, G. (2014). How does emotional content affect lexical processing?. *Cognition and Emotion*, 28(4), 737–746.

Wang, X., Lu, J. M., Chen, W. Y. (2019). The processing of emotional words and its emotional effect characteristics: Evidence from ERP studies. *Advances in Psychological Science*, 27(11), 1842–1852.

[王霞, 卢家楣, 陈武英. (2019). 情绪词加工过程及其情绪效应特点: ERP 的证据. *心理科学进展*, 27(11), 1842–1852.]

Yao, Z., Yu, D. S., Wang, L. L., Zhu, X. R., Guo, J. J., & Wang, Z. H. (2016). Effects of valence and arousal on emotional word processing are modulated by concreteness: Behavioral and ERP evidence from a lexical decision task. *International Journal of Psychophysiology*, 110, 231–242.

Zhang, J., Teo, T., & Wu, C. (2019). Emotion words modulate early conflict processing in a flanker task: Differentiating emotion label words and emotion laden words in second language. *Language and Speech*, 62(4), 641–651.

意见 2:

另外, 文章的很多地方存在句法错误, 如缺乏主语。例如“分析发现, 以上注意脱离的研究结果不一致与实验被试、实验材料、实验流程等都有一定关系。”

回应:

感谢外审专家提出以上问题。我们对全文进行了细致的“读改”。

意见 3:

最后, 对于整个文章的撰写, 作者为了回复审稿人的问题而增加了不少内容; 而在撰写方面, 文章的整个逻辑关系还尚仔细修改, 这直接会影响文章的质量和发表标准是否达到。

回应:

感谢外审专家提出以上问题。我们对引言进行了认真修改, 去掉了回复审稿意见过程中, 增加的冗余信息。

第一段主要从抑郁情绪障碍个体在信息加工过程中的注意偏向入手。

第二段回顾采用点探测范式、空间线索范式对抑郁倾向个体注意偏向的研究。并指出其不足, 引出自由观看任务的研究范式。

第三段引出了自由观看任务与眼动记录结合的研究成果。

第四段基于注意偏向加工, 推进到对抑郁倾向个体注意脱离研究, 发现研究结果并不一致。

第五段分析研究结果不一致的原因。并推进到对言语情绪信息加工的研究。

第六段回顾点探测范式、空间线索范式研究及发现。

第七段注意脱离研究从图片向言语材料过渡。

最后一段提出研究问题及假设。

第五轮

审稿人 2 意见：

意见 1：

上轮提出的有关研究假设的问题，依然不清楚作者为什么会提出这么明确的研究假设。

回应：

感谢外审专家提出这个问题。对假设进行了修改：“实验假设：抑郁倾向个体存在对负性言语信息的注意偏向，在注视过程中逐渐出现，可能反应在注视晚期的眼动指标上。二是通过实验 2 考察抑郁倾向个体注意脱离言语情绪信息过程是否存在困难。实验假设：相比于健康个体，抑郁倾向个体对负性词的注意脱离更难”

意见 2：

在混合效应模型的修改中，“交叉随机效应”，请确认这个用词是否准确，此外，每个自变量都有个水平是基线，请补充被试组别和任务类型的基线。

回应：

感谢外审专家给出的修改建议。“交叉随机效应”是指两个变量有交互作用。本文的实验设计不存在组别和项目的交互作用，修改为“随机效应”更为合适。在文中都进行了修改。

有关变量基线进行了如下修改。LMMs 将被试组别、词汇类型、两者的交互作用作为固定效应，被试和项目做为随机效应纳入模型进行计算，中性词作为词汇类型变量的基线条件，健康对照组作为组别变量的基线条件，空白任务作为任务类型的基线条件。

意见 3：

前言部分可能是因为多次修改的原因，现在所呈现的内容在逻辑上不顺畅，仿佛是根据审稿意见一点一点的拼凑，没有一个整体的框架来统领全文，希望作者能在现有内容基础上重新组织前言的内容和相应的表述，尤其是各个部分之间的逻辑与衔接，必要时分出二级标题来阐述和分析相关内容。

回应：

感谢外审专家提出这个问题以及给出的修改建议。已经对引言进行了认真修改（文中标红比较多，不在这里列出，请审稿专家理解），增加了如下二级标题：

- 1.1 抑郁倾向与注意偏向
- 1.2 抑郁倾向与注意脱离
- 1.3 抑郁倾向与言语情绪信息加工

1.4 当前研究

意见 4:

全文的表述都请再仔细通读和修改，例如，多处表述口语话，有语法问题。

回应:

感谢外审专家提出这个问题。我们对全文进行了认真阅读，并进行了认真的修改（文中标红比较多，不在这里列出，请审稿专家理解）。

.....

第六轮

编委意见:

意见 1:

（1）目前文章结构松散，缺乏清晰逻辑主线，节 1.1，1.2 均以“逐篇罗列研究”的方式呈现文献，没有形成清晰的逻辑层次或对比结构，读者难以看出研究之间的关系（相似、对立、递进）。作者需要从“现象 → 争议 → 研究空白 → 本研究动机”的逻辑推进。

建议作者按照研究范式或研究问题维度重新组织，例如：对“注意偏向”部分，可分为（a）点探测/空间线索范式、（b）自由观看/眼动范式；对“注意脱离”部分，可分为（a）临床/非临床样本差异、（b）不同情绪刺激类型、（c）范式差异及局限；每一小节最后应有一个小结句，指出前人研究的不足并引出下文。

回应:

感谢编委指出以上问题以及给出的修改提示。按照编委提示，我们进行了认真的思考和修改（修改较为分散，不在这里呈现，请见文中红色部分）。

意见 2:

（2）内容冗长，细节堆叠过多，多次重复“研究者-方法-被试-刺激-结果-结论”的叙述结构，过度描述实验细节（如“呈现 3s”“判断圆形或方形”“注视 100ms”等），使读者难抓核心观点。结果描述缺乏归纳性总结，容易显得杂乱无章。

建议在每类研究中只保留关键发现，删去程序性细节；用总结性句式取代个别研究堆叠，如：“多数研究发现抑郁个体在负性刺激上表现出较长注视时间，但也有部分研究未见显著偏向，这种差异可能与样本类型及实验范式有关。”

回应:

感谢编委指出这些问题，接受编委建议，对文献进行了认真修改，只保留关键发现，删去了程序性细节，文章叙事简单了很多（请谅解，修改较为分散，不在这里呈现，请见文中红色部分）。

意见 3:

(3) 理论逻辑仍然不清晰, 缺乏研究问题的“驱动线”, 两节都在结尾突然出现“本研究采用××范式”, 但前文没有充分论证为什么需要采用这种范式。理论脉络不明, 未解释“注意偏向/脱离”与抑郁的心理机制联系, 也未指出这些研究对理解抑郁加工机制的意义。

建议作者在每节最后应增加一个“理论收束”段, 说明: 前人研究存在哪些理论或方法局限; 本研究如何克服这些不足(如通过空白-重叠范式更纯粹地测脱离, 通过再认任务确保注意投入等); 这对理解抑郁倾向个体的注意加工机制有什么科学意义。

回应:

感谢编委指出以上这些问题以及给出的修改思路。引言中增加了采用两种实验范式的逻辑, 每段结尾分析前人研究的不足, 推导出本研究设计的逻辑(修改还是很分散, 不在这里呈现, 请见文中红色部分)。

意见 4:

(4) 语言问题: 句式单一、转折不清, 多次重复“结果发现……结果发现……”, 导致阅读疲劳, 缺少衔接词(如“然而”“相较之下”“因此”“这提示……”), 使段落之间缺乏流畅的逻辑过渡。

建议作者适当使用逻辑连接词, 引导读者思维, 例如: “然而, 不同范式得到的结果并不一致, 这提示抑郁倾向的注意偏向可能受任务特征调节。”“因此, 为了更精确地分离注意脱离成分, 本研究采用……”

为了使作者能更好地理解上述问题, 我将以 1.2 为例进行更深入说明, 该部分文献综述信息量较大, 但呈现方式较为零散, 缺乏清晰的逻辑结构。

建议作者:

(1) 先明确“注意脱离”在抑郁加工中的理论意义(为何值得研究);

(2) 对已有研究结果进行归纳性总结, 而非逐篇罗列; 可从被试类型、刺激类型、实验范式三方面归因于结果不一致的可能来源;

(3) 清晰指出本研究的切入点——为何采用空白-重叠范式、它能解决前述争议的哪一部分。

同时, 可删除过多的实验细节描述(如刺激时长、按键任务等), 以提升流畅度与逻辑连贯性。

回应:

感谢编委指出以上问题以及给出的修改思路。我们按照编委的建议对文章进行了认真修改。

(1) 在 1.2 部分, 增加了“研究注意脱离, 可以深入理解抑郁个体如何过滤和处理情绪

信息，揭示其认知机制的独特性，为抑郁症的神经基础研究提供重要线索。注意脱离困难可能是抑郁症复发和症状恶化的重要预测指标，注意脱离能力可以作为识别抑郁症复发风险的有效标志物，有助于早期干预和预防性护理(Joormann & Gotlib, 2007)”，以说明“注意脱离”在抑郁加工中的意义。

(2) 按照编委建议，进行了修改（见文中红色标记）。

(3) 在 1.2.3 指出了采用空白-重叠范式的出发点“使用点探测范式、空间线索范式等考察注意脱离的研究中，除了测量了注意脱离，还测量了注意定向、维持等无关成分(von Koch et al., 2023)，无法确切地回答注意脱离的特点。而 Jefferies 等人(2023)的研究结合了空白-重叠范式，空白-重叠范式是指通过控制中央刺激的存在（重叠任务）与消失（空白任务）来探究注意脱离和注意转移的能力。空白-重叠范式只关注注意脱离单一成分，能更好地验证抑郁倾向个体是否存在对负性词的注意脱离困难。”

同时，删除了实验细节的描述内容。

意见 5:

2、目前的讨论部分同样在写作上存在问题，需要进行改写：

(1) 重构讨论框架，建议按照“主要发现与理论解释——与既有研究比较——理论意义与创新——局限与展望”的逻辑展开，避免在每节中混合结果复述与理论说明。

(2) 减少结果重述，删去重复统计结果的句子，聚焦机制解释和理论含义。

(3) 整合文献引用，将多篇研究归纳成共识与分歧，突出本研究在其中的定位与贡献。

(4) 强化理论主线，明确以“抑郁认知理论”和“注意控制缺陷模型”为核心解释框架，其他理论作为补充对比。

(5) 简化语言与结构，缩短段落、优化衔接，使叙述逻辑清晰自然。

(6) 提升结论层次，在结尾总结本研究的核心发现对理解抑郁倾向认知机制的理论与应用价值，例如为抑郁早期干预提供注意调节的潜在靶点。

回应:

感谢编委给出讨论部分的修改思路。

(1) 已经按照编委建议对讨论进行了改写（改动比较大，不在这里叙述，见讨论红色标注）；(2) 已经去掉结果重述内容，删去了重复统计结果的句子；(3) 对文献引用进行了归纳；(4) 进一步突出了抑郁认知理论、注意脱离受损假说的理论解释；(5) 全文进行了语言简化；(6) 结论进行了修改。

.....

第七轮

编委意见：

意见 1：文献综述的结构仍显松散

现有 1.1 与 1.2 小节仍以逐篇罗列研究结果为主，缺乏系统性地归纳与对比分析。建议作者依据研究范式或研究维度对文献进行主题化整合，例如分别归纳“点探测/空间线索范式”与“自由观看/眼动范式”研究的结论与不足。每个小节应在结尾部分设置总结句，概括前人研究的局限，并自然引出本研究的研究问题或假设。

回应：

感谢编委再次给出修改建议。对引言进行了认真修改，分别归纳“点探测/空间线索范式”与“自由观看/眼动范式”研究的结论与不足。每个小节在结尾部分设置了总结句。文中用红色进行了标注，内容较多，不在这里呈现。

意见 2：理论与研究设计之间的逻辑衔接不够清晰

虽然作者新增了贝克抑郁认知模型与自动警觉理论的介绍，但相关理论尚未与实验任务形成连贯的推理链。建议作者明确说明从理论假设到任务选择的因果关系，例如从“贝克模型→负性图式→注意偏向→实验任务设计（自由观看与空白-重叠范式）”的逻辑推导。这将有助于读者理解本研究的设计依据与理论针对性。

回应：

感谢编委再次给出修改建议。按照编委建议对问题提出进行了修改。修改见“#3”的回复。

意见 3：研究意义需与具体实验变量相结合

前言中对抑郁倾向的社会与情绪价值已有一定论述，但仍缺乏与具体实验指标（如注意维持阶段的凝视时间、注意脱离阶段的反应延迟）之间的对应说明。建议在“假设依据”部分进一步阐明：这些实验变量如何在理论上检验抑郁认知模型或自动警觉理论的关键命题，从而强化研究的理论贡献。

回应：

感谢编委再次给出修改建议。在假设依据部分进行了如下修改：“贝克的抑郁认知理论(Beck, 2008)认为，抑郁症患者存在消极的自我图式，抑郁症患者存在负性自动思维，并优先注意负性刺激。该理论还认为，抑郁个体的负性注意偏向，体现在对负性情绪线索或事件的反应增强，对正性情绪刺激的反应减弱上(Beck, 2008)。体现在眼动指标上，反应增强就是注视时间更长，注视次数更多；反应减弱就是注视时间更短，注视次数更少。注意脱离损坏假说认为，抑郁症个体从负性信息脱离的认知控制机制受损，导致注意脱离困难，一旦注意到负性信息便很难脱离(Koster et al., 2011)，体现在眼动指标上，就是眼跳反应时更长，脱离代价更大。

意见 4：研究假设表述仍偏经验性，缺乏理论论证支撑

当前假设主要呈现为经验性预测（如“抑郁倾向个体可能表现出负性偏向”），尚未充分体现其理论依据。建议作者在每条假设提出前，增加简短的理论或文献论证，以说明该假设如何回应既有研究中的不一致结论或争议。例如：“基于抑郁个体在情绪词加工中表现出的晚期偏向效应（××, 2020），本研究假设……”

回应：

感谢编委再次给出修改建议。引言最后一段进行了如下修改：“本文关注抑郁倾向个体以下两方面的问题：一是抑郁倾向个体是否存在对情绪词的注意偏向，以及注意偏向的形成过程（实验 1）。基于在自由观看情绪面孔或情绪图片时，在首视点潜伏期和首视点位置上没有发现抑郁组与对照组间的显著差异(Lazarov et al., 2018; Unruh et al., 2020)，本研究假设：抑郁倾向个体存在对负性言语信息的注意偏向，在注视过程中逐渐出现，反应在注视晚期的眼动指标上。为了验证该假设，选择自由观看实验任务进行探究。二是抑郁倾向个体注意脱离言语情绪信息过程是否存在困难（实验 2）。基于抑郁个体将注意定向到负性信息的速度与健康个体没有差异，但是，注意一旦被负性刺激所捕获，就很难脱离出来(Gotlib & Joormann, 2010; Sanchez et al., 2013)，本研究假设：相比于健康个体，抑郁倾向个体对负性词的注意脱离更难(Gotlib & Joormann, 2010; Sanchez et al., 2013)。为了验证该假设，选择空白-重叠范式进行探究。”

意见 5：研究创新点需集中呈现

本文的创新之处目前分散在不同段落，建议在前言结尾集中概述研究创新。例如：在样本层面，系统考察抑郁倾向个体的注意维持与脱离特征；在材料层面，使用视觉言语情绪词替代图片或面孔；在方法层面，结合自由观看与空白-重叠两种实验范式以获得多层次证据。这种集中呈现有助于突出研究的理论与方法贡献，使文章整体逻辑更加完整。

回应：

感谢编委再次给出具体修改建议，我们在引言最后增加了“本文创新性探究了抑郁倾向个体的注意维持与注意脱离特征，在材料层面，使用视觉言语情绪词替代图片或面孔；在方法层面，结合自由观看与空白-重叠两种实验范式以获得多层次证据”。不知道这算不算对您的总结的抄袭？总之，非常感谢编委的建议。

主编意见：同意录用。