

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：法官工作时间贫困感的前因及其司法决策后果的质性探究

作者：张南 曹沛伶 李宁 孙晓敏 乔志宏 赵精武

## 第一轮

审稿人 1 意见：文章选题有新意，结构清晰，行文流畅，但也存在明显的缺陷。

意见 1：研究有点粗糙，对扎根理论方法的把握不够到位。绝大部分的质性研究方法都要进行编码，但不同质性方法对编码名称的表述不大一样，文中出现了开放式编码、关联式编码和核心式编码的表述，但在表格中又出现了开放式编码、选择性编码和主轴编码的表述，令人费解。文中提及采用质性分析软件 Nvivo12.0 和 19.0 进行分析，为何要采用 Nvivo12.0 和 19.0 两个版本进行分析？软件分析的结果与人工逻辑编码的结果如何？两者是什么关系？文中均没有交待。有关研究的品质问题或信度和效度问题，文中亦没有涉及。

回应：

感谢审稿专家的悉心反馈，对此我们逐一进行了如下修改。

第一，关于编码名称表述不一样的问题：很抱歉造成了这样的困扰，出现这个问题是由于我们行文过程中参考了不同的质性研究材料。Strauss 和 Corbin(1990)讲述了扎根理论三个编码步骤：Open Coding, Axial Coding, Selective Coding。国内学者在翻译引用时使用了不同的表达。我们之前在撰写文章时参考了陈向明(2000)著作中的表达：一级编码（开放式登录），二级编码（关联式登录，又称轴心式登录）和三级编码（核心式登录，又称选择式登录）。而在编制表格时我们参考了傅安国等人(2020)引用的 Flick(2007)中文翻译版书籍中的表达：开放式编码、主轴编码和选择性编码。实际上，陈向明(2000)，傅安国等人(2020)，以及 Flick(2007)对编码步骤的描述均源自于 Strauss 和 Corbin(1990)，其内涵本质是一致的。我们在下表中也对其进行了梳理陈列。

感谢您细心地指出了这一问题，请原谅我们之前未曾统一表述的失误。我们在本次提交的修改稿中对编码名称的表述进行了统一，参考陈向明(2000)统一更改为开放式编码、关联式编码和核心式编码的表述，以确保文章内容的准确性和一致性。

### 编码名称梳理说明

#### Open Coding

Strauss & Corbin(1990)	The process of breaking down, examining, comparing, conceptualizing, and categorizing data.
陈向明(2000)	<u>开放式登录</u> ：研究者要求以一种开放的心态，尽量“悬置”个人的“倾见”和研究界的“定见”，将所有资料按其本身所呈现的状态来进行登录（P332）。
Flick(2007)	<u>开放式编码</u> ：拆解资料，陈述被分解为意义单位(单个的词或者短的单词序列)，配以相应的注解和(更主要的是)“概念”(代码，P248)。
傅安国等人	<u>开放式编码</u> ：以“脱贫内生动力”为问题核心，在对比个案资料中搜索反复出现的意

(2020) 义单元；将文本资料拆解为不同的部分或节点；再次，将这些拆解过的节点进行分门别类，以使每一个节点均有相关的注解与相属的初始概念(即登录码号)，这些码号是最基础的分析单元 (P68-69)。

---

#### Axial Coding

Strauss & Corbin(1990) A set of procedures whereby data are put back together in new ways after open coding, by making connections between categories. This is done by utilizing a coding paradigm involving conditions, context, action/interactional strategies and consequences.

陈向明(2000) **关联式登录**：发现和建立概念类属之间的各种关系，以表现资料中各个部分之间的有机关联 (P333)。

Flick(2007) **轴向式编码**：对在开放式编码中形成的范畴加以精炼和区分。从已有的范畴中选出一些最值得进一步分析的范畴。研究者将这些主轴范畴与尽可能多的与它们“相符”的文本段落联系起来，使之变得更加丰富 (P251)。

傅安国等人 (2020) **主轴编码**：将开放式编码所分别命名的概念范畴进行聚集，顺着向度与属性的直线，将主范畴及次范畴进行相关性联结，通过比较不同范畴，使资料的各部分构成有机关联的整体 (P69)。

---

#### Selective Coding

Strauss & Corbin(1990) The process of selecting the core category, systematically relating it to other categories, validating those relationships, and filling in categories that need further refinement and development.

陈向明(2000) **核心式登录**：在所有已发现的概念类属中经过系统分析以后选择一个“核心类属”，将分析集中到那些该与核心类属有关的码号上面 (P334)。

Flick(2007) **选择式编码**：找出核心范畴，其他那些已经提出的范畴可以围绕着核心范畴得以归并和融合 (P253)。

傅安国等人 (2020) **选择性编码**：在更抽象的层次上处理主轴编码的资料，其目的在于聚拢已发展的范畴，并通过连结这些副范畴来说明主范畴，型塑各个个案的故事 (P69)。

---

#### 参考文献：

Flick, U. (2007). 质性研究导论(李政贤, 廖志恒, 林静如 译). 台北: 五南图书出版公司.

Strauss, A. & Corbin, J. (1990). *Basic of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*. Newbury Park: Sage.

陈向明. (2000). *质的研究方法与社会科学研究*. 北京: 教育科学出版社.

傅安国, 张再生, 郑剑虹, 岳童, 林肇宏, 吴娜, 黄希庭. (2020). 脱贫内生动力机制的质性探究. *心理学报*, 52(1), 66-80.

**第二，关于分析软件版本问题：**Nvivo 是一个辅助研究者对定性数据进行存储和整理的软件，可以将研究者从以往资料分析过程诸如分类、排序、整理等繁杂的手工作业的中解脱出来，让研究有更充分的时间探索发展趋势和建立理论模型。根据 Nvivo 官网

(<https://help-nv.qsrinternational.com/20/win/Content/about-nvivo/whats-new.htm>) 的介绍，虽

然本文的两位编码者在第一轮编码中分别使用的2018年发布的Nvivo 12.0和2022年发布的Nvivo 19.0在数据兼容性、团队协作、用户界面等方面存在差异。然而，就本研究的编码与使用过程而言，我们对于Nvivo 12.0和19.0的使用并没有实质性差异。在将访谈录音文件转换成逐字稿转录文本之后，我们主要借助Nvivo打开转录文本，经过研究者的思考和分析选择转录文本中需要编码的内容，并由研究者对该内容进行编码，即研究者选择创建新的节点或将特定文本内容拖拽到已有节点，最后由软件统计研究者编码的节点频数。这一过程本质上与早期研究者使用纸质版文档进行裁剪、不同颜色和记号进行标注、进行归类和整理的过程相似。然而，使用软件编码具有诸多优势，例如便于修改调整编码节点、便于协作探讨合作、便于文本数据储存备份，且更为环保等。

关于为何使用两个版本进行分析，原因仅仅是恰巧本文的研究者们安装了不同版本的Nvivo软件。而在此次修改中，我们再次反复对原始材料进行了重新的编码整理，并统一了分析软件的使用，均选择使用Nvivo 19。因此为了避免产生误解，在这次的修改稿中，我们删去了对其他版本的使用描述。非常感谢您指出这一问题，我们将在修改后的版本中更加谨慎地表述，以确保文章的准确性和清晰度。

**第三，关于机器/软件自动化编码与人工逻辑编码的问题：**本研究的编码过程是由研究者进行人工编码，并没有使用机器/软件自动化编码分析（Nvivo 12.0和19.0无法实现质性分析的自动化），所以不存在软件自动分析结果。事实上，霍尔顿和沃尔什在《经典扎根理论：定性和定量数据的应用》（P107）一书中对Nvivo软件在编码过程中的作用进行了专门的说明：“Nvivo软件在归档编码的定性数据、将备忘录与数据中的事件关联起来，以及在逐渐构建思想时将不同的备忘录关联起来等方面的确非常有用，这种归档能力在以后撰写出版物时非常有用，但是研究人员的分析和创造力却是软件无法取代的。”

在回答您的质询的过程中，我们专门检索了Nvivo的自动编码功能，这些功能尚处于实验试用期，分析结果准确性较低。因此，为了保证研究的准确性和可靠性，本研究并未使用自动化编码。为了澄清这一问题，在此次修改中，我们增加了对Nvivo软件的简要介绍以及我们如何在Nvivo软件的辅助下进行人工编码的说明（详见新修稿件第5页）。

**第四，关于研究的品质问题或信度和效度问题：**为缩减正文篇幅，原稿件中仅在附录中对研究的可靠性和效度进行了说明（原附录1研究的可靠性与效度检验）。根据您的建议，在此次修改中我们在文章正文增加了对研究可靠性与效度检验的说明，并且结合审稿专家1的建议把研究过程和结论与被访谈的法官们“沟通确认”，进行参与者检验（受邀的五名法官均为前期参与访谈的员额法官，其中三名法官来自基层人民法院、两名法官来自中级人民法院）。此外，我们还将研究结果反馈给了三名未参与深度访谈的研究者（其中包括一名法学教师、一名法学博士后、一名心理学在读博士研究生），展开非参与者检验，以进一步加强对研究品质的把控（详见新修稿件第7页，“2.5 研究的可靠性与效度检验”；以及新修稿件第44页至45页，附录2 检验者的反馈意见及相应处理）。

**意见2：**研究提出的“工作时间贫困感影响司法工作的整合模型”，其理论建构过程和逻辑不够清晰。一是提交的文稿没有呈现原始分析单元（原始资料），开放式编码的结果缺乏原始依据；二是文中表1-表3与表4-表5内容基本重复；三是该模型为工作时间贫困感影响司法工作，但将前因纳入，逻辑上似乎不通；此外，该模型中“职业生涯成长受限”出现了两次，此处应该有误。四是在讨论部分将该模型作为工作时间贫困感影响司法工作的心理机制进行讨论，深度不够，说服力不够强。五是文中引用他人的表述，即“尚无研究针对工作时间贫困感对司法决策质效的影响展开探索”（程金华, 2022），需要慎重，建议仔细梳理文献。

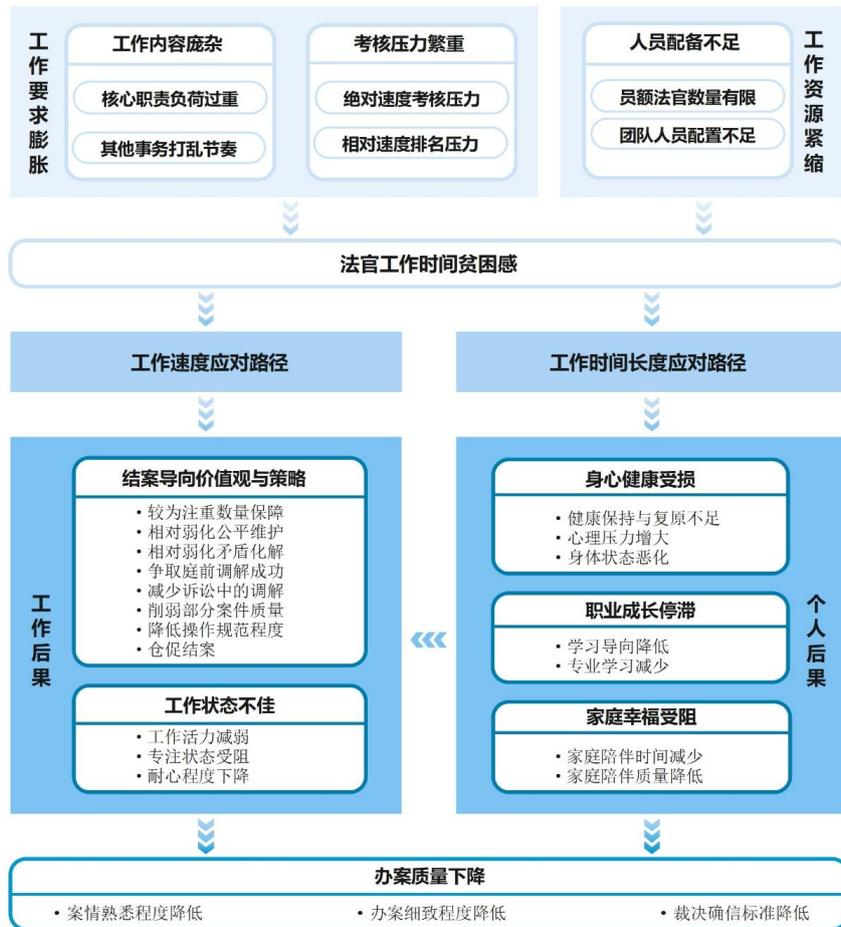
回应：

感谢审稿专家的宝贵建议，我们据此对文章进行了如下调整与改进。

第一，关于“提交的文稿没有呈现原始分析单元（原始资料），开放式编码的结果缺乏原始依据”的问题：我们很抱歉原始文稿在呈现原始材料的时候，没有进行明确的说明，仅对字体进行了更改（由正文的宋体改为楷体）。在此次修改中，我们首先在第一次呈现原始材料时增加了脚注说明（详见新修稿件第 10 页，脚注 5）。随后，我们单独整理了一份“开放式编码结果原始资料示例集”放置于附录中，以便于读者集中查阅（详见新修稿件第 39 页至 44 页，附录 1 开放式编码结果原始资料示例集）。

第二，关于文中表 1-表 3 与表 4-表 5 内容有较多重复的问题：对于主要用于呈现节点数量和类属结构的表 1、表 2 和表 3，我们将其进行了合并，而且改为使用图的形式对其进行更简洁明了的呈现（详见新修稿件第 8 页，图 2）。对于主要用于呈现核心编码涵义的表 4 和表 5，除列明各个核心概念中所包含的子维度，也进一步补充了各个概念的内涵（详见新修稿件第 8 页至 9 页，表 1 和表 2）。

第三，关于在模型“工作时间贫困感影响司法工作的整合模型”中纳入前因存在逻辑不通顺的问题。非常感谢您指出这一问题，我们试图在模型中更完整地呈现诱发法官工作时间贫困感的因素，以及法官工作时间贫困感如何影响其司法工作。为达到这一目的，并且解决纳入前因使得逻辑不通顺的问题，在这次修改中我们将模型修改为“工作时间贫困感的前因及其司法决策后果的双路径模型”（详见下图，也见新修稿件第 22 页，图 3）。此外，感谢您指出模型中的错误，我们对此进行了更正并仔细核对了文章中的所有图文，以避免此类错误的发生。



工作时间贫困感的前因及其司法决策后果的双路径模型

**第四，关于讨论部分中，对工作时间贫困感影响司法工作的心理机制讨论的深度与说服性的问题：**在本轮修改中，我们再次返回访谈文本继续理解思考原始材料，力图梳理深挖机制建构。在前因部分，我们将其整合为：**工作要求与资源结构性失衡下的系统性时间困局**。具体而言，一方面是庞杂的工作内容与繁重的考核压力相叠加造成的**工作要求激增**，而另一方面是人员配备和支持不足所造成的**工作资源匮乏**。正是由于这种工作要求和工作资源的结构性失衡催生了法官普遍体验到的时间贫困感（具体梳理和论述的修改详见新修稿件 22 至 23 页）。在后果部分，我们指出，面对系统层面存在的结构性的**工作要求—工作资源失衡**，个体层面往往难以突破其桎梏，无法通过个人力量减少工作要求或获取必要的工作资源。此时，陷入时间贫困困境的个体只有两条可能的应对路径：一是在相对于大量工作而言明显不足的工作时间内加快工作的速度，二是在常规的工作时间之外延长自身的工作时间。前者可以称为“**工作速度应对路径**”，而后者可以称为“**工作时间长度应对路径**”。就“**工作速度应对路径**”而言，对司法质效的影响主要体现在以下两方面：其一，在不断加快工作速度的驱使下，法官群体的工作价值观发生了消极转变。其二，在不断加快工作速度的过程中，法官“疲于奔命”，对于工作难以沉浸其中，从而陷入了相对消极的工作状态。就“**工作时间长度应对路径**”而言，对司法质效的影响主要体现在以下几方面：其一，不断牺牲个人时间换取工作时间的过程会加剧法官的不良压力反应。其二，不断延长的工作时间也不利于法官的职业成长。法官的工作时间更多地被当下繁杂的案件和事务所占据，“怎么把案子结掉 (Z14)”的忧虑冲散了“如何做好”的渴望。此外，延长工作时间不仅导致法官身心受损、职业成长停滞，还不可避免地带来工作—家庭冲突，这些法官个体层面的后果最终会负向影响法官在工作场所的绩效表现。（具体梳理和论述的修改详见新修稿件 23 至 25 页）。

**第五，关于文献梳理与引用问题：**非常感谢您指出这一问题，在您的建议下，我们首先再一次对文献进行了仔细的梳理，发现法学领域对法官工作时间贫困现象的主流研究大多从宏观角度出发，将问题概念化为“案多人少”并探讨其应对策略，多以诉讼程序的改进为中心(张卫平, 2022; 熊秋红, 2019; 程金华, 2022; 胡学军, 2022)。在“以程序为中心”的宏观视角之外，少量已有研究从“以人中心”的微观视角出发，以法官的时间使用为分析切入点，评估法官的工作时间分配情况与工作量饱和程度。其中，在工作时间分配方面，左卫民(2017)于 2015 年对三位基层法院刑事审判法官的时间使用情况进行调查分析，发现文书写作与行政事务占据了较多工作时间，这一现象在领导型法官中体现得较为明显。在工作量饱和程度评估方面，张建和姜金良(2016)对某市四位基层法院刑事法官的案件工作量进行了测算，发现法官的工作量已达饱和。也有研究采用数学模型定量评估某省法官工作量，发现该省大部分法官的实际工作量超过了理论工作量，呈现“超饱和”工作状态(汪澜, 邱素芳, 2019)。上述研究多从法学、管理学、社会学等角度出发，侧重于对法官的工作时间使用进行计量分析，展现法官所面对的时间使用困境。在此基础上，本研究补充了心理学的视角，将能够近距离地关注法官的工作时间贫困感受，准确地识别前因、后果，从而为司法决策质效优化注入内生动力。具体梳理和综述的修改详见新修稿件引言部分第 3 页和讨论部分第 26 至 27 页。此外，为谨慎起见我们删去了原有“尚无研究针对工作时间贫困感对司法决策质效的影响展开探索”的表述，并补充更新了此处的文献综述。

#### 参考文献：

- 程金华. (2022). 中国法院“案多人少”的实证评估与应对策略. *中国法学*, (6), 238–261.
- 胡学军. (2022). 系统论视角下“案多人少”的应对之道. *法治研究*, (3), 100–110.
- 熊秋红. (2019). 为法官减负 为司法提速——如何破解“案多人少”司法困局. *人民论坛*, (2), 74–75.

汪澜, 邱素芳. (2019). 法官工作量测量——计量模型与四川经验. *上海交通大学学报(哲学社会科学版)*, 27(6), 61-73.

张建, 姜金良. (2016). 同质与建构: 作为反思法官额制的切入点——基于 J 市基层人民法院案件结构与法官工作量的实证研究. *山东社会科学*, (8), 124-130.

张卫平. (2022). “案多人少”困境的程序应对之策. *法治研究*, (3), 91-99.

左卫民. (2017). 时间都去哪儿了——基层法院刑事法官工作时间实证研究. *现代法学*, 39(5), 174-183.

---

## 审稿人 2 意见:

这类学科交叉、回应现实的选题值得提倡。一是有望建构理论, 展现心理学对其他社会科学的基础支撑价值; 二是关切并解决现实问题, 有利于扩大心理学的社会影响力。稿件基于扎根理论构建出工作时间贫困感的前因及其司法决策后果的整合模型, 作者对相关研究文献资料的把握系统全面, 质性研究过程思路清晰、逻辑比较严谨, 论文结构合理, 写作规范。但还有以下几个方面和作者商榷:

**意见 1:** 为什么用“时间贫困感”, 而非“时间紧迫感(time urgency)”来描述法官的这种困境? 它和工作压力又有什么异同?

回应:

**感谢审稿专家的反馈与鼓励。**

**第一, 关于为什么用“时间贫困感”, 而非“时间紧迫感(time urgency)”。**

一方面, 时间紧迫感(time urgency)在已有文献中的界定与时间贫困感强调“时间不够用的弥散性感受(Perlow, 1996)”存在较大差异。具体而言, time urgency 最早被作为 A 型人格的一个核心成分提出, Burnam et al.(1975)将其界定为一种被加速的节奏(an accelerated pace), 强调 A 型人格中缺乏耐性、行动速度快、总是对时间很紧张感、感到时间很紧迫的特质。顺承这一脉络, 后续也有许多研究将 time urgency 作为一种特质性倾向(e.g., Briker et al., 2020; Conte et al., 1995; Conte et al., 1998; Landy et al., 1991; Lucas & Heady, 2002)。需要注意, 与时间贫困感(侧重于总是感到时间不够用的弥散性感受)的内涵不同, 此类 time urgency 界定侧重个体特质性的、紧迫性时间使用倾向。这一区别在其测量中的体现极为明显, 例如 Briker et al (2020)在测量 time urgency 时所使用的典型测量题目“I find myself hurrying to get to places even when there is plenty of time (我发现即便有充足的时间, 我也急于到达各种地方)”。又如, Landy et al (1991)为测量 time urgency 开发的行为锚定量表中所包含的维度有: 时间意识(个体能准确觉察时间的程度)、饮食行为(时间对于个体在饮食方面行为的影响程度)、言语模式(个体出现急速谈话模式的程度)、神经能量(个体处于“永不停歇”状态的程度)、项目清单制定、日程安排、截止日期控制、时间节省、拖延容忍。尽管也有研究在此类界定的基础上拓宽了对 time urgency 的界定, 将其界定为“合理规划时间、充分利用时间和不能浪费时间的紧张状态, 以及由此而产生的行为表现和倾向”(陈昌凯, 2013)。但其侧重点仍在于个体如何使用时间(或是说紧迫性的时间使用), 而非个人是否感到时间匮乏。在本研究中, 由扎根理论发现的“工作时间贫困感”是一种由情境引发的时间匮乏感受, 这种感受由工作内容庞杂、考核压力繁重、人员配备不足的客观现实困境引起, 而不依赖于个体的时间使用倾向。虽然根据本研究的发现, 工作时间贫困感能够塑造法官关于“希望迅速结案”的结案导向价值观, 然而, 相比于作为在“放松—紧迫”之间的时间使用倾向(即 time urgency), 本研究由扎根理论发现的、作为工作时间贫困感的后果的这一结案导向更多是在“效率—质量”之间的司法工作动机倾向。因此, 已有研究作为个体倾向的 time urgency 可能与本研究发现的工作时间贫困感在概念上相距较远。

另一方面，就其中文释义而言，“紧迫”在《现代汉语词典》中的释义为形容“没有缓冲余地；急迫（形容“需要马上应付或办理，不容许延迟”）”，更侧重于强调紧急性，这一紧急性往往是当下的、具体的、状态性的，其时间尺度较小。“贫困”形容“生活困难；贫穷（形容“生产资料和生活资料缺乏”）”，更侧重于强调匮乏性，这一匮乏往往是长期的个体特征(傅安国 等, 2020)，其时间尺度较大。代入到“时间紧迫感”和“时间贫困感”而言，在抽象水平上，“时间紧迫感”属于更具体的、状态性的，常因具体任务的要求而激发；“时间贫困感”则较为抽象、上位，其成因较为复杂更受系统层面的影响，常常需要系统层面的干预。

时间贫困感相对于时间紧迫感而言更受系统层面的影响，更贴合地体现法官这一感受的长期性与弥散性，与研究现象也更为契合。其一，本研究法官“时间不够用”的感受是较为普遍、一般性的现象，而非个别、个体性的现象。本研究法官“时间不够用”的感受是长期尺度的，而非针对单个任务的。本研究所发现的“时间不够用”的工作时间贫困感具有弥散性，而不局限于短期当下的紧迫感。未结的案子就像悬在头上的一把“达摩克利斯之剑”，每个案子的结案日期可能有近有远，但都属于“没有足够时间来完成”的工作，无法被法官忽略或搁置，法官对于这些单个案件未必感到“紧迫”，而是在整体上感到时间的“匮乏、稀缺、不足”。例如，M11：“好多法官就是手里有好多长期的未结案，拿着不知道跟谁去(求助)，因为大家都很忙”。故而，法官时间不够用的感受用“贫困”来形容，更能凸显其长期性。

**第二，关于时间贫困感与工作压力的异同。**从刺激—反应的角度，工作压力指工作或组织环境中需要员工做出适应性反应的因素(Jex & Britt, 2014)。当个体对工作压力适应不良时，会在心理、生理或行为方面出现不良压力反应(e.g., Bellingrath et al., 2010; Jex, 1998; Spector et al., 1988)。常见的工作压力例如角色压力、人际冲突、组织限制和低工作控制感等。广义上工作时间贫困感可以作为工作压力的一种。与其他工作压力类似，工作时间贫困感也会可能使个体产生不良压力反应。例如，心理压力感增大(Kleiner, 2014)、健康状况不佳(Dugan et al., 2011)。本次研究中也发现，法官工作时间贫困感可能会引起法官身心健康受损，例如健康保持活动减少(e.g., M1, M8 等体育锻炼减少)、休息复原不足(e.g., M15 难以“平静心情”)，以及心理压力增大(e.g., M16 焦虑)等。

但与此同时，工作时间贫困感突出了其压力的产生与时间的关联，即，压力的产生源自于常常感到工作时间不够用。与时间相关联使得工作时间贫困感可以和许多常见工作压力区分开，例如角色压力中侧重于由于角色信息不清晰引起的——角色模糊(Kahn et al., 1964; King, L., & King, D., 1990)；或是侧重由于消极的人际互动引起的——人际冲突(Keenan & Newton, 1985; Spector, 1987)。

#### 参考文献：

- Bellingrath, S., Rohleder, N., & Kudielka, B. M. (2010). Healthy working school teachers with high effort-reward imbalance and overcommitment show increased pro-inflammatory immune activity and a dampened innate immune defense. *Brain, Behavior, and Immunity*, 24, 1332–1339.
- Briker, R., Walter, F., & Cole, M. S. (2020). Hurry up! The role of supervisors' time urgency and self-perceived status for autocratic leadership and subordinates' well-being. *Personnel Psychology*, 74(1), 55-76.
- Burnam, M. A., Pennebaker, J. W., & Glass, D. C. (1975). Time consciousness, achievement striving, and the Type A coronary prone behavior pattern. *Journal of Abnormal Psychology*, 84, 76-79.

- Conte, J. M., Landy, F. J., & Mathieu, J. E. (1995). Time urgency: Conceptual and construct development. *Journal of Applied Psychology, 80*(1), 178.
- Conte, J. M., Mathieu, J. E., & Landy, F. J. (1998). The nomological and predictive validity of time urgency. *Journal of Organizational Behavior: The International Journal of Industrial, Occupational and Organizational Psychology and Behavior, 19*(1), 1-13.
- Dugan, A. G., Matthews, R. A., & Barnes-Farrell, J. L. (2011). Understanding the roles of subjective and objective aspects of time in the work-family interface. *Community, Work & Family, 15*(2), 149-172.
- Jex, S. M. (1998). *Stress and job performance: Theory, research, and implications for managerial practice*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Kahn, R. L., Wolfe, D. M., Quinn, R. P., Snoek, J. D., & Rosenthal, R. A. (1964). *Organizational stress: Studies in role conflict and ambiguity*. New York, NY: Wiley
- Keenan, A., & Newton, T. J. (1985). Stressful events, stressors and psychological strains in young professional engineers. *Journal of Occupational Behavior, 6*, 151-156.
- King, L. A., & King, D. W. (1990). Role conflict and role ambiguity: A critical assessment of construct validity. *Psychological Bulletin, 107*, 48-64.
- Kleiner, S. (2014). Subjective time pressure: general or domain specific? *Social Science Research, 47*, 108-120.
- Landy, F. J., Rastegary, H., Thayer, J., & Colvin, C. (1991). Time urgency: The construct and its measurement. *Journal of Applied Psychology, 76*(5), 644.
- Lucas, J. L., & Heady, R. B. (2002). Flextime commuters and their driver stress, feelings of time urgency, and commute satisfaction. *Journal of Business and Psychology, 16*(4), 565-571.
- Perlow, L. A. (1999). The time famine: Toward a sociology of work time. *Administrative Science Quarterly, 44*(1), 57-81.
- Spector, P. E. (1987a). Interactive effects of perceived control and job stressors on affective reactions and health outcomes for clerical workers. *Work & Stress, 1*, 155-162.
- Spector, P. E., Dwyer, D. J., & Jex, S. M. (1988). Relations of job stressors to affective, health, and performance outcomes: A comparison of multiple data sources. *Journal of Applied Psychology, 73*, 11-19.
- 傅安国, 张再生, 郑剑虹, 岳童, 林肇宏, 吴娜, 黄希庭. (2020). 脱贫内生动力机制的质性探究. *心理学报, 52*(1), 66-80.

**意见 2:** 在引言或者讨论部分是否可以和其他国家和地区比较一下, 其法官工作时间和我们的差距大致有多大。另外, 引言或者讨论部分是否还有可能引入其他途径的资料作为假设推导和研究结果的支持, 比如媒体对法官个案的详细报道中反映的时间贫困情况, 多来源的资料可以提供丰富的信息, 帮助读者理解本研究的发现, 提升研究结果的外部效度。

**回应:**

**感谢审稿专家的宝贵建议, 对此我们逐一进行了如下修改。**

**第一, 在讨论中加入了其他国家和地区法官的比较。具体而言:**

[从世界范围来看, 由于法官无力在有限的工作时间内负担大量工作要求而引发“司法能力危机”的现象屡见不鲜(程金华, 2022b)。例如, 2018 年日本法官的人均立案数为 937; 2019 年中国员额法官的人均立案数为 210, 美国联邦上诉法院法官的人均立案数为 290、美国联邦法院法官的人均立案数为 609 (程金华, 2022b)。乍看起来, 中国法官的人均案件量并不是最多的, 但实证研究表明, 由于中国法官由于需要处理庞杂的非案件工作事务、法官助理配备不足等因素, 其工作负荷与工作时间贫困程度并不亚于其他面临案件量挑战的国家——2020 年, 我国有 82% 的员额法官、73% 的法官助理认为自己的工作状态“难以承受”或“负担较重” (程金华,

2022b)。相比之下，英国的长期追踪调查显示，从2014年到2022年，自我报告“案件工作量过大”与“非案件工作量过大”的法官人数尽管有所增加，但分别从未超过50%和40% (Thomas, 2023)。这一结果说明，案件数量的单一指标可能不足以准确衡量与比较各国法官的工作困境，同时还需要考虑法官所能获取的工作资源是否充足。

就工作资源而言，在一些案件量较大的国家中，种类齐全、数量远超主审法官的法院辅助人员在很大程度上缓解了案件量带来的压力。例如，美国的法官辅助人员包括法官助理、秘书、首席书记官、法院行政总管、法律记录助理、立案员、法庭书记员、保释官等多种类别，其总数可达到主审法官的10倍之多（全国部分高级人民法院政治部主任赴美国培训班, 2012）。而本研究访谈中发现我国许多法院中连最基础的“一审一助一书”的法官团队配置都未能齐备，支持系统匮乏程度不言而喻。简而言之，不同国家的国情与司法制度千差万别，难以为衡量与比较法官的工作时间贫困程度找到统一的客观标尺，在这一现状下，本研究从工作要求-资源的结构性失衡所引发的法官工作时间贫困感入手，尝试突破不同文化与制度背景的限制，为理解国际普遍的“司法能力危机”问题贡献中国声音。】——新修稿件讨论部分“4.3 研究意义及未来研究展望”第25至26页。

**第二，在引言和讨论中增加了其他途径的资料作为结果的支持材料。**根据您的建议，除去对最高人民法院的收案数据引用之外，我们在引言中插入了襄阳市中级人民法院对某基层刑庭法官一天繁忙工作的个案报道（详见新修稿件第1页），在讨论中加入了一些对审判法官和执行法官个案报道的整理（详见新修稿件第25页）。不仅反映了某个法官的一天，也是众多法官日常繁忙工作的缩影。

**意见 3:** 建议对手头的访谈文本继续深挖、深描。把核心心理变量“时间贫困感”（如果这个是最合适描述法官困境的心理变量的话）的相关理论适当梳理一下，尽量同前因及后果中的心理变量联系起来，有利于构建出一个完整的心理机制。也就是厘清非心理变量直接导致的心理后果（变量）是什么，这个心理变量又如何作用于核心心理变量。

回应:

**感谢审稿专家对加强理论构建的宝贵建议。**在本轮修改中，我们再次返回访谈文本继续理解思考原始材料，力图梳理深挖机制建构。**在前因部分**，我们将其整合为：**工作要求与资源结构性失衡下的系统性时间困局**。具体而言，一方面是庞杂的工作内容与繁重的考核压力相叠加造成的**工作要求激增**，而另一方面是人员配备和支持不足所造成的**工作资源匮乏**。正是由于这种工作要求和资源结构性失衡催生了法官普遍体验到的时间贫困感（具体梳理和论述的修改详见新修稿件22至23页）。

**在后果部分**，我们指出，面对系统层面存在的结构性的**工作要求-工作资源失衡**，个体层面往往难以突破其桎梏，无法通过个人力量减少工作要求或获取必要的工作资源。此时，陷入时间贫困困境的个体只有两条可能的应对路径：一是在相对于大量工作而言明显不足的工作时间内加快工作的速度，二是在常规的工作时间之外延长自身的工作时间。前者可以称为“**工作速度应对路径**”，而后者可以称为“**工作时间长度应对路径**”。就“**工作速度应对路径**”而言，对司法质效的影响主要体现在以下两方面：其一，在不断加快工作速度的驱使下，法官群体的工作价值观发生了消极转变。其二，在不断加快工作速度的过程中，法官“疲于奔命”，对于工作难以沉浸其中，从而陷入了相对消极的工作状态。就“**工作时间长度应对路径**”而言，对司法质效的影响主要体现在以下几方面：其一，不断牺牲个人时间换取工作时

间的过程会加剧法官的不良压力反应。其二，不断延长的工作时间也不利于法官的职业成长。法官的工作时间更多地被当下繁杂的案件和事务所占据，“怎么把案子结掉(Z14)”的忧虑冲散了“如何做好”的渴望。此外，延长工作时间不仅导致法官身心受损、职业成长停滞，还不可避免地带来工作一家庭冲突，这些法官个体层面的后果最终会负向影响法官在工作场所的绩效表现。（具体梳理和论述的修改详见新修稿件 23 至 25 页）。

**意见 4：**质性研究还有一个重要的指标“惊奇价值”，也就是研究得出的理论或机制，是不是让人有耳目一新的惊奇感。我相信如果把第三点建议处理好，应该是能构建出有深度、有价值的理论的。最后，还应该把研究过程和结论与被访谈的法官们“沟通确认”，听取他们的建议，以便更进一步完善研究过程与结论。

以上建议仅供参考。

**回应：**

**感谢审稿专家的宝贵建议。**根据您的建议，在这一次的修改中，我们将研究结果反馈给五名前期参与深度访谈的受访法官（五名法官均为员额法官，其中三名法官来自基层人民法院、两名法官来自中级人民法院）。此外，我们还将研究结果反馈给了三名未参与深度访谈的研究者（其中包括一名法学教师、一名法学博士后、一名心理学在读博士研究生），希望通过增加非参与者检验进一步完善研究。对于该部分检验的过程的描述详见新修稿件第 7 页、检验结果的描述与处理如下表（也见新修稿件 44 页至 45 页附录 2）。

**检验者的反馈意见及相应处理**

原有研究结果	检验者反馈与意见	对反馈意见的处理
（对于研究结果的整体反馈）	参与者一法官：客观、真实、全面。在文章中既然看了自己，又看到了身边的同事。没有什么需要修改的，只是希望高层能看到，能真真切切的为了法治化国家，改变目前存在的问题，探索适合中国特色的法治化改革，少一些形式主义，法院是国家的审判机关，去行政化，让法官真正成为法治进程中的践行者。	/
（对于研究结果的整体反馈）	参与者一法官：感谢课题组对法官职业群体的关注，并就法官所正在经历的诸多考验、所面临的巨大压力给予人文关怀和智识支持。	/
（对于研究结果的整体反馈）	参与者一法官：我看完了，说到我们心坎里去了，心理分析很准确！感谢有圈外的专家学者关注这个问题！真希望法院等相关部门领导能关注到这个研究。	/
（对于研究结果的整体反馈）	非参与者一法学博士后：从我的理解来看，第三部分是没问题的，你们提炼的非常好，对受访者的意思表述理解的也非常准确。	/
（对于“考核压力繁重”部分的反馈）	相比较于你们访谈的时候，考核现在对我们的工作要求更高了。今年已经开始试点了更强的考核指标：“审限内的结案率”和“一审服判息诉率”。明天会正式开始实行。未来我们的时间贫困会更严重。	由于该政策为访谈结束后才开始试点的新政策，访谈材料中并未有所涉及，而且该政策也并未正式颁布施行，反复斟酌后并未对此反馈意见做出处理。

原“其他事务打乱节奏”中,说明举例时写到“包括但不限于会议参与、行政事务处理、政治学习、专业学习、团队事务和宣传性工作处理等”。	参与者一法官: 类似的基于审判工作而衍生出的其他工作还包括: 就人大代表、政协委员关注案件、重大敏感案件撰写审理报告等, 事实上也占用了法官大量时间。	返回原始材料与编码结果核查发现, 在最初对于原始资料的编码中关于“审理报告撰写”的相关材料已被编于“其他事务打乱节奏”, 于是斟酌后将“审理报告撰写”加入到“其他事务打乱节奏”的说明举例中。
原法官团队人员配置不足是指: 法官团队缺乏稳定的、足够的人员支持。”	参与者一法官: Z21 的观点还体现了尽管团队人员配置满足了形式要求, 即“一审一书”甚至是“一审一助一书”, 但由于助理或书记员不能完成工作协作内容, 导致法官不得不干那些本应由书记员干的活。	返回原始材料, 斟酌后将其修改为“法官团队人员配置不足是指法官团队缺乏稳定的、足够的具备职业胜任力的人员支持。”
原“工作时间延长”包括“主动加班”和“减少休假”。	非参与者一心理学博士生: 减少休假似乎也反映了主动加班。	返回原始材料, 对材料的再次审核分析认为: 原“主动加班”反映的是在工作日及周末的主动加班; 而“减少休假”指的是对年假休假的减少。斟酌后, “主动加班”更正为“工作日或节假日主动加班”; 将“减少休假”更正为“年假休假减少”。
“结案导向策略”的第一个范畴为“争取诉前调解”	参与者一法官: 现在诉前调解一般都是调解员在做, 法官做庭前调解。如果庭前调解成功, 就只需要出具调解书, 不需要开庭了, 能省很多事。	核对法学专业表述, 将“争取诉前调解”更正为“争取庭前调解成功”。

## 第二轮

### 审稿人 1 意见:

作者对审稿人的意见做了较好的回应, 提出的“时间贫困感”概念及其司法决策后果的双路径应对模型具有一定的新颖性和实践指导意义。还有两点建议供参考:

**意见 1:** 回应性的文字中对“时间紧迫”“工作压力”等相关概念的厘清, 建议在稿件中也简明提及。

### 回应:

感谢审稿专家的建议提醒。根据您的建议, 为了不破坏文章的整体结构, 我们将时间贫困感与“时间紧迫”和“工作压力”的概念厘清简明扼要地加入到“1 引言”部分关于“时间贫困感”的概念界定之后。因“时间贫困感”与“时间紧迫”的概念易于混淆, 所以此处我们突出了二者的区别; 而“时间贫困感”与其他与时间无关的“工作压力”区别较为鲜明, 所以此处我们简单强调了其作为工作压力时与时间相关联的属性。请见新修稿件第 2 页, 敬请查阅。

意见 2: 双路径模型的两条路径命名还可以斟酌一下, 如采用“工作提速策略”“工时延长策略”等是不是更准确一些。

回应:

感谢审稿专家的宝贵建议, 我们十分认同“工作提速策略”和“工时延长策略”用于命名双路径模型的两条路径, 更为简洁且准确! 我们在新修稿件中对这两条路径的命名进行修改, 敬请查阅, 再次感谢您为我们的稿件质量提升付出的时间和精力。

.....

审稿人 2 意见:

作者对审稿专家的意见进行了比较认真的思考和回应, 基本上都做了相应的修改, 文章质量也有所提升。还有几个问题, 需要作者进一步思考和修改完善。

意见 1: 一是在第一轮审稿意见中, 可能作者没有仔细推敲审稿人的某些意见, 有些回答有偏差或者没有回答好。例如, 审稿人提到“绝大部分的质性研究方法都要进行编码, 但不同质性方法对编码名称的表述不大一样, 文中出现了开放式编码、关联式编码和核心式编码的表述, 但在表格中又出现了开放式编码、选择性编码和主轴编码的表述”。作者在回应中列出了“Strauss & Corbin(1990)、陈向明(2000)、Flick(2007)、傅安国等人(2020)文章中有关编码名称的不同表述, 进而确立采用陈向明的编码名称来统一全文的表述, 虽然审稿人认同作者选择陈向明的编码名称, 但审稿人的本意是希望作者比较主题分析、扎根理论、解释现象学、叙事分析等不同质性研究方法在编码名称上的差异, 而非不同作者文章的差异化表述, 进而让作者对质性研究及其编码有更深入的了解。

回应:

感谢审稿专家的指导与厚爱, 同时感谢审稿专家对于我们选择陈向明(2000)著作的编码名称来统一全文表述的认同。

请再一次接受我们诚挚的道歉, 出现这样的问题是由于我们行文和制表过程中参考了不同的基于扎根理论的质性研究材料(行文参考了陈向明(2000)著作的表述, 制表参考了Flick(2007)著作和傅安国等人(2020)文章中的表述)。随后, 请允许我们进行进一步的澄清, 由于本文的研究方法遵从并依托于扎根理论的研究范式, 所以我们先前参考的 Strauss & Corbin(1990)、陈向明(2000)、Flick(2007)和傅安国等人(2020)的书籍和文章均基于扎根理论的研究范式。实质上, 陈向明(2000)、Flick(2007)两本书籍和傅安国等人(2020)的文章对扎根理论的阐释也均源自于 Strauss & Corbin(1990)一书。其编码名称的内涵本质确实是一致的(详细的梳理内容请参见文章修改意见与作者修改说明(第一轮)审稿专家 2 修改意见 1“第一, 关于编码名称表述不一样的问题”)。

此外, 我们十分感谢审稿专家的指导, 根据您的建议, 我们进一步加深了对于主题分析、扎根理论、解释现象学分析、叙事分析等不同质性研究方法的学习与理解。我们目前对其粗浅的理解如下:

**主题分析(Thematic analysis):** 主题分析是一种用于识别、分析和解释质性数据中意义的模式(“主题”)的方法。主题分析的过程有两种方式: 一是, 演绎式/理论驱动/自上而下的主题分析。研究者从理论或分析兴趣出发, 从理论中产生主题, 对数据的特定方面进行详细的分析, 而非提供对数据更全面丰富的描述。二是, 归纳式/数据驱动/自下而上的主题分析。研究者从数据出发, 从数据中产生编码归纳主题, 而不试图将其纳入预先存在的编码框架或研究人员的分析预设(Braun & Clarke, 2006<sup>1</sup>; Clarke & Braun, 2017<sup>2</sup>)。Braun 和 Clarke (2006)<sup>1</sup> 提出了实施主题分析的六个阶段: (1) 熟悉数据: 转录数据(如果有需要), 反复阅读熟悉数据, 关注可能的模式; (2) 生成编码清单: 码是识别数据特征的最基本的部分或

<sup>1</sup> Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3, 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp0630a>

<sup>2</sup> Clarke, V., & Braun, V. (2017). Thematic analysis. *The Journal of Positive Psychology*, 12(3), 297–298. <https://doi.org/10.1080/17439760.2016.1262613>

成分。编码方式在一定程度上取决于主题分析是演绎式还是归纳式的，前者往往围绕由理论产生的特定问题进行编码，而后者则主要依靠数据产生编码。(3) 搜寻主题：在更广泛的层面，将不同编码归类于相应主题。(4) 界定和命名主题。(5) 撰写报告。总体而言，主题分析可以有效概括大量质性数据的关键特征，也可以为质性数据集提供丰厚的描述（例如，在归纳式主题分析中）；而且，主题分析具有灵活性高、研究方法相对易于快速掌握、对受访群体无严格要求（可用于小样本、同质性高的样本、方便样本等）、研究结果较为通俗易懂等优势(Braun & Clarke, 2006<sup>1</sup>; Braun & Clarke, 2021<sup>3</sup>)。

**扎根理论(Grounded theory):** 扎根理论分析的是从资料中自下而上地建构理论，而且其首要的任务便是建立与人的实践理性和实践知识密切相关的“实质理论”(陈向明, 2000<sup>4</sup>; Payne, 2007<sup>5</sup>; Strauss & Corbin, 1990<sup>6</sup>)。在实施扎根理论分析的过程中，对资料进行逐级编码是最重要的一环，这一过程包含三个编码级别。(1) 开放式编码：目的在于从资料中发现概念类属，对类属加以命名。(2) 关联式编码，又称轴心式编码、轴向式编码、主轴编码：目的在于发现和建立概念类属之间的各种关系，以表现资料中各个部分之间的有机关联。(3) 核心式编码，又称选择式编码：在所有已发现的概念类属中经过系统分析以后选择一个“核心类属”，将分析集中到那些该与核心类属有关的码号上面(陈向明, 2000<sup>4</sup>; Strauss & Corbin, 1990<sup>6</sup>)。扎根理论分析的编码过程强调尽量“悬置”研究者个人的“倾见”和研究界的“定见”，扎根于材料自下而上地“发现”概念与理论(陈向明, 2000<sup>4</sup>; Hawker & Kerr, 2007<sup>7</sup>; Payne, 2007<sup>5</sup>; Strauss & Corbin, 1990<sup>6</sup>)。这一思想与主题分析中的归纳式主题分析相似(Braun & Clarke, 2006<sup>①</sup>)，但与主题分析中可以明确区分的两个阶段——生成编码清单阶段和搜寻主题阶段不同，扎根理论分析的逐级编码之间并非是完全独立分隔开的三个阶段，而是需要研究者不断反复地进行比较反思、进行对比分析的循环往复过程(Braun & Clarke, 2021<sup>3</sup>; Strauss & Corbin, 1990<sup>6</sup>)。扎根理论分析方法对编码过程具有明确而系统性的指导，减少了对其方法学习和掌握过程中的模糊性。而且，其在建构“实质理论”方面的优势使其广受青睐，适合用于探索型研究和解释型研究(陈向明, 2000<sup>4</sup>; Hawker & Kerr, 2007<sup>7</sup>; Payne, 2007<sup>5</sup>; Strauss & Corbin, 1990<sup>6</sup>)。

**解释现象学分析(Interpretative phenomenological analysis):** 解释现象学分析的目标在于详细深度地对个体个人的和实际生活的经验进行探究，并考察研究对象如何理解他们的个人世界和社会世界(Smith, 1996<sup>8</sup>, 2004<sup>9</sup>; Smith & Eatough, 2007<sup>10</sup>)。其分析包含了双重诠释(Double hermeneutic)过程：一是，研究对象设法理解自身的世界；二是，研究者设法理解研究对象是如何设法理解其自身世界的(Smith & Eatough, 2007<sup>10</sup>)。Storey(2007)<sup>11</sup>概括了解释现象学分析的四个阶段：(1) 访谈记录的初始阅读阶段；(2) 识别并标注主题；(3) 识别主题的相互联系及主题类别；(4) 制作主题汇总表。解释现象学分析的过程与归纳式的主题分析过程较为相似（例如，解释现象学分析的“识别并标注主题阶段”和主题分析的“生成编码清单阶段”；解释现象学分析的“识别主题的相互联系及主题类别阶段”和主题分析的“搜寻主题阶段”，Braun & Clarke, 2021<sup>3</sup>)。但解释现象学分析尤为关注分析的深度，常用于个案研究，且其研究目的相较于其他质性研究分析方法更具“专一性”，即：深度探究个体个人和实际生活经验，及其如何理解其经验(Braun & Clarke, 2021<sup>3</sup>; Smith & Eatough, 2007<sup>10</sup>)。

**叙事分析(Narrative analysis):** 叙事心理学关注探索自我和身份建构相关的问题，其进行叙事分析的资料也较为广泛，例如，半结构话访谈材料、日记、自传、传记、小说，以及

<sup>3</sup> Braun, V., & Clarke, V. (2021). Can I use TA? Should I use TA? Should I not use TA? Comparing reflexive thematic analysis and other pattern - based qualitative analytic approaches. *Counselling and Psychotherapy Research*, 21(1), 37 - 47. <https://doi.org/10.1002/capr.12360>

<sup>4</sup> 陈向明. (2000). *质的研究方法与社会科学研究*. 北京: 教育科学出版社.

<sup>5</sup> Payne, S. (2007). Grounded theory. In E. Lyons and A. Coyle (Eds), *Analysing qualitative data in psychology* (pp 66–87). London, U.K. : Sage Publications Ltd.

<sup>6</sup> Strauss, A. & Corbin, J. (1990). *Basic of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*. Newbury Park: Sage.

<sup>7</sup> Hawker, S., & Kerr, C. (2007). Doing grounded theory. In E. Lyons and A. Coyle (Eds), *Analysing qualitative data in psychology* (pp. 87–97). London, U.K. : Sage Publications Ltd.

<sup>8</sup> Smith, J. A. (1996). Beyond the divide between cognition and discourse: Using interpretative phenomenological analysis in health psychology. *Psychology & Health*, 11(2), 261–271. <https://doi.org/10.1080/08870449608400256>

<sup>9</sup> Smith, J. A. (2004). Reflecting on the development of interpretative phenomenological analysis and its contribution to qualitative research in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 1(1), 39–54. <https://doi.org/10.1191/1478088704qp004oa>

<sup>10</sup> Smith, J., & Eatough, V. (2007). Interpretative phenomenological analysis. In E. Lyons and A. Coyle (Eds), *Analysing qualitative data in psychology* (pp. 87–97). London, U.K. : Sage Publications Ltd.

<sup>11</sup> Storey, L. (2007). Doing interpretative phenomenological analysis. In E. Lyons and A. Coyle (Eds), *Analysing qualitative data in psychology* (pp. 87–97). London, U.K. : Sage Publications Ltd.

与具体时间有关的网络聊天室等都是叙事心理学家进行叙事分析的潜在资料资源。叙事心理学家可能会对身心疾病、怀孕、堕胎等事件进行分析，但其重点在于考察这些事件对于个体生活的意义(Crossley, 2000<sup>12</sup>, 2007<sup>13</sup>)。例如，Crossley(2003)<sup>14</sup>对一位患有口腔癌的患者如何适应生活、如何面对死亡的叙事分析。Crossley(2007)<sup>13</sup>概括了解释现象学分析的六个步骤：(1) 阅读并熟悉文本。(2) 识别要寻找的重要概念。(3) 识别“叙事语调”。(4) 找出“意象”与“主题”。(5) 将上述内容组织成一个连贯的故事。(6) 撰写研究报告。与多数研究方法强调研究者应尽量保持客观、中立的状态不同，Crossley(2007)认为叙事研究不是在收集“中性”的资料，而是提出问题、挑选研究对象并与之互动，并且对这种互动中产生的资料进行分析。这其中，进一步的选择和解释都会影响研究的结论和分析结果的呈现。

在您的启发和敦促下，通过这次对于不同质性研究方法的再次学习与理解，我们更加体会到不同质性研究方法独特的优势和魅力。例如，主题分析对于质性材料关键特征的抓取与描绘；扎根理论分析从材料出发对理论的建构；解释现象学分析对个体如何理解自身经验的剖析；叙事分析对自我和身份建构问题的解读。感谢您的指导和鞭策，促进了我们在本轮学习修改过程中对各种质性研究方法特点的深入理解。我们期待在未来的研究中，在确保研究问题恰当性的基础上，对不同质性研究方法加以综合运用，实现兼容并蓄，深刻描绘和分析我们所关注的现象。

**意见 2:** 此外，审稿人提到“软件分析的结果与人工逻辑编码的结果如何？两者是什么关系？”，作者在回应中变成了回答“关于机器/软件自动化编码与人工逻辑编码的问题”，因问题理解有误，回答显然不到位。建议作者在这个问题上要深入思考。如果质性分析软件 Nvivo 在本文中确实没有起到什么作用或者本身就没有使用该软件，建议文中不要提及，其实质性研究不是非要用 Nvivo 等软件不可。如果有起到作用，请作者回答好两者之间的关系（不是理论上探讨两者之间的关系，而是详细回答本课题研究中两者使用的结果之间的关系）。

**回应:**

感谢审稿专家指出这一点。我们反复理解推敲了您的意见，请允许我们再次澄清和说明以下情况。在本文的研究与分析过程中，我们确实使用了 Nvivo 软件进行辅助操作，我们对 Nvivo 软件的使用情况，有且仅有：我们在将访谈录音文件转换成逐字稿转录文本之后，**借助 Nvivo 打开转录文本**，经过研究者的思考和分析，**在 Nvivo 中手动操作选择转录文本中需要编码的内容**，并由研究者对该内容进行编码，即研究者在 Nvivo 中选择创建新的节点或将特定文本内容**拖拽到已有节点**，最后由 Nvivo 软件**统计研究者编码的节点频数**。这一过程本质上与早期研究者使用纸质版文档进行裁剪、不同颜色和记号进行标注、进行归类和整理的过程相似。但借助于 Nvivo 软件，可以使得这一人工逻辑编码过程的操作更加便捷，也更便于文本数据的储存备份。

**基于上述 Nvivo 软件在我们人工逻辑编码中起到的作用，如果您依然觉得我们需要在行文中将 Nvivo 软件删除，我们将按照您的建议，删除它。再次感谢您为这篇文章付出的时间和精力。**

**意见 3:** 文中引用访谈对象的话，需要引用的是原汁原味的原始逐字稿，而非经作者修改成逻辑通顺的话，请作者一一核对。

**回应:**

感谢审稿专家的宝贵意见。在原稿件引用的访谈对话部分，为了对其进行更清晰简洁的呈现并节省篇幅，我们去除了口语中无意义的低吟、重复或口语连接词，但并未对其进行任

<sup>12</sup> Crossley, M. L. (2000). Narrative Psychology, Trauma and the Study of Self/Identity. *Theory & Psychology*, 10(4), 527-546. <https://doi.org/10.1177/0959354300104005>

<sup>13</sup> Crossley, M. L. (2007). Narrative Analysis. In E. Lyons and A. Coyle (Eds), *Analysing qualitative data in psychology* (pp. 87-97). London, U.K.: Sage Publications Ltd.

<sup>14</sup> Crossley, M. L. (2003). 'Let me explain': narrative emplotment and one patient's experience of oral cancer. *Social Science & Medicine*, 56(3), 439 - 448. [https://doi.org/10.1016/S0277-9536\(01\)00362-8](https://doi.org/10.1016/S0277-9536(01)00362-8)

何实质内容的修改。我们一一核对了文中每一条引用，并用蓝色标出了改动的内容（请见该回应结尾处），反复思考之后，认为这样做确实使得引用对话不够“原汁原味”。**根据您的建议，我们重新引用了原始版本的对话，确保“原汁原味”。敬请审阅。**

以下是我们依次对文中引用对话的改用比对，标蓝色字词为引用版本中删改内容。

“3.1 引发法官工作时间贫困感的前因”部分，引用材料的原始版本与引用版本比对

---

原始版本：M1：“从工作上来说，工作量来说，我们现在每个月的结案数是在上个月我们结了40个，就是40个案子，你想一个月要结40个案子，你基本上每天都得写判决。”

引用版本：M1：“就工作量来说，我们现在每个月的结案数是40个案子，你想一个月要结40个案子，你基本上每天都得写判决。”[所属编码：案件数量繁多]

---

原始版本：Z22：“我们就有个程序叫终结本次执行程序，终结本次执行程序不代表你这个案子就跟你没有关系了。就是你虽然系统里面是做的结案处理，但是当事人他会，一直找你。然后你想你今年你办700个案子，可能有300个终本的。还不止300个，因为大概你像我们院里现在执毕的，不到20%的执毕率。也就是意味着1000个案子里面可能只有200个案子是去执行完毕的。就是全部到位的，然后剩下的80%都是没有到位的。那么这个80%你可能采取终结本次执行程序。但是他的结案方式就代表着你的钱没有到位。对，然后你每年的积累，积累，积累，积累……他一直可以找你。就是虽然你系统里面的案子已经不在那了，你已经采取了结案方式结了，但是这个当事人他是反复的就找你。”

引用版本：Z22：“我们就有个程序叫终结本次执行程序，终结本次执行程序不代表你这个案子就跟你没有关系了。就是你虽然系统里面是做的结案处理，但是当事人他会一直找你。……意味着1000个案子里面可能只有200个案子是执行完毕的，就是全部到位的。然后剩下的80%都是没有到位的。那么这个80%你可能采取终结本次执行程序……虽然你系统里面的案子已经不在那了，你已经采取了结案方式结了，但是这个当事人他是反复的就找你。”[所属编码：案件数量繁多]

---

原始版本：M11：“那么现在所有的卷宗都要在网络上表示，然后发发那个当事人的材料也从电脑上走，所以这个电脑上操作特别多，就是不停的，唉，这个要到了，赶紧去点一下，那个到了，这个工作量也挺大，每天就他们这种操作就特别多。”

引用版本：M11：“那么现在所有的卷宗都要（上传）在网络上，然后发那个当事人的材料也从电脑上走，所以这个电脑上操作特别多，就是不停的……唉，这个要到了赶紧去点一下，那个到了（再点一下）……这个工作量也挺大，每天这种操作就特别多。”[所属编码：数字办公不流畅]

---

原始版本：Z17：“这帮人他们（不满意判决的当事人）重复信访，多部门上访，在法院或者说在区政法委反映情况以后，他们又到市中院，到市信访办，市政法委，甚至省高院省里面的政法委，还有扬言说要到北京去上访，所以说多部门重复信访，每去一个部门信访，那边就会要求我们写情况说明，所以搞得我们很疲惫，反正是同一个事实。”

引用版本：Z17：“他们（不满意判决的当事人）重复信访，多部门上访，在法院或者说在区政法委反映情况以后，他们又到市中院，市信访办，市政法委，甚至省高院省里面的政法委，还有扬言说要到北京去上访，所以说多部门重复信访，每去一个部门信访，那边就会要求我们写情况说明，所以搞得我们很疲惫，反正是同一个事实。”[所属编码：已结案件反复回应]

---

原始版本：M8：“事务性的事占了很多的时间，很多的时间，事务性特别多，再加上平时还有开会学习，还有因为毕竟咱们法官大多数都是党员，有党员的政治学习，这是必不可少的，组织生活必须得参加。这个还有，所以这些时间就很多。”

引用版本：M8：“事务性的事占了很多的时间，很多的时间，事务性特别多，再加上平时还有开会学习，还有因为毕竟咱们法官大多数都是党员，有党员的政治学习，这是必不可少的，

组织生活必须得参加。所以这些时间就很多。”[所属编码：其他事务打乱节奏]

**原始版本：**Z13：“其实我们很讨厌把一个案子来恢复，你知道为什么吗？一个案子你明明有财产，我们也要处置，确实我们可以处置，你给的这6个月的期限也太短了，一般你要处置一套房子，你一拍、二拍搞完你随随便便就三四个月最少，你还不包括腾房，你还不包括做其他工作，假如说拍卖还有2个月，这就6个月过去了。”

**引用版本：**Z13：“其实我们很讨厌把一个案子来恢复，你知道为什么吗？一个案子明明有财产，我们也要处置，确实我们可以处置，你给的这6个月的期限也太短了，一般你要处置一套房子，你一拍二拍搞完你随随便便就三四个月最少，你还不包括腾房，你还不包括做其他工作，假如说拍卖还有2个月，这就6个月过去了。”[所属编码：绝对速度考核压力]

**原始版本：**Z18：“现在鉴定时间都会算在考核数据中，全国法院都在考核这些数据。这个考核十分严格，一年未结的案子就会催办的，就会要求你结案，所以就也不好去延长这个时间。对于这个时间来说，其实是双面的，有时候案子越快结越好，有时候则不是。”

**引用版本：**Z18：“现在鉴定时间都会算在考核数据中，全国法院都在考核这些数据。这个考核十分严格，一年未结的案子就会催办的，就会要求你结案，所以就也不好去延长这个时间。对于这个时间来说，其实是双面的，有时候案子越快结越好，有时候则不是。”[所属编码：绝对速度考核压力]

**原始版本：**Z21：“上面考核特别多，天天考核天天排名，其实法院它也是一个不需要去排名的，因为这个案子它的多和少，它的办结是要有一个周期的，如果你一定要搞个排名，大家要忙于应付排名考核。”

**引用版本：**Z21：“上面考核特别多，天天考核天天排名，其实法院它也是一个不需要去排名的，因为这个案子它的多和少，它的办结是要有一个周期的，如果你一定要搞个排名，大家要忙于应付排名考核”。[所属编码：相对速度排名压力]

**原始版本：**Z12：“反正我进院的时候，总共的所有的案子加起来3000件的，现在有1万多件。人员没有三倍，我进院的时候，我记得我们院的编制是101个，后面的时候有变动103，现在是100个，我觉得人反倒少了。”

**引用版本：**Z12：“反正我进院的时候，总共的所有的案子加起来3000件的，现在有1万多件。（案子翻了三倍多）人员并没有三倍。我进院的时候，我记得我们院的编制是101个，后面的时候有变动103，现在是100个，我觉得人反倒少了。”[所属编码：员额法官数量有限]

**原始版本：**Z21：“现在还是招了一些外聘的临时工，临时工他又没有学过法律的，又是各方面的一些亲戚关系的，所以像我现在就没有书记员。为什么没有书记员呢，临时工你喊不动，你叫不动，他们又不是做这方面的，所以你很多方面就压在法官处理这一块。”

**引用版本：**Z21：“现在还是招了一些外聘的临时工，临时工他又没有学过法律的，又是各方面的一些亲戚关系的，所以像我现在就没有书记员。为什么没有书记员呢，临时工你喊不动，你叫不动，他们又不是做这方面的，所以你很多方面就压在法官处理这一块。”[所属编码：团队人员配置不足]

### “3.2 工作时间贫困感的后果”部分，引用材料的原始版本与引用版本比对

**原始版本：**Z14：“我就不得不去消化这些案子，要把这些案子变成能结的案子。那我就每天想怎么把案子结案，你每天不是想着我怎么把这个案子做好，而是想着我怎么把这个案子结掉。”

**引用版本：**Z14：“（在时间贫困的情况下）我就不得不去消化这些案子，要把这些案子变成能结的案子。你每天不是想着我怎么把这个案子做好，而是想着我怎么把这个案子结掉。”[所属编码：较为注重数量保障]

原始版本: X7: “我们就是按道理是公平优先再考虑效率。现在反过来了, 反过来了。”

引用版本: X7: “我们就是按道理(应该)是公平优先再考虑效率。(而)现在反过来了。”[所属编码: 相对弱化公平维护]

原始版本: Z4: “因为考核会影响你最终的结案方式, 影响真正化解矛盾, 可能我是化解矛盾还是考核。”

引用版本: Z4: “因为考核会影响你最终的结案方式, 影响真正化解矛盾, 可能我(需要考虑)是化解矛盾还是(保住)考核。”[所属编码: 相对弱化矛盾化解]

原始版本: M16: “现在你调了好多那个那个工作你就可以不做。你开庭查账对账写判决, 可能三四天。你调了呢, 就家里的事, 这么一、二、三、四、五给你列这么清楚, 有个说法就就就得了……调解书张嘴就来了。”

引用版本: M16: “现在你调了(庭前调解)好多那个那个工作你就可以不做。你开庭查账、对账、写判决, 可能三四天。你调了呢, 就家里的事, 那这么一、二、三、四、五给你列这么清楚, 有个说法就得了。调解书张嘴就来了。”[所属编码: 减少诉讼中的调解]

原始版本: M17: “如果是说这个指标要求的说你必须要达到多少结案率、必须要怎么怎么样的话, 有些个本来有时间能调节的案子就不调了就判了, 就直接出了。”

引用版本: M17: “如果是说这个指标要求的说你必须要(在某个时间段)达到多少结案率、必须要怎么怎么样的话, 有些个本来有时间(就)能调解(成功)的案子就不调了就判了, 就直接出了。”[所属编码: 争取庭前调解成功]

原始版本: Z3: “已经远远超出了可以承受的范围的量, 我认为是已经远远超出可以承受他们的量, 像这种情况的下, 我认为讲实话, 很大程度来讲, 你很难保证每个案子真的都能够彻底的或者是说, 法官很负责的、每个案子精雕细琢的去办的, 很难达到这种程度。”

引用版本: Z3: “(个人的案件量)已经远远超出了可以承受的范围的量……我认为讲实话, 很大程度来讲, 你很难保证每个案子真的都能够彻底的、或者是说法官很负责的、每个案子精雕细琢的去办的, 很难达到这种程度。”[所属编码: 削弱部分案件质量]

原始版本: Z18: “因为因为案子太多了, 所以说我走流程, 带我的法官就是这样搞的, 那我就是这样搞, 但是你去问他你为什么这样搞, 他搞不清楚。因为没有时间考虑了, 至于为什么这样搞呢是不知道的。老手带新手这种, 一般不会犯大错误, 但是没有那么规范化。”

引用版本: Z18: “因为案子太多了, 所以说我走流程, 带我的法官就是这样搞的, 那我就是这样搞, 但是你去问他你为什么这样搞, 他搞不清楚。因为没有时间考虑了, 至于为什么这样搞呢是不知道的。老手带新手这种, 一般不会犯大错误, 但是没有那么规范化。”[所属编码: 降低操作规范程度]

原始版本: M1: “因为这个案子你其实没有把握说你就直接能这么下判, 但是呢到了这个期限你就必须得判了。”

引用版本: M1: “这个案子你其实没有把握说你就直接能这么下判, 但是呢到了这个期限你就必须得判了。”[所属编码: 仓促结案]

原始版本: M12: “你案子多你可不就得手快点把它, 按我们的说法呢, 迅速给它、给它审结了, 是吧, 给他处理啊, 是吧! 但是你说有更大的动力, 那没有, 是吧! 你案子多可不就是难度大, 那就是谁都有畏难情绪, 这是很正常的, 你说让这人光有优点、没缺点, 那不可能, 谁都不愿意处理起来, 好家伙这一本卷摞这么厚, 那看着都烦, 你要捋一遍这、这得多长时间。就跟原来处理那建筑工程时候的, 就那拉着拉杆箱, 我说您这是什么证据。都是咱拉个箱拉着证据来。所以, 哪个法官他都, 你从他心里他就愿意处、处理这个? 不愿意处理, 我觉得啊, 反正我不愿意处理。”

引用版本: M12: “你案子多你可不就得手快点迅速给它审结了, 给它处理啊。但是你说有更大的动力, 那没有。你案子多可不就是难度大, 那就是谁都有畏难情绪, 这是很正常的……谁都不愿意处理起来, 好家伙这一本卷摞这么厚, 那看着都烦。你要捋一遍这得多长时间……哪个法官从心里他就愿意处理这个? 不愿处理, 我觉得反正我不愿意处理。”[所属编码: 工

作活力减弱]

原始版本: X3: “(时间不够用对您审看案件有影响吗?) 有影响。相对复杂的案子, 可能你持续的办一个星期一个月都是搞这一个案子, 但是其他简单的案子, 可能是说这个星期一下子就搞这个, 也要你来开个庭。其他的案子一打断的时候, 你一下子再去重新搞, 好像一下子能很难得进入到那里面去。”

引用版本: X3: “(时间不够用对您审看案件有影响吗?) 有影响。相对复杂的案子, 可能你持续的办一个星期一个月都是搞这一个案子。但是其他简单的案子, 可能是说这个星期一下子就(突然)搞这个, 也要你来开个庭。其他的案子一打断的时候, 你一下子再去重新搞(一直在办的案子), 好像一下子能很难能进入到那里面去。”[所属编码: 专注状态受阻]

原始版本: Z22: “越来越没有耐心, 我说你讲重点。对我工作有用的你就讲没用的, 我都不愿意听。”

引用版本: Z22: “我越来越没有耐心, 我说你(当事人)讲重点。对我工作有用的你(当事人)就讲, 没用的我都不愿意听。因为浪费时间。”[所属编码: 耐心程度下降]

原始版本: Z7: “判决书很长, 几十页了, 特别是它刑事案件就是五六十页, 你看五六十页, 不可能。排上去不看上半身, 不看上半身。我只看下半身。我只看了一点点, 我看那么多东西没时间看了, 你要我熟悉案情了, 我怎么熟悉, 根本不可能熟悉。”

引用版本: Z7: “判决书很长, 几十页了, 特别是刑事案件就是五六十页, 你看五六十页, 不可能。排(桌子)上去都看不到上半身。我只看了一点点, 我看那么多东西没时间看了, 你要我熟悉案情, 我怎么熟悉, 根本不可能熟悉。”[所属编码: 案情熟悉程度降低]

原始版本: M1: “为什么没有那么多时间在一个案子里面去跟当事人进去尽量地去沟通, 是因为我们的工作压力, 你看案件量我要结, 然后有些特别疑难复杂的案件。”

引用版本: M1: “为什么没有那么多时间在一个案子里面去跟当事人尽量地去沟通, 是因为我们的工作压力, 你看案件量我要结, 然后还有些特别疑难复杂的案件。”[所属编码: 案情熟悉程度降低]

原始版本: M16: “繁案精审, 因为它里头很多冲突什么, 你得细细审, 但是时间不允许。你、你、你就精审不了, 你就大体, 说白了你方向别错了, 那个、那个、那个、那个, 查的那个、那个大体上就是说现有的证据, 有的时候他反复查就不别反复查了, 啊, 有时候都甩掉了甩掉, 可能我就砍砍权, 咕噜咕噜就砍砍成可以光树枝, 我们就只处理那树枝, 叶子我们就不处理了。”

引用版本: M16: “繁案要精审, 因为它里头很多冲突, 你得细细审。但是时间不允许, 你就精审不了, 你就大体(审理)。说白了你方向别错了, 查的那个大体上就是说现有的证据, 有的时候(本该)反复查就别反复查了, 有时候都甩掉了, 可能我就砍砍权, 咕噜咕噜就砍砍成光树枝, 我们就只处理那树枝, 叶子我们就不处理了。”[所属编码: 办案细致程度降低]

原始版本: X3: “时间不够, 我觉得是对办案子过程中, 可能造成这种一个是案子裁判的正确率。因为确实有的案子, 还有一部分简单的案子都是要助理去帮忙的, 我们只是走一个程序, 只是实质上的审理都是助理去审理的。但是这里对于我们来说, 我们没有详细看这个案子, 我们内心你就不确定这个案子到底有没有问题, 也搞不清。”

引用版本: X3: “时间不够, 我觉得是对办案子过程中, 可能造成这种案子裁判的正确率(有问题)。因为确实有的案子, 还有一部分简单的案子都是要助理去帮忙的, 我们只是走一个程序, 只是实质上的审理都是助理去审理的。但是这里对于我们来说, 我们没有详细看这个案子, 我们内心你就不确定这个案子到底有没有问题, 也搞不清。”[所属编码: 裁决确信标准降低]

原始版本: Z18: “你觉得我能够休息吗? 我觉得如果我休个年假, 但是我的案子一直在分给我, 我觉得那样完全不像休假。都给跟平常没休假的时候一样的。”

引用版本：Z18：“你觉得我能够休息吗？我觉得如果我休个年假，但是我的案子一直在分给我，我觉得那样完全不像休假。都跟平常没休假的时候一样的。”[所属编码：工作时间延长]

原始版本：M13：“我们现在不到10年，也就11年有5天年假，超过10年的应该是有10天，超过20年的是15天。但是一般有的人他也不休，没有时间休。你休了回来等待你的，是可能更加的万劫不复，说的严重点不夸张。”

引用版本：M13：“我们现在（工作）不到10年也就一年有5天年假……但是一般有的人也不休，没有时间休。你休了回来等待你的，是可能更加的万劫不复，不夸张。”[所属编码：工作时间延长]

原始版本：M15：“我觉得像我感觉特别比较厉害的法官，他们就是审判专家也好，或者是没有这个名头也好，至少是在自己这一块领域能够深耕下去，能够不断的研究，就是、可能就是、工作已经这么忙了，他们可能很，就是过段时间会有自己的一些论文或者是什么见解就是出来，那我研究这一个案件，可能它是一个疑难或者新型的案件，那我就愿意去把它找这个相关的书籍论文，然后去把这个问题研究透了。我觉得这是一个非常非常，作为法官非常基本、也非常必要的技能，但是现在好像很多、很多法官好像觉得比较缺少这一块吧，就是只是我只是想简单的把案件结出去，完成我的要求，但是好像在自己提升这一块好像比较少吧。”

引用版本：M15：“我感觉特别比较厉害的法官，至少是在自己这一块领域能够深耕下去，能够不断的研究……愿意去找相关的书籍论文，然后去把这个问题研究透了……但是现在好像很多很多法官比较缺少这一块吧，就是只是想简单的把案件结出去完成我的要求。”[所属编码：学习导向降低]

原始版本：X5：“你每天看你都搞不赢，判决都写不赢，还有时间自己去学习？根本就没有时间自己去学习。”

引用版本：X5：“你每天看你都搞不赢，判决都写不赢，还有时间自己去学习？根本就没有时间自己去学习。”[所属编码：专业学习减少]

原始版本：M10：“我就自己我也没去看过病，我们同学说你去要不你去稍微咨询一下，我哪有那时间……”

引用版本：M10：“我也没去看过病，我们同学说你去要不你去稍微咨询一下，我哪有那时间……”[所属编码：健康保持与复原不足]

原始版本：M1：“你想去运动都没有时间去运动。对，真没时间去运动。”

引用版本：M1：“你想去运动都没有时间去运动，真没时间。”[所属编码：健康保持与复原不足]

原始版本：M8：“有时候周末跑跑步，缓解缓解压力，别的还能干什么？没时间呀。你想想你大多数时间都用来加班了，你还有什么时间呀，只能是自我调控一下。实在不行喝杯咖啡，缓解一下，没有什么好的办法。”

引用版本：M8：“有时候周末跑跑步，缓解缓解压力，别的还能干什么？没时间呀。你想想你大多数时间都用来加班了，你还有什么时间呀，只能是自我调控一下。实在不行喝杯咖啡，缓解一下，没有什么好的办法。”[所属编码：健康保持与复原不足]

原始版本：M9：“我以前在上学的时候，我要是压力大的话，我可能就是去洗澡，特别是我那时候解压的洗澡。后来上班之后，有的时候实在压力大，我就自己去吃饭，因为我发现洗澡已经解决不了压力了。”

引用版本: M9: “我以前在上学的时候, 我要是压力大的话, 我可能就是去洗澡……后来上班之后, 有的时候实在压力大, 我就自己去吃饭, 因为我发现洗澡已经解决不了压力了。”[所属编码: 心理压力增大]

原始版本: M16: “我这人, 这、这六个月还是一个半年的一个结案任务的一个点, 就正好今天是, 还今天6月17号, 还有一个星期多10天左右, 这个要、要、要考核。这个其实就脸蜡黄, 然后那个焦虑睡不着觉。”

引用版本: M16: “结案任务的一个点……还有一个星期多10天左右, 要考核。就脸蜡黄, 然后焦虑睡不着觉。”[所属编码: 心理压力增大]

原始版本: M1: “前段时间我们同事查了一下, 肺部有一个结节, 没时间去医院, 对, 真的没时间去医院, 因为这个就是你没有那么多精力去, 因为我们一旦开庭, 你就没办法去请假。”

引用版本: M1: “前段时间我们同事查了一下, 肺部有一个结节, 没时间去医院, 对, 真的没时间去医院, 因为这个就是你没有那么多精力去, 因为我们一旦开庭, 你就没办法去请假。”[所属编码: 身体状态恶化]

原始版本: X1: “还有自己的, 休息时间变少了, 会导致你陪家人时间少了。”

引用版本: X1: “还有自己的休息时间变少了, 会导致你陪家人时间少了。”[所属编码: 家庭陪伴时间减少]

原始版本: M17: “心情脾气着急呀, 爱生气。你说在家里头跟老公跟孩子工作上不顺的时候, 在家里心情也不会好。”

引用版本: M17: “心情脾气着急呀, 爱生气。你说在家里头跟老公跟孩子……工作上不顺的时候, 在家里心情也不会好。”[所属编码: 家庭陪伴质量降低]

意见 4: 关键词中出现“案多人少”, 没有“法官”这个关键词, 请作者进一步推敲。

回应:

感谢审稿专家的指正! 原先为了能与法学领域研究沟通对话, 选用了他们在探讨这一议题时在文章标题与关键词中常用的“案多人少”作为关键词(例如, 程金华, 2022<sup>15</sup>; 任重, 2022<sup>16</sup>; 熊秋红, 2019<sup>17</sup>; 左卫民, 2018<sup>18</sup>; 张卫平, 2022<sup>19</sup>), 却忽视了这一关键词在与心理学或其他领域研究对话时未能明确指出“法官”群体的缺憾, 确有不周之处。根据您的建议, 已经将“法官”加入到关键词中。

### 第三轮

编委意见: 建议先完善论文。1) 文章中一些用词不规范或不是学术语言。例如, 摘要中的“相加持”; “too many cases but too few judges”似乎不能作为关键词。2) 文章3万多字, 实在太长了, 需要压缩。总之, 仔细精练语言。

回应:

非常感谢编委的宝贵建议! 我们在这一轮修改中, 仔细对语言措辞进行了推敲, 增强了语言的规范性与学术性, 并尽量精炼语言、对文章进行了压缩。再次感谢你们为这篇文章质量的提升投入的时间和精力!

<sup>15</sup> 程金华. (2022). 中国法院“案多人少”的实证评估与应对策略. *中国法学*, (6), 238-261.

<sup>16</sup> 任重. (2022). “案多人少”的成因与出路——对本轮民事诉讼法修正之省思. *法学评论*, (2), 138-141.

<sup>17</sup> 为法官减负 为司法提速——如何破解“案多人少”司法困局. *人民论坛*, (2), 74-75.

<sup>18</sup> 左卫民. (2018). “诉讼爆炸”的中国应对: 基于 W 区法院近三十年审判实践的实证分析. *中国法学*, (4), 238-260.

<sup>19</sup> 张卫平. (2022). “案多人少”困境的程序应对之策. *法治研究*, (3), 91-99.

**主编意见：**

1. 补充 IRB。
  2. 题目的“匆忙中的正义”似乎太犀利同意发表，但建议删去标题中的“匆忙中的正义”。
- 并需在正文中给出 IRB 的具体编号等信息。

**回应：**

非常感谢主编与编辑部的宝贵建议！研究在正式开展之前获得了通讯作者所在单位伦理委员会的伦理审查批准，伦理审查编号：[BNU202207150084](#)。已将上述说明补充在正文“引言”部分最后一句，并删除了标题中的“匆忙中的正义”。再次感谢您们为这篇文章质量的提升投入的时间和精力！