

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：职场“佛系”：中国组织情境下的理论构建与实证检验

作者：晏渝；冯明；张勇

第一轮

审稿人1意见：

该研究聚焦于中国职场中的“佛系”心态，使用扎根理论的分析方法来确定职场佛系心态的理论结构和维度，编制了对应的测量工具，同时通过实证研究验证了佛系心态对于工作相关变量的效应，具备重要的理论贡献和实践意义。该研究基于对现象的思考提出研究问题，对当前职场中广泛存在的佛系现象进行了深入剖析与思考，并揭示了其内涵与维度。整体来看，全文写作规范，思路清晰，方法严谨，数据可靠。通过阅读全文，提出以下建议供作者进一步思考和改进这项研究。

回应：非常感谢您对本文中肯、专业、细致的评价，您所提出的评阅意见使我们充分的认识到了本文的不足和缺陷，在此我们首先要向您表示诚挚的谢意！根据您所提出的建议，我们逐条进行了修改或解释，具体修改说明如下。

意见 1：文章部分表述读起来拗口。例如：第一段中“2018 年，“佛系”被国家语言资源监测与研究中心评为“年度十大网络热词”，且不同于其他网络热词的转瞬即逝，随着佛系员工、佛系父母、佛系抗疫、佛系恋爱等衍生词的频频出现，“佛系”逐渐由线上延伸至线下，甚至在一些特定群体形成了文化现象，展示出不同于其他网络概念的强大生命力，一些学者认为“佛系文化”背后有着耐人寻味的东西，值得我们关注、深思与研究(陈龙, 2018; 阮凯, 杨义成, 2018)”(p3)。类似这种将多个主语杂糅为一句或缺乏明确主语的表达方式影响了文章的流畅性。建议作者进一步凝练文字，提升文章的表达逻辑和整体可读性。

回应：很抱歉给您带来不好的阅读感受，我们非常重视您说的“文章部分表述读起来拗口”的问题，根据您的建议我们对全文进行了仔细检查和修改，尤其是您提到的“多个主语杂糅为一句或缺乏明确主语”的问题。为避免因表达习惯的原因造成修改遗漏，修改完成后我们邀请了一名硕士研究生对全文进行复检，尽量避免上述问题在文中出现。

意见 2：文章中存在错别字或多余字，例如“广泛的存在于”、“简单的将佛系等同于”、“不焦虑、不执著(李保森, 2019)”、“认为看谈一切、随波逐流”、“能忍自安的处事哲学”、“内部一致性系数均降低”等等。建议作者仔细检查，避免这些文字错误。

回应：对于“文章中存在错别字或多余字”的问题，我们也再次进行了仔细检查和修改。除将您提到的“广泛的存在于”、“简单的将佛系等同于”、“内部一致性系数均降低”、“不执著”、“看谈一切”修改为“广泛存在于”、“简单将佛系等同于”、“内部一致性系数均降低”、“不执着”、“看淡一切”以外，我们还对其它类似问题进行了修改。此外，因文中多次出现“处事”一词，我们在翻阅汉语字典后发现“处事”指处理事务，“处世”指待人接物、应付世情、与世人相处交往，“处世”的含义更广泛，故将“能忍自安的处事哲学”修改为“能忍自安的处世哲学”。并且，将文中其余各处“处事”均统一修改为“处世”，但描述顺其自然维度时除外，因为我们将顺其自然和友善无争分别定义为个体对事物和对人的态度，顺

其自然中的“处事”仅指对事情、事件的处理，故此处保留了“处事”的表述方式。

意见 3：文章引言部分引出组织情境中的佛系现象值得研究和关注的逻辑需要进一步阐释。在第二段简要介绍学者对于佛系心态的看法后，作者并没有指明现有的研究不足和空白，突出本研究的意义和重要性。建议作者修改引言的相关内容，在梳理现有文献的基础上，进一步突出本研究的重要性与必要性。

回应：您提到引言部分介绍学者们对佛系心态的看法后，没有指出现有研究不足和空白的问题，是因为我们将这部分内容放在了组织管理领域对佛系的研究现状之后。考虑现有表述方式可能引起误解，我们重新对引言部分的逻辑进行了梳理，对相应内容进行了调整和补充，从而达到进一步突出本研究重要性与必要性的目的，详见修改稿引言部分。

意见 4：研究方法部分，建议不要在“扎根理论”的发展、特点上着墨过多，更应该突出这一方法对于本研究的适配性以及能够为核心研究问题的探索提供的贡献。同时建议增加单独的段落陈述在这一子研究中对扎根理论的使用步骤以及对质性资料的整体编码和分析思路。

回应：关于研究方法部分对“扎根理论”的发展、特点上着墨过多的问题，我们对这部分内容进行了删减，仅保留了选择经典扎根理论作为研究方法的必要论述。对于建议增加单独段落陈述扎根理论的使用步骤及编码和分析思路的建议，我们认为这部分内容出现在扎根理论各步骤的段落中会更清晰，故未单独增加段落进行陈述，但在每个步骤中对内容做了一定补充，详见修改稿研究 1。

意见 5：使用访谈法获取扎根理论分析的原始资料分析是相关研究的普遍做法，作者不需要再论述使用访谈法获取质性资料的优势以及与方法的适配性。建议作者将更多的篇幅聚焦于对文章核心问题的讨论上，同时对于业内的共识和普适性知识只提供必要的描述性信息即可，减少对理解研究问题没有直接贡献的学者观点的大量引用。

回应：我们非常认可您提出的“将更多篇幅聚焦于文章核心内容的讨论，减少对理解研究问题没有直接贡献的引用”的建议，我们对非必要的扎根理论内容及引用进行了删减，详见修改稿研究 1。

意见 6：量表预测效度检验部分的各个量表信息请按照心理学报规范的格式予以呈现。

回应：对您提到预测效度检验部分的量表信息格式问题，我们查阅了心理学报已发表文章的量表信息呈现形式，并参照其格式对量表信息的格式进行了修改，详见修改稿“4.3 变量测量”。

意见 7：作者证实了“佛系”心态的二阶因子结构具备一定的理论贡献，但是仍然建议作者在这一理论发现的基础上对二阶因子结构在实践和理论应用中的注意事项进行一定的说明，避免部分初学者产生测量工具的误用，例如用将作者所开发量表中的某单一维度代替整体“佛系”心态。

回应：关于您对初学者在使用量表时可能会用某单一维度代替整个佛系心态顾虑，我们根据您的建议做了相应说明，在修改稿“5.1 理论意义”的第二段加入了：“验证性因素分析证实了佛系心态的二阶结构，即佛系心态是由不以为意、安于现状、友善无争、顺其自然 4 个一阶因素构成的二阶结构，单一维度不能代替佛系心态整体，既验证了扎根理论研究结果，又为佛系心态的实证研究提供了更简洁的模型”。

.....

审稿人 2 意见：

该研究对职场佛系这一概念进行了概念与量表的开发与检验工作，研究选题有趣且重要，研究方法得当，结果可靠。面对佛系这一概念在现代人群中的普及性，围绕其建立理论法理网络十分必要，而本论文的研究为领域内未来的研究工作打好了基础。论文有很多值得肯定的地方，此处仅围绕论文的引言、研究过程、结果及讨论等部分存在的问题，提出以下意见供作者团队参考。

回应：非常感谢您对本文中肯、专业、细致的评价，您所提出的评阅意见使我们充分的认识到了本文的不足和缺陷，在此我们首先要向您表示诚挚的谢意！根据您所提出的建议，我们逐条进行了修改或解释，具体修改说明如下。

意见 1.1：问题提出。在相关描述中，国内与国外的区分并不是一个很好的文献回顾分类方法，因为观点或研究是不分国内还是国外的，只是这些观点和研究传播途径的差异而已。建议作者团队去除相关表述，将相关内容纳入到按内容分类的论述中。如果因为佛系这个概念的特殊性，需要区分国内外，那么一定要写明原因。

回应：我们对您提到的“国内与国外的区分并不是一个很好的文献回顾分类方法”这个建议进行了认真思考，我们在文献回顾部分采用国内与国外的区分方式是因为“佛系”一词虽然起源于日本，但在传播过程中内涵发生了变化，佛系发展成为了一个极具中国特色的概念，故想通过国内、国外的表述方式进行区分。我们认真思考您的意见后认为立足文献内容、观点的表述方式能使文章表述更清晰、逻辑更顺畅，故根据您的意见进行了修改。

意见 1.2：本文研究的理论点类似于解决现有研究中的不一致，属于学术界共识创建的过程。在问题提出部分的逻辑需要进一步完善。从概念的重要性普及性，到围绕概念已有研究的不一致性，再引出本研究的必要性。这中间缺了一个环节：现有研究中的不一致是由于概念界定、测量等未统一导致的。作者团队仅用了一句话带过，这是不够的。共识创建过程最重要的理论点是对冲突或不一致的原因的分析。请补充强化相关表述。

回应：关于引言部分对本研究的必要性论述不足的问题，我们通过对引言部分表述逻辑的调整以及对内容进行补充的方式进行了修改，进一步突出了本研究的必要性，详见修改稿引言部分。

意见 2：扎根理论研究。研究团队采取扎根理论的方法对佛系这一概念进行了开发，探讨了其内在维度。其中的一个问题是，文中多次引用的卡麦兹所提出的扎根方法，实际上与本文的研究过程存在一定的不一致。卡麦兹所著的建构扎根理论在才具体研究程序与结论的形成上，并不是突出“让数据说话”，而是强调研究者的理论建构，这也是建构扎根的来源。很显然，作者团队的质性数据分析过程力求客观性，让数据涌现出相关结论，因此与卡麦兹的逻辑并不一致，请作者团队查阅经典扎根或国内学者对于扎根方法的理论研究，对相关表述进行修正。

回应：关于您提出的本文较多引用卡麦兹所提出的扎根方法的问题，我们进行了梳理，虽然正文中引用的卡麦兹的观点不涉及建构扎根理论的独有特点，但鉴于卡麦兹是建构扎根理论的代表人物，而本研究采用的是经典扎根理论，为避免引起误解我们对文中相关表述进行了仔细梳理，并对相关表述作出了修正。同时，为使文章更聚焦于研究主题，我们对非必要内容也进行了删减，详见修改稿研究 1。

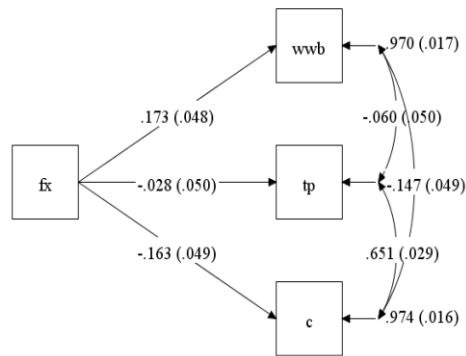
意见 3：量表开发。量表开发过程严谨规范。提出一个小问题供作者团队思考：由于涉及概念开发，所开发的概念应与类似概念间存在显著的差异。由表 3 的题项可看出，四个维度看

起来可能会与一些已有概念有所重复，例如友善无争与大五人格中的宜人性，顺其自然与主动性等。当然，从概念上来看，也有差别。因此，请作者团队进行讨论并提供对此问题的回复，若条件允许，也可在 3.3 部分补充一个研究。注意，4.4.2 部分的 CFA 并不能对这个问题进行佐证。

回应：对于您提到佛系心态可能与已有概念有所重复的问题，如大五人格的宜人性、主动性与佛系心态中的友善无争、顺其自然，对此我们进行了认真的思考和讨论。为使研究更加严谨，我们按您的建议增加了章节“3.4 佛系心态与外倾性、宜人性的关系”，在这部分章节中我们对佛系心态与外倾性、宜人性的关系进行了论述，并通过见数问卷平台的样本服务收集了 290 份数据。相关性分析结果显示：佛系心态及各维度与外倾性显著相关，相关系数介于 -0.21 到 -0.36 之间($p < 0.01$)，相关程度较弱；佛系心态及各维度与宜人性关系不显著，故我们认为佛系心态概念虽然与现有概念有相似性，但也具有一定独特性，详见修改稿 3.4。

意见 4：预测效度检验。请作者团队尝试使用路径分析或 SEM 进行分析，看看分析结果是否一致。

回应：您建议我们尝试使用路径分析或 SEM 进行分析，看分析结果是否一致，为此我们使用 Mplus 软件对样本数据进行了路径分析，结果为：佛系心态对工作绩效的影响不显著($b = -0.03$, $p = -0.576$)，假设 1 不成立；佛系心态对创造力有显著的负向影响($b = -0.22$, $p = 0.001$)，假设 2 成立；对工作幸福感有显著的正向作用($b = 0.22$, $p < 0.001$)，假设 3 成立，与回归分析结果一致，进一步验证了佛系心态量表具有良好的预测效度。非常感谢您的建议使我们的研究更加严谨，但考虑文章篇幅问题，这部分内容未补充到修改稿中，路径分析结果见下图：



注：fx-佛系心态、wwb-工作幸福感、tp-工作绩效、c-创造力

图 1 标准化路径分析结果(N=402)

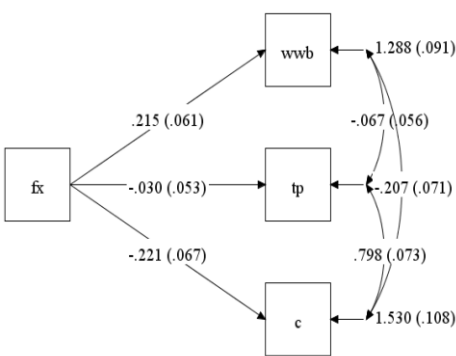


图 2 非标准化路径分析结果(N=402)

意见 5：本研究具有比较重要的理论和现实意义，期待作者团队修回的稿件。

回应：感谢您对本文的认可！再次对您为本文的完善付出的辛勤努力表示我们诚挚的谢意！

第二轮

审稿人 2 意见：

作者团队基于相关理论与现实观察，构建了佛系这一概念，并对其进行了测量工具开发、概念独立性与相似性检验、以及影响结果探讨等。研究选题理论意义较大，研究过程严谨，相关结论可靠。在上一轮修改中，作者团队较好地回应了审稿人提出的若干问题，文章质量有显著提升，建议接收。

回应：感谢您的认可！再次对您为本文的完善付出的辛勤努力表示我们诚挚的谢意！

编委意见：首先，选题具有理论和实践意义。职场佛系的确在新生代中比较普遍，然而其到底是积极还是消极效果，前提是需要定义和测量，该研究进行了基础性的工作；其次，整个研究内容丰富，过程和方法规范，工作量大而且比较严谨。通过访谈和扎根方法确立结构，经过问卷调查和筛选确立量表的结构和效度；通过和类似的概念区分，考核其独特性；经过实证研究，验证其实证效度。第三，经过两轮外审和修改完善、补充研究，表达和文字比较规范，可读性好。综合上述观点，建议发表。

回应：非常感谢编委老师的认可，感谢您为本文的改进所做的辛勤工作！

主编意见：一篇很好的文章，建议发表！谢谢作者们的辛勤劳动！

回应：非常感谢主编的认可和鼓励，我们会继续努力！