

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：中国社会中“内卷”现象的个体心理内涵及其特征维度

作者：张雯 潘超 姚诗铭 朱佳佳 凌东 杨涵淳 徐静莎 穆妍

第一轮

审稿人1意见：

作者通过访谈法、问卷调查、行为实验、问卷调查等方法，探讨了“内卷”的内涵、成因，进而从社会变迁视角检验了文化松紧与内卷的关系，具有重要的现实意义。论文回答了三个问题：（1）内卷的内涵及其测量；（2）规范压力、内卷及其影响；（3）社会变迁视角下文化松紧与内卷的关系。每一个问题都值得深入下去，写一篇独立的论文，并达到《心理学报》的发表水平。但是，如果把三个问题整合成一篇论文，则显得每一个问题都浅尝辄止，且三个问题的内在逻辑关系不清楚。

回应：非常感谢评审专家的评阅与肯定。基于审稿专家的建议，我们重新梳理了本文4个研究的内在逻辑。总体而言，本文以文化心理学（特别是社会规范）视角剖析了中国社会中内卷这一社会现象的心理学内涵、影响因素及其成因，开展了4项系列研究：（1）采用质性研究方法，以访谈资料作为基础，以扎根理论作为手段，厘清内卷的心理学概念与其多维心理结构；（2）基于访谈资料所提炼出的内卷多维心理结构，开发与编制内卷多维结构的测量工具，进一步从量化数据中验证内卷的多维心理结构模型；（3）采用实验室研究的方法，设计并开发内卷实验范式，通过操纵不同社会规范强度（内卷的心理结构维度之一），考察社会规范对个体内卷有关的行为表现之间的关联；（4）基于访谈资料与内卷多维心理结构，建立内卷相关词库，进一步采用文本分析方法，从群体层面揭示内卷发展趋势及其与社会规范强弱（即文化松紧度）之间的因果关联。基于此，本文尝试从个案到群体、从质性到量化、从微观到宏观，层层推进地探究文化心理学视角下的“内卷”内涵、影响因素及其成因，帮助研究者们更系统全面地理解与认识这一新社会现象。

意见1：内卷跟社会变迁是何关系？如果聚焦内卷的核心定义（“过度竞争”），则其本身就是社会变迁的产物。进而，跟社会变迁有关的人口集中（资源稀缺）、生活节奏（心理压力）、市场竞争（社会规范）等指标，就可以很好地解释内卷现象背后的原因；或者，也可以从城乡差异、代际差异、现代化或纯粹时间变化等经典的社会变迁指标入手，来揭示内卷背后的社会心理规律。

回应：感谢审稿专家提出的问题与建议。从这一意见可看出，您对“内卷”这一社会现象有着独到的看法与见解。我们并不否认，内卷作为中国社会变迁过程中的时代产物，可能存在其他影响因素。我们也同样期待有更多的研究者针对这一问题进行探索。从不同研究视角出发，研究者们可以找到诸多与内卷现象相关的社会变迁指标，例如城镇化进程、国内生产总值（GDP）、社会阶层变化等等。本研究聚焦在一个前期可能被社会学家、其他心理学家、甚至是大众所未关注并给出解答的视角上，即内卷的文化性。我们认为对其这一属性的认识是十分重要的，这有利于人们更好地从不同角度探究某个主题的内涵与影响。正如蔡华俭等人（2020）、黄梓航等人（2021）所指出，中国社会在转向现代社会的过程中，人们不仅在文化价值观上出现了变化，同时也影响了人们的心理变化。由此，文化心理学视角有利于研究者探究文化变迁（社会变迁研究的一部分）如何影响个体的心理与行为。基于此，本研究旨在从

文化心理学的角度出发,明晰内卷的内涵及其心理结构,探究社会规范与个体内卷心理及行为指标的关系,梳理内卷的发展轨迹及其文化成因。我们非常感谢审稿专家指出的意见,我们在未来研究方向中详细探讨了内卷与更广义的社会变迁指标之间的关系,以鼓励未来研究者思考这一问题(见第38页)。

参考文献

- 蔡华俭,黄梓航,林莉,张明杨,王潇欧,朱慧珺,谢怡萍,杨盈,杨紫嫣,敬一鸣.(2020).半个多世纪来中国人的心理与行为变化——心理学视野下的研究. *心理科学进展*, 28(10), 1599–1688.
- 黄梓航,王俊秀,苏展,敬一鸣,蔡华俭.(2021).中国社会转型过程中的心理变化:社会学视角的研究及其对心理学家的启示. *心理科学进展*, 29(12), 2246–2259.

意见 2: 内卷究竟是单维、还是多维?就像文化松紧度,如果内卷可以用一个维度(如“过度竞争”)说清楚,为何要扩展成四个维度?其他的三个维度(资源稀缺、心理压力、社会规范)不恰好是内卷的原因吗?尤其考虑到访谈研究的模型建构(见2.3.3),作者在定义内卷时实际上将“是什么”(定义)和“为什么”(原因)混为一谈;同时,在问卷结构验证中,因为存在因果关系的变量之间存在一定的同质性和异质性,所以在验证性因子分析上表现不错也不为怪。

回应: 非常感谢审稿专家提出的专业意见。我们倾向于认为内卷是多维的。首先,基于扎根理论的质性研究1的结果提示内卷包含多个类属。扎根理论这一分析质性研究的方法,强调的是从访谈资料中建立理论,以经验事实为依据,进而建立富有生命力的理论构念。在研究1所得到的内卷心理构念中,尽管竞争行为是核心类属,但这并不代表内卷行为即等同于竞争行为,而这其中的区别与另外三个类属(资源稀缺、心理压力、社会规范)是密不可分的。首先,资源稀缺表现为个体由于所处环境中的资源并不充分(如公司的升职岗位有限)而表现出超过努力收益比的内卷行为,但竞争从本质上来说是一种基于利己动机来胜过或压倒他人的心理需要与行为活动(van Lange et al., 2007),并不会产生过度努力的行为。例如,有受访者提到“内卷是一个组织内为了抢占有限资源,成员实际付出成本不断超出所需成本的现象”。其次,心理压力既表现为个体由于各种压力源(如上级压力、生活压力)而作用于内卷行为,也表现在个体因内卷行为而产生不良的内化问题,但竞争则并不如此(Zhao et al., 2022)。例如,有受访者认为“人们为了获得有限的资源下而做的低质的无用功,看似好像很努力,其实没有意义,不仅自己没有获得提升,反而使自己长期处于一个焦虑内耗的状态”。最后,社会规范是指组织内部的评价标准与规则(如晋升要求)以及人们无意间遵守的行为规范(如对他人的内卷行为的从众),因而使得人们“被自愿”地进行内卷行为,但这并不表现在良性的、以利己为动机的竞争行为,乃至过度竞争。例如,有受访者指出“内卷就是在大环境背景的推动下,不是出于本意的被迫做一些不想做,没有必要的事情,影响自身情绪、感受和行为”。进一步地,研究2在校学生及在岗社会人员的结果均一致地验证了问卷的四维度心理结构。由此可见,内卷在本质上应是一个基于情境的多维心理构念,是一个反映人们行为的复杂心理过程。

参考文献

- van Lange, P. A. M., De Cremer, D., Van Dijk, E., & Van Vugt, M. (2007). Self-interest and beyond: Basic principles of social interaction. In A. W. Kruglanski & E. T. Higgins (Eds.), *Social psychology: Handbook of basic principles* (pp. 540–561). New York: The Guilford Press.
- Zhao, S., Chen, X., Li, D., Liu, J., & Yang, P. (2022). Maternal encouragement of competitiveness and school adjustment in Chinese adolescents. *Journal of Family Psychology*, 36(8), 1376–1385.

意见 3: 内卷跟其效标之间是何关系, 为什么有关? 松紧文化、上行比较, 竞争氛围, 日常压力等, 其实不必面面俱到, 抓住最重要的点深入下去, 多方法验证, 或许更有价值。

回应: 非常感谢审稿专家提出的问题。效标效度是通过采用成熟的外部测量工具来验证所编制问卷的有效性。我们之所以选择这几个效标是基于研究 1 所得到的内卷的四个心理构念。我们采用了已有的成熟问卷来测量这四个效标变量, 且得到的信度较高。其中, 松紧文化与内卷的社会规范对应, 上行社会比较与内卷的竞争行为对应, 竞争氛围与内卷的资源稀缺相对应, 日常压力感知与心理压力相对应。根据研究 1 所得的内卷多维心理结构, 我们假设: 内卷问卷总分与松紧文化、上行社会比较、竞争氛围以及日常压力感知之间应呈正相关关系。与假设相一致的是, 结果发现 (见表 S3), 内卷问卷的总分均与这四个效标变量之间呈显著正相关, 这不仅验证了问卷具有良好的效标关联效度, 更是凸显出研究 1 所构建的内卷多维心理结构的有效性; 同时, 内卷问卷总分与效标变量之间的相关系数绝对值均未超过 0.60, 由此也反映出本研究所编制的内卷多维心理测量问卷的独特性。

意见 4: 在研究 3 中, 不同竞争强度下作答率并无显著组间差异, 说明什么问题? 如果是竞而不争 (卷), 且考虑到研究任务具有一定难度及强竞争条件下作答率较低, 那结果更接近复杂任务的社会抑制效应, 而非本文主要谈论的内卷效应。

回应: 感谢审稿专家的中肯建议。首先, 我们并未发现如审稿人所说的“强竞争条件下作答率更低”这一结果。不同强度社会规范条件下的作答率之间虽不存在显著差异但有趋势显示强社会规范条件的作答率 ($M \pm SE = 82.26 \pm 3.91\%$) 低社会规范条件的作答率 ($M \pm SE = 76.13 \pm 4.75\%$)。我们进一步的分析发现个体感知文化松紧与作答率之间呈显著正相关 ($r = 0.28, p = 0.03$)。同时, 在引入个体文化松紧作为协变量后, 社会规范的主效应显著, $F(1, 60) = 4.20, p = 0.045, \eta_p^2 = 0.07$ 。该结果表明不同社会规范强度对个体作答率的影响受到感知文化松紧的调节, 即感知文化较紧的个体更会受到这一范式的操控, 表现为在面对强社会规范条件时更愿意遵循与他人行为相一致的行为, 而感知文化较松的个体则不容易。不仅如此, 相关结果表明作答率的组间差异值与正确率 ($r = 0.31, p = 0.025$) 和反应时 ($r = 0.77, p < 0.001$) 的组间差异值之间均存在正相关。综上, 我们认为作答率结果与我们假设一致。这一结果并不能用社会抑制效应 (即由于他人在场而降低工作效率的行为表现) 解释。条件间作答率的差异显著性受到个体感知文化松紧的调控, 这一发现也与我们的假设一致。具体可见第 30~32 页的 4.3 节。

此外, 我们认为这一结果不能以任务的复杂性来解释。因为两种社会规范条件下个体所进行的任务难度是一样的, 即在一场数学竞赛中又快又好地作答计算题以得到限定名额的奖励。每道题均设置为 3 位自然数除法题, 且参与者均为专本科生/硕士研究生。因此, 本研究任务并不存在较高难度以及条件间的难度差异, 这不满足于社会抑制效应对于复杂任务的要求。

意见 5: 什么是文化松紧度? tightness/looseness 最核心的意思是规范强度和对违规行为的不宽容 (have many strong norms and a low tolerance of deviant behavior, see: Gelfand et al, 2011), 它可以解释人们在社会规范下为何被迫内卷的部分原因以及如果不卷的可能后果。如果将 tightness 作为内卷最主要的原因, 那应该对规范的强度和不卷的后果角度来设计研究问题。

回应: 感谢审稿专家的专业建议以及对文化松紧度的解读。首先, 文化松紧度的核心是社会规范的强弱。这种文化价值观会表现在两个层面上, 群体层面和个体层面。在群体层面上, 不同国家、区域以及群体间可能存在着社会规范强弱的差异 (Gelfand et al., 2011; Harrington & Gelfand, 2014; Chua et al., 2019)。然而, 在个体层面上, 文化松紧表现为个体感知到的规范。同一社会群体内部也会因个体层面感知的不同, 而呈现个体层面的感知文化差异

(Gilliam et al., 2022; Liu et al., 2018)。我们认为(个体感知到的)社会规范与内卷是密不可分的,是内卷的重要维度之一。比如,办公室中的“加班”作为不成文的规范被个体感知后才会出现人们对这一规范的顺从。同时,人们还感受到了资源稀缺(如就业岗位有限)以及不同的压力源(如上级压力)。这些都促使我们做出顺从群体规范的行为。我们从访谈、问卷到行为实验均验证了(个体感知到的)社会规范是内卷的重要组成部分。在研究四中,我们进一步验证了群体层面的文化价值观及其变化对内卷的影响。我们是围绕社会规范的不同层次及其与内卷之间的关系来回答的,通过不同的研究方法我们都汇聚地验证了内卷区别于其他相似概念(比如竞争)的关键属性之一即社会规范。这点是本研究的创新点,也是对内卷现象的独特解构。这一领域尚属空白,我们非常感谢审稿人提出的建议,期待未来可以从“不卷”的后果来设计研究问题,来进一步探究“卷”与“不卷”所带来的后果异同,如“可通过设置不给予社会规范信息的控制组以观察社会规范信息对个体内卷情境下行为表现的影响,也可改为被试间设计以对比不同社会规范强度下个体的行为表现与心理适应”。(见第 38 页)。

参考文献

- Chua, R. Y., Huang, K. G., & Jin, M. (2019). Mapping cultural tightness and its links to innovation, urbanization, and happiness across 31 provinces in China. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 116(14), 6720–6725.
- Gelfand, M. J., Raver, J. L., Nishii, L., Leslie, L. M., Lun, J., Lim, B. C., ... Yamaguchi, S. (2011). Differences between tight and loose cultures: A 33-nation study. *Science*, 332, 1100–1104.
- Gilliam, A., Schwartz, D. B., Godoy, R., Boduroglu, A., & Gutchess, A. (2022). Does State Tightness-Looseness Predict Behavior and Attitudes Early in the COVID-19 Pandemic in the USA?. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 53(5), 522–542.
- Harrington, J. R., & Gelfand, M. J. (2014). Tightness-looseness across the 50 united states. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111(22), 7990–7995.
- Liu, P., Chan, D., Qiu, L., Tov, W., & Tong, V. J. C. (2018). Effects of cultural tightness-looseness and social network density on expression of positive and negative emotions: A large-scale study of impression management by Facebook users. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44(11), 1567–1581.

意见 6: 作者用时间序列分析来检验松紧文化与内卷的关系,无可厚非。但考虑到文中也采用了词向量技术,相比有所了解,词向量不仅可以检验两个变量的关系,而且可以验证二者关系的社会变迁效应。尤其考虑到松紧文化并非真正的社会变迁指标,只是借用时间外壳来检验松紧文化与内卷的关系,并没有真正解决内卷的社会变迁问题。

回应: 感谢审稿专家的建议。针对审稿专家提出的问题,需要澄清的是,在研究 4 中,我们首先利用国内研究者基于大量中文文本资料合作开发的中文词向量结果(Li et al., 2018),在人民日报语料库中寻找与研究 1 访谈资料中的高频词语拥有相似上下文结构的词语(即在向量空间上拥有更近距离的词语),形成了内卷相关词表。基于内卷词表,我们进一步通过肯德尔等级相关、最优自回归移动平均模型、格兰杰因果检验等方法考察松紧文化与内卷之间的关系。这一方法已在前期研究中得到充分论证,如采用词向量技术形成文化松紧度相关词表(谢怡萍, 2021; Cai et al., 2017; Jackson et al., 2019)。

此外,我们认为文化松紧是社会变迁的指标之一。松紧文化(Tightness-Looseness)指的是文化群体中的社会规范强度以及对偏差行为的惩罚强度或容忍程度(Gelfand et al., 2006),是隶属于文化变迁的指标。松紧文化作为文化的重要维度,其变化已被国内外学者所关注。例如, Jackson 等人(2019)已通过文本分析的方法发现,自 1800 年到 2000 年间,美国的松紧文化变得更松;谢怡萍(2021)发现自 1970 年至 2008 年间,中国的松紧文化表现出松文化与紧文化的同步上升趋势。不仅如此,蔡华俭等人(2020)与黄梓航等人(2021)均指出,文化

变迁是社会变迁的重要组成及影响部分，是社会变迁研究中的重要研究方向之一。因此，研究四通过文本分析法，从宏观层面进一步验证松紧文化与内卷随时间变化的规律，以及二者的相互作用。对这一时间维度的考察再次印证了个体层面的社会规范以及群体层面的文化松紧对内卷均具有重要作用。同时通过格兰杰因果分析，我们首次验证了文化松紧对内卷的单向预测关系，提出文化更紧是内卷增加的原因之一。我们在修改稿中添加了对文化松紧作为社会变迁指标的补充讨论（见第 36 页）。

参考文献

- 蔡华俭, 黄梓航, 林莉, 张明杨, 王潇欧, 朱慧珺, 谢怡萍, 杨盈, 杨紫嫣, 敬一鸣. (2020). 半个多世纪来中国人的心理与行为变化——心理学视野下的研究. *心理科学进展*, 28(10), 1599–1688.
- 黄梓航, 王俊秀, 苏展, 敬一鸣, 蔡华俭. (2021). 中国社会转型过程中的心理变化：社会学视角的研究及其对心理学家的启示. *心理科学进展*, 29(12), 2246–2259.
- 谢怡萍. (2021). *改革开放以来中国松紧性的变化*(硕士学位论文). 中国科学院大学, 北京.
- Cai, H., Xie, H., Yang, Z., Bao, B., Jing, Y. (2022). *The change of tightness-looseness in China (1970-2014): Trend and economic consequences*. 26th International Congress of the International Association for Cross-Cultural Psychology, July 12–16.
- Gelfand, M. J., Nishii, L. H., & Raver, J. L. (2006). On the nature and importance of cultural tightness-looseness. *Journal of Applied Psychology*, 91(6), 1225–1244.
- Jackson, J. C., Gelfand, M., De, S., & Fox, A. (2019). The loosening of American culture over 200 years is associated with a creativity–order trade-off. *Nature Human Behaviour*, 3(3), 244–250.
- Li, S., Zhao, Z., Hu, R., Li, W., Liu, T., & Du, X. (2018). Analogical reasoning on Chinese morphological and semantic relations. *Proceedings of the 56th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics* (Volume 2: Short Papers), 138–143.

意见 7：研究 1 大学生与社会人员被试有何区别？为何选择这两个群体？

回应：感谢审稿专家的提问。在选取访谈样本的过程中，我们根据强度抽样的策略，尽可能的选取在内卷主题上可提供高强度高密度信息资料的典型个案（陈向明，2000），这一策略已在现有质性研究中得以使用（傅安国等，2020；吴继霞，黄希庭，2012；张秀敏，杨莉萍，2018）。从内卷作为流行词在网络平台及生活中的发展来看，最初起源于一组清华学子在骑车时看书和电脑、在床上铺满了书的图片，从而率先引发了高校学生的热议，并随着时间推移开始扩大到社会人员对“宁做无关紧要的事也不愿按时准点下班”等现象的讨论。从已有研究来看，在校大学生在学业表现与就业上的内卷化会影响个体心理状态，甚至出现人才质量危机（林扬千，2021）；在岗企业人员的内卷化会受到企业文化、绩效制度等组织管理而产生，并在一定程度上对个体心理状态与组织效益产生影响（蓝江，2022），甚至引发其零和思维（Różycka-Tran et al., 2015）。因此，我们认为相较于儿童、青少年及中老年群体，在校学生（大学生及研究生）与在岗社会人员这两类青年群体对内卷具有更强的敏感性、更了解内卷一词的含义、更符合内卷现象所对应的群体、更易接触丰富的社会场景，因而能为访谈提供更高强度更高密度更具代表性的信息资料。两个群体虽涉及内卷的具体情境不一样（学生为学业场景，员工为组织场景），但在研究内卷维度上可能不存在本质区别。比如研究二，我们通过对在校学生样本及在岗社会人员样本进行验证性因素分析，在两个群体上均验证了内卷的四个维度。我们在研究 1 的研究方法处补充了选择这两类群体的理由（见 2.2.1 节）。

参考文献

- 陈向明. (2000). *质的研究方法与社会科学研究*. 北京：教育科学出版社.
- 傅安国, 张再生, 郑剑虹, 岳童, 林肇宏, 吴娜, 黄希庭. (2020). 脱贫内生动力机制的质性探究. *心理学报*,

52(1), 66–80.

蓝江. (2022). 功绩社会下的倦怠：内卷和焦虑现象的社会根源. *理论月刊*, (07), 5–11.

林扬千. (2021). 精疲力竭的突围：大学生内卷化现象的表现、危害及应对. *当代青年研究*, (03), 88–93.

吴继霞, 黄希庭. (2012). 诚信结构初探. *心理学报*, 44(3), 354–368.

张秀敏, 杨莉萍. (2018). 基督徒祷告过程中人神依恋关系的质性探索. *心理学报*, 50(1), 115–129.

Różycka-Tran, J., Boski, P., & Wojciszke, B. (2015). Belief in a zero-sum game as a social axiom: A 37-nation study. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 46(4), 525–548.

意见 8：研究 2 删除作答速度过快(< 5 min)，标准可靠吗？100 个条目左右的问卷，5 分钟快吗？多少人在 5 分钟之内？用于探索性因素分析的初测问卷包括 68 个条目，而用于验证性因素分析与信效度检验的问卷包括探索性因素分析后保留的 18 个条目，为何删掉 50 个（多数）条目，依据是什么？

回应：感谢审稿专家提出的意见。首先，针对样本剔除的标准，已有研究者指出，通过反应时识别被试认真作答时常会使用 2 秒阈值作为绝对标准（钟晓钰等, 2021; Huang et al., 2012）。在研究 2 的三个样本集中，我们施测的问卷包括但不限于内卷及其相关的效标问卷，因此问卷长度并非 100 个条目左右。以用于探索性因素分析的样本一为例，样本一的施测问卷共包含 147 题，即被试至少需要 294 秒来进行非猜测的作答，因而我们根据 5 分钟（即 300 秒）的标准，共剔除 48 名被试数据（占总样本的 9.60%）。此外，我们亦剔除了答错探测题、规律作答、相同作答的被试数据，以保证数据质量及有效性。不得不承认的是，研究 2 中三个样本集的回收有效率并不高，这可能与不同样本施测问卷长度不同、网络渠道收集数据等原因所导致，但我们认为选择高质量且有效的数据更有利于得到有价值且稳健的结果。

其次，我们根据研究 1 所得的内卷四维度，进一步形成了包括 68 个条目的初测内卷多维心理测量问卷，这些条目均在不同维度上描述了有关内卷的特征，且在研究前得到了专家们与多名社会心理学研究生的建议与修改，最终得以在样本一中进行施测。样本一采用探索性因素分析进行数据分析，这一方法从统计学的角度，基于降维的思想帮助研究者明晰问卷结构、优化问卷内容与长度。我们根据已有的问卷编制文献（如 葛泉语等, 2021; 田一等, 2021），采用主成分分析法和 Promax 旋转法，将以下内容作为剔除条目的标准：在各因素载荷量绝对值小于 0.4；在多个因素上载荷量绝对值之差小于 0.15；每剔除一个项目则重新进行一次探索性因素分析，直至不再有项目满足以上任意条件。这一点在文中已有明晰（见 3.4.2 节）。最终，在探索性因素分析后共保留 18 个条目。虽然题项删除率为 73.53%，但目前学界并未对问卷编制过程中的题项删除率有所限定，也未对此给出具体的绝对标准。已发表的测量学文献中也有不少研究在探索性因素分析中删除了多数条目，如 Tskhay 等人(2018)编制的日常魅力问卷（题项删除率为 85%）、Williams 等人(2018)编制的人际调节问卷（题项删除率为 81.61%）、Teunisse 等人(2020)编制的轻信量表（题项删除率为 81.82%）。

参考文献

- 葛泉语, 李小明, 侯玉波. (2021). 孔子思想中的君子人格：心理学测量的探索. *心理学报*, 53(12), 1321–1334.
- 田一, 王莉, 许燕, 焦丽颖. (2021). 中国人社会善念的心理结构. *心理学报*, 53(9), 1003–1017.
- 钟晓钰, 李铭尧, 李凌艳. (2021). 问卷调查中被试不认真作答的控制与识别. *心理科学进展*, 29(2), 225–237.
- Huang, J. L., Curran, P. G., Keeney, J., Poposki, E. M., & DeShon, R. P. (2012). Detecting and deterring insufficient effort responding to surveys. *Journal of Business and Psychology*, 27(1), 99–114.
- Teunisse, A. K., Case, T. I., Fitness, J., & Sweller, N. (2020). I should have known better: Development of a self-report measure of gullibility. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 46(3), 408–423.
- Tskhay, K. O., Zhu, R., Zou, C., & Rule, N. O. (2018). Charisma in everyday life: Conceptualization and validation of the General Charisma Inventory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 114(1),

Williams, W. C., Morelli, S. A., Ong, D. C., & Zaki, J. (2018). Interpersonal emotion regulation: Implications for affiliation, perceived support, relationships, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 115(2), 224–254.

意见 9: 研究 2 研究程序部分的一些内容应该为研究结果, 如“研究者对样本一进行施测, 采用 SPSS 26.0 进行项目分析和探索性因素分析, 根据结果对指标不好或模型拟合不佳的项目进行剔除, 最终形成包含 18 个条目的内卷多维心理测量问卷, 其中压力维度 5 题、规范维度 4 题、竞争维度 5 题、资源稀缺维度 3 题, 进一步探究中国社会中内卷的心理结构。”

回应: 感谢审稿专家提出的中肯建议。我们认真采纳了专家的建议, 在这一版本中我们将这部分内容调整至研究结果的“3.4.2 探索性因素分析”中 (见第 27 页)。

意见 10: 研究 3 反应时的组间差异, 除非有特别理由, 否则不能做单侧假设, 即双侧边缘显著的结论其实并无多大意义, 详见 4.3.1。

回应: 感谢审稿专家提出的专业建议。我们认同双侧边缘显著的组间差异并不能进一步做单侧假设, 且单侧假设结果也并不显著。为解决专家提出的这一问题, 我们新招募了 10 名参与者以扩充研究 3 的样本量, 根据我们的剔除标准对数据进行剔除后, 共保留了 62 份有效数据以进行后续分析。随后, 我们对强弱社会规范条件下的反应时差值进行配对样本 t 检验, 结果发现, 强弱社会规范下的反应时差值之间呈显著差异, $t(61) = 2.64, p = 0.011, d = 0.34$, 强社会规范条件下的反应时差值 ($M \pm SE = 15599.63 \pm 5920.23$ ms) 显著长于弱社会规范条件下的反应时差值 ($M \pm SE = -664.58 \pm 6833.56$ ms)。由此可见, 通过增加样本数量, 我们在反应时上观察到了显著的组间差异, 这表明当人们面对强社会规范 (相对于弱社会规范) 时, 他们在附加题作答上所耗费的时间更长, 表明其可能消耗了更多的认知努力来完成这一任务。具体请见 4.3.1 节。

意见 11: 研究 4 关于文化松紧中文词表的介绍应在词库建立部分, 而非数据分析部分。

回应: 感谢审稿专家提出的宝贵建议。研究 4 中的词库建立部分重点强调了本研究基于研究 1 访谈文本所提炼出的内卷词库, 而文化松紧中文词表是由 Jackson 等人(2019)编制、Cai 等人(2022)改编所得, 并非本研究原创的词库建立内容, 因此在原版本中我们将文化松紧中文词表放在数据分析中提及。但正如专家所指, 文化松紧中文词表亦是本文所使用的词库之一, 应与内卷词库放在相同的段落中给予呈现, 而非数据分析部分。基于此, 我们将文化松紧中文词表的相关内容在内卷词库均放置于词库建立部分, 同时由于文化松紧中文词表并非我们原创所建, 因此将“5.2.1 词库建立”修改为“5.2.1 研究工具” (见第 32 页)。

参考文献

- Cai, H., Xie, H., Yang, Z., Bao, B., Jing, Y. (2022). *The change of tightness-looseness in China (1970-2014): Trend and economic consequences*. 26th International Congress of the International Association for Cross-Cultural Psychology, July 12–16.
- Jackson, J. C., Gelfand, M., De, S., & Fox, A. (2019). The loosening of American culture over 200 years is associated with a creativity–order trade-off. *Nature Human Behaviour*, 3(3), 244–250.

意见 12: 紧文化词语与内卷词语之间呈显著正相关, $r = 0.89, p < 0.001$, 松文化词语与内卷词语之间呈显著正相关, $r = 0.85, p < 0.001$, 紧文化词语与松文化词语之间呈显著正相关, $r = 0.85, p < 0.001$, 详见 5.3.1。

回应: 感谢审稿专家指出这一有趣结果。在审稿人提到的这一相关结果中, 有两个值得注意

的内容：（1）松紧文化词语之间呈正相关关系。从直觉上来说，当松文化上升时，与紧文化相关的词频似乎应该降低，这种负相关关系在美国的研究成果中得以显现（Jackson et al., 2019）。然而，中国社会中的松文化与紧文化却都呈现上升趋势，这与在中国开展的已有研究结果相一致（Cai et al., 2022）。一方面，随着改革开放与经济发展，中国社会由一个传统社会步步发展为现代社会，这种社会进步在一定程度上改变了人们对特定社会规范的认知与容忍程度；另一方面，正如 Chua 等人(2019)在中国各省份开展的研究结果表明，省份之间的松紧文化差异是存在的，且呈现出一种既放松经济规范又加强社会控制的松紧结合文化模式。因此，在松文化上升的同时，新的法律法规与社会规范正在形成，进而表现为松紧文化的同步上升。（2）内卷与松紧文化之间均呈正相关。与松紧文化的正相关关系相类似，随着中国社会转型与变迁，人们舍弃了诸多社会规范，即松文化上升，这使得人们对本不合理的社会规范有了更高的容忍程度，同时也对更多现有的社会规范有了潜在的不容忍，这在一定程度上能够解释松文化上升过程中内卷词频的同步提高；另一方面，中国社会发展过程中形成的新社会规范也影响着人们对其的遵守程度，内卷现象的背后所反映的内卷规范能够解释紧文化上升过程中内卷词频的同步提高。

参考文献

Cai, H., Xie, H., Yang,Z., Bao, B., Jing, Y. (2022).The change of tightness-looseness in China (1970-2014): Trend and economic consequences. 26th International Congress of the International Association for Cross-Cultural Psychology, July 12–16.

Chua, R. Y., Huang, K. G., & Jin, M. (2019). Mapping cultural tightness and its links to innovation, urbanization, and happiness across 31 provinces in China. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 116(14), 6720–6725.

Jackson, J. C., Gelfand, M., De, S., & Fox, A. (2019). The loosening of American culture over 200 years is associated with a creativity–order trade-off. *Nature Human Behaviour*, 3(3), 244–250.

.....

审稿人 2 意见：

本研究选题富有时代意义，研究问题具有开创价值，实验设计逻辑严谨，研究结果具有参考价值，建议小修后发表。

回应：非常感谢审稿专家对我们的肯定！我们已根据您提出的宝贵意见，逐一作出相应修改与完善，请您审阅。

意见 1：文献综述补充一点和内卷相关的理论基础，是否有能解释内卷的心理学理论，比如社会比较理论，目前只有社会规范，似乎不太完备，或者理论贡献偏小。

回应：非常感谢审稿专家的建议。由于这一领域尚属空白，前期理论依据非常有限。根据您的建议，我们在引言中关于微观心理层面的阐述中加入了社会比较理论（见第 19 页），由此引出竞争行为及其对心理状态的影响。然而，需澄清的是，由于内卷概念并未有理论文献对其进行详细地概述，且最早 Geertz（1963）提出内卷概念时即为一种理论，因此本研究并未加入过多其他的理论来对内卷现象进行解释。同时，本研究是基于中国社会变迁中所出现的新“内卷”现象进行初探，还是希望能在理论上有所贡献。我们首次以文化心理学为研究视角，采用多种研究方法，从个体、群体、社会及文化层面深入剖析中国社会中内卷的内涵、影响因素及其成因，具体包括：（1）采用访谈法与问卷调查法，厘清中国社会中内卷的心理学概念及其多维心理结构；（2）采用实验室研究为社会规范对个体内卷相关行为表现的影响提供新的实证依据及基础；（3）采用文本分析法，首次建立内卷相关词库，进而明晰内卷发展趋势及文化松紧度与内卷的因果关联。初稿中对这一贡献的论述不充分，我们分别从研究视角、

研究方法、理论创新、实践意义出发，进一步对讨论中的研究意义部分进行了补充（见第 37 页）。

参考文献

Geertz, C. (1963). *Agricultural involution: The process of ecological change in Indonesia*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.

意见 2：扎根理论的分析结果可以用一个理论示意图来表示，帮助读者更好的直观的理解建构出来的理论模型是什么。

回应：感谢审稿专家的意见。我们深受这一意见的启发，认同理论示意图的加入将有助于读者更直观地理解内卷现象的内在构念，提高文章的可读性，因此我们在研究 1 中加入了理论示意图（见第 25 页的图 1）。

意见 3：研究三估计的效应值偏低，样本量偏小，要么补充数据，要么解释为什么估计效应值是 0.10。

回应：感谢审稿专家的专业建议。根据这一建议，我们既补充了数据又添加了解释，详述如下。本研究采用 G*Power 3.1 软件对研究所需样本量进行事前估计（Faul et al., 2007）。正如专家所提及，我们参照已有的被试内设计研究（雷震等, 2021），将估计效应值 partial η^2 设定为 0.10。根据 partial η^2 与 Cohen's f 的转换公式（Cohen's $f = \sqrt{\frac{\eta^2}{1-\eta^2}}$ ）可得，当 partial $\eta^2 = 0.10$ 时，Cohen's $f = 0.33$ ，已超过中等效应量 0.25（Cohen, 2013），适用于事前估计实验所需样本量。此外，为了使研究结果更为稳健，我们在研究三中新补充了 10 位参与者的数据，总计包括 69 位参与者（女性 34 名），根据我们的剔除标准共筛选出 62 份有效数据以进行后续分析（见 4.3.1 节）。

参考文献

雷震, 毕蓉, 莫李澄, 于文汶, 张丹丹. (2021). 外显和内隐情绪韵律加工的脑机制：近红外成像研究. *心理学报*, 53(1), 15–25.

Cohen, J. (2013). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Routledge.

Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A.-G., & Buchner, A. (2007). G* Power 3: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavior Research Methods*, 39(2), 175–191.

意见 4：内卷加剧趋势从 1970 年开始呈上升趋势，但是 1978 年改革开放之前处于中国比较特殊的历史阶段，是否考虑历史背景的混合影响。

回应：感谢审稿专家提出的宝贵建议。在研究 4 中，我们根据 Zeng 等人（2015）以及谢怡萍（2021）的研究工作，将分析的起始年份设定在 1970 年（文化大革命中期）。因此，本研究的分析年份同时包括了社会改革、过渡期以及经济改革的时间跨度。我们认为，内卷这种社会现象是在社会进步中不断形成与加剧，最终在近年才得以受到大家关注与讨论。在这一时间跨度中，内卷的加剧趋势既受现代社会更松文化的影响，也受社会进步中越发严格的法律法规与社会规范的影响，这也许正反映了历史背景对内卷的潜在影响。同时，我们非常同意审稿专家提出的有关历史背景的混合影响，因此我们将这部分内容加入了讨论中，如 1970 年后的中国社会经历了一系列文化与经济发展（见第 36 页），同时也将探究历史背景对内卷的主导与混合影响纳入了未来研究方向中（见第 38 页），以供各位研究者与读者思考。

参考文献

谢怡萍. (2021). *改革开放以来中国松紧性的变化*(硕士学位论文). 中国科学院大学, 北京.

Zeng, R., & Greenfield, P. M. (2015). Cultural evolution over the last 40 years in China: Using the Google Ngram Viewer to study implications of social and political change for cultural values. *International Journal of Psychology*, 50(1), 47–55.

意见 5: 讨论部分是否应当涉及个体差异和群体差异，比如性别、年龄、受教育程度、经济发展水平、地域文化等。

回应: 非常感谢审稿专家的专业建议。我们非常赞同审稿人对于讨论内卷现象个体差异及群体差异的建议，这是一个非常有益于帮助理解内卷的实用意见。这一内容在原有文章中尚未提及的主要原因有二：（1）本文首次以文化心理学为研究视角对中国社会下的内卷现象进行初探，先通过访谈法与心理测量学方法剖析了内卷的内涵及其多维心理结构，由于研究目的主要在于初探何为内卷，因此我们并未考虑个体差异的影响，但在访谈与问卷调查的过程中尽可能地选择了异质性较高的样本进行数据收集，从方法学上减少由样本同质而导致结果偏差；（2）其次通过实验法与文本分析法，探究社会规范在个体层面对人们内卷行为表现的影响，以及在群体层面上考察内卷的发展趋势及松紧文化与内卷的因果关系。由于研究视角主要基于文化心理学(松紧文化)，因此我们在实验室研究中采用平衡男女被试人数以及限定群体为在校成年学生来控制潜在的个体差异，在文本分析研究中也仅关注于松紧文化这一核心文化变迁指标，而未关注于群体差异对松紧文化与内卷之间因果关系的影响。此外，我们在审稿人建议的基础上，尝试在实验室研究中考察个体年龄及社会经济地位这两项人口学指标与正确率、反应时及作答率条件差值之间的相关关系，结果均不显著 ($p > 0.10$)。然而，我们仍然认为有必要在讨论中对可能的个体差异和群体差异进行分析，且这也提示我们在未来研究中可以利用开发的内卷多维心理测量问卷以及内卷实验范式考察个体差异对内卷相关心理状态及行为表现的影响，并可采用文本分析法探究内卷与各类不同的社会指标之间的关系以及潜在的群体差异影响（见第 38 页）。

第二轮

审稿人 1 意见:

修改版论文有提升，但之前主要存在的理论问题仍没有明显改进。应该首先解决理论问题，后面再说技术细节问题。理论问题如下：

意见 1: 文章存在的主要问题包括：（1）研究 1-2 发现社会规范是内卷（四维度）的一部分，然后研究 3-4 又将社会规范作为内卷的原因，社会规范既是 A（内卷）、又是 B（内卷的原因），违背了逻辑上的同一律；类似的，资源稀缺究竟是内卷，还是内卷的原因，也没有搞清楚。

回应: 我们非常感谢外审专家的宝贵意见。在先前稿件中，我们对内卷的定义及维度的阐述不够清晰。在这一版中，我们进一步明确了内卷及其维度的含义。在本文中，我们所提出的内卷的社会规范维度具有一定领域特异性，强调的是个体对所处组织环境中大多数人行为的感知（如“周围大多数人已经习惯超额完成工作/学习任务”）；资源稀缺则是指个体对所处组织环境中资源稀缺情况的感知（如“我所处环境中的资源太少以至于我无法获得我应得到的回报”）。个体层面的感知虽然受到宏观环境因素的影响（如中国的紧文化、社会资源匮乏），但二者之间并不等同。已有学者指出，宏观文化环境与个体微观层面的感知并不相同，个体的感知过程会受到宏观文化环境的影响（Nisbett & Miyamoto, 2005; Norenzayan et al., 2007）。综上，我们提出的内卷四维度是从心理层面强调个体对宏观环境的资源稀缺性、组织环境的

社会规范、内外部压力以及竞争行为的感知（见图 1）。

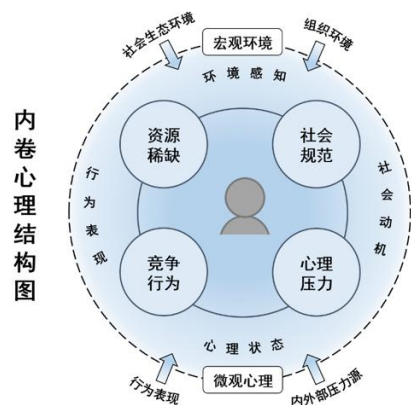


图 1 内卷的心理结构示意图

参考文献

Nisbett, R. E., & Miyamoto, Y. (2005). The influence of culture: Holistic versus analytic perception. *Trends in Cognitive Sciences*, 9(10), 467–473.

Norenzayan, A., Choi, I., & Peng, K. (2007). Perception and cognition. In S. Kitayama & D. Cohen (Eds.), *Handbook of Cultural Psychology* (pp. 569–594). The Guilford Press.

意见 2：社会规范 tightness/looseness 最核心的意思是规范压力及对违规者的惩罚，如果作者将社会规范作为内卷的原因，则需要在前言中对社会规范与内卷的因果关系进行系统的文献梳理。

回应：我们很感谢外审专家对社会规范及文化松紧度提出的建议。文化松紧性是近年 Gelfand 教授等(2006)提出的新的文化理论框架，反映了一个国家在一定时期内相对稳定的文化特质，通常受历史、生态以及社会环境等多方面因素的共同作用。同时，这一外部文化环境会通过组织文化和机构制度等影响个体与他人的社会互动及其心理状态（Gelfand et al., 2011; Gelfand et al., 2017）。然而，社会规范则是群体成员为了维护公共利益及社会秩序，在特定情境下形成了共同认可的行为准则来指导人们的行为（Gelfand et al., 2017）。尽管文化松紧是基于社会规范的强弱文化维度（宏观环境）并非完全等同于社会规范（群体准则），也区别于我们在文中所提出的内卷的社会规范维度（个体感知）。基于此，我们认为宏观层面的文化松紧度是导致内卷出现的原因之一（原研究四发现文化松紧相关词汇单向预测内卷词汇）。为了有效区分二者差别与关联，根据您的建议，我们重新梳理了文章的逻辑，聚焦于内卷的心理内涵、多维结构及其测量方法。因此，在新的稿件中，我们进一步明确了内卷的社会规范维度的具体含义（即感知所处环境中大多数人的行为），并增加了其与内卷之间联系的讨论（见第 25 页第 2 段）。

参考文献

Gelfand, M. J., Harrington, J. R., & Jackson, J. C. (2017). The strength of social norms across human groups. *Perspectives on Psychological Science*, 12(5), 800–809.

Gelfand, M. J., Nishii, L. H., & Raver, J. L. (2006). On the nature and importance of cultural tightness-looseness. *Journal of Applied Psychology*, 91(6), 1225–1244.

Gelfand, M. J., Raver, J. L., Nishii, L., Leslie, L. M., Lun, J., Lim, B. C., ... Yamaguchi, S. (2011). Differences between tight and loose cultures: A 33-nation study. *Science*, 332, 1100–1104.

意见 3：上述问题背后最主要原因是，作者一篇文章想研究的问题太多，结果把多个问题混

在一起了。全文的三条线索仍然缺乏聚焦，作者究竟是研究社会变迁背景下某种现象（内卷）的内涵和测量方法，还是内卷的社会变迁效应（内卷的时间变化趋势），还是内卷社会变迁效应的原因（文化松紧度与内卷的关系），一篇文章不用面面俱到，面面俱到很容易说很多、但都说不清楚。

回应：我们非常感谢外审专家的专业建议。针对审稿专家所指出的问题 1 与 3，我们在修改稿中删除了研究 3（行为实验—文化松紧度与内卷的关系）与研究 4（文本分析—内卷的时间变化趋势），将本文聚焦于探究文化心理学视角下内卷的心理内涵、多维结构及其测量方法。此外，我们将原有 2 项研究拓展为 4 项。在最新修改稿中，研究 1 通过对访谈资料进行质性分析，采用扎根理论构建了内卷概念的理论解释框架，丰富了访谈研究的结果，明确了阐明各维度的内涵并给出具体的访谈资料示例；研究 2 基于研究 1 的结果开发与编制测量内卷多维结构的工具，在探索性因素分析后得到包含 18 个条目的自编内卷感知测量问卷；研究 3 对该自编问卷进行验证性因素分析及效标效度分析，同时在学生及社会人员样本中验证了该问卷在跨人群样本中稳定的心理结构；研究 4 加入了基于高校与组织情境的内卷情境任务，验证了内卷在跨情境下稳定的心理结构，从而探究内卷自编问卷所得分数与具体的内卷行为指标之间的关联。鉴于我们根据您的建议重新梳理了文章逻辑，这在一定程度上帮助我们解决了您所提及的意见 1 与 2。再次感谢您在审稿过程中给出的宝贵建议。

.....

审稿人 3 意见：

外审专家 1 的第 1 条意见是最核心的问题：“论文回答了三个问题：（1）内卷的内涵及其测量；（2）规范压力、内卷及其影响；（3）社会变迁视角下文化松紧与内卷的关系。每一个问题都值得深入下去，写一篇独立的论文，并达到《心理学报》的发表水平。但是，如果把三个问题整合成一篇论文，则显得每一个问题都浅尝辄止，且三个问题的内在逻辑关系不清楚。”

从修改及回应看，个人仍认为并未很好地解决这一问题，全文仍是一种平行结构，而非递进结构，限制了论文的学理深度。按自身的阅读期待，如果作者花了大力气编制了一个工具，后续研究应当基于这一工具进行测量，或至少要验证其他子研究中相关“内卷”指标与所编制工具之间的内在关联性，而不是像现在的研究一样，研究 2 之后就将量表“束之高阁”而“另起炉灶”。如果作者定义“内卷”是一个文化心理概念，且不应当完全区分外显行为与内在心理体验，只基于体验或只基于行为来推测是否存在“内卷”都显得逻辑上不够完备，不能在操作化层面回应概念化的内涵。

例如，研究 3 的“因变量为参与者在各条件下的正确率与反应时以及附加题作答率”。正确率与反应时均是“客观变量”，而非主观体验本身。直接从反应时的变化推断存在“内卷”，在自己的研究中缺少逻辑铺垫，无法有效回应这一质疑：这是作者的强行界定，还是被试的主观认同？被试是否会认同反应时增加就等同于内卷感的涌现？由于没有前人的研究成果作为文献基础，也没有自己的研究结果作为铺垫，恐怕难以让人认为这一操作化过程是完全合理的。这有点类似于“获得感”的操作化问题：可能会存在有“获得”（确实有客观的改革成果）而无“感”（老百姓仍不满意——这种情况非常常见，“端起碗吃肉，放下碗骂娘”是公共政策推行过程中经常引发的一种民众心理后果），而无“获得”（改革没有实际成效）而有“感”（如满意度一直“稳定”地高，有时不需要靠虚假数据的支撑，只需要靠宣传工作也能达到“厉害了我的国”的心理效果）。不能结合客观行为与主观体验，就不太能够达到作者力图达标的理论目标：说明内卷的文化心理内涵。实际上，研究 1、2 是说明心理内涵，3、4 则是探索行为表现，但是 1、2 与 3、4 之间存在脱节的问题。

我建议作者先沿着 1、2 的思路，或者 3、4 的思路，各自做出一篇更有深度的论文，先

尝试各个击破，而不必“毕其功于一役”——“围而不歼”未必是实力不足，也可旨在通过“攻城打援”、渐次蚕食复杂概念的内涵领地，以“盲人摸象”而达到逐渐逼近的事实效果。如果一定要实现自己的理论目标，就需要在 1、2 和 3、4 之间插入 1、2 个扎实的研究，证明“正确率”“反应时”“文化松紧度”与内卷体验之间的高相关性，才能让人更为相信整个研究在逻辑上是一致的。

回应：感谢评审专家的宝贵意见。基于审稿专家的建议，我们重新梳理了本文各项子研究之间的内在逻辑，选择首先将文章聚焦于从文化心理学的视角提出内卷的心理内涵及其结构，并完善测量工具上。具体来说，我们删除了原先版本中的研究 3（行为实验）与研究 4（文本分析），保留了研究 1（访谈研究）与研究 2（问卷编制研究）。本文重点探究内卷的多维心理结构，并开发了内卷的心理测量工具。根据您的建议，我们将研究 1 与研究 2 的基础上进一步拓展为 4 项研究：

(1) 研究一采用质性研究方法，通过收集人们对内卷看法与态度的一手资料来深入探讨内卷的心理学内涵，以访谈资料为基础，以扎根理论为手段，构建内卷概念的理论解释框架。相较于上一版本，我们丰富了本版本中访谈研究的结果，阐明了各维度的内涵并给出了具体的访谈资料示例；

(2) 研究二基于访谈资料所提炼出的内卷多维心理结构，开发与编制内卷多维结构的测量工具，采用探索性因素分析，最终得到包含 18 个条目的自编内卷感知测量问卷；

(3) 研究三基于探索性因素分析后得到的自编内卷感知测量问卷，进一步在学生及社会人员样本中，采用验证性因素分析和效标效度分析，验证了该问卷在跨人群样本中稳定的心理结构。相较于上一版本，我们在本版本中添加了学生样本的效标效度分析，以此实现在跨人群样本中验证自编问卷的效度；

(4) 研究四基于高校与组织的应用情境，在内卷情境任务中验证了内卷在跨情境下稳定的心理结构，我们在本版本中加入了内卷情境任务以探究内卷自编问卷所得分数与具体的内卷行为指标之间的关联，并在跨情境任务中重复了二者之间的关系。

综上，本文以文化心理学视角出发，尝试从个案到群体、从质性到量化，逐级递进地剖析中国社会中内卷这一社会现象背后的心理学内涵及其心理结构，既提供了测量内卷的有效工具，同时还探究了个体对内卷的感知与其内卷行为之间的联系。我们期待研究结果有助于来自不同领域的专家学者更好地认知这一社会现象背后的心理困境。

第三轮

审稿人 1 意见：

修改版终于较好地解决了之前版本中存在的理论问题，将内卷的概念内涵和测量工具单列成文。有一个小补充：研究 4 在校学生和社会人员在内卷四个维度上的得分及其与内卷行为倾向的相关明显不同（如二者在心理压力、资源稀缺维度上的组间差异相对较小；且相对于社会人员，在校学生的心理压力、资源稀缺与其内卷行为倾向的相关系数也相对较小，而社会规范、竞争行为与其内卷行为倾向的相关系数相对较大），建议进行分析和讨论。

回应：我们非常感谢审稿专家针对研究 4 结果的具体建议。首先，我们对在校学生样本和在岗社会人员样本的内卷各维度得分、内卷总分以及内卷行为倾向得分进行了独立样本 t 检验，结果发现，各指标得分在两组之间存在显著差异 ($p < 0.001$)，在校学生的内卷各维度得分、内卷总分以及内卷行为倾向得分均高于在岗社会人员，这表明学生群体中表现出了普遍更高的内卷感知与内卷行为。其次，内卷感知的各维度得分与内卷行为倾向之间的相关关系在跨

样本中的总体趋势相一致。值得注意的是，研究结果发现，在校学生对社会规范的内卷感知与其内卷行为之间的关联最强，而在岗社会人员则对资源稀缺的内卷感知与其内卷行为之间的关联最强。一方面，这可能是由于样本的代表性存在不足而导致的结果差异，如在岗社会人员样本均来自于同一地区的企业组织；另一方面，不同样本中内卷各维度与内卷行为之间的关联反映了不同人群内卷感知的侧重点不一。具体而言，社会规范通常依赖于个体所处的组织环境（如学校氛围、企业氛围），相比于相对固定的企业组织环境中社会规范的形成，流动性更广的高校环境中学生的群体规范可能更易形成且更常被感知；相比于在校学生所处的高校及班级中的环境资源，在岗社会人员的收入与绩效相对稳定，因而所处组织中的资源多少可能与其内卷行为之间存在更强的关联。这一结果启示我们，人们对宏观层面的资源稀缺与社会规范的感知是理解内卷这一社会现象时必不可少的重要维度。我们已在正文的讨论部分补充了有关讨论，见第 50 页最后 1 段。

.....

审稿人 2 意见：

选题重要，具有社会现实意义，理论基础厚重，但是研究者证据有点薄弱，但是考量到关于社会内卷的研究匮乏，鼓励探索性研究发表，后续鼓励作者进行实验研究、群体差异分析和减少内卷的社会危害等研究。

回应：我们非常感谢外审专家对本稿件的支持与认可，并在多轮审稿中提出了您的宝贵意见。在当前稿件中，我们基于文化心理学视角，通过访谈质性研究、心理测量量化研究以及内卷情境启动任务，探究了中国社会中内卷的心理内涵及其多维结构，是一篇系统讨论内卷这一话题的探索性研究。然而，正如专家指出，未来可开展更丰富的研究来深入剖析内卷这一现象的影响及其成因。例如，未来研究可采用多质多法多来源以探究内卷对个体的影响，如通过田野研究、观察法及实验法考察现实情境中内卷产生的原因及其对个体内卷相关行为的影响；可通过文本分析法探究不同社会文化指标与内卷之间的因果关联，如国内生产总值、社会阶层变化等指标；可通过大规模问卷施测来探究不同地域差异以及跨文化情境中群体内卷感知的差异及其发展性意义（见第 47 页第 2 段）。

.....

审稿人 3 意见：

论文较原文有了实质性的改进，使全文论旨更为集中，初步达到了发表要求。有如下建议，供作者进一步参考：

意见 1：在写作模式上，每个分研究后应有对结果的讨论与小结，概述整个子研究的基本要点。

回应：非常感谢外审专家的宝贵意见。根据您的建议，我们在每个研究中分别增添了“小结”一节，以概述该项研究的主要结果及其意义。具体可见 2.4 节（第 35 页）、3.4 节（第 38 页）、4.5 节（第 42 页）、5.5 节（第 44 页）。

意见 2：研究 4 中发现高校学生感知到的内卷程度要高于社会职工，为什么？一般来讲，职场的客观竞争性要高于大学同学间的学业竞争性，许多进入职场后的人都觉得学生时代的那点事其实都不叫做事（没有客观数据调查的支持，只是一种有一定代表性的主观体验）。从我个人的体验来说，也是如此。所以也有人说：那是因为学生（和年轻人）太“矫情”——或者说，这是因为有限的社会经验与人生阅历，使得大学生群体在感知层面出现了内卷程度的“主观增强”。本身这一研究的样本量较小，取样方法也不完全科学，可能欠缺一定的代表性。

但这个现象应当加以讨论。如有可能的话，我觉得应当增加一个回溯性的调查，即要求“在岗社会人员”（限有大学学历）对比自己读大学时感知到的内卷程度，不知是否会有新发现？当然，回溯性研究也不能控制时代差异造成的差异，也不一定时个体的年龄或阅历差异导致。总之，这个问题值得深入思考。

回应：非常感谢外审专家针对在校学生及在岗社会人员样本在内卷感知上存在差异的专业意见。研究4采用内卷情境任务，考察了在校学生在校情境中以及在岗社会人员在组织情境中对感知的感知及其内卷行为之间的关联。如专家所说，该研究结果发现，在校学生与在岗社会人员的内卷感知总分存在差异。这一差异可能与在岗社会人员的样本有偏有关。相比于取样地区更广的学生群体而言，研究4中的在岗社会人员样本均来自于广西省。已有研究表明，中国各省份的文化松紧度之间存在差异，广西省的文化松紧度处于中等水平（Chua et al., 2019）。因此，样本所处地区的经济发展水平及其文化差异均可能是导致在校学生样本与在岗社会人员样本存在内卷感知差异的原因。为了更好地解释学生样本与职工样本在内卷感知上可能的差异，未来研究可进一步收集大规模样本数据来考察不同地区及不同群体在内卷感知上的差异。我们已将这一内容加入至研究局限中。

具体修改如下（见第47页第1段）：第二，本研究的样本代表性存在不足，抽样来自于特定地区（如研究4中的在岗社会人员均来自于广西省），而地区差异（如传统文化差异、经济水平差异）以及群体身份差异（如在校学生更关注于学业成就，而在岗社会人员则更关注于生存与职业发展）均可能导致结果变化，因而外部效度存在不足。未来可采用分层抽样或通过大规模调查进一步考察不同群体及不同地区人群在内卷感知上的差异，并探究其背后的影响因素，进而更好地推广研究结果，并帮助研究者理解内卷的复杂多样性。

参考文献

Chua, R. Y., Huang, K. G., & Jin, M. (2019). Mapping cultural tightness and its links to innovation, urbanization, and happiness across 31 provinces in China. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 116(14), 6720–6725.

意见3：为什么只是近些年“内卷”的讨论增多？如果把它定义为一种“心理结构”，就意味着它应有较强的稳定性。但目前的研究似更多视其为一种暂时性的社会心理现象，且在官方舆论中可能是要有意纠偏的社会心理现象。它是不是一种集体性的、社会情绪层面的“应激反应”？作者可进一步的思考。

回应：非常感谢外审专家对此提出的宝贵意见。内卷作为2020年度十大网络流行语，在近年来始终是备受关注的话题。已有研究者提出，当代中国社会内卷现象突出的原因在于，高信息流通的社会背景下，高教教育的快速发展使得社会密度不断增大，从而出现了个体间的竞争行为（覃鑫渊，代玉启，2022），而群体的内卷行为所构成的社会气氛会使人们更倾向于去“遵循”内卷的模式与行为，从而被裹挟其中（王俊秀，2021）。因此，内卷这一社会现象受到了越来越多人的关注与讨论。究其本质而言，从群体层面，内卷反映了一种群体社会心态与价值取向的集合，突出了当代中国社会整体心态的转变（覃鑫渊，代玉启，2022）；但从个体层面来看，个体对内卷感知的心理加工过程具有一定稳定结构，表现为对社会生态环境中资源稀缺性的感知、对组织环境中社会规范的感知、对内外部压力源的感知以及对竞争行为的感知。尽管在社会发展进程中，个体对不同维度的感知可能存在变化，但构成内卷感知的心理加工过程仍是稳定的。与我们的一项纵向研究结果相一致的是，个体在不同时间点上的内卷差异虽呈现边缘显著但基本稳定， $F(2,652) = 2.87, p = 0.058, \eta^2_p = 0.009$ ；且在不同时间点上内卷感知水平与其他变量指标之间表现出稳定的相关关系，如与压力感知、孤独感、抑郁感均呈显著正相关（ $r = 0.48 \sim 0.55, ps < 0.001$ ），而与生活满意度、公正世界信念、信任、指标均呈显著负相关（ $r = -0.18 \sim -0.37, ps < 0.05$ ）。基于以上，我们认为内卷是一种群体社会

心态与价值取向的表征，但同时也在个体层面上表现出稳定的心理加工过程。

我们已在修改稿中增添了这部分内容，具体修改内容为：“社会学研究指出，内卷反映了群体社会心态与价值取向的集合（覃鑫渊，代玉启，2022），并进一步探讨了内卷作为一种宏观现象（亦或“社会氛围”）与社会文化变迁（如社会结构调整、产业转型等）之间的密切关系”（见第 26 页第 2 段）；“尽管群体层面上内卷反映了一种群体社会心态与价值取向的表征，但在个体层面上却表现出稳定的心理加工过程”（见第 46 页第 3 段）。

参考文献

覃鑫渊，代玉启. (2022). “内卷”“佛系”到“躺平”——从社会心态变迁看青年奋斗精神培育. *中国青年研究*, (2), 5-13.

王俊秀. (2021). “冷词热传”反映的社会心态及内在逻辑. *人民论坛*, 706(15), 96-99.

第四轮

编委意见：

同意审稿人意见，建议修改后发表。拟建议：1) 作者酌减字数；2) 由于该论题在政治上较为敏感，请作者注意把握意识形态上的问题。

回应：我们非常感谢编委专家对本稿件的支持与认可。根据您的建议，我们已经在原文基础上删减了正文字数（不含参考文献和英文摘要），从 21007 字压缩至 18795 字。由于本文共包括 4 个子研究，涉及到质性研究与量化研究，因此文章体量较大、字数较多。在保持文章完整性与清晰性的基础上，我们对正文以下部分进行了字数删减：（1）精简摘要部分表述，字数从 444 字压缩至 417 字；（2）引言部分，删减了冗长表达和部分参考文献与举例，字数从 4757 字压缩至 3645 字；（3）研究部分，为保持研究细节和完整性，我们未对研究部分进行大幅删减，仅压缩了部分与数据处理相关的表达，如扎根理论建立理论的步骤；（4）讨论部分，删减了重复与冗余表达，字数从 3787 字压缩至 3492 字。此外，在编委专家的提醒下，我们关注到意识形态方面的问题，删改了与之相关的措辞与表达，以此增加文章规范性。

主编 1 意见：原则上同意这个稿子发表。不过，经过几轮修改后这个文章是否适合变迁专刊还值得商榷，因为已经没有太多的变迁意味了。

回应：我们非常感谢主编专家对本稿件的支持。经过多轮修改，本稿件从原先“探究内卷的心理结构→探究社会规范与内卷的关联”修改为“采用结合访谈与心理测量的方法探究内卷的心理内涵及其特征维度”。虽然稿件的行文结构以及研究问题存在一定变化，但从心理学视角探究内卷这一社会现象仍然是本稿件的核心研究问题。此次学报的社会变迁主题旨在征稿以探讨中国社会变迁中的文化、心理与行为变化及其背后的推动因素、变化机制等为主题的稿件。内卷作为一种与社会文化变迁相关联的宏观社会现象，反映了群体社会心态与价值取向的集合（覃鑫渊，代玉启，2022），因此本稿件对内卷多维心理结构的探究与社会变迁专栏的征稿要求吻合。

主编 2 意见：

意见 1：摘要：“提出中国社会的内卷是极具新时代意义，且与中国社会文化紧密相连的多维心理构念”。请问内卷究竟是社会现象（行为现象），还是（或只是）心理构念？如果内卷

既是社会（行为）现象，同时个体也有内卷的心理构念，那么建议文中予以说明。

回应：感谢主编专家针对文中内卷所属类别定义的专业建议。我们认为，群体层面上的内卷是一种反映群体社会心态与价值取向集合的社会现象；从个体层面来看，内卷涉及较为复杂的心理过程，包括对社会生态环境中资源稀缺性的感知、对组织环境中社会规范的感知、对内外部压力源的感知以及对竞争行为的感知。因此，内卷不仅表现为群体层面的社会心态，还反映了个体较为稳定且包含多个特征维度的心理状态。我们已在修改稿件的正文中补充了相关说明，具体修改为：随着中国社会的变迁与发展，内卷现象具有一定的新时代意义。从群体层面，内卷反映了群体的社会心态与行为；从个体层面来看，内卷表现为较为稳定且包含多个特征维度的心理状态（见第 32 页第 3 段）。

意见 2：摘要：“结合扎根理论初步提出内卷的核心内涵及其潜在维度”和“本研究首次明晰中国社会中内卷的心理内涵及其多维结构”。其中“核心内涵”、“心理内涵”与“潜在维度”、“多维结构”之间的关系？文中如何明确提出“内卷的核心内涵”/“内卷的心理内涵”具体是什么？

回应：感谢主编专家对文中措辞提出的建议。总体而言，我们在文中使用“内涵”一词来指代内卷的心理学定义，即“当身处资源有限的环境中时，个体受到社会规范及内外部压力的共同影响，表现出不良的心理状态及非良性竞争行为”（见第 35 页第 2 段）；使用“维度/多维结构”来指代内卷的四个特征维度，即资源稀缺、社会规范、心理压力、竞争行为（见图 1）。在先前稿件中，我们的措辞存在一定理解歧义。经专家提醒，我们已在现修改稿件中对二者的措辞进行修订与调整。

意见 3：该文对内卷的明确定义是什么？是摘要中写的“中国社会的内卷是极具新时代意义，且与中国社会文化紧密相连的多维心理构念”吗？

回应：感谢主编专家对本文中内卷定义的提问。正如文中所指出，我们采用扎根理论提出内卷的初步定义：当身处资源有限的环境中时，个体受到社会规范及内外部压力的共同影响，表现出不良的心理状态及非良性竞争行为（见第 35 页第 2 段）。

意见 4：“个体对内卷的感知反映了一种集个体心理、群体行为、文化及社会生态于一体的多维心理构念，即竞争行为、心理压力、社会规范、资源稀缺四个特征维度，既反映个体层面的多种心理加工过程，也涉及多层级的信息加工与整合，以此影响个体的心理状态及行为表现。”的主语是“感知”，因此，“即”是否宜改为“包括”，“以此”宜改为“进而”？

回应：非常感谢主编专家对文中措辞提出的细致建议。我们同意您的意见，已将相关词语进行了修订，具体修改为“个体对内卷的感知反映了一种集个体心理、群体行为、文化及社会生态于一体的多维心理构念，包括竞争行为、心理压力、社会规范、资源稀缺四个特征维度，既反映个体层面的多种心理加工过程，也涉及多层级的信息加工与整合，进而影响个体的心理状态及行为表现（见第 32 页第 2 段）”。此外，我们再次通读并优化了文章细节以增加可读性。

意见 5：“在中国社会变迁的背景下构建内卷这一新型社会现象的心理内涵框架及其结构，并在跨样本与跨情境中验证这一心理结构”。请问“心理内涵框架及其结构”中的“内涵框架”和“结构”分别指的是什么？

回应：再次感谢主编专家针对稿件中关于“心理内涵”及“多维结构”的用辞建议。如意见 2 的对应回答所述，此处的“心理内涵框架”即“心理内涵”，用以指代内卷的心理学定义；而“结构”即“特征维度”，用以指代内卷的多个特征维度。我们已在此处以及稿件正文的其他部分

对相关措辞进行了统一修订，分别采用心理内涵及特征维度这两个词汇。

意见 6：标题是否可考虑更改为“中国社会中“内卷”现象的个体心理构念及其特征维度”？

回应：非常感谢主编专家对稿件标题的专业意见。结合您的建议以及稿件内容，我们认为将标题修改为“中国社会中“内卷”现象的个体心理内涵及其特征维度”（见第 29 页标题）。其中，心理内涵所指的是内卷现象的心理学概念，特征维度所指的是资源稀缺、社会规范、心理压力、竞争行为这四个维度。