

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：家庭阅读环境对学龄儿童汉字识别、口语词汇知识与阅读理解的影响：一个发展级联模型

作者：程亚华，沈岚岚，李宜逊，伍新春，李虹，王铁群，程芳

第一轮

审稿人 1 意见：

该研究对 149 名小学一年级儿童进行为期 3 年的追踪研究，探究了家庭阅读环境、汉字识别、口语词汇知识和阅读理解的发展级联关系。选题具有一定的理论和实践意义。有以下问题有待作者进一步完善：

意见 1：标题不能较好地反应本研究内容，需要对本研究内容进一步精炼后，修改标题。此外，发展级联是一种视角吗？发展级联模型是一种常见的纵向数据处理方法，视角一般指某种理论视角、纵向研究视角等。请作者对此内容进行核对。

回应：衷心感谢专家对论文标题的建议。在标题中把发展级联作为一种视角不太准确。我们遵从专家的建议，将标题拟改为《学龄儿童家庭阅读环境、汉字识别、口语词汇知识和阅读理解的发展级联效应》，烦请专家酌定，若此标题仍需修改，作者将在未来的修改稿中进一步完善。

此外，作者想稍作解释，原标题是把发展级联作为一种视角对待。发展级联主张从动态的、连锁的、系统的视角描述和解释有关个体纵向发展的一系列级联现象，是一种理解人类纵向发展的视角(Masten & Cicchetti, 2010; 李腾飞 等, 2017)。诚如专家所言，在本研究中，更多地是根据发展级联的观点，构建了家庭阅读环境、汉字识别、口语词汇知识和阅读理解的发展级联模型并进行检验。

意见 2：中文摘要需要进一步完善。如第一句话“检验家庭阅读环境、汉字识别、口语词汇知识和阅读理解的发展级联有助于揭示家庭阅读环境对儿童阅读发展潜移默化的影响机制。”，这是结论，不是研究目的。研究还没做呢，如何知道发展级联【有助于】揭示影响机制呢？此外，摘要的结论句过于简单，要进行提升。

回应：感谢专家对于中文摘要写作的指导和建议。已将研究目的在第一句话中进行了澄清，修改为“对 149 名小学一年级儿童进行三年追踪，探讨学龄儿童家庭阅读环境、汉字识别、口语词汇知识和阅读理解的发展级联。”此外，对摘要的结果部分也进行了相应修改。将结

论句进行了提升，“结果表明，学龄儿童家庭阅读环境、汉字识别、口语词汇知识和阅读理解之间存在间接的、多向的发展级联效应，这一结果有助于揭示家庭阅读环境对儿童阅读发展潜移默化的影响机制，为系统考察家庭阅读环境对儿童阅读发展的影响及作用机制提供了参考依据。”（见正文第 1 页）

意见 3：“1 引言”部分，某些专业词汇首次出现时，要呈现其权威的英文全称和参考文献出处，如“发展级联模型”。此外，作者在引言部分提出“家庭阅读环境能够通过口语词汇知识而对汉字识别和阅读理解产生影响，进而促进儿童阅读能力的发展。”这一论断的理论基础是什么？

回应：已遵从专家意见，对专业词汇(如发展级联模型、级联效应、汉字识别、口语词汇知识和阅读理解等)补充了英文全称和参考文献出处。关于引言部分中“家庭阅读环境能够通过口语词汇知识而对汉字识别和阅读理解产生影响，进而促进儿童阅读能力的发展”的理论基础，主要是根据发展级联模型的观点，基于汉字识别、口语词汇知识与阅读理解三者之间的相互作用关系所做出的推论。作者在文中（见第 3 页）进行了澄清。既往研究发现，家庭经济地位是儿童口语词汇发展的保护性因子(程亚华 等, 2018)，而口语词汇知识既可以促进汉字识别的发展，因为对意义已知的词汇进行解码可以加强汉字语义和拼写的联系，从而促进汉字表征的建立(Yan et al., 2021)，也可以促进阅读理解的发展，因为拥有丰富词汇的儿童在阅读时更容易提取出词汇的精确意义从而促进文本的理解(Song et al., 2015)。由此可以推论，家庭阅读环境可能通过口语词汇知识而对汉字识别和阅读理解产生影响，进而促进儿童阅读能力的发展。

意见 4：作者需要明确提出研究假设。

回应：已遵从专家的建议，在引言的最后部分补充了研究假设：“基于上述分析，我们推测家庭阅读环境与学龄儿童汉字识别、口语词汇知识和阅读理解之间存在级联效应，在级联过程中，家庭阅读环境对一年级时汉字识别、口语词汇知识和阅读理解的影响对后续的阅读发展产生影响，体现出扩散式的级联效应。”

意见 5：“3.3 家庭阅读环境与儿童阅读能力发展级联的检验”部分，M1-M2-M3-M4 这四个模型检验的意义是什么呢？它们都不是 M5 的竞争模型。没有必要检验 M1-M2-M3-M4，直接检验 M5 即可，然后逐一删除不显著路径。不显著路径逐一删除的各个模型，才是 M5 的竞争模型。

回应：我们对专家关于竞争模型的建议进行了深入思考，也查阅了发展级联方面的相关文献，确如专家所言，没有必要检验原稿中 M1-M2-M3-M4 模型，应根据发展级联的理论观点直接构建 M5 的理论模型，并进行检验，如果模型拟合合适，在 M5 基础上再逐一删除不显著

路径，选取最终模型。我们已根据专家的这一建议在结果部分进行了相应修改，由于修改内容较多，在此不一一列出，烦请专家在结果部分查看蓝色字体的内容。

意见 6:“4 讨论”，此部分需要进一步深化与国内外已有研究的横向比较，突显本研究的创新。并将创新明确地表达出来。

回应:感谢专家对讨论部分写作的建议，已遵从您的建议，进一步深化与国内外已有研究的横向比较，将本研究的创新突显了出来。

.....

审稿人 2 意见:

本研究基于三年的追踪研究，从发展级联的视角考察了家庭阅读环境与儿童阅读能力的相互关系。研究揭示了家庭阅读环境与汉字识别、阅读理解和口语词汇知识存在多向的级联效应。研究选题和研究结果有一定的理论和现实价值，但以下问题需要作者进一步考虑:

意见 1:控制变量考虑不足。在本研究中，阅读能力的其中一个指标为“口语词汇知识”，而在考察“口语词汇知识”的时候没有考虑家庭内部口语交流的数量和性质对儿童“口语词汇知识”的影响？另外，以往研究表明家庭口语交流也影响儿童的阅读测验成绩。所以在 Buvaneswari & Padakannaya (2017)的研究中，甚至将相关语言活动列入了 HLEQ。为何在本研究中没有对家庭口语交流进行考察或控制？

回应:专家的本条意见与意见 2 中的“该问卷未能测量家庭阅读环境的其它重要方面。例如，该问卷没有考察家庭藏书数量、家庭阅读的物理环境；也没有考察家庭阅读氛围非常重要的一个方面——亲子共读书籍的频率和时间”密切相关，因此这里将二者予以合并说明。

首先，衷心感谢专家对家庭阅读环境这一变量测量指标的中肯意见和建议。确实如专家所言，家庭内部口语交流、亲子共读、家庭藏书数量及家庭阅读的物理环境等均为家庭阅读环境中非常重要的指标。我们在测量家庭阅读环境时以父母阅读书籍和儿童阅读书籍作为家庭藏书数量的指标，家庭阅读的物理环境与家庭社会经济地位关系密切，我们也测查了家庭社会经济地位。我们认真阅读了专家所提供的重要文献(Buvaneswari & Padakannaya, 2017)，认识到本研究中没有考察家庭口语交流与亲子共读书籍是有很大不足的。作者已经在讨论部分明确指出这一不足。

由于本研究是一项追踪研究，已经开展了数年，因此，目前只能在研究不足中将专家的建议体现出来，请您谅解。尽管本研究存在这一不足，但从研究问题出发，本研究对家庭阅读环境与儿童阅读发展之间的关系提供了发展级联的视角，对于揭示家庭阅读环境对儿童阅读发展的影响机制具有一定的意义。最后，我们一定牢记专家的意见和建议，当前正在设计一项新的研究项目，已经根据您的建议将家庭阅读环境的测量指标进行了更新，力图更全面

地测查到家庭阅读环境的各项指标。再次感谢您的宝贵建议和所提供的重要文献。

意见 2: 家庭阅读环境的测量工具选择不佳。本研究所选用的家庭阅读环境问卷测量了家庭社会经济地位、家庭阅读氛围、父母阅读书籍和儿童阅读书籍四个方面，其中，家庭阅读氛围主要调查了父母的阅读时间。然而，该问卷未能测量家庭阅读环境的其它重要方面。例如，该问卷没有考察家庭藏书数量、家庭阅读的物理环境；也没有考察家庭阅读氛围非常重要的一个方面——亲子共读书籍的频率和时间。

回应: 作者已经在讨论部分明确指出了这一研究不足。专家的这条质疑意见与意见 1 密切相关，我们在意见 1 中进行了回复，敬请专家审查，希望您能满意我们的回复。如果您仍有宝贵的意见或建议，我们将在未来的修改稿中进一步修改完善。

意见 3: 关于阅读理解测验部分，存在以下两个问题，需要作者进一步考虑：**意见 3.1:** 作者指出“为了避免因使用同一套阅读理解测验出现天花板效应，三次测试分别采用不同的阅读理解测验任务”，但从“G2 阅读理解测验在 G1 阅读理解测验的基础上增加了一篇篇章阅读测验”以及 G2 测验的平均分（46.71）来看，G2 的测验使用了与 G1 同样的测样，不知是出于何种考虑？如此就不担心出现“天花板效应”吗？**意见 3.2:** G2 阅读理解的测试得分是第二次 G1 的阅读测试得分+一篇篇章阅读测验，直接相加的情况下 G2 得分自然比 G1 高，能说明什么问题？

回应: 关于阅读理解测验，专家所提出的问题确实是我们在行文表达及数据处理时考虑不够全面所导致的，在此我们做以下说明及相应的处理：

追踪研究强调不同时间点的测验尽量一致，但由于汉语儿童阅读研究中缺少标准化阅读理解测验，没有常模，在本研究中无法做到同一套测验对所有年级进行测试，因此，考虑到阅读理解测验的特点，三次测试分别采用了不同的阅读理解测验任务。

在原稿数据处理时将二年级的两个阅读理解测验相加获得阅读理解总分，但这样的处理确实存在专家所提出的问题，一是与一年级相同的那篇阅读理解出现了天花板效应，二是二年级的阅读理解得分自然比一年级阅读理解得分高，不能说明任何问题。因此，我们重新进行了数据处理，二年级阅读理解只用了一篇篇章阅读测验(温鸿博, 2005)，不再包含与一年级相同的那篇阅读理解。这样三个年级的阅读理解测验均不相同。我们重新进行了描述性统计、相关分析和模型计算等统计工作，详细的数据更新请见结果部分蓝色字体，敬请专家进一步审查。

意见 4: 部分结果解释薄弱。在本研究中，家庭阅读环境未能显著预测儿童一年级汉字识别，作者将其解释为大部分被试的家庭社会经济地位不高。但这个解释比较弱，如果该解释成立，那么应该可以看到家庭阅读环境可以显著预测儿童一年级汉字识别，因为样本中还有 20%

多的父母教育程度在本科及以上。对于上述结果，一个可能的原因是“汉字识别测试”对于一年级儿童太难，导致大家都不会，出现了地板效应。在参考文献李利平等人（2016）的研究中，一年级儿童在该测试上的成绩为 26.08，与本研究一年级儿童的得分（25.62）一样。所以很可能不是家长“对于家庭阅读环境的重视程度并不高……没有更多时间与儿童开展亲子间的绘本阅读及识字活动”的原因。

回应：针对专家关于家庭阅读环境对儿童一年级汉字识别预测作用结果解释的意见，我们再次对相关参考文献进行了仔细研读，并根据专家意见进一步对讨论部分进行了深入思考，我们认同专家所言，需要对这部分解释加以修改。首先，汉字识别测验对于一年级儿童较难，导致平均测验得分较低(25.62)，尽管从 17%的得分率看还不足以认定出现地板效应，但整体确实较低。我们对比了 Liu 等人(2018)以同一测验对幼儿园大班儿童的测试结果(18.64)，虽然一年级儿童比大班儿童有了一定的增长，但仍然得分偏低，使得汉字识别的得分变异较小，出现了预测作用边缘显著($p = 0.078$)的结果。另一方面，与 Liu 等人(2018)的研究相比，学前儿童汉字识别的差异主要在于家庭因素，而一年级儿童已经开始接受正规的识字教学，可见，除了家庭因素外，学校教学也起到了一定作用，因此，在 Liu 等人(2018)的研究中发现家庭阅读环境对汉字识别的预测作用，而在本研究中这一预测作用较弱。我们在讨论部分对此进行了更新，请详见讨论部分蓝色字体内容。

第二轮

审稿人 1 意见：

作者基于审稿建议进行了很好的修改，论文质量得到了较好的提高。有以下问题有待作者进一步完善：

意见 1：论文题目表述不太清晰。目前的论文题目是四个变量的罗列，建议突显自变量、因变量的位置，作者倾向于谁在前谁在后？例如可调整为“家庭阅读环境对学龄儿童汉字识别、口语词汇知识与阅读理解的影响：基于发展级联模型”。

回应：再次衷心感谢审稿专家对论文标题的指导和建议。修改稿以《学龄儿童家庭阅读环境、汉字识别、口语词汇知识和阅读理解的发展级联效应》为标题，确实将四个变量简单罗列了，没有突显出自变量和因变量的位置。遵从专家的建议，结合我们的理解，将标题修改为《家庭阅读环境对学龄儿童汉字识别、口语词汇知识与阅读理解的影响：一个发展级联模型》。再次感谢专家的建议，我们在未来的论文写作中将努力学习专家对论文标题仔细推敲、精益求精的细致品质。

意见 2: 格式问题。如摘要中的括号“()”需要调整为中文状态下的括号“（）”；关键词中的逗号“;”需要调整为中文状态下的逗号“，”。作者有需要梳理全文的格式，杜绝格式问题。

回应: 感谢专家指出格式方面的问题。我们将摘要中的括号“()”调整为中文状态下的括号“（）”，将讨论中的(1)(2)(3)也调整为（1）（2）（3）。将关键词中的逗号也调整为中文输入法状态。对全文格式也进行了全面梳理。对于正文中的参考文献引用，我们亦遵照了《心理学报》的格式要求，无论中文文献还是英文文献均使用的是英文输入法状态下的标点符号，如(EceDemir-Lira et al., 2019; 周婷娜 等, 2020)。对于有英文解释的内容，我们也使用了英文输入法状态下的标点符号，如家庭阅读环境(Home Literacy Environment, HLE)。

意见 3: 作者需要在引言部分明确提出研究假设。

回应: 遵从专家意见，我们在引言的最后一段段末，明确提出研究假设了：“基于上述理论分析与既往研究结果，本研究旨在检验以下假设：家庭阅读环境与学龄儿童汉字识别、口语词汇知识和阅读理解之间存在级联效应，且在级联过程中，家庭阅读环境对一年级时汉字识别、口语词汇知识和阅读理解的影响继而对其后的阅读发展产生影响，体现出扩散式的级联效应。”

审稿人 2 意见: 修改后文章写作质量有了较大提高、行文更为严谨，建议发表。

回应: 非常感谢审稿专家对原稿件非常有价值和中肯的审稿意见，对我们今后的论文写作很有指导。同时感谢您对修改稿和回复意见的肯定，我们会继续努力。

编委复审意见: 该文经两轮审稿，审稿专家提出了详尽专业的问题，作者对问题进行回答并据之对论文进行了充分的修改，文章的质量总体上有较大的提高。整个审稿过程规范，建议接收。

主编终审意见:

建议再对以下问题进行修改:

意见 1: 有些文字表述不够规范，如“结果发现”、“研究发现”等。

回应: 感谢主编专家指出论文文字表述方面的欠缺和不妥。遵从专家的意见，我们认真通读了全文，对文字表述冗余、不规范的内容做了相应修改。请详见修改稿中蓝色字体部分。

意见 2: 建议将引言和讨论中分别加上相应内容的次级小标题，以方便读者阅读。

回应：感谢主编专家的建议。我们在修改稿引言和讨论中分别加上了二级标题，敬请主编进一步审查所加标题是否合适。

意见 3：研究结论似乎主要是对统计结果的描述，缺少内在机制的总结与陈述。另外，结论中不需要对研究进行评价。

回应：遵从专家意见，我们已将研究结论调整为突出内在机制，并剔除了对研究评价的内容。