

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：视频咨询不会削弱咨询效果：来自与线下面询比较的证据

作者：孙启武 王之焕 任志洪 于丽霞 吴才智

第一轮

审稿人 1 意见：

本文探讨了新冠肺炎疫情背景下，视频咨询与面询所带来的咨询效果是否有所差异？视频咨询是否会削弱咨询的效果？研究设计基本合理科学，方法得当，样本量大，研究结论可信。研究结果有助于新冠肺炎疫情背景下，应用线上视频的形式对大学生进行咨询，为视频咨询的有效性提供了合理的证据。据此，提出以下修改意见：

意见 1：

对于视频咨询的作用机制采用的是面询的作用机制进行解释，相对来说不够严谨，仅是视频咨询的可能作用机制，并且是否能够提供视频咨询与面询作用机制的异同的相关证据。

回应：

感谢审稿专家指出文章中表述不清楚的地方。

我们对全文有关“机制”的表述进行了修改。主要有：一，基于元分析结果所提出的共同要素说(Frank, 1978; Frank & Frank, 1993; Wampold, 2015, 2017)，尤其是工作同盟的裂痕-修复过程(以组内水平工作同盟在不同咨询后的波动值表示)，代表了心理咨询最核心的作用机制，已有大量文献支持(Eubanks et al., 2019; Eubanks et al., 2018; Safran et al., 2001)。基于此，我们强调了工作同盟裂痕-修复过程是咨询效果的核心机制之一。在线下面询中，通过组内水平(也就是当事人自身)工作同盟和症状变化的时序关系等方面的统计新进展，研究者对工作同盟裂痕-修复过程(即组内水平工作同盟水平的波动)作为核心机制提供了大量证据。二，已有少量证据表明，视频咨询同样有工作同盟裂痕-修复过程(Morland et al., 2015; Norwood et al., 2021)。因此，本文不仅仅是采用了线下面询的作用机制解释视频咨询的作用机制，还为视频咨询的作用机制提供了证据。

由于本研究设计的局限，我们虽然可以提供二者相同机制的证据，但尚难提供视频咨询

特殊作用机制的证据。关于这方面，我们在讨论部分以假设的形式提出了一些可能。同时，我们也承认，心理咨询的机制研究，尤其是视频咨询特殊机制的研究十分困难。这由三个方面的现实因素造成：第一，过程效果研究中对机制的研究向来就是难点。有关治疗过程机制的研究，在组内水平变量间的时序关系是其最新进展，其中以线下面询的同盟效果研究证据最为丰富(Falkenström et al., 2013; 孙启武 等, 2021; Sun, Wu, et al., 2021; Xu & Tracey, 2015); 第二，由于视频咨询是近几年来才快速发展的新形式，实证研究相对较少，来自追踪研究设计的数据更少。目前极少研究探究了视频咨询的工作同盟与咨询效果在组内水平的时序关系(仅有一篇, Norwood et al., 2021); 第三，临床对照研究，以及自然情境下的研究，通常很难操控研究变量(也有研究伦理方面的考虑)，但通过最新的统计进展(Hamaker et al., 2015)，我们仍然有可能做出一些因果推论，也就是机制的推论。基于目前文献的进展，我们需要一个工作假设，该假设也具有合理性。关于视频咨询的特殊机制，我们提出讨论可为今后进一步探索提供有价值的参考。

此外，这还和本文的研究目标有关。本研究的目标有二：一是讨论视频咨询和线下面询是否有效果的差异；二是检验在视频咨询中，组内水平的工作同盟与咨询效果是否存在相互预测关系，从而为工作同盟裂痕-修复过程提供证据。

参考文献：

- Eubanks, C. F., Lubitz, J., Muran, J. C., & Safran, J. D. (2019). Rupture Resolution Rating System (3RS): Development and validation. *Psychother Res*, 29(3), 306-319.
<https://doi.org/10.1080/10503307.2018.1552034>
- Eubanks, C. F., Muran, J. C., & Safran, J. D. (2018). Alliance rupture repair: A meta-analysis. *Psychotherapy (Chic)*, 55(4), 508-519. <https://doi.org/10.1037/pst0000185>
- Falkenström, F., Granstrom, F., & Holmqvist, R. (2013). Therapeutic alliance predicts symptomatic improvement session by session. *Journal of Counseling Psychology*, 60(3), 317-328. <https://doi.org/10.1037/a0032258>
- Frank, J. D. (1978). *Effective ingredients of successful psychotherapy*. Brunner/Mazel.
- Frank, J. D., & Frank, J. B. (1993). *Persuasion and healing: A comparative study of psychotherapy*. JHU Press.
- Hamaker, E. L., Kuiper, R. M., & Grasman, R. P. (2015). A critique of the cross-lagged panel model. *Psychol Methods*, 20(1), 102-116. <https://doi.org/10.1037/a0038889>
- Morland, L. A., Mackintosh, M. A., Rosen, C. S., Willis, E., Resick, P., Chard, K., & Frueh, B. C. (2015). Telemedicine Versus in-Person Delivery of Cognitive Processing Therapy for Women with Posttraumatic

- Stress Disorder: A Randomized Noninferiority Trial. *Depression and Anxiety*, 32(11), 811-820.
<https://doi.org/10.1002/da.22397>
- Norwood, C., Sabin-Farrell, R., Malins, S., & Moghaddam, N. G. (2021). An explanatory sequential investigation of the working alliance as a change process in videoconferencing psychotherapy. *Journal of Clinical Psychology*, 77(6), 1330-1353. <https://doi.org/10.1002/jclp.23112>
- Safran, J. D., Muran, J. C., Samstag, L. W., & Stevens, C. (2001). Repairing alliance ruptures. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 38(4), 406-412. <https://doi.org/10.1037/0033-3204.38.4.406>
- Sun, Q.-W., Wu, C.-Z., Yu, L.-X., Wang, W.-X., & Shen, G.-C. (2021). Progress feedback and its effects on working alliance and treatment outcomes. *Acta Psychologica Sinica*, 53(4), 13.
- [孙启武, 吴才智, 于丽霞, 王巍欣, 沈国成. (2021). 阅读进度反馈信息对工作同盟和咨询效果的影响. *心理学报*, 53(4), 13.]
- Sun, Q., Wu, C., Wang, C. D. C., Yu, L., & Falkenström, F. (2021). Alliance-outcome relation and progress feedback: Secondary data analyses of a randomized clinical trial study in China. *Psychotherapy Research*, 31(2), 145-156. <https://doi.org/10.1080/10503307.2020.1772517>
- Wampold, B. E. (2015). How important are the common factors in psychotherapy? An update. *World Psychiatry*, 14(3), 270-277. <https://doi.org/10.1002/wps.20238>
- Wampold, B. (2017). What (really) works in therapy? On treatment packages, common factors, and the significance of social context. In *The International Systemic Research Conference 2017 Keynote Speech*.
- Xu, H., & Tracey, T. J. (2015). Reciprocal influence model of working alliance and therapeutic outcome over individual therapy course. *Journal of Counseling Psychology*, 62(3), 351-359.
<https://doi.org/10.1037/cou0000089>

意见 2:

即使在实验程序上控制了共同方法偏差,但对于问卷的数据分析是否需要增添共同方法偏差的统计检验,以排除共同方法偏差的影响。

回应:

采用 Harman 单因子检验对共同方差偏差进行检验,并在“3 结果-3.1 描述性统计与预分析”部分补充以下内容:

由于本研究全部采用问卷法收集数据,需要检验是否存在共同方法偏差检验。分别对前

3 次测量进行 Harman 单因子检验，以检验是否存在共同方法偏差(周浩、龙立荣, 2004)。结果表明，前三次测量分别有 3、3、4 个特征根大于 1 的因子，并且第一个因子分别能解释总变异量的 27.70%、24.40%、27.26%，均小于临界标准 40%。因此，本研究中共同方法偏差在可以接受的范围内。

参考文献：

Zhou, H., & Long, L. R. (2004). Statistical remedies for common method biases. *Advances in Psychological Scienc*, 12(6), 942-950.

[周浩, 龙立荣. (2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 12(6), 942-950.]

意见 3：

本文的意义在哪里？对理论和实践有何贡献？关于研究的意义及创新点仍需着重描述。

回应：

在讨论部分补充本研究对理论和实践的贡献，补充内容如下：

本研究的意义在于：首先，通过随机截距交叉滞后模型的多组比较分析，发现视频咨询与线下面询具有同质性。以往研究要么只关注线下面询，要么只关注视频咨询，或对视频咨询的特殊性进行理论分析，但并未给出视频咨询与线下面询异同的证据。本研究首次对线下面询和视频咨询进行比较分析，发现视频咨询和线下面询在效果和作用机制上有同质性。其次，结果支持组内水平工作同盟与咨询效果的相互预测关系，为工作同盟裂痕-修复过程是视频咨询核心机制之一提供了新的证据。

在实践方面，首先，本研究通过基于真实临床情境的大样本数据，为视频咨询的有效性提供了证据，提示心理咨询的实务工作者可发挥视频咨询的优势，克服时间、空间不便，从而帮助更多有心理咨询需求的当事人。其次，就具体的咨询过程而言，在进行视频咨询时，咨询师应当更加重视工作同盟的建立以及同盟裂痕的修复。尤其在首次咨询中，咨询师需要与当事人就视频咨询可能存在的问题进行探讨，帮助当事人更快适应视频咨询的新形式。最后，本研究也为如何进行最佳的视频咨询有所指引。本研究的设计表明，视频咨询的设置非常重要，与线下面询相近的设置更有利于产生与线下面询相当的咨询效果。这些为如何进行有效的视频咨询提供了最佳的循证实践证据(杨文登 等, 2017)。

参考文献：

Yang, W.-D., Li, X.-M., & Zhang, X.-Y. (2017). Four questions on “evidence” in evidence-based practice in

psychotherapy. *Acta Psychologica Sinica*, 49(6), 841-852.

[杨文登, 李晓苗, 张小远. (2017). 心理治疗循证实践中“证据”的四个基本问题. *心理学报*, 49(6), 841-852.]

意见 4:

视频咨询组和面询组人数差异较大的原因是什么? 以及性别的差异是否会影响实验的结果?

回应:

本研究数据来自自然情境,而非随机对照试验,其优势是研究结论具有良好的生态效度。当事人并非被随机分配到两组,而是根据他们的时间和意愿安排至视频咨询组和线下面询组。这样安排可以克服研究者效应,因为研究者并不知道哪些当事人会进入视频咨询组。此外,由于视频咨询是新兴事物,咨询工作本就以线下面询为主。在线下面询难以开展时,咨询师和当事人都需要调整以适应视频咨询的形式,在此情形下,视频咨询可以提供有益的补充。这也体现了视频咨询便利性的特点,以及当事人中心的咨询服务理念。如果按照两组人数相对均衡安排,会对实际的咨询过程产生较大影响,从而影响其生态效度(因为在咨询实践中,很少采用类似随机对照试验研究中的安排,而咨询安排过程本身就是影响咨询效果的重要因素之一)。

以往研究发现,当事人的性别不会影响心理咨询的效果(Garfield, 1994; Owen et al., 2009),咨询师与当事人的性别匹配也不会影响咨询效果(Ilagan & Heatherington, 2021)。虽然本研究的样本中女性占比较高(线下面询 321 人,占比 78.68%;视频咨询 91 人,占比 77.78%),但性别在视频咨询组与线下面询组之间并没有显著差异($\chi^2(1) = 0.04, p = 0.84$)。独立样本 t 检验显示,第一次到第六次会谈前后所测量的症状与工作同盟在男女两组之间均无显著差异。因此,性别的差异不会影响研究结果。

参考文献:

Garfield, S. L. (1994). Research on client variables in psychotherapy. In A. E. Bergin & S. L. Garfield (Eds.),

Handbook of psychotherapy and behavior change (4th ed., pp. 190-228). New York, NY: Wiley.

Ilagan, G. S., & Heatherington, L. (2021). Advancing the understanding of factors that influence client preferences for race and gender matching in psychotherapy. *Counselling Psychology Quarterly*, 1-24.

<https://doi.org/10.1080/09515070.2021.1960274>

Owen, J., Wong, Y. J., & Rodolfa, E. (2009). Empirical search for psychotherapists' gender competence in

.....

审稿人 2 意见：

论文的研究问题有很重要的实践意义，在研究和统计方法上有一定创新型。建议修改：

意见 1：

论文“面询”的使用。论文除了视频咨询是关键词，相对应的面询也是关键词，但面询在文中出现的解释大致是“面对面的心理咨询(面询)”，但是视频咨询实际是线上的面对面，用面对面来区别两种形式的咨询不够准确和严谨。线上咨询服务如文字咨询、语音咨询、视频咨询等，视频咨询与线下咨询服务比较，视频咨询的面对面特征与线下心理咨询最为一致。全文建议使用“线下面询”更为确切。现在有很多关于视频咨询面对面特定的研究，比如双方可以不但看到对方，而且能看到自己，这意味着视频咨询的面对面更具有一些特点，但也是面对面。由此 pdf 版论文里第 17 页最后一个自然段写到“在本研究中，视频咨询与面询设置几乎完全一致，区别仅在与是使用视频会议还是面对面咨询”觉得表述不妥。也就是他们的区别不是有没有面对面。

回应：

感谢审稿专家的提醒，已补充“线下面询”这一关键词。“面对面咨询”一词参考了大多数英文文献中所采用的“face-to-face psychotherapy”，但在汉语语境下，“面对面”的确会引起混淆。因此经过斟酌，将文中的“面询”全部修改为“线下面询”，并在“1 前言-1.1 视频咨询的特征”第一段补充“可以说，视频咨询是一种特殊的“面对面咨询”，借助视频会议的形式，双方可以不但能看到对方，而且能看到自己的画面。”为使表述更加准确，已将“视频咨询与面询的设置几乎完全一致，区别仅在于使用视频会议还是面对面的形式”改为“视频咨询与线下面询的设置几乎完全一致，区别仅在于使用视频会议的形式还是线下面对面进行”。另外，将“寻求专业服务者和心理咨询服务提供者往往习惯于面对面的心理咨询(面询)”改为“寻求专业服务者和心理咨询服务提供者往往习惯于线下面对面的心理咨询(线下面询)”。

意见 2：

关于实习咨询师、专家型咨询师论文中未有界定。在讨论视频咨询多为专家型咨询师能

及时发现同盟破裂及修复的解释不够深入，建议再做深入讨论。

回应：

本文中实习咨询师是指还未获得注册心理师资格的咨询师，而专家咨询师是指获得注册心理师资格及以上的咨询师。为使表述更加严谨，将与“实习咨询师”对应的“专家咨询师”修改为“专、兼职咨询师”。

将讨论部分“咨询师类别对视频咨询效果的影响”重新修改如下：

原文：本研究视频咨询组几乎都是专家咨询师及以上水平咨询师。与新手咨询师相比，专家咨询师积累了丰富的经验，他们善于反思和自我觉察，是开放的、不设防的，擅长利用人际交往技巧来建立和维持良好的咨询关系(Jennings & Skovholt, 1999)。因此，专家咨询师在视频咨询中可能会更快地识别和修复工作同盟裂痕，主动调整自己习惯的工作方式和状态，以适应视频会议的新形式，并进一步帮助来访者适应和发展。

修改后：本研究视频咨询组几乎都是专、兼职咨询师，与实习咨询师相比，他们积累了更加丰富的经验。质性研究发现，有经验的咨询师更善于反思和自我觉察，是开放的、不设防的，擅长利用人际交往技巧来建立和维持良好的咨询关系(Jennings & Skovholt, 1999)。如上所述，工作同盟的裂痕-修复是视频咨询作用的核心机制之一，这就对咨询师的能力有一定的要求。咨询师需要更快地识别出工作同盟裂痕，尤其在第一次会谈期间，觉察当事人以不满或故意表达为标志的对抗破裂，以及更微妙的退缩迹象，并在后续会谈中以间接、直接的方式解决破裂问题，重新建立良好的咨询关系(Eubanks et al., 2019; Safran et al., 2001)。此外，由于对非言语线索的限制会影响咨询师对工作同盟破裂迹象的觉察，视频咨询在咨询师的敏锐度方面提出了比线下面询更高的要求。因此，咨询师经验或是视频咨询中工作同盟与咨询效果关系的混淆因素，未来需要就此进行更深入的研究。

参考文献：

Eubanks, C. F., Lubitz, J., Muran, J. C., & Safran, J. D. (2019). Rupture Resolution Rating System (3RS):

Development and validation. *Psychotherapy Research*, 29(3), 306-319.

<https://doi.org/10.1080/10503307.2018.1552034>

Jennings, L., & Skovholt, T. M. (1999). The cognitive, emotional, and relational characteristics of master therapists.

Journal of Counseling Psychology, 46(1), 3-11. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.46.1.3>

Safran, J. D., Muran, J. C., Samstag, L. W., & Stevens, C. (2001). Repairing alliance ruptures. *Psychotherapy:*

Theory, Research, Practice, Training, 38(4), 406-412. <https://doi.org/10.1037/0033-3204.38.4.406>

意见 3:

第 7 页第三自然段里“46 名健康焦虑患者”，词义不明，是已经康复的焦虑患者，还是其他意思，需表述清楚。

回应:

此处指的是患有健康焦虑的当事人。该研究(Norwood et al., 2021)使用的数据来自一项针对健康焦虑患者的随机对照研究(Morriss et al., 2019)，其中，健康焦虑被定义为“一种对患有或感染严重健康问题的焦虑，这种状态不能通过医疗保险得到缓解”，当事人招募标准之一是在短期健康焦虑量表(SHAI)上的得分大于或等于 18 分。为使表述更加清晰，将其修改为“46 名患有健康焦虑的当事人”。

参考文献:

Malins, S., Moghaddam, N., Morriss, R., & Schroder, T. (2019). Extending the use of routine outcome monitoring:

Predicting long-term outcomes in cognitive behavioral therapy for severe health anxiety. *Psychotherapy Research*, 30(5), 662-674. <https://doi.org/10.1080/10503307.2019.1657250>

Norwood, C., Sabin-Farrell, R., Malins, S., & Moghaddam, N. G. (2021). An explanatory sequential investigation of the working alliance as a change process in videoconferencing psychotherapy. *Journal of Clinical Psychology*, 77(6), 1330-1353. <https://doi.org/10.1002/jclp.23112>

第二轮

审稿人 1 意见:

意见 1:

关于视频咨询与线下面询的异同作为该研究的研究目的进行探索和讨论，且在 1.4 视频咨询中的工作同盟这部分内容中提供了有关视频咨询作用机制的相关文献证明，问题提出更加合理。以工作同盟裂痕-修复过程作为视频咨询的作用机制的相关文献证明可以在 1.3 视频咨询的作用机制中更清晰简洁地体现出来。

回应:

感谢审稿专家对修改内容的认可，已在“1.3 视频咨询的作用机制”中补充了工作同盟裂痕-修复过程这一核心机制的相关内容，使行文更加清晰流畅。

意见 2: 补充了共同方法偏差的统计检验，检验结果理想。

回应: 感谢审稿专家此前的建议，使本研究在数据处理上更加严谨。

意见 3: 讨论中的补充内容使研究意义更加清晰明了，突出了文章的特点，但语言上可以更简练和规范一些，以一种更自然的方式表述出研究的意义和创新之处，“本研究的意义在于”略生硬。

回应: 已对语言进行了修改，使之更加规范和自然。

意见 4: 针对视频咨询组和面询组人数差异的解释合理，非随机分配克服研究者效应使研究程序更加严谨，可以体现在文章中的研究方法部分。

回应: 在“2.3 研究程序”补充了非随机分配方式及其合理性。

第三轮

编委意见:

意见 1:

作者虽在讨论中提及非随机对照及咨询师经验作为混淆因素，但建议在局限性中明确提及这点作为研究的主要局限。

回应:

感谢编委专家的提醒，已在讨论部分的研究局限中明确补充了非随机对照研究设计的局限，以及咨询师经验这一混淆因素的影响。

意见 2:

既然排除了需要用药或住院的来访，是否在题目、摘要和主要结论中提及轻型和高校学生。

回应:

已在摘要和结论中补充高校学生这一背景信息，使研究结果的表述更加严谨。但并未修改题目，出于以下考虑：（1）心理咨询与心理治疗的区别之一是接受帮助的对象不同，心理咨询面向在适应和发展上有困难的正常人，而心理治疗则针对那些更严重的患者(江光荣，2012)，所以题目中的“咨询”本就包含“当事人症状较轻”这一特点。（2）目前大多数心

心理咨询效果研究都是基于高校大学生群体，出于题目的简洁性考虑，在摘要和结论中补充这一前提后，没有在题目中再次强调高校大学生。

参考文献：

Jiang, G-R. (2012). *Xin Li Zi Xun De Li Lun Yu Shi Wu*. Higher Education Press.

[江光荣. (2012). *心理咨询的理论与实务*. 高等教育出版社.]

意见 3：

引言中，多处元分析的结论（N=xx）可能是想表达研究的数目，但元分析中应该同时报告研究数（如与样本数相同）和被试数。

回应：

已补充文中提到的元分析和综述所纳入的研究数和被试数。但 Fluckiger 等人 (2018) 的文章中并没有提到元分析纳入的准确人数，仅指出研究纳入的被试数大于 30000 名。

意见 4：

不常用缩写 SMD (p16) 应写出全称和中文。

回应：

已补充 SMD(standardized mean difference, 标准化均数差)的全称和中文。

第四轮

主编意见：同意外审和编委意见，建议录用。