

异性交友决策任务上为不同心理距离 他人决策的风险偏好*

张 蔚 刘永芳 孙庆洲 胡启旭 刘 毅

(华东师范大学心理与认知科学学院; 上海市脑功能基因组学重点实验室, 上海 200062)

摘 要 使用中国文化背景下修订的 Beisswanger 等人的异性交友决策问卷, 采用 2 种方法操纵自我-他人心理距离, 考察了男女大学生在后果严重性不同的异性交友决策任务上为不同心理距离他人决策风险偏好的差异。实验 1 发现, 被试为具体和笼统他人决策时的风险偏好无显著差异, 在后果不严重任务上比后果严重任务上更冒险, 男性比女性更冒险。心理距离与决策者性别的交互作用显著: 男性为具体他人决策更冒险, 而女性为笼统他人决策更冒险。实验 2 发现, 被试为不相似他人比为相似他人决策更冒险, 在后果不严重任务上比在后果严重任务上更冒险, 男性比女性更冒险。后果严重性与决策者性别交互作用显著: 男性在后果严重和不严重任务上的风险偏好无显著差异, 而女性在后果不严重任务上比后果严重任务上更冒险。综合两个实验的结果, 可以得出以下结论: 相对于具体和笼统他人的区分而言, 相似和不相似他人的区分是一种更加稳定和有效的区分自我-他人心理距离的方法。结合相关研究及理论对结果进行了讨论。

关键词 异性交友决策; 自我-他人决策差异; 心理距离; 后果严重性; 性别

分类号 B849:C91

1 引言

近 20 年来, 自我-他人决策差异问题受到了关注(Albrecht, Volz, Sutter, Laibson, & Cramon, 2011; Beisswanger, Stone, Hupp, & Allgaier, 2003; Hsee & Weber, 1997; Kray, 2000; Kray & Gonzalez, 1999; Lu, Xie, & Xu, 2013; Stone & Allgaier, 2008; Stone, Choi, de Bruin, & Mandel, 2013; 赵秋荻, 刘永芳, 段婧, 徐莎, 2013)。研究者们从不同角度提出假设试图解释此种现象, 其中心理距离假设是最广为人们接受的一般假设, 认为自我-他人决策差异主要是由于决策者角色转换所引起的不同心理距离造成的(Polman, 2010; Polman, 2012; Polman & Emich, 2011; Trope & Liberman, 2010)。其它一些假设则是关于心理距离究竟引起了何种心理变化的具体假设。如风险即价值假设(Risk-as-value hypothesis)认为心理距离引起了风险感知的变化(Wallach &

Wing, 1968), 建构水平理论(Construal Level Theory)认为心理距离引起了建构水平或表征方式的变化(Liviatan, Trope, & Liberman, 2008; Trope & Liberman, 2003; Trope, Liberman, & Wakslak, 2007), 社会价值理论(Social Values Theory)认为心理距离引起了价值判断标准的变化(Beisswanger et al., 2003; Stone & Allgaier, 2008), 自我提升假设(Self promotion hypothesis)认为心理距离引起了自我提升需求的变化(刘永芳, 毕玉芳, 王怀勇, 2010; 刘永芳等, 2014; 仲轶璐, 刘永芳, 2013)。

无论研究者们假定的心理距离引起的心理变化机制如何, 如果心理距离假设成立的话, 那么相关研究中如何界定或操纵心理距离就显得非常重要。现有文献主要是通过变换自我和他人两种角色来实现对心理距离操纵的(Danziger, Montal, & Barkan, 2012; Lu et al., 2013), 而对自我-他人关系中的他人是“谁”关注不够。实际上, 自我-他人心理

收稿日期: 2014-01-13

* 国家自然科学基金面上项目(31271112)资助。

通讯作者: 刘永芳, E-mail: yfliu@psy.ecnu.edu.cn

距离的变化主要是他人的改变引起的, 因为自我只有一个, 而他人却有无数个。如果以自我为原点(心理距离为 0)来看待他人的话, 那么不同他人都会因与自我的心理距离不同而排列在自我周围。从逻辑上说, 如果自我-他人决策差异随他人不同引起的心理距离不同而变化的话, 那么为不同他人决策也会因他人不同引起的心理距离不同而变化。因此, 在检验心理距离假设时, 不仅需要研究自我-他人决策差异, 还需要研究为心理距离不同他人决策的差异(刘永芳等, 2014; 赵秋荻等, 2013)。基于这种考虑, 本研究拟在前人关于自我-他人决策差异研究基础上, 进一步探讨为不同他人决策风险偏好的差异, 这不仅对于拓展和推进现有的研究, 检验或完善相关的理论假设(特别是心理距离假设)具有理论探讨价值, 而且对于说明、解释和纠正现实生活中人们为不同他人决策时可能产生的偏差或向何人寻求决策建议具有启示意义。

当考察为不同他人决策的差异问题时, 就会涉及到如何界定或区分他人的问题, 因为实验中如何界定或区分他人会启动或诱发不同的心理距离。现有的一些文献中已经涉及到了这个问题, 但区分他人的方法各异, 大体上可以分为以下两类: 一类主要是根据对他人的熟悉性所做的区分, 如具体和笼统(有时候用“抽象”)他人(如 Garcia-Retamero & Galesic, 2012; 齐芳珠, 刘永芳, 2013; Stone & Allgaier, 2008)、熟悉和陌生他人(如 Hibbing & Alford, 2005)等。Stone 和 Allgaier (2008)采用异性交友决策任务, 对自我决策、预期具体(朋友)和笼统(普通美国大学生)他人决策、为具体(朋友)和笼统(普通美国大学生)他人决策进行系统研究, 发现后果严重条件下不存在自我-他人决策差异, 而后果不严重条件下为具体和笼统他人决策均比自我决策更冒险, 但没有发现为前二者决策的差异。Garcia-Retamero 和 Galesic (2012)采用医疗决策任务, 考察医生为自我、具体他人(过去病人)和抽象他人(未来病人)决策风险偏好的差异, 发现为自我和病人决策之间存在显著差异, 而为具体和抽象病人决策之间无显著差异。齐芳珠和刘永芳(2013)采用金钱决策任务未发现为具体和笼统他人决策风险偏好的差异。Hibbing 和 Alford (2005)探讨了政治领域中个体为自己与代表陌生和熟悉他人决策之间的差异, 发现个体为自己比为他人决策更冒险, 而代表熟悉和陌生他人决策之间没有差异。可以看到, 此类研究均发现了自我-他人决策差异, 但多

数研究没有发现为不同他人决策的差异。何以会如此呢? 原因可能在于此种仅通过熟悉性来区分他人的做法对于启动或诱发心理距离的效力是有限的。从社会心理学的观点看, 自我-他人之间的心理距离是个体整合多种社会信息后对他人产生的亲密感(Agnew, Loving, Le, & Goodfriend, 2004), 人际亲密度是心理距离的主要特性(Trope et al., 2007)。人际距离是他人能进入自我概念的程度(Polman, 2012)。而熟悉性更多地涉及到了对他人的了解程度或掌握信息的多少, 主要触及到了自我-他人表层的、公开的认知关系, 较少涉及深层的、私密的情感关系。研究表明, 熟悉性一定程度上能提高亲密感和人际吸引力(Moreland & Beach, 1992), 但前提是所了解或掌握的对方的特点必须是正性的或至少是中性的, 否则反而会增加疏离感(Zajonc, 1968)。熟悉度与人际亲密感的关系是“倒 U 型”的, 随着熟悉度的增加, 人们的亲密感会随着增加, 但当熟悉度过高时, 反而会降低亲密感(阎力, 2009)。基于这些发现, 我们提出本研究的假设 1:

假设 1: 决策者为具体/笼统他人决策的风险偏好不存在差异或差异较小。

目前研究中另一类区分自我-他人心理距离的方法是根据他人与自我的相似性来区分不同他人。Liviatan 等人(2008)发现, 被试对经历相同生活事件他人的行为采用低解释水平, 而对未曾经历相同生活事件他人的行为采用高解释水平。徐惊蛰和谢晓非(2011)让被试为自我、性格相似和不相似他人在“高价值-低可行性”和“低价值-高可行性”两种购物券上赋分, 结果发现被试为自己和相似他人比为不相似他人在可行性高的选项上赋予了更高的分数。社会心理学的大量研究早已发现, 人际相似性能促进个体之间形成“同盟关系”, 引起双方共享“归属感和亲密感”(Heider, 1958)。相似性促进人际吸引(Byrne & Nelson, 1965; Garcia & Khersonsky, 1997; Kandel, 1978)。在个人特征方面, 若双方意识到彼此相似, 则容易相互吸引, 两者越相似越能产生亲密感(倪晓莉, 钱玉燕, 王谓玲, 2007)。人格相似性是产生自我-他人心理距离远近的基础(Tesser & Campbell, 1980; Tesser & Paulhus, 1983)。依据这些发现, 可以认为相似/不相似他人的区分更多地触及到了自我-他人深层的、私密的情感关系, 是对自我-他人心理距离更加有效的区分。基于此, 我们提出本研究的假设 2:

假设 2: 决策者为相似/不相似他人决策的风险偏好存在差异或差异较大。

对于检验上述假设而言, 前述 Stone 和 Allgaier (2008) 的研究是一个绝好的切入点, 不仅因为他们所采用的异性交友决策任务是现实生活中普遍、重要而敏感的决策任务, 更重要的是他们发现了自我-他人决策差异, 却没有发现为具体/笼统他人决策的差异, 这就为我们引入相似性变量以考查两种区分的效应提供了条件。特别是, 该研究发现决策任务的后果严重性影响自我-他人决策差异, 即后果严重条件下不存在自我-他人决策差异, 而后果不严重条件下为具体和笼统他人决策均比自我决策更冒险。他们认为, 前一种条件下决策情境所造成的损失厌恶心理(Kahneman & Tversky, 1979)更强烈, 使自我和为他人决策时的价值判断趋于一致, 掩盖了自我-他人决策差异; 而后一种条件下自我决策时的损失厌恶心理大于为他人决策时的损失厌恶心理(Polman, 2012), 从而导致了为他人决策比自我决策更冒险。如果这种推论成立的话, 那么后一种条件下的结果模式也应该出现在为不同心理距离他人决策任务上。也就是说, 在后果不严重任务上为心理距离较近的具体他人决策应该更接近自我决策的风险偏好(更不冒险), 而为心理距离较远的笼统他人决策则应该更接近为他人决策的风险偏好(更冒险), 从而表现出为二者决策风险偏好的差异。然而, Stone 和 Allgaier (2008) 并未发现此种差异。这意味着具体/笼统他人区分很可能并未充分启动或诱发自我-他人心理距离。按照上述的假设 1 和 2, 当采用更有可能启动和诱发自我-他人心理距离的性格相似性变量时, 就应该能够发现为不同他人决策风险偏好的差异。

假设 3: 决策者在后果不严重决策任务上比后果严重决策任务上更冒险, 且前一种任务上为心理距离远的他人决策比为心理距离近的他人决策更冒险, 而后一种任务上不存在为不同他人决策风险偏好的差异。

异性交友决策绕不开性别差异问题。虽然 Stone 和 Allgaier (2008) 的研究没有直接考察决策者的性别变量, 但在他们前期采用同样任务进行的自我-他人决策差异(未考查“具体/笼统他人”的区别)研究中系统地考查了性别差异问题(Beisswanger et al., 2003)。该研究的三个实验均发现此种决策任务上男性比女性更冒险, 其中的实验 3 还发现了决策者性别与后果严重性的交互作用, 即男性对后果严

重性不敏感, 而女性对后果严重性敏感。此外, 来自其他多种决策任务的大量研究也发现男性比女性更冒险(Byrnes, Miller, & Schaefer, 1999; Charness & Gneezy, 2012; Eckel & Grossman, 2002; Wang, Kruger, & Wilke, 2009; Wieland & Sarin, 2012; Wilson, Daly, & Pound, 2002)。Byrnes 等(1999)曾对截止他们研究时为止的 150 项相关研究的结果进行元分析, 发现在所涉及的 16 类任务中有 14 类任务上均出现了男性比女性更冒险的结果。研究者们指出, 男女冒险倾向的差异既与生物进化有关(Buss et al., 1990; Kelly & Dunbar, 2001; Li, Bailey, Kenrick, & Linsenmeier, 2002; Smith & Bird, 2000), 又与社会文化有关(Arnett, 1992; Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles, 1999)。相对于西方文化而言, 中国传统的男主女辅的儒家文化对男性冒险而女性谨慎的角色期待更加明确, 且对女性的约束力更强(Higgins & Sun, 2007; Higgins, Zheng, Liu, & Sun, 2002; Shan et al., 2012; 单雯, 金胜华, 张卫青, 盛瑞鑫, 2010), 在后果严重决策任务上尤其如此(Todd, Penke, Fasolo, & Lenton, 2007)。这种对男女截然不同的角色期待和要求将会拉大中国男女风险偏好的差异, 且因决策任务后果严重性的不同而不同程度地投射到为不同心理距离他人决策任务上。

假设 4: 男性比女性更冒险, 且男性为心理距离较近他人决策更冒险, 女性为心理距离较远他人决策更冒险, 后果严重性对女性风险偏好的影响大于对男性风险偏好的影响。

基于以上分析, 本文拟在前人(Beisswanger et al., 2003; Stone & Allgaier, 2008)研究基础上, 使用中国文化背景下修订的 Beisswanger 等人(2003)的异性交友决策问卷, 采用具体/笼统和相似/不相似两种方法操纵自我-他人心理距离, 考察男女大学生在后果严重性不同的异性交友决策任务上为不同心理距离他人决策风险偏好的差异, 以检验上述假设。

2 实验 1 为具体/笼统他人决策的风险偏好

2.1 方法

2.1.1 被试

86 名大学本科生, 男女各 43 人, 平均年龄 20.17 周岁, 标准差为 0.81。

2.1.2 实验设计

采用 2(心理距离: 具体他人/笼统他人) $\times$ 2(后

果严重性: 高/低) $\times$ 2(决策者性别: 男/女)混合实验设计。心理距离和性别为被试间变量, 后果严重性为被试内变量。因变量是异性交友决策问卷上的冒险得分。

2.1.3 实验材料

借鉴 Beisswanger 等人(2003)采用的 12 个异性交友决策情景, 通过对中国某高校大学生的访谈, 增加了 4 个新情景, 组成 16 个情景的异性交友决策问卷。每个情景都包含一个冒险选项(如, 选择同居、主动邀请跳舞)和一个安全选项(如, 不选择同居、不主动邀请跳舞)。为了形成最终的异性交友决策问卷, 首先要求 50 名大学生对 16 个决策情景的后果严重性进行 5 点评分(1 分表示一点也不严重, 5 分表示非常严重), 并从每个决策情景的两个选项中确定一个他们认为较为冒险的选项。依据上述预实验的结果, 首先检验 16 个决策情景选项的一致性, 排除被试选择的冒险选项没有达到一致性标准的情景。参照 Beisswanger 等人(2003)的排除标准: 使用双尾二项检验, 若确认某个选项为冒险选项被试的百分比与 50%比较达到了 0.01 的显著水平, 就可以认为该情景的选项具有较高的一致性。根据这个标准, 淘汰了 2 题。其次, 在剩下的 14 题中, 5 个后果严重性得分最高的题目为高严重性任务, 5 个后果严重性得分最低的题目为低严重性任务。高严重性决策任务的得分($M = 4.31, SD = 0.59$)显著高于低严重性决策任务的得分($M = 2.64, SD = 0.58$), $t(49) = 18.40, p < 0.001, d = 2.59$ 。5 个高严重性后果题目和 5 个低严重性后果题目的 α 系数分别达到了 0.70 和 0.62。最后, 将这 10 个决策情景随机排列组成问卷, 每个情景中风险和安全选项的顺序随机排列。以被试选择冒险选项的数量作为其冒险得分。

2.1.4 实验程序

所有被试均在计算机上完成测试。被试首先输入个人基本信息, 然后按照指导语的要求完成为具体他人或笼统他人决策问卷。在为具体他人决策条

件下, 告知被试: “在脑海中想象一位同性朋友, 并写下他(她)的姓名。此人在生活中遇到了以下异性交友决策问题, 请求你的帮助, 请为他(她)在两个选项中做出选择”。实验中被试写下的朋友名字会自动显示在每个决策情景之中。在为笼统他人决策条件下, 告知被试: “有一位与你同性别的普通男(女)大学生在异性交友中遇到以下问题, 寻求你的帮助, 请你为他(她)在两个选项中做出选择。” 每个情景内容用一页屏幕显示。

2.2 结果及分析

采用 SPSS 16.0 进行统计分析, 各实验条件下的冒险得分平均数和标准差见表 1。以心理距离、后果严重性、决策者性别为自变量, 以冒险得分为因变量, 进行混合设计方差分析。结果表明: 心理距离的主效应不显著, $F(1, 82) = 0.05, p = 0.829, \eta^2 = 0.001$; 后果严重性的主效应显著, $F(1, 82) = 91.83, p < 0.001, \eta^2 = 0.528$, 被试在后果不严重任务上($M = 2.78, SD = 1.47$)比后果严重任务上($M = 1.14, SD = 1.32$)更冒险; 性别的主效应显著, $F(1, 82) = 45.99, p < 0.001, \eta^2 = 0.359$, 男性($M = 2.63, SD = 1.05$)比女性($M = 1.29, SD = 0.80$)更冒险。心理距离与性别的交互作用显著, $F(1, 82) = 4.80, p = 0.031, \eta^2 = 0.055$ 。进一步分析简单效应表明: 男性为具体他人($M = 2.82, SD = 0.76$)比为笼统他人($M = 2.43, SD = 1.27$)决策更冒险, $F(1, 82) = 178.44, p < 0.001$; 女性为笼统他人($M = 1.52, SD = 0.81$)比为具体他人($M = 1.04, SD = 0.72$)决策更冒险, $F(1, 82) = 44.26, p < 0.001$ (参见图 1)。心理距离与后果严重性 [$F(1, 82) = 0.09, p = 0.764, \eta^2 = 0.001$]、后果严重性与性别 [$F(1, 82) = 2.88, p = 0.093, \eta^2 = 0.034$] 及心理距离、后果严重性、性别三者之间 [$F(1, 82) = 2.20, p = 0.142, \eta^2 = 0.026$] 的交互作用均不显著。总起来看, 实验 1 的结果表明, 虽然具体/笼统他人区分也分别造成了男、女被试风险偏好的变化, 但其主效应不显著, 且易受其它变量的干扰而波动。

表 1 实验 1 各实验条件下冒险得分的平均数和标准差

性别	心理距离	低后果严重性		高后果严重性	
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
男性	具体他人	3.59	1.26	2.05	1.05
	笼统他人	3.00	1.52	1.86	1.49
女性	具体他人	1.86	1.39	0.24	0.70
	笼统他人	2.64	1.22	0.41	0.80

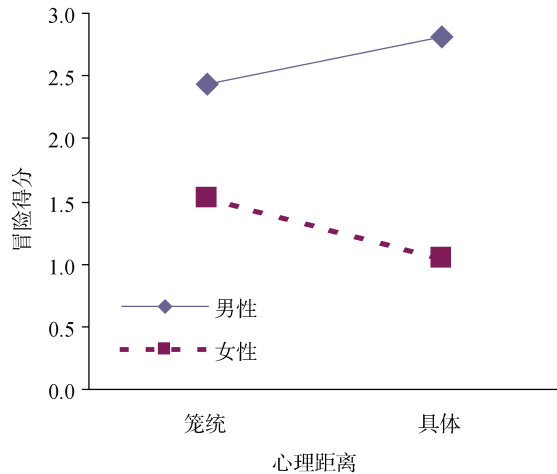


图1 性别与心理距离的交互作用

3 实验2 为相似/不相似他人决策的风险偏好

3.1 方法

3.1.1 被试

75名大学本科生,男生37人,女生38人,平均年龄20.57周岁,标准差为0.77。所有被试均未参加实验1。

3.1.2 实验设计

采用2(心理距离:相似他人/不相似他人)×2(后果严重性:高/低)×2(决策者性别:男/女)混合实验设计,心理距离和性别为被试间设计,后果严重性为被试内设计。因变量为异性交友决策问卷上的冒险得分。

3.1.3 实验材料

借鉴以往对相似/不相似他人的操纵方法(Byrne, 1971; 徐惊蛰, 谢晓非, 2011),本实验以16PF量表作为操纵性格相似性的蓝本。该量表每道题目都有A和B两个相反选项(如,A、我愿意做有固定而可靠工资收入的工作;B、我愿意做工资高低随我的工作表现而随时调整的工作)。为了增加相似和不相似他人的区分度,根据某高校5247名大学生的16PF测试结果,挑选出受测者反应差异

最大的10道题目,作为区分性格相似和不相似他人的测试题目。但由于其中有4题在乐群性维度上、2题在敢为性维度上,为了避免同一人格维度上题目的重复,删除了乐群性维度上的3道题目和敢为性维度上的1道题目,最终在6个不同的人格维度(A-乐群性、H-敢为性、E-恃强性、Q2-独立性、M-幻想性、L-怀疑性)上各保留了1道题目,共6道题目,作为操纵相似和不相似他人的测试材料。

异性交友决策问卷同实验1。

3.1.4 实验程序

所有被试在计算机上完成测试。被试首先输入个人基本信息,然后完成6道题目的性格测试。根据被试编号及测试结果,计算机程序将被试分成两种条件:相似他人条件下,程序将根据被试的编号及测试结果,在计算机屏幕上呈现一位与其同性别且性格测试结果完全相同的大学生,要求被试为此人完成异性交友决策问卷;不相似他人条件下,根据被试的编号及测试结果,在计算机屏幕上呈现一位与被试同性别且性格测试结果完全相反的大学生,要求被试为此人完成异性交友决策问卷。每个决策情景的呈现方式同实验1。

3.2 结果及分析

采用SPSS 16.0进行统计分析,各实验条件下的冒险得分平均数和标准差见表2。以心理距离、后果严重性、决策者性别为自变量,以冒险得分为因变量,进行混合设计方差分析。结果表明:心理距离的主效应显著, $F(1, 71) = 5.18, p = 0.026, \eta^2 = 0.068$,为不相似他人($M = 2.61, SD = 1.58$)比相似他人($M = 1.99, SD = 1.10$)决策更冒险;后果严重性的主效应显著, $F(1, 71) = 36.14, p < 0.001, \eta^2 = 0.337$,被试在后果不严重任务上($M = 2.81, SD = 1.49$)比在后果严重任务上($M = 1.79, SD = 1.69$)更冒险;性别的主效应显著, $F(1, 71) = 13.75, p < 0.001, \eta^2 = 0.162$,男性($M = 2.82, SD = 1.21$)比女性($M = 1.79, SD = 1.37$)更冒险。后果严重性与性别的交互作用显著, $F(1, 71) = 10.79, p = 0.002, \eta^2 =$

表2 实验2各实验条件下冒险得分的平均数和标准差

性别	心理距离	低后果严重性		高后果严重性	
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
男性	相似他人	2.89	1.33	2.58	1.26
	不相似他人	3.22	1.56	2.61	1.75
女性	相似他人	2.00	1.03	0.39	0.61
	不相似他人	3.10	1.71	1.55	1.82

0.132。进一步分析简单效应表明: 男性在后果严重 ($M = 2.59, SD = 1.50$) 和不严重 ($M = 3.05, SD = 1.43$) 任务上的风险偏好差异不显著, $F(1, 71) = 3.69, p = 0.06$, 女性在后果不严重 ($M = 2.58, SD = 1.52$) 比在后果严重 ($M = 1.00, SD = 1.49$) 任务上更冒险, $F(1, 71) = 44.78, p < 0.001$ (参见图 2)。心理距离与性别 [$F(1, 71) = 2.73, p = 0.103, \eta^2 = 0.037$]、心理距离与后果严重性 [$F(1, 71) = 0.12, p = 0.732, \eta^2 = 0.002$] 以及心理距离、后果严重性、性别三者之间 [$F(1, 71) = 0.28, p = 0.602, \eta^2 = 0.004$] 的交互作用均不显著。总起来看, 实验 2 的结果表明, 相似/不相似他人的区分不仅产生了主效应, 而且不受其它变量的干扰而波动, 相对于具体/笼统他人区分而言, 其效应更加有效和稳定。

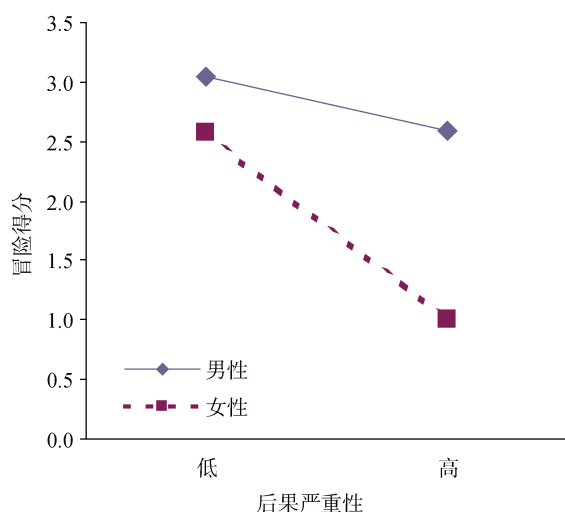


图 2 后果严重性与性别的交互作用

4 讨论

4.1 关于心理距离对为他人决策风险偏好的影响

本研究的实验 1 发现, 为具体/笼统他人决策风险偏好的主效应不显著, 却与决策者性别产生了交互作用。仅就主效应而言, 本实验的结果与 Stone 和 Allgaier (2008) 的发现及本研究的假设 1 是一致的, 似乎表明具体/笼统他人区分是无效的。但就其与决策者性别的交互作用而言, 本实验的结果又与 Stone 和 Allgaier (2008) 的发现及本研究的假设 1 不一致。也就是说, 具体和笼统他人的区分并非没有引起决策者风险偏好的变化, 而是对于男性和女性决策者而言, 引起的变化方向恰好相反: 男性为具体他人比为笼统他人决策更冒险, 而女性为具体他人比为笼统他人决策更谨慎。何以会如此呢? 这可

能与中国传统文化的约束力较强、且对男女角色期待的分化程度较高(更加明确地鼓励男性冒险而女性谨慎)有关(Shan et al., 2012; 单雯等, 2010)。按照社会价值理论, 人们倾向于依据个人价值系统为自己做出决策, 而遵从社会价值系统为他人做出决策 (Stone & Allgaier, 2008)。而人们究竟在多大程度上遵从社会价值系统为他人做决策可能与自我-他人的心理距离有关。男性为心理距离近的具体他人比为心理距离远的笼统他人做出更加冒险的决策, 女性为心理距离近的具体他人比为心理距离远的笼统他人做出更加谨慎的决策, 似乎表明越是心理距离近的人, 人们越会按照社会价值系统的性别角色期待为其做出决策。

那么, 当我们采用性格相似性变量 (e.g., Garcia & Khersonsky, 1997; Tesser & Campbell, 1980; Tesser & Paulhus, 1983) 来操纵自我-他人心理距离时, 又会怎样呢? 实验 2 的结果表明, 心理距离的主效应显著, 被试为不相似他人比为相似他人决策更冒险, 且这种效应不再受决策者性别的影响。也就是说, 无论男性或是女性, 为心理距离较远的不相似他人均比为心理距离较近的相似他人决策更冒险。这种结果支持本研究的假设 2, 因为相对于具体/笼统他人区分的效应而言, 相似/不相似他人区分的主效应不仅达到了显著水平, 而且更稳定。何以会如此呢? 很显然, 上述的社会价值理论不足以解释后一种结果, 因为如果个体也是按照社会价值系统的性别角色期待为相似/不相似他人做决策的话, 就应该出现像具体/笼统他人区分一样的结果。之所以没有如此, 很可能是因为后一种区分启动或诱发了自我-他人深层的、私密的情感关系, 提高了决策时的个人卷入度, 促使个体依据个人的风险好恶为他人做选择。如果说具体/笼统他人区分更多地触及到了特定社会背景下的一种非纯粹私人化的表面社会关系的话, 那么性格相似/不相似区分则更多地触及到了摒除社会背景之后的更加纯粹、更加私密的心理关系。前一种情况下人们更有可能按照社会价值系统推崇的方式为他人做出决策, 而且越是具体的他人越会按照这种方式为其做出决策, 而后一种情况下则更可能按照自己的真实观点和风险好恶设身处地地为他人做出决策, 而且越是相似的他人越会把自己的真实感受和 risk 好恶投射到对方身上。正如 Beisswanger 等人 (2003) 及 Stone 和 Allgaier (2008) 研究所表明的那样, 在异性交友决策任务上, 为他人(无论是具体

还是笼统他人)决策比为自我决策更冒险,原因可能是此种任务上为自己决策比为他人决策的损失厌恶心理更强烈。按照上述的推论,这种损失厌恶心理可能更容易投射到为心理距离近的相似他人决策任务上,而不是为心理距离远的不相似他人决策任务上,正因为如此,为不相似他人决策比为相似他人决策更冒险。

总起来看,上述研究结果支持了本研究的基本设想:人们进行决策时不仅会因为“自我”或是“他人”而发生风险偏好的变化,还会因为他人是“谁”而发生风险偏好的变化,而且如何操纵自我-他人的心理距离影响决策者的风险偏好,从一个新的角度证明了心理距离假设的合理性,也拓展了心理距离假设的适用范围。特别是,这些研究结果基本上支持了本研究提出的假设 1 和 2,即相对于具体和笼统他人的区分而言,相似和不相似他人的区分是一种更加有效的区分自我-他人心理距离的方法,从而导致了更大的风险偏好的变化。

4.2 关于后果严重性对为他人决策风险偏好的影响

本研究的实验 1 和 2 均发现,在异性交友决策任务上,后果严重性变量的主效应显著,即被试在后果不严重任务上比在后果严重任务上为他人做出了更冒险的选择,此种结果与我们的假设 3 相一致。但两个实验均未发现后果严重性与心理距离的交互作用,即没有出现后果不严重任务上存在为不同心理距离他人决策风险偏好的差异,而后果严重任务上不存在此种差异的结果。这与我们的假设 3 不一致。如前所述,Stone 和 Allgaier (2008)的研究也发现后果不严重决策任务上比后果严重决策任务上更冒险,且自我-他人决策差异仅出现在后果不严重决策任务上,而没有出现在后果严重决策任务上。基于心理距离假设,我们推测这种结果模式也应该出现在为不同心理距离他人决策任务上,并引入更加有效的区分自我-他人心理距离的相似/不相似变量,以检验这种推测,却没有出现预期的结果。究其原因,可能有两个方面:首先,决策任务的后果严重性是影响人们风险偏好的较强的变量。人们在事关重大的决策任务上趋于保守,而在无关紧要的决策任务上趋于冒险,异性交友决策任务上更是如此。此种效应如此强烈,无论决策后果的承担者与自我的心理距离近或远,都不会改变;其次,人们对自我和他人边界的敏感性要远远大于对他人之间边界的敏感性。只有将自我与他人(无论他

人是“谁”)进行比较时,人们才会考虑和区分决策任务的后果严重性,而在为不同心理距离他人决策时,人们对决策任务的后果严重性较不敏感。这预示着,尽管为自我-他人决策之间和为不同他人决策之间都存在心理距离问题,但两种心理距离的大小可能存在不对称性。

4.3 关于决策者性别对为他人决策风险偏好的影响

本研究的实验 1 和 2 均发现,异性交友决策任务上男性比女性更冒险,这与先前的研究结果(Beisswanger et al., 2003)是一致的,支持本研究的假设 4。然而,如同 Beisswanger 等人(2003)的实验 1 和 2 均未发现性别与后果严重性显著的交互效应而实验 3 发现了此种效应一样,本研究的实验 1 也未发现性别与后果严重性显著的交互效应,而实验 2 却发现了此种效应。这意味着,此种效应具有一定程度的不稳定性,原因可能在于性别和后果严重性均是影响人们风险偏好的较强的变量,具有一定的拮抗或制衡关系。后果严重性变量的力量如此之强,迫使男女的风险偏好朝一个方向变化,即无论男女均表现出后果严重时规避风险而后果不严重时趋近风险的倾向。同样地,性别变量的力量如此之强,迫使后果严重/不严重条件下的风险偏好朝一个方向变化,即无论后果严重和不严重均表现出男性更冒险而女性较保守的倾向。如,喜欢冒险的男性遇到后果严重的决策任务时,也会像女性一样趋于保守,而不喜欢冒险的女性遇到后果不严重的决策任务时,也会像男性一样趋于冒险。这在一定程度上抑制或弱化了两个变量之间的交互效应。尽管如此,综观 Beisswanger 等人(2003)三个实验及本研究两个实验的结果,仍然可以得出与本研究假设 4 相一致的结论,即后果严重性对女性风险偏好的影响大于对男性风险偏好的影响。不仅 Beisswanger 等人(2003)的实验 3 及本研究的实验 2 直接证明了此效应,而且即便在 Beisswanger 等人(2003)的实验 1 和 2 及本研究的实验 1 中,也均出现了上述趋势,虽然没有达到显著性水平。这种现象可能与异性交友决策任务对男女两性的相对重要性不同有关。无论从生物进化的角度来看,还是从社会现实的角度来看,异性交友决策失误给女性带来的伤害都要远远大于给男性带来的伤害,尤其在后果严重的决策任务上(Buss, 1989; Kelly & Dunbar, 2001; Li et al., 2002)。总起来看,在异性交友决策任务上,男女两性有不同的风险偏好,即便

在为不同心理距离他人做决策时也是如此。此种风险偏好会受到自我-他人心理距离及决策任务后果严重性的影响。

4.4 局限和需要进一步探讨的问题

尽管本研究得到了上述一些有价值的发现, 但尚有一些局限或不足。首先, 对于检验本研究的假设 1 和 2 而言, 仅采用异性交友决策任务是远远不够的, 尚需采用多种不同类型的决策任务, 进一步全方位地进行探索。其次, 由于本研究采用了 Beisswanger 等人(2003)的异性交友决策任务并以 Stone 和 Allgaier (2008)的研究为切入点, 所以采用了风险偏好作为因变量指标。事实上, 自我-他人决策差异及为不同他人决策差异均不仅仅表现在风险偏好上, 还可能表现在其他多种因变量指标(如价值-可行性权衡、建构水平、认知神经指标等)上, 尚需选取多种不同的因变量指标反复检验上述假设。第三, 由于本研究的实验 2 有性格相似/不相似变量, 若包含为异性他人决策条件, 很难操纵异性的相似他人, 所以没有设置为异性他人决策的条件。然而, 现实生活中确实存在为异性他人决策的情景, 从理论严谨性和实验设计的角度看, 探讨为不同心理距离他人决策问题也应该包含为异性他人决策的条件, 拟在随后考察其他种类的相似性(如, 群组相似性)时增加这种条件。第四, 尽管本研究一定程度上证明, 对于区分自我-他人心理距离而言, 相似性操纵比熟悉性操纵更有效, 但这两种操纵之间并非是截然不同的。如本研究中要求被试想象一个朋友(具体他人)并写下他的名字时, 不排除被试想象出一个与自己相似他人的可能性。未来的研究需要区分出相似具体他人和不相似具体他人、相似笼统他人和不相似笼统他人, 以进一步澄清二者的关系。仅就相似性而言, 本研究只探讨了性格相似性对于启动心理距离的作用, 而未探讨其他相似性(如, 如身材、面孔、生活经历、群组等)对于启动心理距离的作用, 也需要更多的研究来探讨。

由于本研究是针对 Stone 和 Allgaier (2008)的研究而设计的, 所以主要基于他们的社会价值理论来分析和讨论相关的结果。如前所述, 还有其他一些理论假设试图解释心理距离导致的心理变化。这些假设之间有一定的区别, 但也有一定的内在联系。如为不同心理距离他人决策时价值标准的转移引起了建构水平的变化, 还是建构水平的变化引起了价值标准的转移, 二者之间的关系究竟如何? 这

些变化与风险感知水平及自我提升需求的变化之间又是什么关系? 这些问题尚需未来的研究进行系统而深入的探讨。值得注意的是, 本研究的结果在一定程度上对目前该研究领域较为流行的建构水平理论提出了质疑。首先, 如果仅仅因为心理距离引起的建构水平不同导致了为不同他人决策差异的话, 那么这种差异不应该受到决策者性别(实验 1)和后果严重性(实验 2)的影响而发生变化; 其次, 如果仅仅因为心理距离引起的建构水平不同导致了为不同他人决策差异的话, 那么实验 1 和实验 2 两种操纵心理距离的不同方法就应该产生相同的结果。之所以没有出现这种结果模式, 很可能是因为异性交友决策任务本身及决策者性别、后果严重性、两类心理距离操纵方法等变量均不同程度地涉及到了社会价值系统的评判标准, 而这些社会价值标准影响了决策者为不同心理距离他人决策时的风险偏好。因此, 本研究的结果总体上支持社会价值理论, 而在一定程度上不支持建构水平理论。看来, 不考虑决策的具体内容及诸多现实因素对决策者的影响而仅仅用心理距离引起的建构水平的高或低来解释自我-他人决策差异及为不同他人决策差异, 是值得商榷的。事实上, 现实生活中不存在可以撇开具体社会内容的纯粹认知意义上的建构水平和仅受其影响的决策过程。

5 结论

(1)决策者为具体和笼统他人决策的风险偏好没有显著差异, 但男性为具体他人决策更冒险, 而女性为笼统他人决策更冒险。

(2)决策者为不相似他人比为相似他人决策更冒险, 且此种效应不受决策者性别的影响。

(3)决策者在后果不严重决策任务上的风险偏好高于后果严重决策任务上的风险偏好, 且女性比男性受决策任务后果严重性的影响更大。

(4)男性比女性更冒险, 且此种效应在具体/他人条件下受心理距离的影响, 而在相似/不相似他人条件下受决策任务后果严重性的影响。

参 考 文 献

- Albrecht, K., Volz, K. G., Sutter, M., Laibson, D. I., & Von Cramon, D. Y. (2011). What is for me is not for you: Brain correlates of intertemporal choice for self and other. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 6(2), 218-225.
- Agnew, C. R., Loving, T. J., Le, B., & Goodfriend, W. (2004). Thinking close: Measuring relational closeness as perceived self-other inclusion. In D. Mashek & A. Aron

- (Eds.), *Handbook of closeness and intimacy* (pp. 103–115). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Arnett, J. (1992). Reckless behavior in adolescence: A developmental perspective. *Developmental Review*, 12(4), 339–373.
- Beisswanger, A. H., Stone, E. R., Hupp, J. M., & Allgaier, L. (2003). Risk taking in relationships: Differences in deciding for oneself versus for a friend. *Basic and Applied Social Psychology*, 25(2), 121–135.
- Buss, D. M. (1989). Sex differences in human mate preferences: Evolutionary hypotheses tested in 37 cultures. *Behavioral and Brain Sciences*, 12(1), 1–14.
- Buss, D. M., Abbott, M., Angleitner, A., Asherian, A., Biaggio, A., Blanco-Villasenor, A., & Yang, K. S. (1990). International preferences in selecting mates: A study of 37 cultures. *Journal of Cross-cultural Psychology*, 21(1), 5–47.
- Byrne, D. (1971). *The attraction paradigm*. New York: Academic Press.
- Byrne, D., & Nelson, D. (1965). Attraction as a linear function of proportion of positive reinforcements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1(6), 659–663.
- Byrnes, J. P., Miller, D. C., & Schafer, W. D. (1999). Gender differences in risk taking: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 125(3), 367–383.
- Charness, G., & Gneezy, U. (2012). Strong evidence for gender differences in risk taking. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 83(1), 50–58.
- Danziger, S., Montal, R., & Barkan, R. (2012). Idealistic advice and pragmatic choice: A psychological distance account. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(6), 1105–1117.
- Eckel, C. C., & Grossman, P. J. (2002). Sex differences and statistical stereotyping in attitudes toward financial risk. *Evolution and Human Behavior*, 23(4), 281–295.
- Fletcher, G. J., Simpson, J. A., Thomas, G., & Giles, L. (1999). Ideals in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(1), 72–89.
- Garcia, S. D., & Khersonsky, D. (1997). They are a lovely couple: Further examination of perceptions of couple attractiveness. *Journal of Social Behavior and Personality*, 12(2), 367–380.
- Garcia-Retamero, R., & Galesic, M. (2012). Doc, what would you do if you were me? On self-other discrepancies in medical decision making. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 18, 38–51.
- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. London: Lawrence Erlbaum Associates Press.
- Hibbing, J. R., & Alford, J. R. (2005). Decision making on behalf of others. In *Annual meeting of the American Political Science Association*, 16 (pp. 1–54). Washington DC.
- Higgins, L. T., & Sun, C. (2007). Gender, social background and sexual attitudes among Chinese students. *Culture, Health and Sexuality*, 9(1), 31–42.
- Higgins, L. T., Zheng, M., Liu, Y., & Sun, C. H. (2002). Attitudes to marriage and sexual behaviors: A survey of gender and culture differences in China and United Kingdom. *Sex Roles*, 46(3–4), 75–89.
- Hsee, C. K., & Weber, E. U. (1997). A fundamental prediction error: Self others discrepancies in risk preference. *Journal of Experimental Psychology*, 126, 45–53.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 47(2), 263–291.
- Kandel, D. B. (1978). Homophily, selection, and socialization in adolescent friendships. *American Journal of Sociology*, 84, 427–436.
- Kelly, S., & Dunbar, R. I. (2001). Who dares, wins. *Human Nature*, 12(2), 89–105.
- Kray, L. J. (2000). Contingent weighting in self-other decision making. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 83(1), 82–106.
- Kray, L., & Gonzalez, R. (1999). Differential weighting in choice versus advice: I'll do this, you do that. *Journal of Behavioral Decision Making*, 12(3), 207–217.
- Li, N. P., Bailey, J. M., Kenrick, D. T., & Linsenmeier, J. A. (2002). The necessities and luxuries of mate preferences: Testing the tradeoffs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 947–955.
- Liu, Y. F., Bi, Y. F., & Wang, H. Y. (2010). The effects of emotions and task frames on risk preferences in self decision making and anticipating others' decisions. *Acta Psychologica Sinica*, 42(3), 317–324.
- [刘永芳, 毕玉芳, 王怀勇. (2010). 情绪和任务框架对自我和预期他人决策时风险偏好的影响. *心理学报*, 42(3), 317–324.]
- Liu, Y. F., Wang, P., Zhuang, J. Y., Zhong, J., Sun, Q. Z., & Liu, Y. (2014). Self-other differences in decision-making: Questions, studies and reflection. *Advances in Psychological Science*, 22(4), 580–587.
- [刘永芳, 王鹏, 庄锦英, 钟俊, 孙庆洲, 刘毅. (2014). 自我-他人决策差异: 问题、研究与思考. *心理科学进展*, 22(4), 580–587.]
- Liviatan, I., Trope, Y., & Liberman, N. (2008). Interpersonal similarity as a social distance dimension: Implications for perception of others' actions. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44(5), 1256–1269.
- Lu, J., Xie, X., & Xu, J. (2013). Desirability or feasibility: Self-other decision-making differences. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39(2), 144–155.
- Moreland, R. L., & Beach, S. R. (1992). Exposure effects in the classroom: The development of affinity among students. *Journal of Experimental Social Psychology*, 28(3), 255–276.
- Ni, X. L., Qian, Y. Y., & Wang, W. L. (2007). *Social psychology*. Xian: Xi'an Jiaotong University Press.
- [倪晓莉, 钱玉燕, 王渭玲. (2007). *社会心理学*. 西安: 西安交通大学出版社.]
- Polman, E. (2010). Information distortion in self-other decision making. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46(2), 432–435.
- Polman, E. (2012). Self-other decision making and loss aversion. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 119(2), 141–150.
- Polman, E., & Emich, K. J. (2011). Decisions for others are more creative than decisions for the self. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(4), 492–501.
- Qi, F. Z., & Liu, Y. F. (2013). *Risk preferences under the pros and cons situations: the roles of social distance and decision maker*. (Unpublished undergraduate thesis). East China Normal University, Shanghai.
- [齐芳珠, 刘永芳. (2013). 得失情境下决策者角色与社会距离对风险偏好的影响 (本科毕业论文). 华东师范大学, 上海.]
- Shan, W., Jin, S. H., Zhang, W. Q., & Sheng, R. X. (2010). Risk taking of males and females from the perspective of

- evolutionary psychology. *Advances in Psychological Science*, 18(11), 1828–1838.
- [单雯, 金盛华, 张卫青, 盛瑞鑫. (2010). 从进化心理学视角看两性冒险行为. *心理科学进展*, 18(11), 1828–1838.]
- Shan, W., Jin, S. H., Davis, H. M., Peng, K., Shao, X., Wu, Y., ... Wang, Y. (2012). Mating strategies in Chinese culture: female risk avoiding vs. male risk taking. *Evolution and Human Behavior*, 33(3), 182–192.
- Smith, E. A., & Bird, R. L. B. (2000). Turtle hunting and tombstone opening: Public generosity as costly signaling. *Evolution and Human Behavior*, 21(4), 245–261.
- Stone, E. R., & Allgaier, L. (2008). A social values analysis of self-other differences in decision making involving risk. *Basic and Applied Social Psychology*, 30, 114–129.
- Stone, E. R., Choi, Y., de Bruin, W. B., & Mandel, D. R. (2013). I can take the risk, but you should be safe: Self-other differences in situations involving physical safety. *Judgment and Decision Making*, 8(3), 250–267.
- Tesser, A., & Campbell, J. (1980). Self-definition: The impact of the relative performance and similarity of others. *Social Psychology Quarterly*, 3, 341–347.
- Tesser, A., & Paulhus, D. (1983). The definition of self: Private and public self-evaluation management strategies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(4), 672–682.
- Todd, P. M., Penke, L., Fasolo, B., & Lenton, A. P. (2007). Different cognitive processes underlie human mate choices and mate preferences. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 104(38), 15011–15016.
- Trope, Y., & Liberman, N. (2003). Temporal construal. *Psychological Review*, 110(3), 403–421.
- Trope, Y., & Liberman, N. (2010). Construal-level theory of psychological distance. *Psychological Review*, 117(2), 440–463.
- Trope, Y., Liberman, N., & Wakslak, C. (2007). Construal levels and psychological distance: Effects on representation, prediction, evaluation, and behavior. *Journal of Consumer Psychology: The Official Journal of the Society for Consumer Psychology*, 17(2), 83–95.
- Wallach, M. A., & Wing Jr, C. W. (1968). Is risk a value? *Journal of Personality and Social Psychology*, 9(1), 101–106.
- Wang, X. T., Kruger, D. J., & Wilke, A. (2009). Life history variables and risk-taking propensity. *Evolution and Human Behavior*, 30(2), 77–84.
- Wieland, A., & Sarin, R. (2012). Domain specificity of sex differences in competition. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 83(1), 151–157.
- Wilson, M., Daly, M., & Pound, N. (2002). An evolutionary psychological perspective on the modulation of competitive confrontation and risk taking. *Hormones, Brain and Behavior*, 5, 381–408.
- Xu, J. Z., & Xie, X. F. (2011). Self-other decision making difference: A construal level perspective. *Acta Psychologica Sinica*, 43(1), 11–20.
- [徐惊蛰, 谢晓非. (2011). 解释水平视角下的自己-他人决策差异. *心理学报*, 43(1), 11–20]
- Yan, L. (2009). *Contemporary social psychology*. Shanghai: East China Normal University Press.
- [阎力. (2009). *当代社会心理学*. 上海: 华东师范大学出版社.]
- Zajonc, R. B. (1968). Attitudinal effects of mere exposure. *Journal of Personality and Social Psychology Monograph Supplement*, 9(2), 1–27.
- Zhao, Q. D., Liu, Y. F., Duan, J., & Xu, S. (2013). The effect of psychological distance and decision makers' roles on risk decision. *Chinese Journal of Applied Psychology*, 19(1), 26–33.
- [赵秋荻, 刘永芳, 段婧, 徐沙. (2013). 心理距离与决策者角色对风险决策的影响. *应用心理学*, 19(1), 26–33.]
- Zhong, Y. L., & Liu, Y. F. (2013). Risk preferences in monetary auction tasks: The roles of self-esteem levels and genders. *Acta Psychologica Sinica*, 45(3), 353–362.
- [仲铁璐, 刘永芳. (2013). 金钱竞拍任务上的风险偏好: 自尊水平和性别的作用. *心理学报*, 45(3), 353–362.]

Risk Preference in Making Romantic Relationship Decisions for Others with Different Psychological Distance

ZHANG Wei; LIU Yongfang; SUN Qingzhou; HU Qixu ; LIU Yi

(School of Psychology and Cognitive Science, East China Normal University; Key Laboratory of Brain Functional Genomics, Shanghai 200062, China)

Abstract

Many studies have found self-other differences in decision making, but few studies have focused on the differences in decision making for different others. In fact, people often need to make decisions for different others in everyday life.

In this study, two experiments were conducted to examine the differences in risk preference when people made decisions for others with different psychological distance. With the revised romantic relationship decision questionnaire (Beisswanger, Stone, Hupp, & Allgaier, 2003) as a tool, Experiment 1 examined whether there were differences in risk preference when male and female participants made decisions for hypothetical specific

others (friends) and abstract others (typical students) with either low or high life-impact scenarios. Experiment 2 examined whether there were differences in risk preference when male and female participants made decisions for similar others (with similar dispositional traits) and dissimilar others (with dissimilar dispositional traits).

The results of the two experiments showed that: (1) No significant difference in risk preference was observed between decisions for specific others and decisions for abstract others. However, male participants were more inclined to take risks when they made decisions for specific others than abstract others, whereas female participants did the opposite. (2) In contrast, participants were more risk taking when they made decisions for dissimilar others than for similar others. (3) Participants were more inclined to take risks in low life-impact scenarios than in high life-impact scenarios. (4) Male participants were more risk taking and less susceptible to life-impact manipulation than female participants.

These results suggest that individual risk preference is sensitive to not only the self-other difference in general, but also different types of others. Moreover, compared to the distinction of specific/abstract others, the distinction of similar/dissimilar others is more effective in inducing psychological distance between the self and others. To a certain extent, this result supports a social value-based account of psychological distance instead of a construal level-based account.

Key words romantic relationship decisions; self-others differences in decision making; psychological distance; life-impact; gender