

激情犯和累惯犯暴力态度的比较*

关慕桢¹ 刘旭峰¹ 苗丹民¹ 吕 静² 洪 霞³ 杨 海¹

(¹第四军医大学航空航天医学系心理学教研室, 西安 710032)

(²解放军总医院医学心理科, 北京 100853) (³金州区 96113 部队卫生队, 大连 116105)

摘 要 实验采用《FMMU 变态人格危险性评估问卷》和内隐联想测验分别测量激情犯和累惯犯的外显和内隐暴力态度, 探讨激情犯和累惯犯外显和内隐暴力态度特点及预测特征。研究发现, 激情犯和累惯犯的外显态度有显著差异, 但是内隐态度未见显著差异。由于部分罪犯在内隐态度中出现反转效应, 将激情犯和累惯犯分为激情犯未反转组和反转组, 累惯犯未反转组和反转组, 这四个组都产生了显著的 IAT 效应, 并且每个组的外显态度和内隐态度都发生了分离。从结果可见即使是同一犯罪类型, 犯罪时都实施了暴力行为, 但暴力态度却有差异。在测量外显暴力态度的基础上, 结合内隐暴力态度的测量, 将细化犯罪人分类, 为不同特点的犯罪人实施不同的改造和处遇方案提供新的思路。

关键词 暴力态度; FMMU 变态人格危险性评估问卷; 内隐联想测验; 外显态度; 内隐态度

分类号 B849: C91

1 引言

20 世纪末, 联合国预防和控制犯罪委员会全球犯罪调查显示, 世界各国平均犯罪率呈持续增长之势, 人群中犯罪率为 6.2%, 暴力犯罪增长至 3.0% (张文, 刘艳红, 甘怡群, 2005)。为保障社会稳定和谐, 预防犯罪再度成为学者关注的问题。罪犯暴力危险性评估是预防暴力犯罪, 尤其是预防再犯罪, 降低犯罪率的有效方法之一。暴力危险性评估的方法有很多, 目前常用的方法有临床量表评估和统计量表评估(Hollin, 2003/2006)。与临床量表相比, 统计量表最大的优势是考虑了罪犯的人格特征。90 年代早期, 由于实际评估的需要, 相继出版了许多罪犯暴力危险性评估的统计量表, 从人格因素、暴力史、暴力态度、心理障碍、社会网络系统、临床因素等多个危险因素来综合评估罪犯的暴力危险性。广为应用的有暴力危险评估方案(Historical Clinical Risk Management-20, HCR-20), 暴力危险评估指南(Violent Risk Appraised Guide,

VRAG)等。目前, 我国对暴力危险性评估的统计量表是军队近几年使用的预测工具—— FMMU 变态人格危险性评估问卷**。

暴力态度在暴力危险评估中起着重要作用 (Anderson, Benjamin, Wood, & Bonacci, 2006), 它是对暴力的积极或消极的反应倾向, 通过个体对暴力行为的评价, 推断个体暴力态度的指向, 进而评估个体的暴力危险性。暴力的发生是许多风险因素共同作用的结果, 而暴力态度可能是其中最重要的中介机制之一, 早期干预对预防暴力行为尤为重要 (Funk, Elliott, Urman, Flores, & Mock, 1999)。对暴力态度的测量以问卷为主, 常用的有 Funk 的暴力态度问卷(Funk, Elliott, & Bechtoldt, 2003), Velicer 的暴力态度量表(Velicer, Huckel, & Hansen, 1989), 以及由此衍生出的不同类型的暴力态度量表, 如家庭暴力态度问卷(Slovak, Carlson, & Helm, 2007), 人际暴力态度问卷 (Fincham, Cui, Braithwaite, & Pasley, 2008)等等。

暴力态度作为一种客体, 具有稳定倾向性, 是

收稿日期: 2008-10-06

* 本研究为总政治部保卫部重大专项课题: 应征青年反社会变态人格倾向心理检测系统研究。课题编号: ZZBWB20060901。

通讯作者: 苗丹民, Email: psych@fmmu.edu.cn, 电话: 029-84774814

** 犯罪预防版中国士兵人格问卷已改名为 FMMU 变态人格危险性评估问卷。

跨越一切时间和情境的。1998 年 Greenwald 等学者在分析了大量研究文献的基础上提出了一个新的研究领域：内隐社会认知 (Implicit social cognition)。这一理论强调了无意识在社会认知中的作用，并进而提出了内隐态度 (Implicit Attitudes) 的概念及测量方法 (梁宁建, 吴明证, 高旭成, 2003)。在此基础上, Wilson 和 Lindsey 等学者提出了双重态度模型理论 (Dual Attitudes Model)。该理论认为人们对于同一客体可以同时存在两种不同的态度评价, 外显态度和内隐态度 (张林, 张向葵, 2003)。外显态度是处于意识状态下的态度, 可以采用自我报告, 问卷等直接测量的方法进行评估; 内隐态度则是处于无意识状态下的态度, 用直接测量的方法显然是行不通的, 需要用间接的方法加以测量 (Carolyn, Timothy, & Terence, 2005)。Greenwald 对传统的反应时方法加以改进和发展提出了一种新的间接测量方法——内隐联想测验 (Implicit Association Test, IAT) (Anna, Olson, & Fazio, 2006)。目前对暴力态度的研究多采用问卷的形式测量暴力态度, 即仅局限于测量暴力的外显态度, 而暴力的内隐态度国内外都做的很少, 尤其是测量犯罪人的内隐暴力态度就更少了。

犯罪人是犯罪研究的出发点和归宿, 犯罪人格又是犯罪人的核心, 将犯罪人格引入到罪暴暴力危险性评估, 大大提高了预测率。犯罪人格是指犯罪人做为个体在与环境的交互作用过程中形成的一种独特的身心组织 (陈士涵, 2001)。这一概念由塞缪尔·约克尔森 (Samual Yochelson) 和斯塔斯·萨姆诺 (Staton Samenow) 最先提出。此后, 许多心理学家对这种人格进行了检验, 并运用了各种方法, 证明犯罪人格确实存在 (郭建安, 1992)。作为犯罪人, 既包含与社会上没有犯罪之人相同的人格即一般人格, 又包括犯罪人自身所持有的特殊人格, 后者我们称之为犯罪危险性人格。一旦刑法认定行为人行为构成犯罪, 随着行为主体角色的改变, 犯罪危险性人格易名为犯罪人格。根据犯罪危险性人格的有无及其在行为人整个人格结构中根植的程度, 对犯罪人重新界定, 分为真正犯罪人, 亚犯罪人和落法者 (张文, 刘艳红, 甘怡群, 2005)。

真正犯罪人完全具备了犯罪危险性人格, 具有比较强烈的犯罪倾向, 遇到诱因, 很容易实施犯罪。对于他们而言, 走上犯罪道路虽然不能断然排除客观环境的原因, 但更主要的是行为人反社会人

格的结果。惯犯和多数累犯都属于真正犯罪人。累犯是指曾因犯罪而受过一定的刑罚处罚, 刑罚执行完毕或者赦免以后, 在法定期限内又犯罪的犯罪人 (沈玉忠, 2007)。亚犯罪人不具备犯罪危险性人格, 他们在犯罪行为实施期间具备犯罪危险性人格, 但是, 在此前后犯罪危险性人格并不占主导地位。多数偶犯、机会犯 (境遇犯)、激情犯等属此类犯罪人。落法者是指不具备犯罪危险性人格而实施了现行刑法规定的犯罪行为, 陷入刑法成为受刑罚处罚之人。他们实施有害社会的行为, 是客观因素与一般人格缺陷结合造成的。

近些年, 激情犯罪不断增加, 占到暴力犯罪的 1/3, 各国对激情犯罪的定义和量刑都有很大争议, 当前关于激情犯罪的概念有以下 4 种表述: (1) 激情犯罪是指行为人在强烈情绪的支配下, 丧失理智地实施暴力性犯罪的行为 (江仁宝, 2003)。(2) 激情犯, 又称情感犯, 指因外在的言辞、行为等因素被激怒、刺激而实施了犯罪的人 (陈泽宪, 2004)。(3) 激情犯罪是指犯罪人在激情状态下的犯罪, 其行为特征是伤害、杀人、毁物、爆炸等暴力性犯罪 (何贵初, 2000)。(4) 激情犯罪是指行为人因其言行被激怒, 在丧失自我控制能力情况下, 所实施的暴力性犯罪行为 (张忠斌, 1998)。这 4 个概念都从不同的侧面论述了激情犯罪。笔者认为 (1)、(3) 种表述过于简单, 未能揭示出激情犯罪的本质, 结合 (2) 和 (4) 本文对激情犯罪的定义为行为人因言行被激怒, 在丧失自我控制能力的情况下, 即时所实施的暴力性犯罪行为 (张忠斌, 1998)。

人格刑法理论根据犯罪危险性人格根植程度不同, 认为暴力型累犯属于真正犯罪人, 激情犯属于亚犯罪人。态度是人格动力系统的重要组成部分, 这两类犯罪人性格特点不完全相同, 导致其外显暴力态度可能不同, 但是暴力型累犯和激情犯最终都实施暴力行为, 二者应该有共同之处。对于不同类型的罪犯, 控制和预防一个或几个决定性因素对于预防犯罪, 尤其是再次犯罪有着很重要的意义。暴力行为与暴力态度密切相关, 暴力态度是值得探讨的一个方面。而前人对暴力态度的研究方法仅限于直接测量的方法, 对激情犯和暴力型累犯犯的暴力态度的研究目前还未搜索到相关文献。本研究从暴力态度着手, 探讨暴力型累犯和激情犯的外显和内隐暴力态度。研究假设: 两类犯罪人的外显暴力态度有差异, 而内隐暴力态度无显著差异;

累惯犯的外显暴力态度和内隐暴力态度一致, 而激情犯的可能出现分离。

2 方法

2.1 被试

陕西省某监狱 123 名男性犯人, 其中, 激情犯 53 名, 累惯犯 70 名, 所有犯罪人均均为暴力罪犯, 被判处 12 年以上有期徒刑, 文化程度为小学以上(含小学), 年龄在 25~30 岁, 平均年龄 27.13 ± 1.67 岁。依据激情犯和累惯犯的刑法学定义和特征, 参照犯罪人的卷宗, 按照各自的标准对罪犯进行分类。激情犯的入组标准(张忠斌, 1998): ①初犯; ②实施犯罪行为为无预谋; ③由于外界诱因而被激怒, 突然爆发激烈的情绪; ④犯罪时对被害人实施暴力手段。累惯犯的入组标准(高铭暄, 1998): ①被判有期徒刑 2 次以上(不含 2 次); ②实施犯罪有预谋, 精心策划; ③犯罪时实施暴力手段; ④强奸犯除外。全部罪犯均为第一次参加心理学实验, 知情同意并愿意积极配合。两组在年龄和文化程度上匹配, 未见差异。

2.2 实验材料

实验中采用 FMMU 变态人格危险性评估问卷(FMMU Abnormal Personality Risk Factors Inventory, FMMU-APRI)(肖利军, 2007)来测量外显态度。FMMU-APRI 具有良好的信度与效度。我们采用其中的冲动倾向(VIO)分量表来测量被试的外显暴力态度。

测量内隐态度的实验材料包括性格词语和行为图片。90 名大学生先根据词语褒贬程度对 200 个描述性格的词语进行 7 点评分, 1 为非常消极, 7 为非常积极。从中选出 10 个消极性格词语($M=1.91$, $SD=0.08$)和 10 个积极性格的词语($M=6.35$, $SD=0.16$)。由于罪犯的文化程度偏低, 先请狱警随机抽查部分罪犯评价这 20 个词语, 写出与之相近的词语, 将原来的部分词语替换为罪犯易懂常用的词语(如蠢笨换成笨蛋)。实验使用的图片均从国际

情绪图片系统中选取正性和负性图片各 50 张, 且都是行为图片, 仍然请评词的 90 名大学生根据图片的暴力程度进行 7 点评分, 两极分别为暴力(7)和非暴力(1), 从中挑选出 10 张非暴力图片($M=1.40$, $SD=0.35$)和 10 张暴力图片($M=6.18$, $SD=0.39$), 因为图片形象直观, 罪犯都能理解, 无须替换。

2.3 仪器

所有实验材料均以图片的方式呈现在计算机(17 寸 LG 液晶显示器, 85Hz, 分辨率 1024×768)屏幕中央, 大小为 $7\text{cm} \times 7\text{cm}$, 词语为白色, 宋体, 背景为黑色, 图片分辨率为 215×161 。被试距离计算机 56cm, 相应视角约为 7° 。用 NeuroScan STIM² 系统编程呈现。

2.4 程序

在两组被试内均采用 ABBA 设计安排被试进行实验的顺序, 一半被试先进行 FMMU-APRI 问卷, 再进行 IAT 测验, 另一半顺序相反。

内隐联想测验是用来测量概念之间自动化联系强度的一般用途的程序, 是一种计算机化的辨别分类任务, 以反应时为指标, 通过对目标维度和联想属性维度之间的自动化联系的评估进而对个体的内隐态度进行间接测量。本研究采用 Greenwald (2003)设计的 IAT 实验程序, 目标维度为描述行为的图片(如暴打, 干掉, 聊天, 旅游等), 联想属性维度为描述性格的词语(如开朗, 自信, 傲慢, 愚蠢等), 形成相容联合辨别(非暴力行为/积极性格; 暴力行为/消极性格)和相反联合辨别(非暴力行为/消极性格; 暴力行为/积极性格)两类任务, 计算机随机呈现两类实验材料, 被试根据屏幕上方的提示, 按“F”键或“J”键对词语分类判断后, 刺激消失或 2500ms 后自行进入下一个分类判断。一个 IAT 测验包括 5 个基本部分, 为保证被试反应的稳定性, 实际测验时将相容与相反联合辨别部分各重复一次, 故共有 7 部分, 试验中记录相容联合辨别(相容任务)和相反联合辨别(不相容任务)的反应时(详见表 1)。

表 1 内隐联想测验(IAT)程序

内容	测验顺序						
	1	2	3	4	5	6	7
任务描述	联想属性词辨别	目标维度辨别	相容联合辨别	相容联合辨别	目标维度反相辨别	相反联合辨别	相反联合辨别
操作举例	开朗 ^a	聊天 ^a	开朗 ^a 聊天 ^a	开朗 ^a 聊天 ^a	暴打 ^a	开朗 ^a 暴打 ^a	开朗 ^a 暴打 ^a
	凶残 ^b	暴打 ^b	凶残 ^b 暴打 ^b	凶残 ^b 暴打 ^b	聊天 ^b	凶残 ^b 聊天 ^b	凶残 ^b 聊天 ^b

注: ^a 按 F 键; ^b 按 J 键

2.5 统计学处理

IAT 数据处理: Greenwald, Nosek 和 Banaji 在 2003 年提出新的 IAT 数据筛查标准(2003): (1) 如果一个被试的 IAT 中, 10%以上的反应时超过 10000ms 或少于 300ms, 则淘汰这个被试的数据; (2) 错误的反应时用所在组的平均反应时加 600ms 来替代, 以示惩罚; (3) 每个实验的前 2 个测试不纳入结果分析; (4) 测试的错误率超过 20%, 则淘汰这个被试的数据。根据以上标准校正反应时或剔除被试数据, 计算剩下的被试的相容任务反应时与不相容任务反应时的平均值, 不相容任务反应时减去相容任务反应时即 IAT 效应, 将数据对数转换后与 0 进行比较。

统计学分析使用 SPSS 13.0, 采用 t 检验和相关分析等方法, 以 $p < 0.05$ 为统计学显著水平。

3 结果

3.1 IAT 结果

根据 IAT 数据处理标准, 激情犯组中有 1 名被试在相反联合辨别中的 20%的反应时超过 10000ms, 有 4 名被试的错误率超过 20%, 将这 5 名被试剔除, 余下 48 名被试的数据处理后, 相容任务反应时 $M=1141.46\text{ms}$, $SD=68.13$, 不相容任务反应时 $M=1252.98\text{ms}$, $SD=79.74$, IAT 效应为 111.52ms , $t(47)=1.62$, $p > 0.05$; 累惯犯组中有 1 名被试在相反联合辨别中的 20%的反应时超过 10000ms, 有 3 名被试的错误率超过 20%, 将这 4 名被试剔除, 余下 66 名被

试的数据处理后, 相容任务反应时 $M=1228.03\text{ms}$, $SD=82.75$, 不相容任务反应时 $M=1374.58\text{ms}$, $SD=81.16$, IAT 效应为 146.58ms , $t(65)=1.00$, $p > 0.05$ (见图 1)。激情犯和累惯犯两组 IAT 效应比较未见显著差异($t=1.39$, $p=0.166$)。

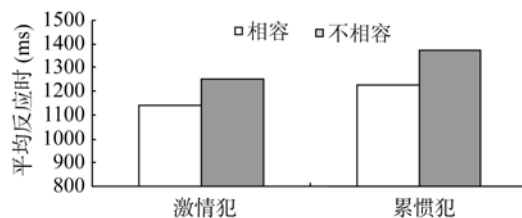


图 1 激情犯和累惯犯 IAT 效应的比较

激情犯组和累惯犯组中都未见显著的 IAT 效应。进一步分析结果发现, 部分激情犯和累惯犯出现了 IAT 反转效应, 即不相容任务反应时短于相容任务反应时。激情犯组有 9 人出现反转, 其余 39 人未见反转; 累惯犯组有 21 人出现 IAT 反转, 其余 45 人未见反转。我们认为这种反转效应对 IAT 效应产生了影响。为此, 按照是否出现了 IAT 效应的反转, 将激情犯和累惯犯进一步分类为反转组与未反转组, 分别进行 IAT 效应检验, 详见表 2。

图 2 结果可见, 四组均产生了显著的 IAT 效应。此外, 激情犯未反转组与累惯犯未反转组的 IAT 效应未见显著差异($p > 0.05$), 激情犯反转组和累惯犯反转组的 IAT 效应也没有显著差异($p > 0.05$)。

表 2 激情犯和累惯犯中未反转与反转的 IAT 效应比较

罪犯		相容(ms)	不相容(ms)	IAT 效应(ms)	p
激情犯	未反转($n=39$)	1082.39	1390.51	308.12	<0.001
	反转($n=9$)	1398.67	1193.20	-205.47	<0.001
累惯犯	未反转($n=45$)	1157.94	1472.08	314.14	<0.001
	反转($n=21$)	1397.65	1116.22	-281.43	<0.001

3.2 APRI 结果

激情犯组和累惯犯组 APRI 中冲动倾向(VIO)分量表得分见表 3, 激情犯未反转组和累惯犯未反转组的 VIO 分值显著高于常模($M=3.00$), 其余组与常模无显著性差异。

4 讨论

暴力接触会经历愤怒、沮丧和焦虑的负性情绪, 很可能促进暴力行为的发生(Singer, Anglin, Song, & Lunghofer, 1995), 暴力行为的发生在很大程度

上受到暴力态度的影响。目前对暴力态度的研究以直接测量的方法为主, 如问卷法。但是, 暴力是一个敏感话题(Winstok, 2009), 仅测量罪犯的外显暴力态度并不能全面理解暴力态度, 还需测量内隐暴力态度。本文所测量的内隐暴力态度基于以下假设: 暴力与消极评价在内隐认知结构中联系越紧密, 相容任务就越容易分辨, 被试的反应时就越短; 而在不相容任务中, 则引起更大的认知冲突, 反应时就越长(Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998); 用不相容任务反应时减去相容任务反应时得出 IAT 效应,

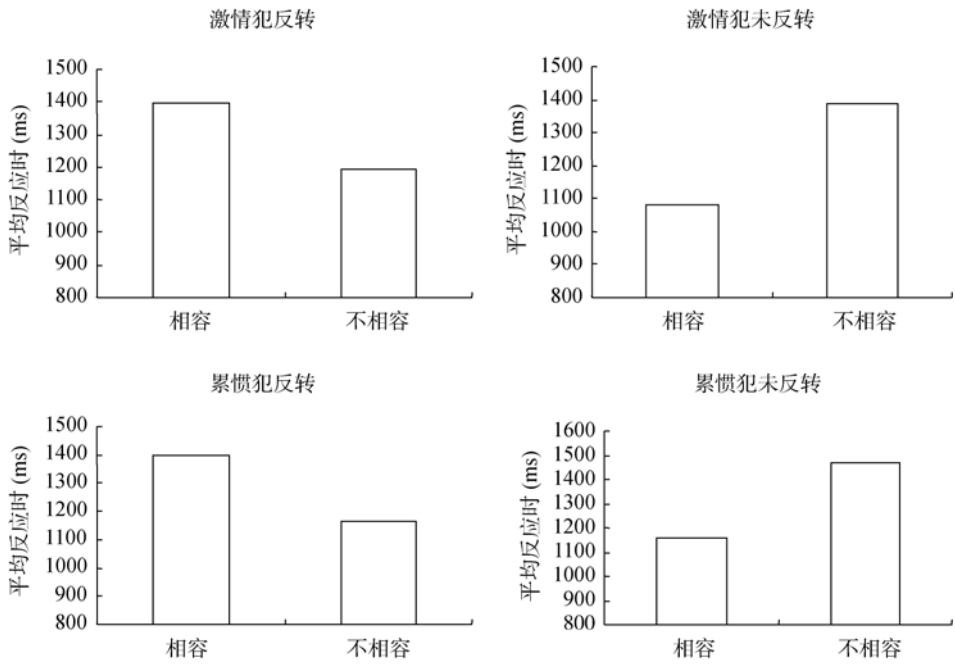


图2 激情犯和累惯犯中未反转与反转的 IAT 效应的比较

表3 激情犯和累惯犯中反转与未反转冲动倾向分值的比较

罪犯		冲动倾向
激情犯	未反转(n=39)	5.10*
	反转(n=9)	4.50
累惯犯	未反转(n=45)	5.63*
	反转(n=21)	4.73

注: * $p<0.05$

且 IAT 效应大于零。罪犯这一特殊群体的内隐暴力态度我们不得而知,如果罪犯的 IAT 效应与 0 有显著差异且为正值时,证明罪犯的暴力态度与消极评价联系的较紧密,与我们的假设相一致,也就是说罪犯也认为暴力行为是一种负性行为,是“不好的”;如果罪犯的 IAT 效应与 0 有显著差异且为负值时,罪犯的暴力态度与积极的评价联系较紧密,与我们的假设相反,出现了 IAT 反转,认为暴力行为不是负性行为,没什么不好,暴力可以解决问题;如果罪犯的 IAT 效应与 0 无显著差异,则不存在暴力态度。

从实验结果看出,在 IAT 中,部分罪犯在内隐态度测量中出现了反转效应。根据是否发生了反转分为激情犯未反转,激情犯反转,累惯犯未反转和累惯犯反转,根据表 3 分别探讨这 4 个组所对应的 VIO 的分值和内隐态度的关系。

4.1 激情犯外显与内隐暴力态度

各国对激情犯的认定都考虑了当事人的控制能力(陈荣飞, 2007), 以此为依据, 将激情犯分为爆

发型和蓄积型。根据在 IAT 是否发生反转和 VIO 的分值, 本研究为这一分类提供了实证依据。

激情犯未反转组中 VIO 分值高于常模, 提示这类罪犯比较容易冲动, 情绪易激动, “有时不得不用不客气的态度去对付粗鲁的人”, 敌对性强, 外显行为中有暴力倾向, 但潜意识中却认为暴力行为并不可取, 因此出现了外显和内隐的分离。这类人易冲动, 具有高攻击性低控制度(Magargee, 1966), 面对非正当诱因, 被激怒或面临挫折时, 意识模糊, 对自己的行为动机没有一个全面认真的考虑, 甚至毫无考虑, 愤怒激动的情绪占主导, 即暴力相向, 促成犯罪。曾有研究证实, 事后问他们当时为何实施犯罪, 他们往往答不上来, 还很后悔(宋术, 2007), 这类犯罪人为冲动型激情犯, 这类型犯罪人的影响因素有很多, 如情境、人格等, 态度对行为的影响并不大。

激情犯反转组在潜意识中并不认为暴力行为有什么不好, 问卷中却没有表达出这一态度, 其 VIO 的分值与常模无显著差异, 由此推断这一群体对于暴力态度可能有一定的掩饰性。弗洛伊德认为的原始驱力, 例如性欲, 欲望, 仇恨和攻击行为, 若没有及时宣泄, 本我人格结构部分因经常受到压抑, 就会转入潜意识(Freud, 1963)。由于平时过度控制, 意识占据主导, 压抑潜意识中的暴力。若遇到强的诱因, 且超过其容忍度, 一旦爆发, 很强烈, 比激情犯未反转组的低控制者更具暴力反应, 将这

类归为蓄积型激情犯(宋术, 2007)。这类人平常行为良好, 接受社会规范约束, 周围人对其评价很好。由于性格内向、孤僻, 过于自尊或自卑, 对别人的挑衅具有高度挫折忍受力(Magargee, 1966), 在潜意识中对暴力渐渐出现认知偏差, 易走极端, 认为解决问题的唯一方法就是暴力相向。

4.2 累惯犯外显与内隐暴力态度

累惯犯在犯罪经济学中又称为理性犯罪人, 罪犯从事犯罪活动精心策划, 权衡犯罪收益与犯罪成本(Cohen & Machalek, 1988; 郭东, 2007)。累惯犯未反转组的VIO显著高于常模, 行为常常表现出暴力倾向性, 但是内隐态度却认为暴力“不好”。从我们的访谈中看到这一冲突很可能来源于周围人对他们的评价, 周围的人都认为他们很残暴, 该被公安机关抓进去。最初他们成为暴力犯罪人或者有过暴力行为后, 周围的人对其形成了刻板印象, 利莫特的标签理论认为罪犯极可能受到来自他人或社会负面非难标签结果, 尤其在负面的连续责难下(Steven, 2007), 渐渐形成了投射认同, 认为自己就是别人眼中的那种人, 清楚了“我是谁”, 尽管这个认同有偏差, 但是这个认同会指导行为, 这类人知道“要做什么”, 这就是埃里克森指出的自我认同与角色模糊的冲突存在认同危机, 即“个人检视内在价值及生活角色扮演时所产生的混乱状况”的促使下, 更加恶化(Alexander, 1931)。确信自己就像别人说的残暴, 冲动, 如果自制力差, 再加上接触偏差群体, 就会衍发偏差或犯罪行为。但这只是我们看到行为现象, 并不意味着他们的内在本质也是这样的, 而内隐暴力态度的结果恰恰证明了这一点。

累惯犯反转组的VIO分值与常模没有有显著差异, 但是内隐态度显示他们有暴力的倾向性, 雷克利斯的犯罪学习理论认为外在的社会控制环境恶劣, 自身控制能力不强, 自我的认知偏差, 犯罪就容易发生, 犯罪常态化, 如果这类犯罪人没有脱离偏差群体, 身处在这个群体中, 耳濡目染, 对暴力的态度就可能发生偏移, 赞同暴力行为, 犯罪主观恶性变大, 人身危险性也变大。在权衡了犯罪的收益后, 犯罪行为变得非常普遍, 不以为耻, 反以为荣(杨士隆, 2002)。对于这样的群体, 在问卷中没有表现出自己的暴力行为, 可能有一定的掩饰性, 但实际上这样的罪犯认为不过是跟着其它人的步伐在走而已, 没什么不对, 和朋友们不同的地方是被抓到。

5 结论

暴力型累惯犯和激情犯都会实施暴力行为, 这只是表面现象, 即使同一类罪犯的暴力态度也不尽相同, 暴力态度对暴力行为的影响程度因不同的罪犯而异, 罪犯最终是否会采取暴力行为, 受到很多因素, 如暴力态度, 周围环境等的影响。

在测量外显态度的基础上, 测量内隐暴力态度, 为细化犯罪人分类提供了依据, 也为不同特点的犯罪人而实施不同的改造和处遇方案提供新的思路。本身就容易冲动的激情犯可以通过合适的手段调整情绪状态; 而蓄积型激情犯心理疏导就显得尤为重要; 内隐暴力态度未出现偏差的累惯犯, 重点是让他们远离偏差群体, 改变对自我的认识; 而内隐暴力态度已出现偏差的累惯犯, 顽固不化, 对其教育可能收效甚微。

参 考 文 献

- Anderson, A. C., Benjamin, J. A., Wood, K. P., & Bonacci, M. A. (2006). Development and testing of the Velicer Attitudes Toward Violence Scale: Evidence for a four-factor model. *Aggressive Behavior*, 32, 122-136.
- Alexander, J. F. (1931). *The Criminal, the Judge and the Public* (pp. 89). New York: Macmillan.
- Anna, H. H., Olson, M. A., & Fazio, R. H. (2006). The influence of experimentally created extrapersonal associations on the Implicit Association Test. *Journal of Experimental Social Psychology*, 42, 259-272.
- Carolyn, A. S., Timothy, O. I., & Terence, P. T. (2005). Adolescent maltreatment and its impact on young adult antisocial behavior. *Child Abuse and Neglect*, (29), 1099-1119.
- Chen, Z. X. (2004). *The cutting-edge of criminal law*. Beijing: Chinese people's public Security University Press.
- [陈泽宪. (2004). *刑事法前沿*. 北京: 中国人民公安大学出版社.]
- Chen, R. F. (2007). On the basic issues of crime of passion. *Journal of Political Science and Law*, 24(4), 5-8.
- [陈荣飞. (2007). 激情犯基本问题初探. *政法学刊*, 24(4), 5-8.]
- Chen, S. H. (2001). *The theory on personality reconstruction* (pp. 142-143). Xue Lin Press.
- [陈士涵. (2001). *人格改造论* (pp. 142-143). 学林出版社.]
- Cohen, L. E., & Machalek R. (1988). A general theory of expropriation crime: an evolutionary ecological approach. *American Journal of Sociology*, (9), 465-501.
- Fincham, F., Cui, M., Braithwaite, S., & Pasley, K. (2008). Attitudes toward intimate partner violence in dating relationships. *Psychological Assessment*, 20(3), 260-269.
- Funk, J. B., Elliott, R., Urman, M. L., Flores, G. T., & Mock, R.. M. (1999). The Attitudes Towards Violence Scale: A measure for adolescents. *Journal of Interpersonal Violence*, 14, 1123-1136.
- Funk, J., Elliott, R., & Bechtoldt, H. (2003). The attitudes toward violence scale. *Journal of Interpersonal Violence*, 18(2), 186-196.

- Freud, S. (1963). *An outline of psychoanalysis*. New York: Norton, 147.
- Gao, M. X. (1998). *The criminology*. Beijing: Beijing University Press, 196.
- [高铭喧. (1998). 刑法学. 北京: 北京大学出版社, 196.]
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. K. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The Implicit Association Test. *Journal of Personal and Social Psychology*, 74(6), 1464–1480.
- Greenwald, A. G., Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2003). Understanding and using the Implicit Association Test: 1. An Improved Scoring Algorithm. *Journal of Personality and Social Psychology*, (85), 197–215.
- Guo, J. A. (1992). *The basic problems of the criminology in America* (pp. 48). Beijing: Chinese people's public Security University Press.
- [郭建安. (1992). 美国犯罪学的几个基本问题 (pp. 48). 北京: 中国人民公安大学出版社.]
- Guo, D. (2007). Rational criminal decision----Cost – Benefit model. *Guangxi Social Science*, (8), 84–88.
- [郭东. (2007). 理性犯罪决策—成本收益模型. 广西社会科学, (8), 84–88.]
- He, G. C. (2000). Psychology of passionate crimes. *Sichuan Police College*, 12(2), 28–30.
- [何贵初. (2000). 论激情犯罪心理. 四川警官高等专科学校学报, 12(2), 28–30.]
- Hollin, C.R. (2006). *The essential handbook of offender assessment and treatment* (pp. 72). Beijing: China Light Industry Press. (Original work published 2003).
- [霍林, C. R. (2006). 罪犯评估与和治疗手册必备手册 (郑红丽译) (pp. 72). 北京: 中国轻工业出版社.]
- Jiang, R. B. (2003). The characteristic, prevention and treatment of passionate crime. *Issues on Juvenile Crimes and Delinquency*, (4), 45–46.
- [江仁宝. (2003). 激情犯罪的特点与防治. 青少年犯罪问题, (4), 45–46.]
- Liang, N. J, Wu, M. Z, & Gao, X. C. (2003). The research method of implicit social cognition based on the response time paradigm. *Psychological Science*, 26(2), 208–211.
- [梁宁建, 吴明证, 高旭成. (2003). 基于反应时范式的内隐社会认知研究方法. 心理科学, 26(2), 208–211.]
- Magargee, E. I. (1966). Undercontrolled and Overcontrolled Personality Types in Extreme Antisocial Aggression. *Psychological Monographs*, (3), 80.
- Shen, Y. Z. (2007). Probe into the “Three Strike - outs” System for Recidivist. *Journal of Guizhou University*, 25(3), 61–65.
- [沈玉忠. (2007). 累犯“三振出局”制度之探讨. 贵州大学学报, 25(3), 61–65.]
- Singer, M. I., Anglin, T. M., Song, L. Y., & Lunghofer, L. (1995). Adolescents' exposure to violence and associated symptoms of psychological trauma. *Journal of the American Medical Association*, 273, 477–482.
- Slovak, K., Carlson, K., & Helm, L. (2007). The influence of family violence on youth attitudes. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 24(1), 77–99.
- Song, S. (2007). The causation and treatment of passionate crime. *Business Economy*, (5), 28–30.
- [宋术. (2007). 论激情犯罪的成因与对策. 商业经济, (5), 28–30.]
- Steven, P. (2007). *Crime prevention: approaches, practice and evaluations (6th ed)*. United States: Anderson Publishing.
- Velicer, F. W., Huckel, H. L., & Hansen, E. C. (1989). A measurement model for measuring attitudes toward violence. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 15(3), 349–364.
- Winstok, Z. (2009). From self-control capabilities and the need to control others to proactive and reactive aggression among adolescents. *Journal of Adolescence*, 32(3), 455–466.
- Xiao, L. J. (2007). *Compilation and application on Chinese Soldier Personality Questionnaire*. Unpublished Doctorial dissertation, Forth Military Medical University.
- [肖利军. (2007). 中国士兵人格问卷的编制与应用. 博士学位论文, 第四军医大学.]
- Yang, S. L. (2002). *The criminal psychology* (pp. 11). Beijing: Education Science Press.
- [杨士隆. (2002). 犯罪心理学 (pp. 11). 北京: 教育科学出版社.]
- Zhang, W., Liu, Y. H., & Gan, Y. Q. (2005). *Introduction to personality of criminal law* (pp. 4). Beijing: Law Press.
- [张文, 刘艳红, 甘怡群. (2005). 人格刑法导论 (pp. 4). 北京: 法律出版社.]
- Zhang, L., & Zhang, X. K. (2003). Recent Progress of Research on Attitudes: A Model of Dual Attitudes. *Advances in Psychological Science*, 11(2), 171–176.
- [张林, 张向葵. (2003). 态度研究的新进展—双重态度模型. 心理科学进展, 11(2), 171–176.]
- Zhang, Z. B. (1998). *The study on criminal responsibility of juvenile delinquency*. Unpublished Doctorial dissertation. Wuhan University.
- [张忠斌. (1998). 未成年人犯罪的刑事责任研究. 博士学位论文. 武汉大学.]

A Comparison of Violent Attitude Between Passionate Criminals and Recidivists

GUAN Mu-Zhen¹, LIU Xu-Feng¹, MIAO Dan-Min¹, LV Jing², HONG Xia³, YANG Hai¹

(¹ Department of psychology, School of Aerospace Medicine, Fourth Military Medical University, Xi'an 710032, China)

(² Department of Psychology, General Hospital of People's Liberation Army, Beijing 100853, China)

(³ Health Team, 96113 People's Liberation Army Troops, Dalian 116105, China)

Abstract

With the persistent growth of the crime rate, crime prevention has been recently raised again as a hot field. Evaluation of violent risk is an affective way to prevent crime and violent attitude is one of the most important factors involved in this kind of research. Violent attitude, as an object of attitude, has a structure composed of explicit and implicit facet. Traditionally, the explicit attitude was the focus that people used to evaluate, but we could not reveal the essential of violent attitude and the results will affect the validity of violence prevention as well. The purpose of this study is to investigate the characteristics of explicit and implicit violent attitude of passionate criminals and recidivists based on the methods of explicit measurement and implicit measurement respectively, and to discuss violent attitude from a different point of view.

One hundred and twenty-three male criminals (53 passionate criminals and 70 recidivists) were involved in this study. The explicit violent attitude was assessed using the FMMU Abnormal Personality Risk Factors Inventory (FMMU-APRI), whereas the implicit violent attitude was measured using Implicit Attitude Test (IAT). The data was analyzed in SPSS 13.0 and the *t*-test and the correlation coefficient were considered.

First, the results showed that there was a significant difference between the score of FMMU-APRI in passionate criminals and that of recidivists, but no IAT effect was found within each group which was probably covered by a "reversed" effect. Then, we divided the passionate criminals group into two sub-groups according to the appearance of "reversed" effect, reversed group (reversed group of passionate criminals, RG-PC) and non-reversed group (NRG-PC). In the same way, we got RG-R (reversed group of recidivists) and NRG-R(non-reversed group of recidivists). The IAT effect was all observed within these four sub-groups. Next, the score of FMMU-APRI of four sub-groups were compared with the norm. The results showed that NRG-PC and NRG-R got the significant higher score than the norm, and no difference was found in the other two groups when compared with the norm. So, we found the disassociation phenomena between explicit violent attitude and implicit violent attitude of passionate criminals as well as recidivists.

Passionate criminals and recidivists have the same behaviors which have already offended the law, but their violent attitudes are not the same. And, even the same type of criminals also has the different violent attitudes. So, we suggest that we should catalogue the criminals not only based on their explicit offensive behavior, but also on their implicit violent attitude, and also consider the individuality to rebuild the criminals as well.

Key words violent attitude; FMMU Abnormal Personality Risk Factors Inventory; Implicit Association Test; explicit attitude; implicit attitude