

归因取向理论建构及实证

王晓钧 雷晓鸣 连少贤

(深圳大学师范学院心理学系, 深圳 518060)

摘要 尝试用一种新的视角——取向研究视角, 对以往归因理论进行整合研究, 建构一种与社会情境结合更紧密, 更具概括性的归因取向理论。归因取向理论的假设建构模型包括四种归因取向维度: 社会取向, 个人取向, 积极取向和消极取向。根据理论模型编制归因取向量表, 以 1301 名被试为研究对象, 运用探索性因素分析和验证性因素分析方法对该理论模型进行实证研究。结果证明了该理论建构的存在, 理论建构中各维度的因素负荷和拟合指数良好, 归因取向量表具有良好的信度和建构效度。检验归因取向维度和 8 个社会心理变量的关系, 证明了四种归因取向维度具有概括性、普遍性、稳定性和评估有效性特征。

关键词 归因; 取向理论; 建构; 实证

分类号 B849:C91

1 问题的提出

归因(Attribution)指人们如何解释自己和他人的行为的原因, 是人对影响或解释其行为的因素得出结论的一种认知过程(McCabe & Dutton, 1993)。自 Heider (1958)提出归因概念和理论至今, 归因始终是社会心理学的热点研究领域。

在归因研究的历史上, 曾出现过众多的归因理论(Attribution Theory), 其中具有代表性、影响广泛的归因理论有: Heider (1958)的二维理论、Jones 和 Davis (1976)的相应推断理论、Weiner (1972)的三维理论、Keller (1973)的方差分析理论、Rotter (1966)的控制点理论和 Kahneman (2004)归因理论。以上理论均具有如下特点: (1) 将研究视角集中在对具体的归因心理因素进行分类。(2) 所关注的归因心理多属局部的和微观的归因类型。(3) 偏重于研究单一的、独立的归因心理特点及其规律。(4) 所产生的研究成果深入而细腻。此类研究思路是心理学最常采用的实证研究思路, 其优点是详尽而具体, 有利于产生细致而深入的成果。但仍有不足之处: (1)理论繁呈且众说纷纭, 难免有视角单一、内容重复、变量间关系模糊等缺点。(2)注重细节而对人类心理的整体观重视不够, 因而产生的成果概括程度

相对较低, 整合相对困难。(3)倡导以自然科学为基础的实证科学主义, 对人本主义、精神的形而上哲学强调不足, 因而显得冰冷和疏离, 弱化了心理学本应具备的人文关怀温暖。(4) 理论影响远大于应用效果, 致使研究成果与社会应用呈明显的不对等关系, 低廉的应用效率成为制约心理学社会影响和发展空间的突出矛盾。正如弗雷德·卢森斯(Fred, 1973/2004)指出的那样:“归因理论似乎在实用性方面具有巨大的潜力, 而不单纯适用于解释理论框架。”此现象不独存在于归因领域, 在整个心理学领域也屡见不鲜。

为了弥补归这些不足, 扩大归因理论的研究视野, 提升归因研究成果的应用效率, 本文尝试提出一种有别于归因类型理论的新的归因理论——归因取向理论。

我们将归因心理取向定义为: 归因心理取向, 是指处在与社会大环境交互作用中的个体, 在解释自己和他人的行为的原因时, 所形成的稳定的、综合的、具有明显倾向性的认知过程及行为表征。归因取向研究的重点不在于研究以往归因类型理论所提出的具体归因心理因素的认知过程, 如内归因、外归因、对好事件的归因或对坏事件的归因等的认知过程, 也不试图重新解释这些因素的内涵和外

延。恰恰相反, 归因取向研究是从更宏观的角度来考察人们在归因时的认知取向, 如社会归因取向、个人归因取向、积极归因取向、消极归因取向等。很显然, 这些归因取向维度比传统的归因类型具有更宏观的研究价值, 也具有和社会事件更紧密结合的应用价值。如果说归因类型因素的提出者所采用的是形而下的研究思路, 那么归因取向研究视角则明显具有了形而上的研究特点; 如果说归因类型研究是从个体认知角度出发, 分析和归纳个体的归因成分特点, 那么归因取向研究则是把个体置于社会事件中, 重点考察在社会互动影响下个体的归因方向特点。

因此, 归因取向研究和归因类型研究的不同点在于: (1) 归因取向研究把视角集中于在稳定的、综合的心理因素的驱动下, 人在做归因时的内部心理过程和外部行为特征的偏向程度, 和归因类型研究关注那些独立的、细微的、局部的归因心理因素不同, 归因取向研究更加关注那些中观、甚至宏观的归因心理倾向和行为倾向, 因而有可能对传统的归因类型理论进行整合研究, 也有望产生概括程度和归纳水平更高的归因理论成果。(2) 归因取向研究是将个体置于社会的大环境之下, 在社会事件中研究个体在某种稳定的心理因素驱动下形成的归因认知倾向和行为倾向规律, 因而更有可能凸显人和社会交互作用时的归因规律, 提升归因理论解释、评价、预测的普适性, 以及归因理论的社会应用效率。(3) 取向研究是一种集实证研究和理论研究于一身的研究思路, 它在继续采用分类研究实证方法的基础上, 更加关注研究内容上的人文关怀精神, 因而有可能为心理学的科学实证主义和人文主义情怀之间搭建一条自然融合的桥梁, 以缓解心理学由来已久的实证主义和人文主义之争(Schneider, 1998; 李其维, 2008; 叶浩生, 1999)。(4) 归因取向研究和归因类型研究呈如下关系: 一是两者呈明显的互补关系。归因类型研究注重微观的、局部的归因认知因素研究, 而归因取向研究注重中观甚至宏观的综合认知倾向研究。因此, 以往归因类型理论的研究成果, 是归因取向研究可以直接借鉴的可靠的理论基础。换言之, 归因取向研究正是在对诸多归因类型变量进行分析、综合的基础上, 对它们进行更高一级的概括, 形成一种视野更宽、普适性更强的归因理论。故这两种研究视角所呈现的是微观研究和宏观研究、基础研究和创新研究的互补关系。

本文研究目的如下: (1) 提出归因取向的定义、

理论建构, 通过文献法建立归因取向理论研究的基本思路, 为将取向研究扩展到其他心理因素, 建立心理取向理论体系做初步尝试。(2) 采用计量心理学方法验证归因取向理论结构的存在及科学性。(3) 编制归因取向评估量表, 为归因取向理论的应用提供一套稳定而有效的科学评估工具。(4) 研究归因取向各维度和众多社会心理学变量的关系, 从而夯实归因取向维度的理论内涵, 为今后应用研究奠定基础。

2 研究一 归因取向理论建构研究

2.1 研究假设

2.1.1 理论假设

(1) 以往的归因理论所提出的归因心理因素, 均可以通过心理取向的研究视角重新进行考察。

(2) 所提出的归因心理取向理论建构, 可以通过后续的实证研究加以证明。

2.2.2 选择归因取向维度的条件 我们认为, 选择合适的归因取向维度不应依靠随意假设, 而是要在归因取向定义的基础上, 制定相应的选择标准。因此, 我们制定了如下归因取向维度的选择条件:

(1) 概括性。所选择的归因取向维度既能够反映该维度的本质特征, 也能够最大限度地对以往归因分类理论进行合理的归纳和高度的概括。

(2) 代表性。所选择的归因取向维度必须源于生活而高于生活, 它们来自于人们最常见的归因心理, 而且是日常归因心理的规律性总结。简言之, 它们是归因心理普适性的代表, 对归因取向理论的应用具有现实价值。

(3) 边界清晰性。所选择的各归因取向维度在理论建构上应该是独立的, 在操作性定义的内涵上不应存在重叠现象。

(4) 全面性。所选择的归因取向维度应该涵盖以往归因分类研究的主要领域, 它们不是以往某一个归因理论的重复, 相反, 它们所反映出的集成效应, 代表了一种新的、综合程度更高、涵盖范围更宽的归因理论。

2.2 归因取向理论建构

图 1 是我们提出的归因心理取向理论建构示意图, 为 3 层级、6 因素、4 维度理论结构。

第一级为归因基础类型研究层级, 共有 6 个因素, 这 6 个因素由归因研究历史上最具代表性的理论构成。它们是 Heider 的二维理论、Jones 和 Davis 的相应推断理论、Weiner 的三维理论, Keller 的方

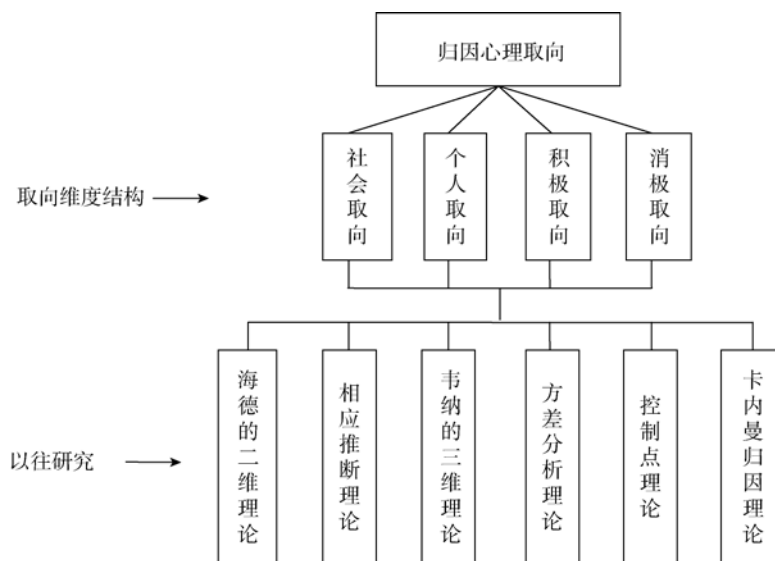


图1 归因心理取向的理论结构

差分析理论, Rotter的控制点理论和Kahneman归因理论。这些分类理论构成本理论结构的基础层。这一层级的作用是为上一级的取向维度结构层提供丰富的类型研究成果, 为上一级结构奠定坚实的理论基础。具体地说, 这6大理论不仅使高一级取向维度结构的概括成为可能, 也为实证研究提供了承前启后的理论依据和因素来源。

第二级为取向维度结构层, 包括了4个取向维度: 社会取向、个人取向、积极取向、消极取向。表1列出了这些取向维度的操作性定义。

第三级为理论概括层, 也即我们所提出的归因取向理论的最高层。此层级的价值在于它从层级命名上和研究视角上概括了本理论的本质特征, 是本研究创新价值的代表。

此理论结构的三层建构之间呈明显的递进关系, 较低层结构是高一层结构的基础, 而高一层结构又是第一层结构的概括, 三者之间具有清晰的递进式逻辑关系, 每一层结构的各个成分之间呈平行关系, 共同构成了归因心理取向的理论结构。

2.3 选择归因取向维度的理论思考和操作性定义

2.3.1 积极归因取向维度和消极归因取向维度

在以往的心理学理论中, 尽管尚未见到明确的积极取向和消极取向提法或定义, 然而若稍加留意就不难发现, 许多心理学理论已经具有了明显的取向研究色彩。例如, 经典精神分析理论具有典型的消极心理取向研究特征; 人本主义心理学具有典型的积极心理取向研究特征; Seligman和Csikszentmihalyi(2000)正是因为不满于现代心理学中占主流倾向的

消极心理研究取向, 才发动了积极心理学运动。积极心理学采用关注使人成功的、积极的心理变量的研究视角, 如主观幸福感、乐观主义、快乐、自我效能、情绪智力等, 具有明显的积极心理取向研究特征。

在归因研究方面, 已有学者开始关注人们对具体事件归因时的积极归因风格和消极归因风格, 这些成果为本研究提供了有益的启示。例如, Peterson和Barrett(1987)曾提出过积极归因风格和消极归因风格概念, 他们认为, 积极的归因风格是把积极事件归因为内部的、持久的和整体的原因, 或把消极事件归因为外部、暂时和局部的原因; 而消极的归因风格则是将消极事件归因为内部的、持久的和整体的原因, 或把积极事件归因为外部、暂时和局部的原因。Fresco, Alloy和Reilly-Harrington(2006)研究了大学生对积极事件和消极事件的归因风格与抑郁和焦虑之间的关系。结果表明, 抑郁的个体把积极事件归于外在、暂时和局部的原因。消极事件和积极事件的归因风格是抑郁水平高低的中介变量。两种不同事件的归因风格对情绪紊乱型认知偏差有诊断价值。Sanjuan, Pérez, Rueda和Ruiz(2008)曾研究过两种归因风格对人们积极和消极心理影响。研究结果表明, 消极归因风格对消极心理产生的影响最大, 而对积极心理的影响却微乎其微。消极归因风格与心理压力呈正相关, 而积极归因风格与心理压力呈负相关, 且与主观幸福感呈正相关。以上研究的可贵之处在于, 它们揭示了两种最常见的和具有代表意义的归因取向——积极归因和

消极归因。但是, 归因风格概念仅仅关注了积极的或消极的这些相对极端事件的归因风格, 而忽视了社会日常生活中存在着大量的“中性事件”, 因而也就限制了其理论的普适价值。本研究选取的积极归因取向和消极归因取向, 在代表性上汲取了上述研究的长处, 同时也在理论思考上尽量避免上述研究的不足, 即把研究视角扩展到全部社会事件, 而不仅仅关注那些相对极端事件, 因而有可能提高本研究成果的概括性和代表性。

2.3.2 社会归因取向维度和个人归因取向维度
尽管归因研究领域尚未出现社会归因取向和个人归因取向的提法, 但在社会学、伦理学等领域, 相关的研究文献却汗牛充栋(张晓东, 2008)。马克思将人的本质属性定义为人的“社会性”(杨艳春, 王诚德, 2010)。个人主义的代名词“马吉维亚里主义”已成为一个学术概念。在心理学的研究中, 也有学者从事过此方面的研究。例如, 跨文化情境中的个人主义和集体主义的研究 (Triandis, Bontempo, Villareal, Asai, & Lucca, 1988; Triandis & Gelfand, 1998), 杨国枢和陆洛(2005)以中国文化为背景, 研究了中国人成就动机、自我实现的社会取向和个人取向。

多学科、多领域对社会取向和个人取向的研究, 对本研究具有启示价值。正如 Triandis (1995)所说: “如果我们要了解文化和社会心理的关系, 我们必须通过确定文化差异的维度来分析它, 这种中最有前景的维度之一就是个人主义—集体主义。”需要指出的是, 我们在本文中定义的社会取向, 与以往文献中的集体主义同义。然而, 与上述社会取向与个人取向研究观点不同, 我们假设, 尽管文化对人的心理有重要影响, 但处在同一文化、甚至不同文化中的个人, 均有可能形成相似的心理取向模式。也即, 心理取向模式有可能超越不同文化的羁绊, 在形成和发展特点上具有共通性。

2.3.3 归因心理取向维度的操作性定义 表 1 列出了归因心理取向各维度的操作性定义。此定义在广泛汲取以往归因理论观点的基础上, 从认知归因、自我归因、他人归因和事件归因四个方面分别对每个取向维度做出了操作性定义。操作性定义的重要性在于:

- (1) 满足理论研究要求, 重点是厘清各维度的理论边界。
- (2) 为编制量表项目提供必要的理论导向, 从源头上把好项目内容效度的关口。

表 1 归因心理取向维度的操作性定义

维 度	社会取向	个人取向	积极取向	消极取向
操 作 性 定 义	1.理性的, 社会专注的, 社会定向的、有社会责任感、公民道德感、集体意识的归因认知取向。 2.注重自我价值的社会积累归因动机。如将自我价值归因于自我的社会奉献, 注重行为的社会评价作为自我行为归因的解释依据。 3.以他人为中心的归因评价动机, 如具有将成功事件归为他人的帮助, 面对失败事件时不抱怨、指责他人的解释风格。 4.具有把自我和社会环境结合在一起的归因评价动机, 如当个人利益和社会利益发生冲突时, 能够以满足社会利益为自我行为的归因依据。具有国家、社会、集体利益至上, 个人利益服从于团队利益, 牺牲小我, 成就大我的解释风格。	1.感性的, 利己的, 自我中心, 自我专注, 自我标榜, 自我吹捧, 自我定向的归因认知取向。 2.注重自我价值的个人积累, 如以获得赞美、个人实惠, 更多利益、更少损失作为自我行为归因动机, “自利性归因偏差”(Fresco, Alloy,& Reilly-Harrington, 2006)明显。 3. 以自我为中心的归因评价动机, 如具有将成功事件归为自己, 将失败事件推给别人。具有过度的自我防卫机制, 过度维护自我利益的解释风格。 4.具有将自我和社会环境相分离的归因解释动机和明显的“基本归因偏差”(Myers, 1990)。如当个人利益和社会道德、社会公理、社会规范、他人利益发生冲突时, 以满足个人利益为基本归因依据, 为达到个人目的不择手段, 宁愿我负天下人, 而不让天下人负我的解释风格。	1.建设性的, 发展性的, 主动融入和渴望参与的, 乐观的, 努力的, 积极的归因认知取向。 2.有短期目标和长期目标, 并有效地执行目标, 以不懈努力、有效管理时间、积极开发自我潜能、积极的自我暗示为自我行为归因的解释依据。 3.具有从积极的角度评价他人的归因动机, 如以积极的态度对挫折进行归因, 理解和评价他人, 真诚地欣赏和赞美他人的解释风格。 4.具有积极适应环境或与环境相融合的归因动机。如在不同情境中有主动的、适应性的调节行为的意识, 不仅有积极的、主动的发动性适应行为意识, 亦有抵御诱惑的适应性抑制行为意识。具有创造性地改变自我境遇的解释风格。	1.无明确目标的, 被动的, 逃避的, 悲观的, 不思进取的, 消极的归因认知取向。 2.缺乏建设性、发展性和目标性的归因动机。以得过且过、自我贬低、消极的自我暗示、逃避社会、逃避竞争为自我行为归因的解释依据。 3.具有从消极的角度评价他人的归因动机, 如习惯从消极的角度理解和评价社会 and 他人, 具有冷漠、疏离、漠不关心的解释风格。 4.具有消极逃避环境或与环境相分离的归因动机。如在不同社会情境中或只具有被动接受情境或明显感到不适应又无寻求改变的意识。缺乏抵御诱惑的抑制性行为意识。具有不可知论、宿命论、怨天尤人、甚至自暴自弃的解释风格。

3 研究二 归因取向量表的编制

3.1 研究目的

用实证方法验证研究一所提出的理论建构的科学性。

3.2 初始量表研究步骤

(1) 编写项目: 根据理论建构编写纸笔测验项目, 初始量表共编写测验项目 209 题。其中, 社会取向维度 52 题, 个人取向维度 53 题, 积极取向维度 52 题, 消极取向维度 52 题。

(2) 评估项目: 对 209 个项目的内容效度进行评估, 评估的内容主要有: 对照各取向维度的操作性定义, 评估项目与定义内容的吻合程度, 即该项目是否能够准确表达该维度所定义的内容; 审查项目语句表达的恰当性及准确性、是否易于理解、项目间内容是否重复; 评估项目的社会赞许性。根据以上评估内容, 逐个对项目进行讨论, 删除内容重复、表达不明确、明显不符合编题标准、社会赞许性高的项目后, 形成了有 200 个项目的归因心理取向初始量表。另外设置了 5 道测谎题。正式项目采取 Likert 5 级评定方式, 测谎题采用“是”、“否”强迫选择评定方式。

(3) 被试与初测: 对简单随机抽样选取的 910 被试, 施测 200 题的归因心理取向初始量表。被试群体来自社会各界, 职业包括公务员、企业员工、大学生、军人等, 年龄在 18~60 岁, 男性 450 人, 女性 460 人。收回有效问卷 891 份, 有效回收率为 97.9%。

(4) 项目分析: 建立初测文件数据库, 使用 SPSS 15.0 统计软件包, 对初测项目采用鉴别力分析和区分度分析。保留了 180 个项目, 即个人取向分量表 45 个项目, 社会取向分量表 42 个项目, 积极取向分量表 47 个项目, 消极取向分量表 46 个项目。

(5) 相关分析: 对保留的 180 个进行项目-总分相关分析, 删除相关未达到显著性水平的项目, 剩余 86 个项目。

(6) 探索性因素分析: 使用 SPSS 15.0 统计软件包, 对由 86 个项目组成的归因心理取向初始量表进行探索性因素分析, 目的有二: 一是进一步精化各分量表的项目; 二是对量表的理论结构进行初步验证。经探索性因素分析, 进一步剔除了 25 个未达到因素负荷要求和有多因素负荷现象的项目, 最终形成有 61 个项目组成的归因心理取向正式量表。

3.3 正式量表研究步骤

(1) 正式施测。对简单随机抽样选取的 450 被试施测 61 题正式量表。被试群体来自社会各界, 职业包括公务员、企业员工、大学生、军人等, 年龄在 18~60 岁, 男性 231 人, 女性 219 人。收回有效问卷 410 份, 有效回收率为 91%。

(2) 验证性因素分析。建立正式测试数据库, 使用 LISREL 8.7 统计软件对量表结构进行验证性因素分析, 以因子拟合指标证明归因建构的存在及科学性。

(3) 信度分析。使用 SPSS 15.0 统计软件包, 分析归因心理取向正式量表的各项信度指标。

3.4 结果分析

3.4.1 探索性因素分析结果 表 2 是归因取向量表的探索性因素分析结果。分析数据显示, 纳入正式量表的总数为 61 题, 其中社会取向量表 16 题, 个人取向量表 14 题, 积极取向量表 21 题, 消极取向量表 10 题, 这些项目在各分量表的负荷水平在 0.37~0.77 之间, 均达到了较高的因素负荷, 各分量表项目对本量表的因素负荷均在 0.74 以上; 4 个分量表对全量表的累计贡献率为 34.47%; 每个分量表的特征值均大于 3, 远远超过大于 1 的特征值筛选标准。以上结果表明, 正式量表各项探索性因素分析指标良好, 其总体分析结果证明了此量表具有良好的建构效度。

3.4.2 验证性因素分析结果 表 3 列出了归因取向量表验证性因素分析各项拟合指数的分析结果, 主要拟合指标 NFI、NNFI、CFI 和 IFI 均达到或超过 0.90; RMSEA 为 0.047, 小于临界值 0.05; χ^2/df 为 1.73, 小于 3, 均达到了良好拟合水平, 表明该理论模型不仅存在, 亦有良好的建构效度。模型的路径系数图如图 2 所示。

3.4.3 各取向维度信度分析结果 表 4 列出了归因心理取向量表的各项信度分析指标, 其中全量表内部一致性信度系数为 0.85, 各分量表内部一致性信度均在 0.80 以上, 分别为: 社会取向分量表 0.84, 个人取向分量表 0.88, 积极取向分量表 0.90, 消极取向分量表 0.82; 各分量表分半信度均在 0.79 以上, 分别为: 社会取向分量表 0.80, 个人取向分量表 0.85, 积极取向分量表 0.89, 消极取向分量表 0.80; 全量表重测信度为 0.81, 各分量表重测信度均在 0.78 以上, 分别为: 社会取向分量表 0.79, 个人取向分量表 0.83, 积极取向分量表 0.85, 消极取向分量表 0.79, 都达到了较高信度指标的要求。

表 2 归因心理取向各维度探索性因素分析结果 (N=891)

社会取向		个人取向		积极取向		消极取向	
项目号	负荷	项目号	负荷	项目号	负荷	项目号	负荷
1	0.62	1	0.67	1	0.77	1	0.69
2	0.58	2	0.63	2	0.71	2	0.66
3	0.57	3	0.60	3	0.70	3	0.64
4	0.57	4	0.55	4	0.70	4	0.59
5	0.57	5	0.54	5	0.66	5	0.55
6	0.55	6	0.54	6	0.64	6	0.49
7	0.54	7	0.53	7	0.60	7	0.47
8	0.49	8	0.52	8	0.58	8	0.46
9	0.47	9	0.48	9	0.58	9	0.42
10	0.46	10	0.48	10	0.56	10	0.42
11	0.46	11	0.47	11	0.55		
12	0.44	12	0.43	12	0.55		
13	0.44	13	0.40	13	0.54		
14	0.43	14	0.39	14	0.52		
15	0.40			15	0.52		
16	0.37			16	0.50		
				17	0.47		
				18	0.47		
				19	0.45		
				20	0.44		
				21	0.44		
特征根	4.84	3.98		7.85		3.76	
方差贡献率	7.93	7.52		12.87		6.16	
累计贡献率			34.47				
维度负荷	0.75	0.82		0.74		0.80	

表 3 归因取向量表的验证性因素分析指标

统计指标	χ^2/df	RMSEA	NFI	NNFI	CFI	IFI
模型	1.73	0.047	0.90	0.93	0.93	0.93

3.4.4 相关分析结果 表 5 列出了正式量表的相关分析结果。包括两大方面,一是全量表与各分量表之间的相关分析结果,相关范围从 0.33~0.57,各分量表和总量表之间呈中等偏低相关,说明各分量表得分均对全量表得分做出贡献,但每个分量表都只做出部分贡献。二是各分量表之间的相关分析结果,其范围从 0.23~0.42,均呈低相关水平,表明各分量表具有相对独立性,对总目标的贡献上不存在交叉测量现象。

3.5 讨论

3.5.1 归因取向的理论结构 在研究一中,我们提出了归因取向的理论建构,并且假设以往的归因理论所提出的归因心理因素,均可以通过心理取向的研究视角重新进行考察;所提出的归因心理取向理论建构,能够通过实证研究加以证明。那么,检验这个假设是否正确就转化成了检验归因取向量

表是否具有建构效度这一关键问题。所谓建构效度,指量表内含的测量结构与其理论结构吻合程度的评价指标。在本研究中,建构效度评价的是从归因取向量表提取出的测量结构,与表 1 操作性定义结构的吻合程度,研究二的目的就是以下四个方面为归因取向量表提供建构效度的评价证据。

(1) 探索性因素分析:用探索性因素分析方法的主要目的之一就是探索量表的理论结构,而量表的理论结构来自于研究一的理论假设,因此,如果探索性因素分析结果中的各项指标能够对理论假设提供证明依据,才可以得出理论假设成立,且实证研究具有建构效度的初步判断。表 2 列出的探索性因素分析结果对理论假设提供了证明依据。从表 2 可知,探索性因素分析所提取出的 4 个因素的特征值均远远大于 1,分别为:社会取向维度 4.84;个人取向维度 3.98;积极取向维度 7.85;消极取向维度

3.76。四个维度的方差贡献率较为平均, 维度负荷指标则达到了高负荷水平, 且无出现交叉负荷现象。以上分析表明, 研究一提出的 4 个归因取向维

度, 能够通过探索性因素分析的方法, 从归因取向量表中清晰地提取出来, 初步验证了归因取向量表可能具有良好的建构效度。

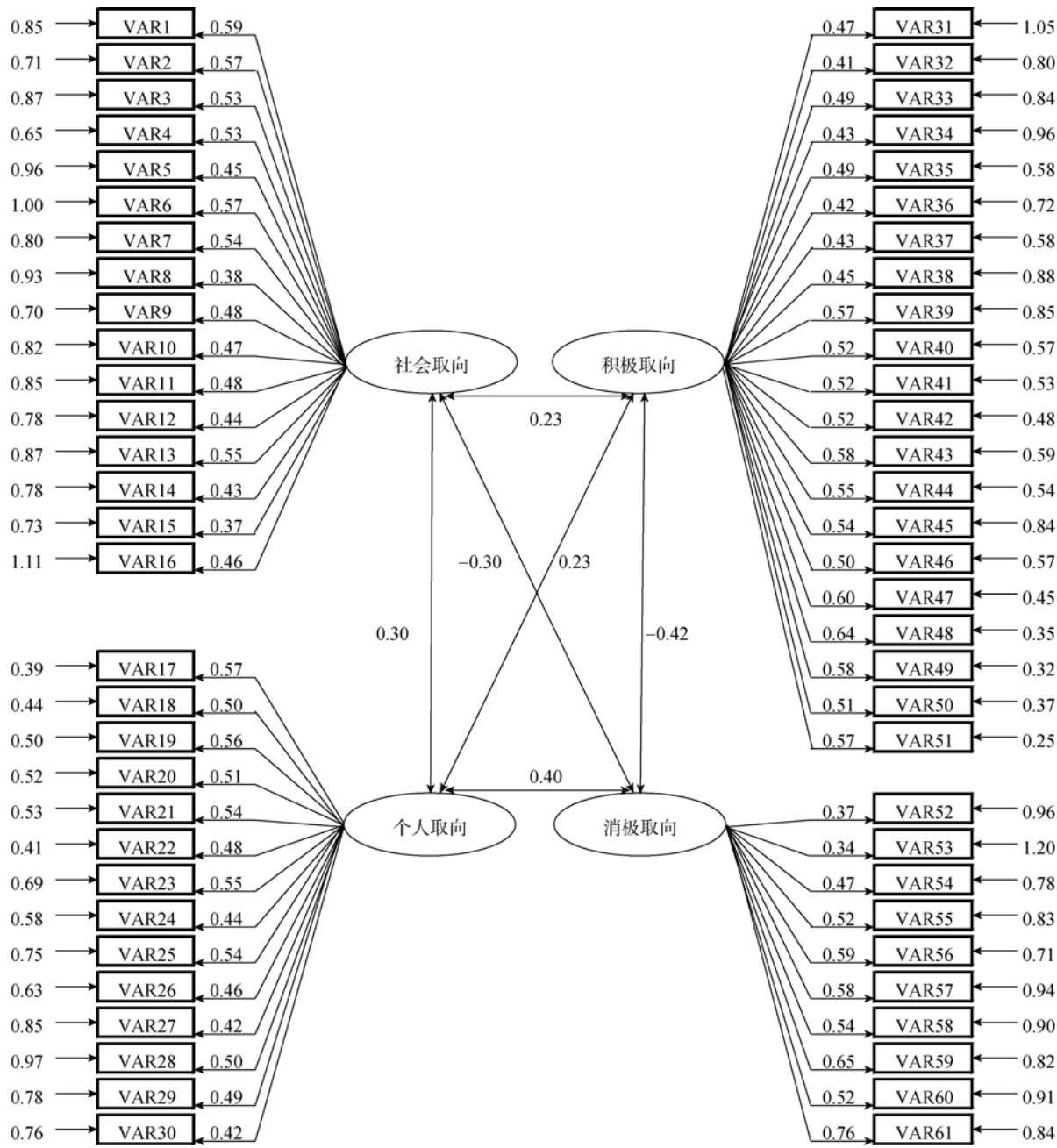


图 2 归因心理取向的模型的路径系数图

表 4 归因心理取向量表信度指标 (N=410)

量表	内部一致性信度	分半信度	重测信度
社会取向分量表	0.835	0.796	0.789
个人取向分量表	0.875	0.852	0.826
积极取向分量表	0.896	0.891	0.853
消极取向分量表	0.816	0.795	0.793
全量表	0.853		0.810

表 5 各取向维度之间及与总量表相关分析 (N=410)

	社会取向分量表	个人取向分量表	积极取向分量表	消极取向分量表
个人取向分量表	-0.30			
积极取向分量表	0.23	0.30		
消极取向分量表	0.23	0.40	-0.42	
全量表	0.57	0.49	0.33	0.44

(2) 项目的负荷指标: 由表 2 可知, 正式量表中的项目, 在其相对应的分量表中都有较高和较平均的负荷。其中, 社会取向分量表的项目负荷指标在 0.37~0.62 之间, 平均负荷为 0.50; 个人取向分量表项目负荷指标在 0.39~0.67 之间, 平均负荷为 0.51; 积极取向分量表负荷指标在 0.44~0.77 之间, 从平均负荷为 0.59; 消极取向分量表负荷指标在 0.42~0.69 之间, 平均负荷为 0.54。此结果表明, 各分量表中的项目仅对本量表做出贡献, 而对其他分量表贡献甚微或无贡献。其总体效应揭示出这样一个事实, 项目的目标一致性保证了各分量表的独立性。

(3) 验证性因素分析: 表 3 列出的验证性因素分析各主要指标。其中 NFI 为 0.90, 而 NNFI、CFI 和 IFI 同为 0.93, 均达到了良好拟合水平; RMSEA 为 0.047, 未超过 0.05 的临界值; χ^2/df 为 1.73, 也小于理论指标为 3 以下的要求。至此, 我们用验证性因素分析法, 获得了证明理论假设的依据。

值得注意的是, 在研究二中, 探索性因素分析和验证性因素分析结果具有高度的一致性, 揭示出这样一种逻辑关系, 即研究一提出的理论建构, 得到了研究二的充分支持。也即, 我们用不同的被试, 采用不同的实证方法, 均证明了该理论建构的存在, 同时进一步证明了归因取向量表具有良好的建构效度。

(4) 相关分析: 用相关法检验理论假设, 其功能不在于验证理论建构是否存在, 而在于证明理论建构内部的关系。在本文中, 有两个指标能够为理论建构的内部关系提供实证依据。一是各维度之间的相关分析。根据经典测量理论, 在多因子结构型量表中, 如果分量表之间出现高相关关系, 将意味着测量变量缺乏独立测量功能, 它们有可能在重复测量同一变量。在表 5 列出的 4 个维度之间相关关系中, 其相关系数在 0.23~0.42 之间, 均呈低相关关系。说明 4 个维度之间具有相对独立的测量功能。此证据与探索性因素分析结果相互印证, 并从不同角度证明了各取向维度的相对独立特征。二是全量表与各维度的相关分析。用这种分析方法的目的是

于考察全量表与各分量表之间的关系, 即考察整体与局部的关系。如果各分量表和全量表呈中等相关且相对均衡, 则可认为每个分量表对全量表均做出了适当的贡献。表 5 列出的 4 个取向维度和全量表的相关系数分别是, 社会取向分量表 0.57, 个人取向分量表 0.49, 积极取向分量表 0.33, 消极取向分量表 0.44, 均满足上述要求, 说明 4 个分量表对总测量目标做出的贡献不存在交互重叠现象, 各分量表都对对总量表测量目标做出贡献。因此, 相关分析结果也为归因取向量表具有良好的建构效度提供了依据。

3.5.2 归因心理取向维度的测量效度 归因心理取向维度的测量效率, 可用内容效度这一指标进行评估。所谓内容效度, 指通过项目或分量表, 来考察量表项目对目标测量的有效性。本文主要从以下两个指标来考察归因取向量表的内容效度:

(1) 项目对测量目标的贡献: 由表 2 可知, 在探索性因素分析中, 各分量表对全量表均达到高负荷水平, 分别为社会取向维度 0.75, 个人取向维度 0.82, 积极取向维度 0.74 和消极取向维度 0.80; 此外, 由表 2 和图 2 可知, 所有项目仅在所属分量表上有较高负荷, 这也得益于我们在筛选项目时, 淘汰了许多具有交互负荷特征的项目。以上证据说明, 归因取向量表中的项目能够有效地实现研究一操作性定义的测量内容, 因而具有良好的内容效度。

(2) 分量表与测量目标的一致性: 本文以考察各分量表相关方向的方式来证明分量表的内容效度。由表 5 可知, 社会取向分量表和个人取向分量表、积极取向分量表和消极取向分量表呈负相关关系, 此结果是对研究一提出的操作性定义提供了有力的证明。即在社会取向分量表上得分较高的个体, 会在个人取向分量表上得分偏低; 在积极取向分量表上得分较高的个体, 会在消极取向分量表上得分偏低。这一结果既符合对不同取向人群的实际观察事实, 也保持了分量表与操作性定义的一致性, 因而具备了良好的内容效度。

3.5.3 归因取向量表的信度 本文对归因取向量

表信度的考察分为以下几类: 全量表内部一致性信度系数和重测信度系数, 各分量表内部一致性信度系数、分半信度系数和重测信度系数。从表 4 可知, 这四类信度系数分布在 0.79~0.90 之间, 表明归因取向量表的各项信度指标均位于较高信度等级, 其项目测量误差、目标测量误差和时间测量误差均相对较小, 可认为是一个一致性水平较高或相对可靠的评估工具。

3.5.4 取向维度的测量关系 由表 1 可知, 本文在建构归因取向理论时就假设, 4 个取向维度各自独

立, 这一假设获得了探索性因素分析结果、验证性因素分析结果和相关分析结果的支持。因此, 我们有充分的理由将它们视为 4 个并列的、具有同一量纲的、能够进行运算的独立测量变量。通过对分量表得分的运算, 不仅可以得到 4 个基础取向分, 亦可得到如表 6 所示的, 由二层级构成的 6 种合成取向因素分, 从而扩展了归因取向量表的应用空间, 并且预期在人才选拔、人才评估、人职匹配、职业规划、个人心理健康、社会适应等众多社会与管理心理学领域产生明显的应用价值。

表 6 取向维度的测量关系

取向因素	类 型			
基本取向因素	社会取向	个人取向	积极取向	消极取向
一级合成因素	社会—个人取向因素(社会取向分—个人取向分)		积极—消极取向因素(积极取向分—消极取向分)	
二级合成因素	社会+积极取向因素(社会取向分+积极取向分)		社会+消极取向因素(社会取向分+消极取向分)	
	个人+积极取向因素(个人取向分+积极取向分)		个人+消极取向因素(个人取向分+消极取向分)	

4 研究三 归因取向维度与多项社会心理变量的关系

4.1 研究目的

通过考察不同归因取向维度与多项社会心理变量的相关关系和回归关系, 达到以下两个研究目的: 一是通过相关研究, 考察本文所提出的归因取向各维度理论内涵的准确性; 二是评估归因取向维度的预测效度。

4.2 研究工具和研究假设

从众多社会心理变量中选择 8 个变量, 选择标准如下:

(1) 所选取的社会心理学变量必须与归因取向维度有理论联系。例如, 利己、利他与归因取向有关联, 但又不是同一研究领域。我们假设, 这些变量在测量关系上和归因取向维度呈中等偏低相关, 在测量方向上与归因取向维度同升同降。

(2) 所选取的社会心理学变量必须来自于被广泛研究和使用的、其信度和效度指标都满足心理测量学标准的量表。

鉴于以上选择标准, 共有 8 个社会心理变量入选, 分别来自 4 个量表。这些量表均为广泛使用的科学量表, 具有良好的信度及效度指标。

(1) 值得信任、利他主义 2 个变量。选自 Wrightsman 编制的人性哲学量表(John, Phillip, & Lawrence, 1990/1997), 值得信任变量评估人们的道德、诚实和可靠程度; 利他主义变量则评估人们

利他、不自私、真诚、同情和关心他人的程度。这两个量表 3 个月内的重测信度为 0.90, 分半信度均为 0.74, 聚敛效度良好。

(2) 正向情绪、负向情绪 2 个变量。选自 Suchman 编制的自测健康评定量表(John et al., 1990/1997), 评价个体对其健康状况的主观评价和期望, 自测健康评定量表的 α 系数为 0.93, α 系数在 0.73~0.91 之间, 分半信度为 0.73, 效标关联效度良好。

(3) 内外控变量。选自 Rotter 编制的内控-外控归因量表(John et al., 1990/1997)。评价被试对行为成败原因所持有的概括化期望。该量表的 α 系数为 0.70, 间隔一个月重测信度为 0.72, 聚敛效度良好。

(4) 内在和谐、人际安全感、人际正向取向 3 个变量。选自 Braithwaite 编制的目标与方式价值观量表(John et al., 1990/1997)。内在和谐评估个人在发展过程中的心理和谐程度, 人际安全感评估个人对社会人际关系的和谐程度, 人际正向取向评估个人在人际交往中对他人的正向态度倾向。3 个分量表的 α 系数中位数为 0.74, 重测信度中位数为 0.75, 聚敛效度良好。

使用 SPSS 15.0 统计软件对测试结果进行相关分析和逐步回归分析。

4.3 研究对象

对简单随机抽样选取的 480 被试, 施测上述 4 种及归因取向量表, 被试群体来自社会各界, 职业包括公务员、企业员工、大学生、军人等, 年龄在

18~60 岁, 男性 224 人, 女性 256 人。回收有效问卷 451 份, 有效回收率为 93.39%。

4.4 结果

4.4.1 归因取向维度与各社会心理变量的相关分析结果 为了考察归因与上述各个变量的关系, 本文首先分析了它们之间的相关, 结果如表 7 所示。由表 7 可知: 个人取向归因维度和值得信任、利他主义、内外控、人际安全感、人际正向取向 5 个社会心理变量的相关达到显著性水平, 且均为负相关; 社会取向归因维度和值得信任、利他主义、内外控、人际安全感、人际正向取向 5 个社会心理变量的相关也达到显著性水平, 但均为正相关; 积极取向归因维度和正向情绪、负向情绪、内外控、内在和谐、人际安全感、人际正向取向 6 个社会心理变量的相关达到显著性水平; 消极取向归因维度和正向情绪、负向情绪、内外控、内在和谐、人际安全感、人际正向取向 6 个社会心理变量的相关达到显著性水平, 但相关方向和积极归因取向维度相反。

4.4.2 归因取向维度与各社会心理变量的回归分析结果 为了进一步探讨 4 个归因心理取向维度与 8 个社会心理变量之间的因果关系, 本研究采用了逐步回归分析方法, 分析了归因取向维度和社会心理变量之间的回归关系, 分析结果见表 8。在所建立的 4 个回归方程中, 入选个人归因取向回归方程的社会心理变量有值得信任、利他主义、内外控、人际安全感、人际正向取向 5 个变量, 回归方程十分显著, $F(5,451)=10.469, p<0.001$; 入选社会归因取向回归方程的社会心理变量也为值得信任、利他主义、内外控、人际安全感、人际正向取向 5 个变量, 回归方程十分显著, $F(5,451)=11.264, p<0.001$; 入选积极取向归因维度回归方程的社会心理变量有正向情绪、负向情绪、内外控、内在和谐、人际安全感、人际正向取向 6 个变量, 回归方程十分显著, $F(6,451)=12.668, p<0.001$; 入选消极取向归因维度回归方程的社会心理变量亦为正向情绪、负向情绪、内外控、内在和谐、人际安全感、人际正向取向 6 个变量, 回归方程十分显著, $F(6,451)=11.558, p<0.001$ 。

表 7 归因心理四个取向与各个变量的相关 (N=451)

变量	个人取向	社会取向	积极取向	消极取向
值得信任	0.559**	0.498**		
利他主义	0.420**	0.513**		
正向情绪			0.548**	-0.494**
负向情绪			-0.549**	0.467**
内外控	-0.386**	0.532**	0.483**	-0.462**
内在和谐			0.472**	-0.344**
人际安全感	-0.456	0.564**	0.433**	-0.334**
人际正向取向	-0.346**	0.435**	0.386**	-0.344**

注: **表示 $p<0.01$, 未达到显著性水平的数据未列出。

表 8 4 个心理归因取向维度和 8 个社会心理学变量的逐步回归分析结果 (N=451)

自变量	β 值								R	F 值
	值得信任	利他主义	正向情绪	负向情绪	内外控	内在和谐	人际安全感	人际正向取向		
个人取向	-0.278	-0.385			0.326		-0.266	-0.232	0.373	10.469***
社会取向	0.341	0.434			0.237		0.419	0.264	0.486	11.264***
积极取向			-0.291	-0.214	0.319	0.248	0.396	0.320	0.324	12.668***
消极取向			-0.312	0.272	-0.267	-0.298	-0.213	-0.238	0.312	12.668***

注: ***表示 $p<0.001$, 未达到显著性水平的数据未列出。

4.5 讨论

4.5.1 归因取向维度理论内涵的准确性 在研究三前文中, 我们曾提出了两项研究目的, 也提出了两个研究假设。从表 7 总体相关数据得知: 所列出

的所有相关数据均为达到显著性水平的数据, 且基本达到了中等相关水平, 说明所选取的 8 个社会心理变量和 4 个归因取向维度的确有理论上的潜在内涵。在研究一中, 我们曾定义了 4 个归因取向维度

的理论内涵,也说明了这些定义一方面是在以往归因理论研究成果的基础上提出的,另一方面也包括了以往众多相关学科的研究成果。表7中归因取向维度和8个社会心理变量的中等相关水平正是这一思路的体现,它说明了我们所定义的归因取向维度不仅继承了以往研究成果,而且是也与以往研究成果不同,它们是一组新的心理研究变量。

从表7纵向数据第一列得知,个人取向和值得信任、利他主义、内外控、人际安全感、人际正向取向5个社会心理变量的相关达到显著性水平,且均为负相关。在本文中,我们所定义的个人取向恰恰能够从这组数据中得到证明。例如,值得信任变量所评估的是人们的道德、诚实和可靠程度,利他主义变量评估人们利他、不自私、真诚、同情和关心他人的程度,内外控变量的高得分表明被试对行为成败原因所持有的概括化期望呈内控偏向,人际安全感评估个人对社会人际关系的和谐程度,人际正向取向评估个人在人际交往中对他人的正向态度倾向。我们的个人取向定义恰恰与以上变量的测量方向相反,反映在表7中就是,个人取向与上述变量在测量方向上呈反向关系。也即,上述变量的得分越高,个人取向的得分越低。

从表7第二列数据得知,社会取向也和上述5个社会心理变量呈中等相关,且达到了显著性水平。但是,与个人取向相反,社会取向与5个社会心理变量均呈正相关,这一点很有力地证明了我们所定义的社会取向与上述5个社会心理变量具有相同的测量方向,也即,上述变量的评价越高,个人取向的评价也越高。

从表7第三列数据得知,积极取向和正向情绪、负向情绪、内外控、内在和谐、人际安全感、人际正向取向6个社会心理变量的相关达到显著性水平,除了与负向情绪呈负相关关系之外,与其他5和社会学心理变量均呈正相关关系。可见,本文所定义的积极取向能够有效地测量出被试的积极归因心态,也即,用积极取向评价被试,能够从更概括的层面上评价被试的积极的归因动机、归因认知、归因评价等因素。值得注意的是,积极归因取向维度和负向情绪呈负相关关系这一事实,从反方向证实了积极取向对被试积极归因评价的准确性,这也是我们将负向情绪变量纳入效标变量的初衷。

从表7第四列数据得知,消极取向也和正向情绪、负向情绪、内外控、内在和谐、人际安全感、人际正向取向6个社会心理变量的相关达到显著性

水平。但是,消极取向和上述6个变量的相关方向正好与积极归因取向相反。除了与负向情绪呈正相关关系之外,与其他5和社会学心理变量均呈负相关关系。由此可见,本文所定义的消极取向也具有和积极取向同样,有着明显的区分效度,能够有效地评估被试的消极归因心态,也即,它和入选的社会学心理变量具有同方向测量功能。

至此,我们通过相关研究,证实了研究三的基本假设:即归因取向维度和入选的社会心理学变量在测量关系上呈中等偏低的相关关系,并且在测量方向上呈同升同降关系。

4.5.2 归因取向维度的预测效度 为了验证归因取向各维度的测量效率,在研究三中,我们对4个归因维度和8个社会心理效标变量进行了逐步回归分析,目的在于检验归因取向各维度理论的预测效率。共建立了4个回归方程(见表8)。回归方程显示出如下特点:

(1) 所建立的4个回归方程均达到了十分显著的水平。这一点恰恰证明了本文所提出的一个鲜明的理论观点,这就是,以往归因理论研究和跨学科相关研究成果,能够成为本研究的基础。归因取向研究正是在对以往研究成果进行分析、综合的基础上,对它们进行更高一级的概括,形成一种视野更宽、普适性更强的归因理论。故这两种研究视角所呈现的是微观研究和宏观研究、基础研究和创新研究的互补关系。

(2) 纳入回归方程的社会心理变量与相关分析结果呈对应关系。也即,在相关分析中达到显著性水平的变量均纳入了回归方程。这一点在统计学上不难理解,因为逐步回归分析是建立在相关分析基础上的,相关系数越高的变量,越有可能纳入回归方程。这揭示出归因取向维度具有稳定性和普遍性特征。其稳定性特征表现为,入选的社会心理变量在不同时期均有学者关注,无论学者从哪个角度研究这些心理变量,这些心理变量经过长时间的学术积淀,成为人文科学一类基础的、稳定的概念,归因取向理论正是以这类基础的、稳定的概念为基础提出的,因而它具有概念的稳定性特征。其普遍性特征表现为,入选的社会心理变量均是以往中外研究者在社会观察和研究中普遍关注的变量,它们代表了人类普遍存在的、具有广泛性意义的心理因素,而不是存在于特定文化之中的特殊心理因素。

(3) 4个回归方程的自变量和因变量在测量方向上完全吻合。相关分析和回归分析都有一个重要

的评价指标不容忽视,这就是相关系数和回归系数的方向。同方向系数呈共同升降关系,反方向系数呈此升彼降关系。从表7、表8得知,4个归因取向维度与同向变量、反向变量的方向关系十分吻合,未出现歧义,也从实证角度证实了本文定义的归因取向维度的准确性。

5 结论

(1) 采用取向研究视角,建构了一种新的归因理论模型,此理论模型由社会归因取向、个人归因取向、积极归因取向和消极归因取向4个维度组成。

(2) 归因取向理论建构得到了多种实证研究结果的支持。4个归因取向维度在理论内涵的准确性、测量效度、稳定性等指标上均得到了实证研究的支持。

(3) 归因取向量表具有良好的信度、内容效度和实证实效度,可作为评估工具使用。

6 研究展望

本研究选取归因这一社会心理学变量作为研究对象,提出了归因心理取向理论,仅仅是取向研究体系中的尝试之一。今后,我们的研究设想为:

(1) 总结归因取向研究的经验,将取向研究推广到其他心理因素,形成多变量取向研究的理论体系。

(2) 不断探索取向研究的方法,在数学建模研究和实验研究等方面作大胆的尝试。例如,我们正在通过心理测量方法区分被试人群,进行ERP实验研究;也正在建立常模数据,并着手准备运用功能核磁技术、远红外技术探索取向研究的新方法,从而扩大取向的研究领域。

参 考 文 献

- Fred, L. (2004). *Organizational behavior* (Wang, L., Trans.). New York: The McGraw Hill Companies. (Original work published 1973)
- [弗雷德, L. (2004). *组织行为学* (王垒 译). 北京: 人民邮电出版社.]
- Fresco, D. M., Alloy, L. B., & Reilly-Harrington, N. (2006). Association of attributional style for negative and positive events and the occurrence of life events with depression and anxiety. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 25(10), 1140–1159.
- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. New York: John Wiley & Sons Publishing House.
- John, R., Phillip, S., & Lawrence, S. W. (1990). *Measures of Personality and Psychological Attitudes* (Yang, Z. F., Trans.). New York: Academic Press. (Original work published 1990)
- Jones, E. E., & Davis, G. R. (1976). How do people perceive the causes of behavior? *American Scientist*, 64, 300–305.
- [约翰, R., 菲利普, S., & 劳伦斯, S. W. (1990). *性格与社会心理测量总览* (杨中芳 译). 台北: 远流出版社.]
- Kahneman, D. (2004). *The framing of decisions and the psychology of choice*. New York: NY, US: Psychology Press.
- Keller, H. H. (1973). The processes of causal attribution. *American Psychologist*, 28, 107–128.
- Li, Q. W. (2008). Cognitive revolution and second-generation cognitive scienc. *Acta Psychologica Sinica*, 40(12), 1306–1327.
- [李其维. (2008). “认知革命”与“第二代认知科学”刍议. *心理学报*, 40(12), 1306–1327.]
- McCabe, D. L., & Dutton, J. E. (1993). Making sense of the environment: The role of perceived effectiveness. *Human Relations*, 46, 623–643.
- Myers, D. G. (1990). *Social psychology*. New York: McGraw Hill.
- Peterson, C. & Barrett, L. C. (1987). Explanatory style and academic performance among university freshman. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(3), 603–607.
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80, 1–28.
- Sanjuan, P., Pérez, A., Rueda, B., Ruiz Á (2008). Interactive effects of attributional styles for positive and negative events on psychological distress. *Personality and Individual Differences*, 45, 187–190.
- Schneider, K. J. (1998). Toward a science of the heart: Romanticism and the revival of psychology. *Ameriean Psyehofogis*, 53(3), 277.
- Seligman, M. E. P., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55, 5–14.
- Triandis, H. C. (1995). *Individualism and collectivism*. New York: Westview.
- Triandis, H. C., Bontempo, R., Villareal, M. J., Asai, M., & Lucca, N. (1988). Individualism and collectivism: Cross-cultural perspectives on self-ingroup relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 323–338.
- Triandis, H. C., & Gelfand, M. J. (1998). Converging measurement of horizontal and vertical individualism and collectivism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 118–128.
- Weiner, B. (1972). *Theories of motivation*. Chicago: Rand McNally Press.
- Yang, K. S., & Lu, L. (2005). Social and individual-oriented self-actualizers: conceptual analysis and empirical assessment of their psychological characteristics. *Indigenous Psychological Research*, 23, 71–143.
- [杨国枢, 陆洛. (2005). 社会取向自我实现者与个人取向自我实现者的心理特征: 概念分析与实证衡鉴. *本土心理学研究*, 23, 71–143.]
- Yang, Y. C., & Wang, C. D. Human essence concept in Marx's thought. *Truth Seeking*, (8), 9–19.
- [杨艳春, 王诚德. (2010). 人的本质概念在马克思思想中的不同理论定位. *求实*, (8), 9–19.]
- Ye, H. S. (1999). Separation and unification of the two cultures in western psychology. *Acta Psychologica Sinica*, 31(3), 349–356.
- [叶浩生. (1999). 西方心理学中两种文化的分裂及其整合.

心理学报, 31(3), 349–356.]

Zhang, X. D. (2008). The battle between collectivism and individualism for the last 30 years. *FuJian Platform*, (10),

42–44.

[张晓东. (2008). 30 年来集体主义与个人主义交锋的理论历程. *福建论坛*, (10), 42–44.]

Theoretical Construction and Empirical Research on Attribution Orientation

WANG Xiao-Jun; LEI Xiao-Ming; LIAN Shao-Xian

(Psychology Department, Shenzhen University, Shenzhen 518060, China)

Abstract

From Heider's proposed attribution theory in 1958 until now, attribution theory is a hot spot of social psychology all the time. In the history of attribution theory studies, numerous attribution theories have been proposed, and the most representative and widely-influenced attribution theories include: Heider's two-dimensional theory; Keller's variance analysis theory; Rotter's control point theory, etc. Above-mentioned theories have the following characteristics: That pay great attention to details, but there is not enough stress on the human psychology's total perspective.

This paper tries to use a new angle of view-orientation research to deal with the previous attribution theory research, and to construct an attribution orientation theory which is combined with social situation more closely and more generally. The presumptive model of attribution orientation theory has four dimensions: social orientation, individual orientation, active orientation and negative orientation. According to the above-mentioned construction, we formed our attribution orientation scale. In ShenZhen, our evaluators rate 1301 subjects with the attribution orientation scale, Dealing with data by exploratory and confirmatory factor analysis method. Results showed the existence of such a theoretical construction. In attribution orientation's theoretical construction, factors load and fitting index of each dimension is good, and attribution orientation scale had good reliability and construction validity.

At the beginning of attribution orientation's theory construction, theory supposition was set to 4 orientation dimensions respectively independence. This supposition has obtained the support of EFA、CFA result and the correlation analysis result. Through the subscales score's operation, we expanded the application space of attribution orientation scale. This scale estimated that this scale is estimated to produce obvious application value in social psychology and management psychology domain, such as talent selection, talent appointment, talent evaluation, talent supervision, career planning, individual psychological healthy and the social adaptation.

After inspecting the relationship between Attribution orientation dimensions and 8 social psychological variables, the following characters of four attribution orientation dimensions have been confirmed: generalizability, stability and effectiveness for evaluation.

Key words attribution; orientation theory; theoretical construction; empirical research