

# 童年中期身体侵害、关系侵害与儿童的情绪适应\*

张文新<sup>1</sup> 陈亮<sup>1</sup> 纪林芹<sup>1</sup> 张玲玲<sup>2</sup> 陈光辉<sup>1</sup> 王姝琼<sup>1</sup>

(<sup>1</sup>山东师范大学心理学院, 济南 250014) (<sup>2</sup>山东省教学研究室, 济南 250011)

**摘要** 采用整群抽样法选取 2603 名小学儿童(平均年龄  $9.05 \pm 0.53$  岁)作为被试,考察童年中期同伴侵害现象的基本特点,以及同伴侵害与情绪适应(孤独感、社交焦虑和抑郁)的关系。结果发现:(1)在性别差异方面,男生的身体侵害与关系侵害水平显著高于女生,与身体侵害相比,关系侵害的性别差异程度较小。在同伴侵害的类型特点方面,儿童遭受身体侵害的水平显著高于关系侵害。(2)身体侵害、关系侵害与儿童的各项情绪适应指标具有显著正相关,身体侵害和关系侵害能同时预测儿童的情绪适应不良;与身体侵害相比,关系侵害对情绪适应的影响更大。(3)身体侵害与社交焦虑的关系表现出性别差异,即身体侵害能预测女生的社交焦虑,而对男生的社交焦虑不存在预测作用;但同伴侵害与孤独感、抑郁的关系不受性别的调节。总体而言,有同伴侵害经历的男生和女生具有相似的情绪适应问题。

**关键词** 童年中期; 同伴侵害; 身体侵害; 关系侵害; 情绪适应

**分类号** B844

## 1 问题提出

自上世纪 30 年代以来,儿童青少年攻击行为的发展及其控制得到了研究者广泛而深入的探讨(Dodge, Coie, & Lynam, 2006),但是这种冲突性互动的另一面,即儿童遭受来自同伴的侵害问题却长期没有受到应有的重视。直到上世纪 80 年代后期,随着全球范围内学校欺负问题研究的兴起,研究者才逐渐将注意力转向同伴侵害这一问题。同伴侵害(peer victimization)是指个体遭受同伴的身体、言语、财物以及人际关系方面攻击的经历(Mynard & Joseph, 2000),如“别的同学打过我”、“别的同学挑拨我和其他同学的关系,使其他同学不喜欢我”等。在儿童青少年阶段同伴侵害现象十分普遍,研究表明 5%~15% 的儿童有过严重或持续性的同伴侵害经历(Craig, Pepler, & Atlas, 2000; Kochenderfer & Ladd, 1996a; Perry, Kusel, & Perry, 1988)。张文新(2002)对我国学校欺负行为的研究表明,16.5% 的小学和初中阶段的儿童经常或者更为频繁地受到同伴的欺负。

同伴侵害对儿童有多方面的消极影响和危害,

包括情绪与心理适应、学校与学业适应,甚至是健康问题等。Hawker 和 Boulton(2000)的元分析结果表明,无论对于男生还是女生,身体侵害经历均会造成严重的心理适应不良,包括社交焦虑、抑郁以及孤独感、低自尊等。此外,受侵害儿童往往缺少朋友并受到同伴拒绝(Crick & Bigbee, 1998),报告有更多学校恐惧感、消极的学校态度和逃学经历(Kochenderfer & Ladd, 1996b),以及较差的学业成绩(Holt, Finkelhor, & Kantor, 2007)。Rigby(1998)对澳大利亚高中学生的研究表明,每周至少有一次受侵害经历的高中生报告有更多的身体症状,如头疼、口腔疼痛、胸部疼痛等。一些追踪研究表明,同伴侵害对儿童的心理—社会适应具有长期性的负面影响。Hanish 与 Guerra(2002)对童年中期的追踪研究表明,先前的同伴侵害经历能够预测儿童两年后的外化问题行为、内化问题行为、社交问题及学业问题。Sullivan, Farrell 和 Kliewer(2006)对青少年早期的研究显示,同伴侵害能够预测日后的攻击及违纪行为。

然而迄今为止,有关同伴侵害的研究几乎全部是在西方文化背景下进行的。只是在最近几年,少

收稿日期:2008-12-25

\* 国家自然科学基金项目(30570612)、全国教育科学规划“十一五”规划教育部重点(DBA070073)、教育部人文社会科学规划立项课题(07JCXLX005)、山东省泰山学者工程及强化建设重点学科经费资助。

通讯作者:张文新, E-mail: zhangwenxin@sdu.edu.cn

数研究者才开始关注中国儿童的同伴侵害问题 (Schwartz, Chang, & Farver, 2001; 朱丽, 雷雳, 2005), 且已有研究主要是从学校欺负的角度展开的 (谷传华, 张文新, 2003; 王美芳, 张文新, 2002; 张文新, 2002)。然而, 采用欺负研究的概念与理论框架来研究同伴侵害问题, 研究的重点集中在欺负/受欺负的问题上, 并没有对同伴侵害问题进行直接研究。欺负/受欺负只是攻击/同伴侵害的一种特殊类型或一个子集 (张文新, 2002), 它所反映的是力量、地位处于优势的一方对处于劣势一方的伤害, 而非儿童攻击/同伴侵害的全部, 因此从欺负/受欺负角度进行的研究所揭示的只是一种特殊类型的同伴侵害, 并不能全面反映儿童同伴侵害的基本特点。由此可见, 考察我国文化背景中儿童同伴侵害的发生和发展特点、影响因素及其对个体发展的短期和长期影响是很有必要的。

在儿童适应的众多方面中, 情绪适应是衡量儿童学校适应及心理健康状况的重要指标之一。儿童的情绪适应不良 (如焦虑、抑郁、孤独) 对其同伴关系以及学业水平等诸多方面都会产生深刻影响 (Farrell & Barrett, 2007), 而且这种适应不良往往不是暂时的, 而是持续性的, 不断累积的。现有的关于中国儿童同伴侵害的研究主要探讨了同伴侵害与儿童心理控制感的关系 (朱丽, 雷雳, 2005), 以及同伴侵害的相关因素 (如学业成绩、顺从—退缩行为、攻击以及亲社会行为; Schwartz, Chang, & Farver, 2001), 而同伴侵害对情绪适应的影响迄今尚无系统的研究。因此, 本研究的主要目的是, 考察中国文化背景下童年中期同伴侵害的一般特点及其对儿童情绪适应 (如孤独感、抑郁和社交焦虑) 的影响, 为儿童同伴侵害研究提供来自中国的数据, 并为制定相应的干预措施提供理论依据。

目前在国际上研究者较为一致地认为, 儿童同伴侵害主要包括身体侵害 (physical victimization)、言语侵害 (verbal victimization) 和关系侵害 (relational victimization) 等三种基本类型 (Crick & Bigbee, 1998; Hawker & Boulton, 2000; Mynard & Joseph, 2000)。但长期以来, 关于同伴侵害的研究主要集中于身体侵害、直接言语侵害或一般侵害 (Hawker & Boulton, 2000), 直到 20 世纪 90 年代末, 随着关系攻击研究的兴起, 儿童的关系侵害问题才引起研究者的关注。关系侵害是指儿童在人际关系和社会互动方面遭受来自同伴的蓄意伤害和攻击 (Crick & Bigbee, 1998), 即攻击者一方通过操纵人际关系或

社会地位对受侵害者实施侵害。其主要表现形式是散播谣言、社会排斥, 或攻击者利用其在同伴中的社会地位对受侵害儿童实施威胁。身体侵害是外显的、公开的, 而关系侵害则具有隐蔽性的特点, 身体侵害与关系侵害代表了儿童两种典型、但却不同的消极同伴经历。由于儿童的早期同伴经历构成了其以后的社交基础, 儿童会根据自身的同伴经历来评价自己与他人 (Crick & Bigbee, 1998), 因此, 同伴侵害, 特别是关系侵害直接破坏了儿童积极的同伴关系, 使儿童产生人际不信任感。随着儿童不断将受侵害的经历内化, 他们会逐渐形成消极的自我评价, 并进而出现情绪及其他方面的适应不良。据此, 我们假设身体侵害和关系侵害能同时预测儿童的情绪适应不良。

童年中期是关系侵害发展的一个重要时期。儿童遭受关系侵害是以关系攻击的发生为前提的。在童年中期, 关系攻击开始表现出增长的趋势 (Archer & Coyne, 2005)。这一时期, 随着儿童人际能力的发展以及出于对同伴拒绝的担心, 关系攻击更多地取代了直接的身体攻击 (Rubin, Bulkowski, & Parker, 2006), 并开始具有更为熟练的表现形式, 包括直接的 (如拒绝某人加入某个群体) 和间接的 (如散布谣言) 关系攻击。因此, 从同伴侵害的角度而言, 这一时期的儿童更可能遭受来自同伴的关系侵害。另一方面, 从童年中期开始, 儿童的同伴交往需求日益增加, 他们越来越多地将自己与同伴进行比较, 更加关注自己和同伴的社会经历, 对自己在同伴群体中的社会地位更加敏感 (Parker, Rubin, Price, & DeRosier, 1995)。由于关系攻击在本质上是一种以破坏人际与社会声誉为目的的攻击形式, 因此遭受关系攻击会使儿童失去满足社交需要、同伴接受、获得友谊的机会, 从而严重影响儿童情绪的健康发展。因此在本研究中我们预期, 与身体侵害相比, 关系侵害经历对于童年中期儿童的情绪适应具有更为严重的消极影响。

攻击与同伴侵害的性别差异问题一直是发展心理学研究者关注的重点。关于童年期同伴侵害的研究较为一致地发现, 男生的身体侵害水平高于女生 (Crick & Bigbee, 1998; Hanish & Guerra, 2002; Mynard & Joseph, 2000; Sullivan et al., 2006), 但是关于关系侵害性别差异的研究结果却不尽一致。总体来看, 西方文化背景下已有的大多数研究发现, 女生比男生遭受更多的关系侵害 (Crick & Bigbee, 1998; Mynard & Joseph, 2000), 尽管也有研究者并

未发现显著的性别差异(Merrell, Buchanan, & Tran, 2006; Storch, Nock, Masia-Warner, & Barlas, 2003)。研究者一般将儿童在同伴侵害的不同类型上的性别差异归因为男女孩童同伴群体的结构和互动模式上的差异(Dhami, Hoglund, Leadbeater, & Boone, 2005)。男孩的同伴群体更大、更具竞争性、好斗,而且身体攻击也是男孩群体中一种普遍的攻击形式;而女孩的同伴群体更小、更亲密,女孩更重视人际关系(Maccoby, 2002),因此男孩更可能遭受身体侵害,而女孩更可能遭受关系侵害。然而,近年来国内关于儿童攻击与欺负行为的研究并未发现上述西方儿童中存在的关系欺负的性别差异,中国小学中男孩遭受身体欺负和关系攻击与欺负的比例均多于女孩(张文新, 2002)。这提示中国儿童的同伴侵害,特别是关系侵害的性别差异模式可能不同于西方儿童。本研究将对此进行进一步验证。

性别差异的另一个表现是性别的调节作用,即性别是否影响着同伴侵害与情绪适应之间的关系。近年来,少数研究探讨了同伴侵害与适应结果之间关系模式的性别差异,但是研究结果很不一致。一方面,一些研究者认为男生在同伴群体中更注重社会控制力,女生在同伴群体中更注重人际关系,而身体侵害恰恰损害了男生的社会控制力,关系侵害则损害了女生的人际关系,因此身体侵害对男生的影响更大,而关系侵害对女生的影响更大。如 Storch 等(2003)发现,关系侵害仅与女生的内化问题有关,而身体侵害对男生与女生的内化问题都有预测作用。Prinstein, Boergers 和 Vernberg(2001)以及 Hoglund(2007)的研究也得到了类似的结论。另一方面,也有研究者认为非社会期望的或非性别典型性的同伴侵害(如指向男生的关系侵害或指向女生的身体侵害)对儿童适应不良的影响更大,如 Crick 和 Bigbee(1998)对 4~5 年级儿童的研究发现,关系侵害仅对男生的内化问题具有独特的预测作用;其他一些研究者也得到了类似的结果(Dhami, Hoglund, Leadbeater, & Boone, 2005; Hoglund & Leadbeater, 2007)。此外,一些研究则发现性别并不能调节同伴侵害与情绪适应之间的关系(Dempsey & Storch, 2008; Khatri, Kupersmidt, & Patterson, 2000)。由此可见,性别对同伴侵害与儿童适应之间关系的调节作用仍有待于进一步探讨。考察性别对同伴侵害与情绪适应之间关系的调节作用是本研究的另一目标。

最后,本研究的一个重要目的是对同伴侵害的

自我报告问卷进行测量学分析。研究工具的开发是科学研究中一项基础性的工作,测量工具的编制与修订在很大程度上制约着研究工作的开展。目前国际上研究者多采用同伴提名(Crick & Bigbee, 1998; Perry et al., 1988)的方式来确定儿童的受侵害身份或地位,较少采用自我报告的方式。自我报告法从受侵害者自身的角度对受侵害水平做出评定,更能反映儿童同伴侵害的真实情况。目前国际上采用自我报告的方式测量儿童的身体侵害与关系侵害的问卷主要包括 SEQ-S(Social Experience Questionnaire-Self Report, Crick & Bigbee, 1998)以及 Mynard 和 Joseph(2000)的多维侵害量表(Multidimensional Peer Victimization Scale; MPVS)。SEQ-S 与 MPVS 均测量了直接形式的关系侵害(如忽视、社会排斥、强迫)和间接形式的关系侵害(散布谣言、背后破坏人际关系),但是 SEQ-S 所测量的儿童人际关系主要是同伴之间的关系,而 MPVS 却增加了攻击者破坏受侵害儿童的师生关系(如“别的同学故意做一些事情让老师不喜欢我”)这一类项目。因此与 SEQ-S 相比,MPVS 对关系侵害的测量更全面。Mynard 和 Joseph(2000)对英国青少年被试的研究表明该问卷具有较好的信效度。朱皓和雷雳(2005)将 MPVS 应用于中国中学生被试,但并未给予相应的测量学评价。本研究将对 MPVS 的身体侵害与关系侵害因子的结构和测量学指标进行分析,以确定其在我国文化背景中的适用性。

综上所述,本研究拟以童年中期的儿童为被试,对以下内容进行探讨:(1)同伴侵害的基本特点;(2)身体侵害和关系侵害对儿童情绪适应的影响;(3)性别对身体侵害、关系侵害与情绪适应之间关系的调节作用。此外,本研究还拟对多维同伴侵害量表(MPVS)的身体侵害与关系侵害分量表进行测量学评价。

## 2 方法

### 2.1 被试

采用整群抽样法选取小学二、三年级的 2603 名儿童作为被试,其中男生 1353 人(占 51.98%),女生 1250 人(占 48.02%)。被试的最大年龄为 11.67 岁,最小年龄为 7.50 岁,平均年龄为  $9.05 \pm 0.53$  岁。所有被试均来自山东省济南市的 14 所小学(其中 6 所省级规范化小学,8 所普通小学)的 51 个班级,班级内人数在 26~67 人之间,其中 32 个班级(占 62.75%)的人数在 50 人以上。89% 的被试为

独生子女。母亲平均年龄  $36.16 \pm 2.54$  岁,受教育水平在本科及本科以上者占 32.20%,本科以下且高中以上者(含高中毕业生)占 54.00%,高中以下者占 13.80%;父亲平均年龄  $37.96 \pm 3.05$  岁,受教育水平在本科及本科以上者占 44.50%,本科以下且高中以上者(含高中毕业生)占 44.20%,高中以下者占 11.30%。儿童所在家庭的月总收入在 1000 元以下的占 5.00%,1000 ~ 3000 元之间的占 35.10%,3000 ~ 6000 元之间的占 45.40%,6000 元以上的占 14.50%。

## 2.2 研究工具

**2.2.1 同伴侵害** 本研究采用 Mynard 和 Joseph 编制的多维同伴侵害量表(MPVS; Mynard & Joseph, 2000)中的身体侵害、关系侵害两个分量表测量儿童的同伴侵害。英文原版问卷是目前儿童同伴侵害研究中使用较为广泛的测查工具(Grills, 2003; Grills & Ollendick, 2002; 朱磊, 雷雳, 2005)。本研究对选取的身体侵害和关系侵害分量表进行了中文版修订。其中,身体侵害分量表包括 3 个项目,如“在这一学期,别的同学打过我”;关系侵害分量表包括 8 个项目,如“在这一学期,别的同学故意在背后说我的坏话、造谣”。被试的回答采用四点计分,0 代表“未发生过”,1 代表“很少发生”,2 代表“有时发生”,3 代表“经常发生”,得分越高则意味着受同伴侵害越严重。为了检验本问卷的结构效度,我们对中文版的结构进行了验证性因素分析(见结果 3.1)。本研究中,身体侵害分量表的内部一致性信度(Cronbach's  $\alpha$ )为 0.71;关系侵害分量表的内部一致性信度(Cronbach's  $\alpha$ )为 0.85。

**2.2.2 孤独感** 采用 Asher 等编制的儿童孤独量表(Children's Loneliness Scale, CLS; Asher, Hymel, & Renshaw, 1984)。该量表适用于小学 3 ~ 6 年级儿童。量表共用 16 个项目评定孤独感,采用五点计分,从 0“完全不符合”到 4“非常符合”。以所有项目的平均分为指标,代表一般孤独感,得分越高,孤独感水平越高。该问卷已经应用于多项研究(Crick & Bigbee, 1998; Storch et al., 2003),具有较高的信度和效度。本研究问卷内部一致性信度为 0.90。

**2.2.3 社交焦虑** 采用 La Greca 等的社交焦虑量表(Social Anxiety Scale for Children, SASC; La Greca, Dandes, Wick, Shaw, & Stone, 1988),共 10 个项目。量表采用五点计分,从 0“从不这样”到 4“总是这样”。以该量表所有项目的平均分为指标,代

表社交焦虑,得分越高,社交焦虑水平越高。该量表得到了广泛应用(Prinstein, Cheah, & Guyer, 2005; Storch et al., 2003),并具有良好的信效度。本研究中问卷内部一致性信度为 0.84。

**2.2.4 抑郁** 采用美国心理学家 Kovacs 编制的儿童抑郁量表(Children's Depression Inventory, CDI; Kovacs, 1992)。原始量表共 27 个项目,适用于年龄在 7 ~ 17 岁之间的儿童。该量表采用 0, 1, 2 三点计分,以所有项目的平均分代表儿童的一般抑郁状况,得分越高,抑郁水平越高。由于临床性抑郁症状术语会对儿童产生消极影响,因此在本研究中,我们根据 DSM-IV 中关于抑郁症状的主要诊断标准(American Psychiatric Association, 1994),选取了其中 14 个项目,包括悲哀、悲观、自我责备、忧虑、自我憎恨、哭泣、烦躁、负性体象、疲劳、孤独、厌学、缺少朋友、自我贬低(同伴参照)、自我贬低(自我参照)。本研究继续沿用原问卷的三点计分方式,且对问卷进行了中文版修订。修订后量表的内部一致性信度为 0.84。对该问卷的验证性因素分析表明,各指标因素负荷在 0.46 ~ 0.64 之间,模型拟合指数良好,其中 RMSEA = 0.06, NFI = 0.96, NNFI = 0.96, CFI = 0.97, AGFI = 0.95。这说明 14 个项目较好地测量了抑郁这一结构。

上述全部测量均采用儿童自我报告的方式。

## 2.3 施测程序

本研究的主试为具有施测经验的发展心理学研究生。施测之前,对所有主试进行指导语、问卷内容以及施测注意事项的专门培训。所有问卷的施测均取得了学校和学生家长的同意。以班级为单位集体施测,每班由两名主试负责,被试回答完全部问卷后由主试当场收回问卷。施测过程大致需要 20min。整个施测过程中,教师不在场。

## 2.4 数据管理

本研究采用 Foxbase 2.0 进行数据录入与管理,采用 SPSS 13.0、LISREL 8.70 软件进行统计分析。

# 3 结果

## 3.1 同伴侵害的验证性因素分析

验证性因素分析的目的在于检验身体侵害与关系侵害的区分效度(discriminant validity)和会聚效度(convergent validity)。本研究借助 LISREL 8.70 软件,采用极大似然估计的方法,进行验证性因素分析。

表 1 同伴侵害验证性因素分析模型拟合指数

拟合指数	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	RMSEA	NNFI	CFI	AGFI
单因子模型	991.25	44	22.53	0.096	0.94	0.95	0.89
两因子模型	482.47	43	11.22	0.064	0.97	0.98	0.95

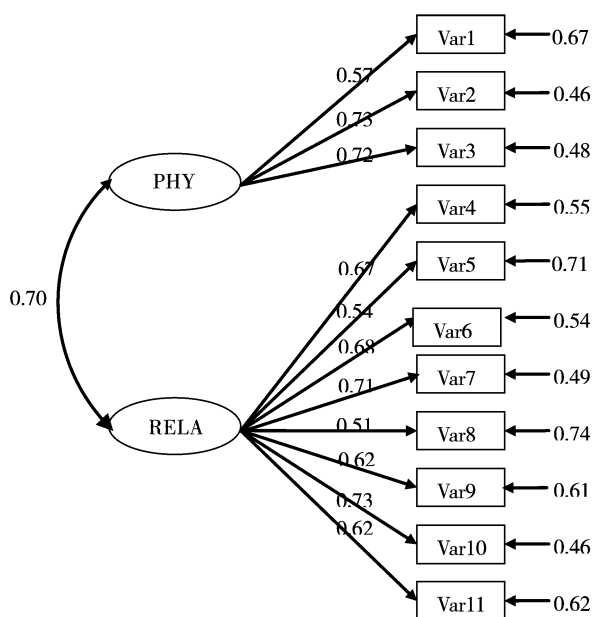


图 1 同伴侵害的验证性因素分析结构模型

注:PHY, 身体侵害;RELA, 关系侵害;所有标准化路径系数和相关系数的显著性为  $p < 0.001$ 。

为验证身体侵害与关系侵害两个因子的区分效度,我们提出两个假设的结构模型,即单因子模型和两因子模型。通过比较两个模型的拟合指数来判断同伴侵害的区分效度。模型拟合指数见表 1。从两个模型的拟合指数比较来看, $\chi^2$ 变化显著, $\Delta\chi^2/\Delta df = 508.78, p < 0.01$ 。两因子模型的其他各项拟合指数也均优于单因子模型,且两因子模型本身拟合指数良好,这说明身体侵害与关系侵害的区分效度较好。

同伴侵害的两因子模型标准化参数估计值如图 1 所示。在两因子模型中,身体侵害潜变量包括三个指标,关系侵害潜变量包括八个指标。参数估计结果表明,身体侵害和关系侵害潜变量的相关系数为 0.70;身体侵害三个指标的因子负荷在 0.57 ~ 0.73 之间,残差方差在 0.46 ~ 0.67 之间;关系侵害八个指标的因子负荷在 0.51 ~ 0.73 之间,残差方差在 0.46 ~ 0.74 之间。各指标对因子的解释能力较强,并且各指标收敛于身体侵害与关系侵害这两个结构,这说明身体侵害与关系侵害因子会聚效度较好。

### 3.2 同伴侵害的基本特点

**3.2.1 同伴侵害的普遍性** 根据儿童在身体侵害与关系侵害因子上的得分,我们按照如下标准将儿童划分为不同程度的受侵害者:身体侵害或关系侵害因子得分为“0(未发生过)”的儿童为“未受侵害儿童”,得分大于“0(未发生过)”但小于“2(有时发生)”的儿童为“较少受侵害儿童”,得分在“2(有时发生)”以上者(包含“2”)为“频繁受侵害儿童”。不同程度受侵害儿童的百分比见表 2。依据以上划分标准,总体上 76.76% 的儿童有过身体侵害经历,并且其中有 10.76% 的儿童频繁遭受身体侵害;有 75.26% 的儿童有过关系侵害经历,并且其中有多于 2.54% 的儿童频繁遭受关系侵害。

$\chi^2$ 检验结果表明,在身体侵害方面,“较少受侵害儿童”中的百分比不存在显著的性别差异, $\chi^2(1) = 1.23, p > 0.05$ ,但是“频繁受侵害儿童”的百分比存在显著的性别差异, $\chi^2(1) = 49.73, p < 0.001$ ,即频繁受身体侵害的男生显著多于女生;在关系侵害方面,“较少受侵害儿童”中的百分比存在显著的性别差异, $\chi^2(1) = 9.35, p < 0.01$ ,即较少受关系侵害的男生显著多于女生,但是“频繁受侵害儿童”的百分比不存在显著的性别差异, $\chi^2(1) = 1.52, p > 0.05$ 。

表 2 不同程度受侵害儿童的百分比(%)

被试	身体侵害			关系侵害		
	未受侵害	较少受侵害	频繁受侵害	未受侵害	较少受侵害	频繁受侵害
男生( $n = 1353$ )	20.10	65.19	14.71	22.32	74.87	2.81
女生( $n = 1250$ )	26.64	66.88	6.48	27.36	70.40	2.24
合计( $n = 2603$ )	23.24	66.00	10.76	24.74	72.72	2.54

**3.2.2 性别与类型差异** 根据儿童自我报告的同伴侵害结果,对儿童的身体侵害与关系侵害状况进

行分析,身体侵害与关系侵害的平均值见表 3。

表3 身体侵害与关系侵害的平均值(*M*)和标准差(*SD*)

被试	身体侵害		关系侵害	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
男生( <i>n</i> = 1353)	0.93	0.77	0.50	0.55
女生( <i>n</i> = 1250)	0.67	0.65	0.44	0.52
合计( <i>n</i> = 2603)	0.80	0.73	0.47	0.53

为考察儿童自我报告的身体侵害与关系侵害的程度差异以及性别差异,以性别为组间变量,同伴侵害的类型为组内变量进行2(男生、女生)×2(身体侵害、关系侵害)重复测量的方差分析。结果发现,性别与同伴侵害的类型主效应显著,表现为男生的同伴侵害水平显著高于女生, $F(1, 2601) = 59.95, p < 0.001, \eta^2 = 0.02$ ;身体侵害的水平显著高于关系侵害, $F(1, 2601) = 771.51, p < 0.001, \eta^2 = 0.23$ 。性别与侵害类型交互作用显著, $F(1, 2601) = 65.27, p < 0.001, \eta^2 = 0.02$ 。简单效应检验发现,无论是身体侵害还是关系侵害,男生得分均显著高于女生, $t_{\text{身体}}(2601) = 9.45, t_{\text{关系}}(2601) = 3.52, ps < 0.001$ ,但是与身体侵害相比,关系侵害的性别差异程度较小。

### 3.3 同伴侵害与情绪适应的关系

为探讨身体侵害与关系侵害对儿童情绪适应的影响,我们选取同时具有身体侵害与关系侵害经历(即身体侵害与关系侵害因子得分均大于0)的被试

共1706人作为样本,进行相关分析与回归分析,其中男生933人,女生773人。

**3.3.1 相关分析** 分别计算男生和女生同伴侵害与情绪适应指标的积差相关,以揭示同伴侵害与情绪适应各指标的关系。表4为各变量之间的零阶相关矩阵。从相关分析中可见,无论男生还是女生,身体侵害、关系侵害与适应指标间呈中等程度正相关,所有相关系数在0.001水平上显著,说明同伴侵害水平越高,儿童情绪适应不良水平越高。

**3.3.2 多元回归分析** 采用分层回归分析的方法考察同伴侵害对儿童情绪适应的影响以及性别的调节作用。首先,将性别、身体侵害和关系侵害变量作为第一层自变量,同时纳入回归方程建立模型1(性别采用虚拟变量,“1”代表女生,“0”代表男生,采用强迫进入法),以检验身体侵害与关系侵害对儿童孤独感、社交焦虑和抑郁的影响。其次,为检验性别的调节作用,我们在模型1的基础上将性别与身体侵害、关系侵害的交互作用项作为第二层自变量,纳入回归方程建立模型2(采用强迫进入法)。其中计算交互项时性别采用虚拟变量,并对身体侵害与关系侵害进行了中心化处理。回归分析时进行了多重共线性检验,自变量的容许度均大于0.39,方差膨胀因子小于2.57,条件指数均小于7.00,因此自变量间不存在多重共线性问题。

表4 儿童同伴侵害与情绪适应指标的相关矩阵

被试		身体侵害	关系侵害	孤独感	社交焦虑	抑郁
男生 ( <i>n</i> = 933)	身体侵害	—				
	关系侵害	0.54 ***	—			
	孤独感	0.31 ***	0.41 ***	—		
	社交焦虑	0.23 ***	0.36 ***	0.49 ***	—	
	抑郁	0.28 ***	0.38 ***	0.65 ***	0.50 ***	—
女生 ( <i>n</i> = 773)	身体侵害	—				
	关系侵害	0.46 ***	—			
	孤独感	0.31 ***	0.48 ***	—		
	社交焦虑	0.29 ***	0.40 ***	0.54 ***	—	
	抑郁	0.35 ***	0.46 ***	0.65 ***	0.59 ***	—
全样本 ( <i>n</i> = 1706)	身体侵害	—				
	关系侵害	0.51 ***	—			
	孤独感	0.32 ***	0.44 ***	—		
	社交焦虑	0.25 ***	0.37 ***	0.51 ***	—	
	抑郁	0.32 ***	0.42 ***	0.65 ***	0.54 ***	—

注:\*\*\* $p < 0.001$ ; \*\* $p < 0.01$ ; \* $p < 0.05$ ,下同。

回归分析结果见表5。模型1的结果表明,身体侵害和关系侵害能同时预测儿童的孤独感、社交

焦虑以及抑郁( $\beta_s \geq 0.09, ps \leq 0.01$ ),身体侵害和关系侵害对儿童孤独感、社交焦虑以及抑郁的总解

释力分别为 20.80%、14.70% 和 18.80%。采用  $t$  检验以分析关系侵害与身体侵害相应回归系数的差异性,结果表明关系侵害对情绪适应各指标的回归系数均大于身体侵害的相应回归系数( $t_s \geq 9.91$ ,  $p_s < 0.01$ ),这说明关系侵害比身体侵害对儿童情绪适应的影响更大。

模型 2 旨在检验性别对身体侵害、关系侵害与情绪适应之间关系的调节作用。由表 5 可见,社交

焦虑对“性别  $\times$  身体侵害”这一交互项的回归系数显著,即性别能调节身体侵害与社交焦虑之间的关系。进一步的分析表明,身体侵害能显著预测女生的社交焦虑( $\beta = 0.14, t = 3.90, p < 0.001$ ),但是对男生的社交焦虑则不存在预测作用( $\beta = 0.05, t = 1.40, p > 0.05$ )。除此之外,在情绪适应的其他方面,性别的调节作用并不显著。

表 5 情绪适应指标对身体侵害、关系侵害的回归分析结果

模型	孤独感				孤独感				孤独感			
	<i>B</i>	$\beta$	<i>SE.</i>	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>SE.</i>	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>SE.</i>	<i>t</i>
模型 1												
性别	-0.06	-0.04	0.04	-1.83	0.08	0.06	0.03	2.41 *	-0.02	-0.03	0.01	-1.40
身体侵害	0.13	0.12	0.03	4.50 ***	0.10	0.09	0.03	3.48 **	0.06	0.14	0.01	5.23 ***
关系侵害	0.55	0.38	0.04	15.24 ***	0.45	0.33	0.04	12.70 ***	0.20	0.35	0.02	13.63 ***
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.21				0.15				0.19			
<i>F</i>	148.55 ***				98.12 ***				131.33 ***			
模型 2												
性别	-0.06	-0.04	0.04	-1.78	0.09	0.06	0.03	2.56 *	-0.02	-0.03	0.01	-1.30
身体侵害	0.13	0.12	0.04	3.43 **	0.05	0.05	0.04	1.39	0.05	0.11	0.02	3.32 **
关系侵害	0.51	0.35	0.05	10.12 ***	0.44	0.32	0.05	8.98 ***	0.19	0.33	0.02	9.28 ***
性别×身体侵害	0.01	0.01	0.04	0.16	0.09	0.07	0.04	2.12 *	0.02	0.04	0.02	1.20
性别×关系侵害	0.05	0.04	0.04	1.32	0.01	0.01	0.04	0.35	0.01	0.03	0.02	0.88
$\Delta R^2$	0.00				0.01				0.00			
$\Delta F$	1.31				3.55 *				2.15			

注: $B$  为未标准化的回归系数; $\beta$  为标准化的回归系数。

## 4 讨论

本研究的目的在于考察童年中期同伴侵害的基本特点以及同伴侵害对儿童情绪适应的影响。采用 Mynard 和 Joseph (2000) 的多维侵害量表 (MPVS), 我们考察了两种典型的同伴侵害形式——身体侵害与关系侵害。多维侵害问卷 (MPVS) 表现出了较高的测量学特性, 适于测量中国文化下童年中期个体的同伴侵害问题。验证性因素分析模型表明, 身体侵害与关系侵害因子具有较好的结构效度, 身体侵害与关系侵害是两个不同的测量结构。童年中期至少同时存在着身体的与关系的两种不同形式的同伴侵害。

本研究的重要目的之一在于探讨同伴侵害的普遍性、类型差异与性别差异等基本特点。在同伴侵害发生的普遍性方面, 本研究发现超过 70% 的儿童有过身体、关系等方面的同伴侵害经历, 更值得注意的是, 10% 以上的儿童频繁遭受身体侵害, 2% 以上

的儿童频繁遭受关系侵害。这一比例与西方已有研究结果基本一致 (Craig, Pepler, & Atlas, 2000; Kochenderfer & Ladd, 1996a; Perry, Kusel, & Perry, 1988), 这表明同伴侵害现象具有跨文化的普遍性。在同伴侵害的类型差异方面, 本研究发现儿童的身体侵害水平显著高于关系侵害, 这与来自攻击与欺负的研究结论一致 (张文新, 2002)。这是因为同伴侵害与攻击是一个问题的两个方面, 所以二者在类型差异上具有一致性。在性别差异方面, 方差分析以及卡方检验的结果都表明男生的身体侵害与关系侵害水平均显著高于女生。这可能是由于以下两方面的原因: 第一, 男生与女生的同伴群体结构存在差异。男生的同伴群体比女生的同伴群体大, 更分散, 且更具有竞争性。因此, 男生有更多机会被卷入同伴攻击中。第二, 社会习俗以及道德标准对指向女生的攻击行为持更严厉、更消极的态度。在道德标准中女生处于受保护的地位, 因此指向女生的攻击往往需要付出更多的社会代价。这在一定程度上减

少了女生的同伴侵害经历。但需要注意的是,这两点原因在解释关系侵害的性别差异时略显不足。来自西方的研究表明,关系攻击是女生更常用的一种攻击方式(Archer & Coyne, 2005),Crick 和 Bigbee (1998)关于同伴侵害的研究表明,女生的关系侵害水平显著高于男生。这一结论与本研究关于关系侵害的结论并不一致。这种文化差异可能是由于中国儿童与西方儿童的社会化过程存在差异。有研究者指出,中国的女孩在社会化过程中与家庭成员在一起的时间比与同伴在一起的时间更长,而男生则更多地与同伴交往(Chen, Kaspar, Zhang, Wang, & Zheng, 2004)。因此中国文化中,女生较少有机会卷入关系攻击。事实上,关系侵害与关系攻击的性别差异具有一定程度的一致性。儿童青少年阶段关系攻击多发生于同性别之间(Paquette & Underwood, 1999)。关于中国儿童关系攻击的研究同样表明,男生的关系攻击行为多于女生。据此可见,身体侵害现象具有较大的文化一致性,但是关系侵害的性别差异具有文化变异性。

在同伴侵害对情绪适应的影响方面,我们得到了与西方研究类似的结果(Crick & Bigbee, 1998; Cullerton-Sen & Crick, 2005)。身体侵害和关系侵害都能预测儿童的情绪适应问题。具体而言,儿童的身体侵害、关系侵害水平越高,其孤独感、社交焦虑以及抑郁水平越高。儿童遭受到来自同伴的攻击时,往往将这一消极同伴经历内化,形成消极的自我评价(Crick & Bigbee, 1998)或进行自责归因(Graham, Bellmore, & Mize, 2006),产生无助感,进而导致情绪适应不良。儿童的社交焦虑、孤独和抑郁反映了儿童对同伴侵害的内化应对方式,而这种消极内化应对方式则可能进一步增加儿童遭受同伴侵害的危险。更重要的是,本研究发现关系侵害的消极影响大于身体侵害的影响。关系侵害的这种特殊影响与该类侵害的本质特征相联系。关系侵害是通过攻击者对社会关系的操纵实现的,其目的就是破坏受侵害儿童的人际关系与社会地位。这对儿童的社交需求和人际关系构成了直接的威胁。孤独感、社交焦虑则是人际关系不良的直接情绪结果,而长期的人际关系不良,则会使儿童产生无助感,导致抑郁。

本研究发现,性别调节着身体侵害与儿童的社交焦虑之间的关系,但是性别对身体侵害、关系侵害与孤独感、抑郁之间的关系无影响。这可能是由于社交焦虑是一种更具体化的、人际方面的情绪问题,

具有社交情境性(Storch, Masia-Warner, Crisp, & Klein, 2005),而孤独感和抑郁则是相对一般性的情绪问题。身体侵害在男生群体中是一种更为普遍的现象,而在女生群体中则较少出现,是女生面临的一种重要人际危险因素,因此遭受身体侵害的女生更可能回避社交,产生更高水平的社交焦虑。此外,这也可能与回归分析的统计检验力有关。因此总体而言,性别并不能调节儿童的同伴侵害经历与情绪适应之间的关系,遭受同伴侵害的男生与女生面临着相似的情绪适应问题。实际上性别是否具有调节作用与同伴侵害本身的性别差异有关。西方研究者无论认为关系侵害对男生的影响大,还是对女生的影响更大,其基本前提都是身体侵害与关系侵害的性别典型性,即身体侵害是男生群体中典型的侵害方式,而关系侵害则是女生群体中典型的侵害方式。但是本研究中,我们发现中国男生儿童的身体侵害与关系侵害水平均显著高于女生。一方面,更多的同伴侵害经历使得男生体验到更多的情绪问题;另一方面,女生对人际的危险因素更为敏感(Paquette & Underwood, 1999),也可能体验到较高水平的情绪问题。因此,遭受同伴侵害的男生与女生会报告有相似水平的情绪适应不良。

本研究采用横断设计考察了同伴侵害(特别是关系侵害)对儿童发展的影响。关系侵害是基于关系攻击的概念而提出的,它与身体侵害构成了童年期两种典型的同伴侵害方式。关系侵害这一概念弥补了早期研究的不足,使研究者将注意力转向间接的、隐蔽性的同伴侵害,使得对同伴侵害的研究更全面。西方文化下的研究表明,关系侵害更多发生于女生一女生的交往中,研究者据此认为关系侵害对女生的社会性发展十分重要。而本研究表明,中国文化背景下的关系侵害有不同于西方的特点,即男生的关系侵害水平高于女生,这并不意味着,研究中国儿童的关系侵害经历没有意义。恰恰相反,我们发现关系侵害影响女生的社会性发展与适应的同时,也影响着男生的适应与发展,而且关系侵害对儿童情绪适应的影响力要大于身体侵害。因此探讨中国文化背景下的关系侵害对男生和女生都具有特别重要的意义。

最后需要指出的是,本研究仍存在一些局限性。首先,本研究采用了横断研究的方法,只是探讨了同伴侵害与情绪适应的同时性关系。一方面,同伴侵害对儿童的情绪适应会有长期性的影响;另一方面,情绪问题可能又构成了儿童发展的危险因素,会引

发未来的同伴侵害。因此,研究者需要进一步采用追踪设计来考察这些问题。其次,本研究仅采用了自我报告的方式测查同伴侵害以及孤独感、社交焦虑和抑郁的适应症状,这可能会降低测查结果的精确性。由于自我报告的测量结果受儿童对同伴侵害的自我知觉以及社会道德评价的影响,因此自我报告法可能高估或低估实际的受侵害水平。此外,自我报告的方法也可能使儿童隐瞒或漏报情绪适应问题,进而削弱了对同伴侵害与情绪适应间关系效应量的估计。因此,未来的研究有必要通过同伴、教师或其它报告主体来考察同伴侵害问题。

## 5 结论

本研究得出以下结论:

(1)在性别差异方面,男生的身体侵害与关系侵害水平均显著高于女生,并且与身体侵害相比,关系侵害的性别差异程度更小;在同伴侵害的类型特点方面,儿童遭受身体侵害的水平显著高于关系侵害。

(2)童年中期,同伴侵害与儿童的情绪适应有密切的关系,身体侵害和关系侵害能同时预测儿童的情绪适应不良;并且关系侵害对儿童情绪适应的影响更大,即关系侵害对儿童的情绪适应更为重要。

(3)总体而言,性别不能调节儿童的同伴侵害与情绪适应间的关系,有同伴侵害经历的男生和女生具有相似的情绪适应问题。

## 参 考 文 献

- American Psychiatric Association. (1994). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (4th ed., p. 356). Washington, DC: Author.
- Archer, J., & Coyne, S. M. (2005). An integrated review of indirect, relational, and social aggression. *Personality and Social Psychology Review*, 9, 212–230.
- Asher, S. R., Hymel, S., & Renshaw, P. D. (1984). Loneliness in children. *Child Development*, 55, 1456–1464.
- Chen, X., Kaspar, V., Zhang, Y., Wang, L., & Zheng, S. (2004). Peer relationships among Chinese boys: A cross-cultural perspective. In N. Way, & J. Y. Chu (Eds.), *Adolescent boys: Exploring diverse cultures of boyhood* (pp. 197–218). New York: New York University Press.
- Craig, W. M., Pepler, D., & Atlas, R. (2000). Observations of bullying in the playground and in the classroom. *School Psychology International*, 21, 22–36.
- Crick, N. R., & Bigbee, M. A. (1998). Relational and overt forms of peer victimization: A multi-informant approach. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 66, 337–347.
- Cullerton-Sen, C., & Crick, N. R. (2005). Understanding the effects of physical and relational victimization: The utility of multiple perspective in predicting socialemotional adjustment. *School Psychology Review*, 34, 147–160.
- Dempsey, A. G., & Storch, E. A. (2008). Relational victimization: The association between recalled adolescent social experiences and emotional adjustment in early childhood. *Psychology in the Schools*, 45, 1–14.
- Dhami, M. K., Hoglund, W. L., Leadbeater, B. J., & Boone, E. M. (2005). Gender-linked risks for peer physical and relational victimization in the context of school-level poverty in first grade. *Social Development*, 14, 532–549.
- Dodge, K. A., Coie, J. D., & Lynam, D. (2006). Aggression and antisocial behavior in youth. In W. Damon, R. M. Lerner, (Series Eds.), & N. Eisenberg (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development* (6th ed., pp. 719–788). New York: Wiley.
- Farrell, L. J., & Barrett, P. M. (2007). Prevention of childhood emotional disorders: Reducing the burden of suffering associated with anxiety and depression. *Child and Adolescent Mental Health*, 12, 58–65.
- Graham, S., Bellmore, A., & Mize, J. (2006). Peer victimization, aggression, and their co-occurrence in middle school: Pathways to adjustment problems. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 34, 363–378.
- Grills, A. E. (2003). *Long-term relations among peer victimization and internalizing symptoms in children*. Unpublished Doctorial Dissertation, Faculty of Virginia Polytechnic Institute and State University.
- Grills, A. E., & Ollendick, T. H. (2002). Peer victimization, global self-worth, and anxiety in middle school children. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 31, 59–68.
- Gu, C. H., & Zhang, W. X. (2003). A survey on the relations of the bullying problem among primary school children to their personality (in Chinese). *Acta Psychologica Sinica*, 35, 101–105.
- [谷传华, 张文新. (2003). 小学儿童欺负与人格倾向的关系. 心理学报, 35, 101–105.]
- Hanish, L. D., & Guerra, N. G. (2002). A longitudinal analysis of patterns of adjustment following peer victimization. *Development and Psychopathology*, 14, 69–89.
- Hawker, D. S., & Boulton, M. J. (2000). Twenty years' research on peer victimization and psychological maladjustment: A meta-analysis review of cross-sectional studies. *Association for Child Psychology and Psychiatry*, 41, 441–455.
- Hoglund, W. L. G. (2007). School functioning in early adolescence: Gender-linked responses to peer victimization. *Journal of Educational Psychology*, 99, 683–699.
- Hoglund, W. L., & Leadbeater, B. J. (2007). Managing threat: Do social-cognitive processes mediate the link between peer victimization and adjustment problems in early adolescence? *Journal of Research on Adolescence*, 17, 525–540.

- Holt, M. , Finkelhor, D. , & Kantor, K. K. (2007). Multiple victimization experiences of urban elementary school students: Associations with psychosocial functioning and academic performance. *Child Abuse and Neglect*, 31, 503 – 515.
- Khatri, P. , Kupersmidt, J. B. , & Patterson, C. (2000). Aggression and peer victimization as predictors of self-reported behavioral and emotional adjustment. *Aggressive Behavior*, 26, 345 – 358.
- Kochenderfer, B. , & Ladd, G. W. (1996a). Peer victimization: Manifestations and relations to school adjustment in kindergarten. *Journal of School Psychology*, 34, 267 – 283.
- Kochenderfer, B. , & Ladd, G. W. (1996b). Peer victimization: Causes or consequences of school maladjustment? *Child Development*, 67, 1305 – 1317.
- Kovacs, M. (1992). *The Children's Depression Inventory*. Toronto, Canada: Multi-Health Systems, Inc.
- La Greca, A. M. , Dandes, S. K. , Wick, P. , Shaw, K. , & Stone, W. L. (1988). Development of the social anxiety scale for children: Reliability and concurrent validity. *Journal of Clinical Child Psychology*, 17, 84 – 91.
- Maccoby, E. E. (2002). Gender and group process: A developmental perspective. *Current Directions in Psychological Science*, 11, 54 – 58.
- Merrell, K. W. , Buchanan, R. , & Tran, O. K. (2006). Relational aggression in children and adolescents: A review with implications for school settings. *Psychology in the Schools*, 43, 345 – 360.
- Mynard, H. , & Joseph, S. (2000). Development of the multidimensional peer-victimization scale. *Aggressive Behavior*, 26, 169 – 178.
- Paquette, J. A. , & Underwood, M. K. (1999). Gender differences in young adolescents' experiences of peer victimization: Social and physical aggression. *Merrill-Palmer Quarterly*, 45, 242 – 266.
- Parker, J. G. , Rubin, K. H. , Price, J. M. , & DeRosier, M. E. (1995). Peer relationships, child development, and adjustment: A developmental psychopathology perspective. In D. Cicchetti, & D. J. Cohen (Eds. ), *Developmental psychopathology: Vol. 2. Risk, disorder, and adaptation* (pp. 96 – 161). New York: Wiley.
- Perry, D. , Kusel, S. , & Perry, L. (1988). Victims of peer aggression. *Developmental Psychology*, 24, 807 – 814.
- Prinstein, M. J. , Boergers, J. , & Vernberg, E. M. (2001). Overt and relational aggression in adolescents: Social-psychological adjustment of aggressors and victims. *Journal of Clinical Child Psychology*, 30, 479 – 491.
- Prinstein, M. J. , Cheah, C. S. L. , & Guyer, A. E. (2005). Peer victimization, cue interpretation, and internalizing symptoms: Preliminary concurrent and longitudinal findings. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 34 (1), 11 – 24.
- Rigby, K. (1998). The relationship between reported health and involvement in bully victim problems among male and female secondary school students. *Journal of Health psychology*, 3, 465 – 476.
- Rubin, K. H. , Bulkowski, W. M. , & Parker, J. G. (2006). Peer interactions, relationships, and groups. In W. Damon, R. M. Lerner, (Series Eds. ), N. Eisenberg (Vol. Ed. ), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development* (6th ed, pp. 593 – 645). New York: Wiley.
- Schwartz, D. , Chang, L. , & Farver, J. M. (2001). Correlates of victimization in Chinese children's peer groups. *Developmental Psychology*, 37, 520 – 532.
- Storch, E. A. , Masia-Warner, C. , Crisp, H. , & Klein, R. G. (2005). Peer victimization and social anxiety in adolescence: A prospective study. *Aggressive Behavior*, 31, 437 – 452.
- Storch, E. A. , Nock, M. K. , Masia-Warner, C. , & Barlas, M. E. (2003). Peer victimization and social-psychological adjustment in Hispanic and African-American children. *Journal of Child and Family Studies*, 12, 439 – 452.
- Sullivan, T. N. , Farrell, A. D. , & Kliever, W. (2006). Peer victimization in early adolescence: Association between physical and relational victimization and drug use, aggression, and delinquent behaviors among urban middle school students. *Development and Psychopathology*, 18, 119 – 137.
- Wang, M. F. , & Zhang, W. X. (2002). Peer relationships of bullies , victims and bully/victims in primary and junior middle schools (in Chinese). *Psychological Development and Education*, 18, 1 – 4.
- [王美芳, 张文新. (2002). 中小学中欺负者、受欺负者与欺负 – 受欺负者的同伴关系. *心理发展与教育*, 18, 1 – 4. ]
- Zhang, W. X. (2002). Prevalence and major characteristics of bullying/ victimization among primary and junior middle school children (in Chinese). *Acta Psychologica Sinica*, 34, 387 – 394.
- [张文新. (2002). 中小學生欺负/受欺负的普遍性与基本特点. *心理学报*, 34, 387 – 394. ]
- Zhu, B. , & Lei, L. (2005). The relationship between perceptions of control and victimization of adolescents (in Chinese). *Psychological Development and Education*, 21, 91 – 95.
- [朱丽, 雷雳. (2005). 中学生受欺负状况与心理控制感的关系. *心理发展与教育*, 21, 91 – 95. ]

## Physical and Relational Victimization, and Children's Emotional Adjustment in Middle Childhood

ZHANG Wen-Xin<sup>1</sup>, CHEN Liang<sup>1</sup>, JI Lin-Qin<sup>1</sup>, ZHANG Ling-Ling<sup>2</sup>,  
CHEN Guang-Hui<sup>1</sup>, Wang Shu-Qiong<sup>1</sup>

(<sup>1</sup>Department of Psychology, Shandong Normal University, Jinan 250014, China)

(<sup>2</sup>Shandong Teaching and Research Office, Shandong Province, Jinan 250011, China)

### Abstract

Peer victimization refers to children's experience of being a target of physical, verbal or relational aggressive behavior from peers. Research indicates that peer victimization is a phenomenon of high prevalence during childhood and adolescence, and can lead to both concurrent and prospective maladjustment on the part of victim. Although in recent years there has been an increasing interest in the research on children's peer victimization, most of these studies have focused on physical form of victimization and were conducted with children in Western cultures. Research into victimization among children in Chinese schools has been rare. The present study investigated the characteristics of physical and relational victimization and their associations with emotional adjustment among Chinese children during middle childhood.

The participants of this study were 2603 children in their middle childhood from 51 classrooms in 14 schools (mean age =  $9.05 \pm 0.53$  years) in Jinan, capital city of Shandong Province in mid-eastern China, with approximately equal number of boys (51.98%) and girls (48.02%). The Chinese version of the Multi-dimensional Peer Victimization Scale (MPVS, Mynard & Joseph, 2000) was used to tap children's experience of peer victimization. Confirmatory Factor Analysis was conducted and indicated that the Chinese version of MPVS had good structural validity. Measures of children's emotional adjustment included Children's Loneliness Scale (Asher, Hymel & Renshaw, 1984), Social Anxiety Scale for Children (La Greca, 1988) and Children's Depression Inventory (Kovacs, 1992). The participants responded to all the measures in a manner through self-report.

Children reported experiencing more physical than relational forms of victimization. Inconsistent with the pattern of gender differences that has been reported in studies on children in Western cultures, boys in Chinese schools reported more victimization of both relational and physical forms than did girls. Both physical and relational victimization had a negative effect on children's emotional adjustment, but the negative effect of relational victimization was greater than that of physical victimization. Children's reporting of physical victimization predicted social anxiety only for girls, while relational victimization contributed to children's social anxiety for both male and female. Nonetheless, gender didn't moderate the relationship between either form of victimization and loneliness as well as depression. Overall, the associations between peer victimization and children's emotional adjustment did not vary as a function of children's gender.

The findings of this study suggest that the patterns of gender differences in relational victimization vary with cultures, though that of physical victimization remains consistent. To the extent that relational victimization has a unique negative effect on children's emotional adjustment, future research should pay more attention to this form of victimization.

**Key words** middle childhood; peer victimization; physical victimization; relational victimization; emotional adjustment