

抑郁症状中学生自我相关生活事件的 回忆、再认和启动效应特点

冯正直¹ 张大均² 杨国愉¹

(¹重庆市第三军医大学心理健康教育中心,重庆 400038)(²西南大学教育科学研究所,重庆 400715)

摘 要 采用 Tversky 的实验设计,对非抑郁和抑郁症状中学生的回忆、再认和启动效应进行了探讨。实验发现,抑郁症状中学生对自我相关生活事件信息加工存在负性回忆、负性再认、负性启动和负性加工偏向;抑郁症状中学生对自我相关生活事件信息加工的回忆具有情境一致性;对再认材料的不同加工深度影响抑郁症状中学生自我相关生活事件信息加工的再认;抑郁症状中学生对自我相关生活事件信息加工的负性启动主要是由于对负性条目、中性条目的负性偏向加工引起。

关键词 中学生,抑郁症状,加工偏向。

分类号 B844;R395

1 问题提出

抑郁是人类心理失调的最主要和最经常出现的问题之一,是几乎每个人在生活中都体验过的情感的“普通感冒”。联合国卫生组织研究指出,抑郁症是 1990 年世界致残的首要原因,并预测到 2020 年,抑郁症将成为全世界引起死亡和残疾因素中的第二位,仅次于缺血性心脏病^[1]。美国男性患重型抑郁症的可能性是 1:10,女性是 1:4。澳大利亚男性在其一生中得抑郁症的比例是 1:6,女性是 1:4,每年造成的损失约有 440 亿美元,与冠心病相当^[2]。我国成人流行率男性为 16.7%,女性为 19.5%。抑郁症的平均发病年龄为 25 岁,大多数发病于 15~19 岁和 25~29 岁年龄段。对于我国青少年,抑郁症发生率在 25.5%~44%之间,与西方青少年自我报告的流行率在 25%~40%之间相一致^[3,4]。研究青少年抑郁的产生机制对于预防抑郁,提高青少年的心理健康水平,促进青少年健康成长是十分重要的研究课题。

有关抑郁发生机制的研究,一直受到心理学界的关注,其中研究较为深入的是抑郁的认知心理研究。早在 1979 年,Beck 提出了抑郁的产生是由于抑郁患者具有消极认知图式所致^[5]。随后,一系列的认知加工实验证明了该理论的合理性,如 Derry 和 Kuiper 采用经典的实验范式,他们让被试在七点

量表上对一组“抑郁性和非抑郁性”形容词进行判定,评定在多大程度上适合描述自己,然后进行随意回忆测验^[6]。Dobson 和 Shaw 把对形容词的评定改成“是”、“否”判断,并将此实验范式称为自我相关编码任务(SRET),用来检测自我图式的内容^[7]。Watkins 等人采用词干补笔^[8],Denny 等人采用的残词补全内隐记忆测验报告^[9]等等。根据这些实验范式进行的一系列研究发现,正常被试回忆较多的正性词和较少的负性词,存在回忆的正偏向,即具有正性的自我图式;抑郁者回忆较多的负性词和较少的正性词,存在回忆的负偏向,即具有负性的自我图式。然而,上述研究的大多选择实验材料是字、词语、面部表情等,即在字词、概念水平,而考察的是认知加工的某一个方面如注意、记忆、再认等。其次,有学者研究发现,在实验诱导抑郁情绪状态下,也出现了类似于自然抑郁状态下的负性(或正性较少)的回忆偏向。这样,抑郁自我图式似乎依赖于情绪状态,而不是一个稳定的结构。第三, Abramson 等人认为,抑郁的产生与个体的社会因素及认知心理因素有相当密切的关系^[10,11]。抑郁不仅仅是情绪障碍和认知障碍,而且伴有社会性发展不良^[12~14]。因此,本研究采用 Tversky 的实验模式^[15],选择抑郁症状和非抑郁的中学生,从句子意义水平(中学生自我相关生活事件的故事),操纵故事中正性、负性和中性句子(条目),从认知加工过程探讨抑郁症状

中学生对自我相关生活事件故事中正性、负性和中性句子(条目)的回忆、再认和启动加工特点。

2 实验一:不同回忆条件下抑郁症状中学生的回忆特点研究

2.1 研究目的

探讨抑郁症状中学生在不同回忆条件下对自我相关生活事件故事中正性、负性和中性句子(条目)的回忆特点。

2.2 实验被试

2.2.1 抑郁症状组 49 例,其中男性 23 名,女性 26 名;年龄为 15 ± 3 岁。样本收集时间为 2002 年 1 月。49 名被试是重庆市、四川省初一至高三的 6538 名中学生中选取。被试及家长、学校对本研究过程知情并同意参加。入组标准:①符合贝克抑郁量表(BDI)和钟氏(Zung)抑郁量表的抑郁症状的诊断标准,即按 BDI 问卷总分 ≥ 5 分和 SDS 问卷总分 ≥ 41 [16]。②年龄 11 ~ 19 岁,女生处于非月经期。③无严重的躯体疾病,无合并其它精神疾病。④至少半年内未服用过免疫调节剂和激素制剂。⑤至少 2 周内未服用过任何精神药物及解热镇痛药。⑥近 2 周内无急、慢性感染,无创伤、炎症、发热及过敏史。⑦无酒精及药物滥用史。

2.2.2 对照组 均为自愿参加本研究的身体健康的重庆、四川省初一至高三的中学生,共 49 名,其中男性 25 名,女性 24 名;年龄为 15 ± 3 岁。入组标准:按 BDI 问卷总分 ≤ 4 分和 SDS 问卷总分 ≤ 40 。无精神疾病史及精神疾病家族史,其余同抑郁症状组入组标准第②~⑦条。

2.3 研究工具

2.3.1 Beck 抑郁自评问卷(BDI)

2.3.2 ZUNG 氏抑郁量表(Self - Depression Scale, SDS) [16]

2.3.3 实验材料“室友的故事” 以第二人称描述他(她)与两个新室友在第一个星期里发生的事。在作简短介绍后,故事描述中学生典型的生活情景,两个室友共产生 54 个行为和活动,每个室友的行为和活动用不同的句子条目来描述,包括 9 个正性的(即积极的,善交际的,活泼的)、9 个负性的(即烦恼的,混乱的,漠不关心的)和 9 个中性的(即中性的,描述的,客观的)。

对阅读材料中的句子条目类型,我们进行了信度和效度分析。采用 Tversky 的实验阅读材料,对 50 名初中生、50 名高中生,15 名心理学专业研究生

进行测验。让他们根据对正性、负性、中性三种句子条目类型的定义(根据 Tversky 的定义:正性为积极的,善交际的,活泼的;负性为烦恼的,混乱的,漠不关心的;中性为中性的,描述的,客观的)进行编码 [17]。

选用内部一致性系数(同质信度,又称 Cronbach α 系数。三种条目,按照 Tversky 的标准,如果被试根据定义分类正确得 1 分,分类错误得 0 分。)和稳定性系数(重测信度)作为鉴定“室友的故事”阅读和测试条目的信度指标,效度指标则为结构效度(条目与条目类型是否一致)。

根据心理学家杜克尔(Tucker, L. R)理论,构造健全的项目所需的项目和测验的相关在 0.30 ~ 0.80 之间,项目间相关在 0.10 ~ 0.60 之间,在这些相关全矩之内的项目为测验提供满意的信度和效度。本研究的实验材料句子条目分析结果是,阅读材料中的正性、负性和中性句子条目与所属句子条目的相关分别在 0.7427 ~ 1.000 之间,而正性、负性和中性句子条目的之间的相关系数在 0.000 ~ 0.3273 之间,这些数据说明了所有的句子条目都符合心理测量学的要求。另一方面,为了更进一步验证实验材料的效度,我们以 Tversky 的实验材料为效标,分别统计初中生、高中生、研究生选择句子条目类型的量,然后计算频数,频数分别在 62.34 ~ 100%、62.56 ~ 100% 和 71.39 ~ 100% 之间,我们可以看到,与 Tversky 的实验定义基本一致 [15]。详细结果见另文 [17]。

2.4 研究方法

2.4.1 实验设计 本研究采用 2(组变量:抑郁症状组和非抑郁组) $\times$ 3(句子类型:正性、中性、负性条目) $\times$ 3(回忆条件:正性条件、负性条件、中性条件)混合方差设计。其中组变量为组间因素,而正性、负性、中性条目以及回忆条件为组内因素。

2.4.2 实验材料

(1)实验阅读材料为“室友的故事”; (2)回忆测试材料分为三种回忆条件,即为正性回忆条件、负性回忆条件和中性回忆条件。

2.4.3 实验程序 每五个参加者进行测试。分为二个阶段:学习阶段、回忆测验阶段。

学习阶段:每一个被试发给一份阅读材料“室友的故事”(除去常模),主试直接告诉被试:“请仔细阅读材料的内容,你们将在学习 5 分钟之后,测试这个故事里的详细内容”。回忆测验阶段:首先,在被试阅读材料 5 分钟后,为了控制复述对回忆的影

响,随机进行“500-3”、“500+3”、“从2开始连续加2”的运算,时间为3分钟。然后对被试进行正性、负性、中性条件下的回忆测验。对正性、负性、中性回忆条件的测验顺序,我们进行了“正—负—中、正—中—负、负—正—中、负—中—正、中—正—负、中—负—正”六种排列组合。

2.4.4 统计处理 用培训过的心理学研究生2名,对被试的回忆材料进行正性、负性、中性的评定,评定标准是对被试回忆材料中的活动或描述句子进行判断,看被试回忆出多少与阅读材料中出现的正性、负性、中性条目相一致的数量。对回忆量进行方差分析。

2.5 结果与分析

2.5.1 正性条件对抑郁症状中学生回忆的影响

对被试在正性条件下回忆出的正性、负性、中性条目数进行在2(抑郁症状、非抑郁)×3(正性、负性、中性句子条目)方差分析,发现在回忆出的正性、负性和中性条目上有显著主效应: $F(2,77) = 149.090, p < 0.01$,主要是指抑郁和非抑郁都回忆出更多的正性条目;同时,在组别与正性、负性、中性条目上也有显著的交互作用: $F(2,77) = 3.888, p < 0.05$,这主要来自抑郁症状组与非抑郁症状组对正性条目的回忆量上存在差异。但没有发现在组别上的主效应。

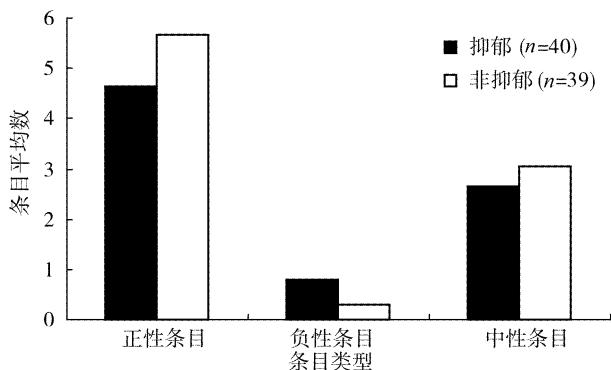


图1 正性条件对抑郁症状和非抑郁中学生回忆的影响条形图

2.5.2 负性条件对抑郁症状中学生回忆的影响

对被试在负性条件下回忆出的正性、负性、中性条目数进行在2(抑郁症状、非抑郁)×3(正性、负性、中性句子条目)方差分析,最显著的主效应在回忆出的正性、负性和中性条目上, $F(2,84) = 392.582, p < 0.01$,主要是指抑郁组回忆出更多的负性条目;而组别上也存在显著的主效应, $F(1,84) = 22.167, p < 0.01$,这说明抑郁组和非抑郁组在回忆量上有显著差异;在组别与正性、负性、中性条目上也有显著的交互作用, $F(2,84) = 3.888, p < 0.05$ 。从图2中

可见,在负性条件下抑郁组与非抑郁组回忆出正性条目数没有显著差异,而抑郁组回忆出的总条目、负性条目和中性条目多于非抑郁组。

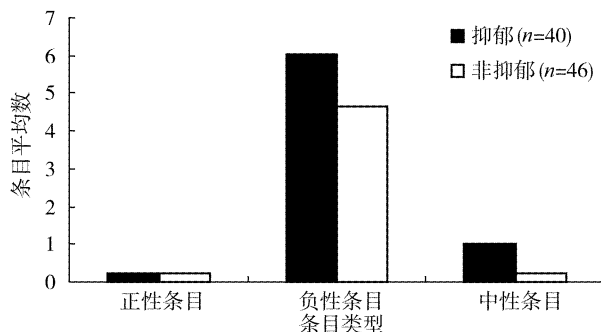


图2 负性条件对抑郁症状和非抑郁中学生回忆影响条形图

2.5.3 中性条件对抑郁症状中学生回忆的影响

对在中性条件下回忆量进行2(抑郁症状、非抑郁)×3(正性、负性、中性句子条目)方差分析,在正性、负性和中性条目类型上有显著主效应: $F(2,84) = 36.165, p < 0.01$;在组别与正性、负性、中性条目类型上存在显著的交互作用, $F(2,84) = 17.307, p < 0.01$;从图3得知,在中性条件下,抑郁组回忆出的正性和中性条目数少于非抑郁组,而回忆出的负性条目数多于抑郁组。在组别上没有显著的主效应。

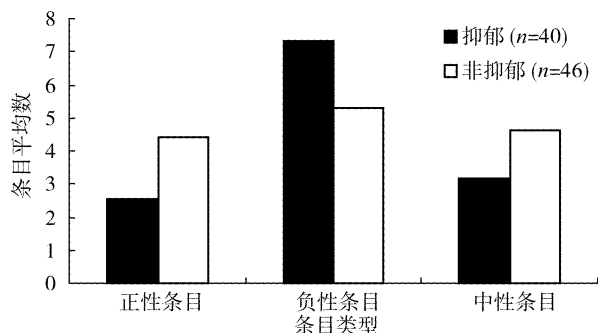


图3 中性条件对抑郁症状和非抑郁中学生回忆的影响条形图

2.5.4 不同回忆条件对抑郁症状中学生回忆偏向的影响

为了进一步分析中学生抑郁症状回忆加工偏向,计算出回忆正偏向,根据钱铭怡等的计算公式^[18]:回忆正偏向 = 回忆正性条目数 - 回忆负性条目数,两组被试结果见图4。

对被试在不同回忆条件下的回忆偏向进行2(抑郁症状、非抑郁)×3(正性、负性、中性条目)方差分析,正性、负性和中性条目存在主效应, $F(2,77) = 384.778, p < 0.01$;在组别上也有显著的主效应, $F(1,77) = 49.424, p < 0.01$;而在组别上与正性、负性、中性条目上存在显著的交互作用, $F(2,$

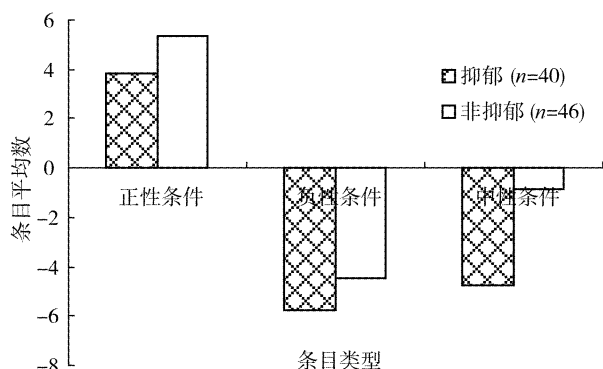


图4 不同回忆条件对抑郁症状和非抑郁中学生回忆偏向影响条形图

77) = 7.296, $p < 0.01$; 从图4可见,非抑郁组在正性条件下的回忆正偏向大于抑郁症状组;抑郁症状组在负性条件下和中性条件下的回忆负偏向大于非抑郁组。

3 实验二:抑郁症状中学生的再认特点研究

3.1 研究目的

探讨抑郁症状中学生对自我相关生活事件故事中正性、负性和中性句子(条目)的再认特点。

3.2 实验被试

实验被试为两组。抑郁症状组:39例,其中男性19名,女性20名;年龄为 14 ± 2.8 岁。对照组:共40名,其中男性20名,女性20名;年龄为 15 ± 2 岁。入组标准同实验一。

3.3 研究方法

3.3.1 实验设计 实验采用 2×3 的设计,其中被试间变量为抑郁水平(抑郁症状和非抑郁),被试内变量为材料的词句类型(正性的、负性的、中性的)。

3.3.2 实验材料

(1) 阅读实验材料同实验一;(2) 再认测试材料。在再认测验中,有108个问题,所有问题都是问句组成,统一格式是“室友名加上一个活动或事实?”如“张然打篮球?”。在再认测验的108个问题中,有54个是阅读材料中的关键句子,每个室友就有9个正性、9个负性、9个中性描述其活动或行为的句子;另外54个句子也是关于两个室友的句子,同样被分为每个室友9个正性、9个负性、9个中性句子,只是这些句子不是阅读材料中出现的,但都是与阅读材料里的句子相互匹配的。在再认测验题目编制好后,题号进行随机编排。

3.3.3 实验程序 每五个参加者进行测试,分为二个阶段:学习阶段和再认测验阶段。

学习阶段:每个被试发给一份阅读材料,主试告诉我们:“请仔细阅读材料内容,你们将在5分钟之后,测试故事里的详细内容”。再认测验阶段:完成阅读任务后,进行“500-3”的逆运算,3分钟后,进行再认测验,时间为10分钟。

3.4 结果与分析

3.4.1 抑郁症状中学生对正性、负性和中性条目的再认量分析 再认量指被试对108个题目正确再认的数量,题目包括阅读材料中出现的关键句子54个,即原有条目;也有与原有条目匹配的条目,即新加条目。

表1 抑郁症状和非抑郁中学生对正性、负性和中性条目的再认量

组别	正性条目		负性条目		中性条目	
	原有条目	新加条目	原有条目	新加条目	原有条目	新加条目
抑郁症状	13.61(1.81)	16.27(1.41)	15.47(2.09)	17.11(1.30)	14.86(2.91)	15.78(1.74)
非抑郁	15.11(1.14)	15.89(1.16)	13.53(2.52)	16.14(1.86)	14.75(1.29)	15.33(1.82)

注:两组 $n = 36$

对被试原有条目和新加条目的正性、负性、中性条目再认量进行 2 (抑郁症状、非抑郁) $\times 3$ (正性、负性、中性条目) 方差分析,在原有条目上,只有组别与正性、负性和中性条目有交互作用, $F(2, 70) = 17.922, p < 0.01$; 在新加条目上,正性、负性、中性条目有显著的主效应, $F(2, 70) = 10.503, p < 0.01$; 组别上也有显著的主效应, $F(2, 70) = 5.556, p < 0.05$, 但没有交互作用。进一步分析可知,抑郁组对

原有负性条目再认量多于非抑郁组,而对原有正性条目再认量少于非抑郁组。除新加负性条目外,其余新加条目两组之间没有差异。这说明原有条目类型对条目的再认量影响依赖于组别不同;而对新加条目再认量的影响,是条目类型和组别因素分别对其产生影响,即抑郁组和非抑郁组都对新加的负性条目再认量多,且有显著差异。

3.4.2 抑郁症状中学生的再认偏向的分析 再认

偏向即抑郁症状中学生对正性、负性条目的再认量的差别。一般采用再认正偏向 = 再认正性条目 - 再认负性条目的数量, 结果见图 5。

抑郁组对原有条目和新加条目再认加工都是负偏向, 而非抑郁对原有条目再认为正偏向, 对新加条目再认偏向为负偏向。

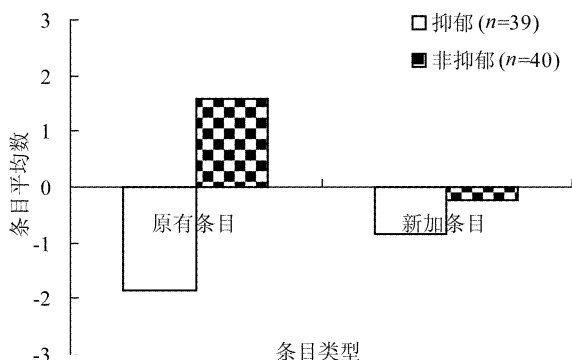


图5 抑郁症状和非抑郁中学生的再认偏向分析形图

对被试的再认偏向进行 2 (抑郁症状、非抑郁) $\times 2$ (原有条目再认偏向、新加条目再认偏向) ANOVA 分析, 在原有与新加条目再认偏向上没有显著的主效应, $F(1, 70) = 1.254, p > 0.05$; 组别上存在显著的主效应, $F(1, 70) = 28.484, p < 0.01$; 且组别与新加和原有条目再认偏向上有交互作用, $F(1, 70) = 15.820, p < 0.01$ 。提示抑郁症状组与非抑郁组在原有条目的再认偏向上存在显著差异。

4 实验三: 抑郁症状中学生的启动效应特点研究

4.1 研究目的

探讨抑郁症状中学生对自我相关生活事件故事中正性、负性和中性句子 (条目) 的启动特点。

4.2 实验被试

实验被试为两组。抑郁症状组: 32 例, 其中男性 15 名, 女性 17 名; 年龄为 15 ± 3 岁。对照组: 共 30 名, 其中男性 15 名, 女性 15 名; 年龄为 15 ± 2 岁。入组标准同实验一。

4.3 研究方法

4.3.1 实验设计 实验采用 2×3 设计, 其中被试间变量为抑郁水平 (抑郁症状和非抑郁), 被试内变量为句子类型 (正性、负性和中性条目)。

4.3.2 实验材料

(1) 实验阅读材料同实验一; (2) 启动刺激测试。用阅读材料中的正性、负性和中性的关键句子为启动刺激材料。整个刺激材料为 54 个句子, 都是

阅读材料中两个室友的活动或描述, 其中包括正性、负性、中性各 18 个。启动测试的句子类型, 如: “刘星与邻桌大声说话, 他会…”;

4.3.3 实验程序 每五个被试进行一次测试, 实验分为两个阶段, 学习阶段和启动测验阶段。(1) 学习阶段, 同研究五的学习阶段。(2) 启动测验阶段: 阅读实验材料 5 分钟后, 进行“500-3”的逆运算 3 分钟, 发给启动任务材料, 主试讲清指导语。

4.3.4 统计处理 对实验材料中被试完成的句子条目类型的处理, 我们在前面 115 名 (50 名初中生, 50 名高中生, 15 名心理学专业研究生) 学生中随机抽取 30 名 (10 名初中生, 10 名高中生, 10 名心理学专业研究生)。让他们根据 Tversky 的正性、负性和中性三种句子条目类型进行编码。将抑郁症状中学生 32 份和非抑郁症状中学生 30 份共 62 份实验材料全部复印给随机抽取的 30 名学生。编码采用正性记 1, 负性记为 -1, 中性记为 0。然后计算出每个句子的平均得分, 得分在 $1 \sim 0.66$ 之间为正性条目, 得分在 $0.34 \sim -0.34$ 之间为中性条目, 得分在 $-0.66 \sim -1$ 之间为负性条目。

4.4 结果与分析

4.4.1 抑郁症状中学生启动效应分析 对被试启动加工量进行 2 (抑郁症状、非抑郁) $\times 3$ (正性、负性、中性) 方差分析, 在正性、负性、中性条目类型上有显著的主效应, $F(2, 60) = 4.587, p < 0.05$; 组别与条目类型存在交互作用, $F(2, 60) = 5.770, p < 0.01$, 这交互作用主要由于抑郁组启动的负性条目显著多于非抑郁组。

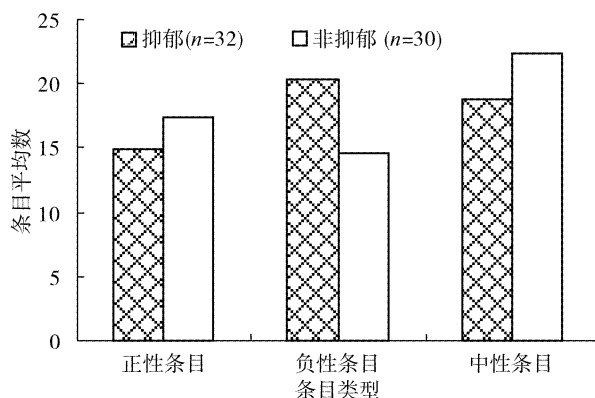


图6 抑郁症状和非抑郁中学生启动加工分析条形图

4.4.2 抑郁症状中学生对正性、负性和中性条目的启动加工分析 从上面的结果得知, 抑郁症状的中学生和非抑郁中学生在启动负性条目上存在显著差异。为此, 我们更进一步的分析这种差异。

表2 抑郁症状和非抑郁中学生对正性、负性和中性条目的启动分析

条目类型		抑郁($n=32$)	非抑郁($n=30$)
负性条目	负性	12.34(4.30)	9.90(3.51)
	正性	1.18(1.14)	1.90(1.71)
	中性	4.46(3.93)	6.20(2.74)
正性条目	负性	2.81(2.46)	1.83(2.22)
	正性	9.62(3.13)	10.63(3.69)
	中性	5.56(2.87)	5.60(3.11)
中性条目	负性	5.18(3.42)	2.80(2.49)
	正性	4.09(2.41)	4.80(2.68)
	中性	8.75(2.77)	10.53(3.10)

对被试在负性条目条件下的启动加工进行2(抑郁症状、非抑郁)×3(正性、负性、中性条目)方差分析,启动的条目类型有显著主效应, $F(2,60)=98.464, p<0.01$;组别与负性条目条件下的正性、负性、中性启动有显著的交互作用: $F(2,60)=5.013, p<0.05$ 。同理发现,正性条目条件下的启动有显著的主效应, $F(2,60)=72.807, p<0.01$;但与组别没有交互作用;中性条目条件下的启动加工也有显著的主效应, $F(2,60)=50.765, p<0.01$;与组别有显著交互作用, $F(2,60)=6.041, p<0.01$ 。这说明抑郁症状中学生在负性和中性条目的启动下,产生的负性条目多于非抑郁组;产生的中性条目少于非抑郁组。

4.4.3 抑郁症状中学生的启动偏向的分析 启动正偏向=启动正性条目数-启动负性条目数,两组被试结果见图7。

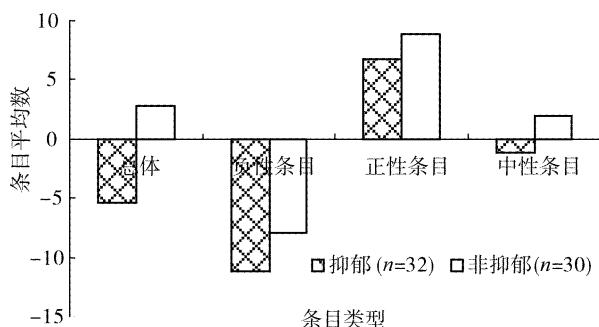


图7 抑郁症状和非抑郁中学生的启动偏向分析条形图

对被试启动偏向进行2(抑郁症状、非抑郁)×3(正性、负性、中性条目)方差分析,发现句子条目类型有显著的主效应, $F(2,60)=346.436, p<0.01$;组别也存在主效应, $F(1,60)=7.921, p<0.01$,但没有交互作用。这说明抑郁症状中学生存在负性启动偏向。

5 讨论

5.1 关于实验模式

Tversky 的实验模式发展于 Bransford 和 Johnson 的“洗衣房”实验范式(即被试读一段抽象的描述文字,在没有标题的情况下,由于太抽象不能理解描述文字的意思,在有标题的情况下就能顺利理解),主要用来研究已有图式对材料文字理解的影响^[18]。Anderson 和 Pichert 改进了这个实验范式,他们采用故事(“在家玩的两个小孩”),操纵给出的标题的种类和呈现标题的时间,来分析正常人回忆故事材料的数量^[19]。Tversky 对实验设计做了进一步的改进,他采用与被试相关的社会生活事件故事(“两个室友的故事”),操纵故事中句子条目的类型(分为正性、负性、中性句子条目的类型)、数量(每一种条目类型有18个句子)以及被试回忆再认的条件(正性、负性、中性条件),来探讨人们在不同回忆条件下,回忆、再认句子条目类型、数量,从而证明对生活事件的歪曲复述产生歪曲记忆。这个实验设计,呈现的材料是与被试有关的社会生活事件,操纵的是故事中句子的类型以及回忆和再认的条件,考察的是人们如何加工社会生活事件。Tversky 的实验模式,解决了以前研究者遇到的难题,即社会生活事件如何定量操纵,经过加工后的社会生活事件如何评定等,符合我们的研究需要,即从句子意义水平(中学生自我相关生活事件的故事),操纵故事中正性、负性和中性句子(条目),从认知加工过程探讨抑郁症状中学生对自我相关生活事件故事中正性、负性和中性句子(条目)的回忆、再认和启动加工特点。

5.2 不同回忆条件下抑郁症状中学生的回忆特点

本实验表明抑郁症状和非抑郁中学生都回忆出更多的与条件一致的信息。从回忆总量来看,在正性和中性条件下,没有显著差异;负性条件下存在显著差异,抑郁症状组回忆出更多的负性条目。同时,在中性条件下抑郁症状组回忆出更多的负性条目。这与 Derry^[6]、Dobson^[7]和钱铭怡^[20]研究结果一致,这说明抑郁症状被试的回忆受社会情境的影响,存在着负性认知图式。

进一步对不同条件下的加工偏向进行分析,正性条件下为正偏向,负性条件和中性条件为负偏向。在正性条件下主要是抑郁症状组回忆出正性条目少,而负性条件是抑郁组回忆出的负性条目、中性条目多;中性条件下,是抑郁症状组回忆出的负性条目多、正性、中性条目少。提示抑郁症状中学生的认知

图式与情绪状态有关且是一个稳定的结构。当前,许多研究者尝试运用信息加工偏向来对情绪障碍进行研究,主要侧重于三个过程,即感知编码过程,对问题的理解过程和记忆存储过程。并提出了“易接近性假说”(Accessibility Hypothesis),该假说认为,处于积极(或消极)情感状态的个体,更倾向于记忆积极(或消极)的材料,因而使得这类材料更容易接近。也就是说当信息的意义与个体的情绪状态相一致时,它对信息加工偏向造成的影响是最大的^[21~23]。我们的研究支持这一假说。

5.3 抑郁症状中学生的再认特点

本研究发现,(1)在对原有条目的再认量上,抑郁症状中学生再认负性条目量显著多于再认正性条目量;而非抑郁组再认正性条目数多于负性条目数;而对新加条目的再认量,抑郁症状组再认负性条目显著多于中性条目,非抑郁组的再认条目之间没有显著差异;(2)抑郁症状组与非抑郁组对比,抑郁组对原有和新加的负性条目再认量显著多于非抑郁组,而对原有正性条目显著少于非抑郁组;(3)对再认加工偏向进行分析,抑郁症状组对原有条目再认偏向为负偏向,而非抑郁组对原有条目的再认偏向为正偏向,这两者之间有显著差异;而抑郁症状组与非抑郁组对新条目再认偏向都为负偏向,两者之间没有显著差异。这与钱铭怡^[20]、Ingram^[24]研究结果类似,这提示抑郁者存在负性的图式内容。因为再认量可以看作个体对自我状况的知觉,而且与个体情绪体验状态高度相关,它受到个体图式的影响^[20]。然而,在字词水平的研究中,发现抑郁症状组对正性、负性词再认量相等,而在句子水平,则发现抑郁症状组再认负性条目显著多于再认正性条目量。这可能提示,(1)负性的图式是一种较稳定的图式,而负性概念、字词水平的图式与情绪自我状态关系较紧密;(2)以前的研究大多是测验词汇的认知任务,是由刺激的知觉性来驱动的,而不是由刺激的意义驱动的,因为词的意义并没有影响到需要概念加工的测验过程^[25];(3)字词、概念水平提供的信息量少,不易激活负性图式;而句子意义水平提供的信息量大,能充分激活负性图式。

同时,本研究还发现,抑郁症状中学生对原有条目和新加条目的再认存在差异,原有条目和新加条目对认知加工来说,这表明不同加工深度对抑郁组的再认有显著的影响。提示社会生活事件对抑郁者的负性认知图式激活是有条件的。

5.4 抑郁症状中学生的启动效应

实验研究发现,(1)正性、负性和中性条目刺激材料,对抑郁症状中学生能启动更多的负性条目,而对非抑郁中学生启动更多的中性条目,这提示抑郁症状中学生存在负性启动加工。(2)抑郁症状中学生在总体条目、负性条目和中性条目上存在明显的启动负偏向,这提示抑郁症状中学生存在负性启动偏向,这与字词、概念水平研究的结论一致。但是,在本实验中的负性启动偏向主要来源于负性条目和中性条目的负性启动,而字词、概念水平研究认为负性启动偏向来源于负性形容词。而这种启动效应的机制是什么呢?

Philipchalk 认为是启动中有效性原则起作用,即呈现一个特定的刺激便激活了相关观念的认知图式,一旦激活随后便容易发生作用^[26]。当人们加工模糊信息时,人们很可能用新近激活的认知图式来解释这些信息,而不是使用其它别的图式。因而启动效应影响有效性,而有效性影响我们的社会判断。Wyer 认为启动效应的发生在于启动刺激刚好激活了行为相关的概念,使它处于语义库的最顶端,这样我们就无意中处于语义库顶端的由启动刺激所激活的概念来评价目标刺激^[27]。钟毅平研究发现,在社会认知中,事先接触的激活对随后的社会认知活动会产生正或负的影响^[28]。

总之,在句子意义水平,非抑郁中学生回忆、再认、启动较多的正性条目和较少的负性条目,存在加工正偏向,即具有正性的自我图式;抑郁症状中学生回忆、再认、启动较多的负性条目和较少的正性条目,存在加工负偏向,即具有负性的自我图式;且社会生活事件对抑郁者的负性认知图式激活是有条件的。基于本实验的结果,并结合以前相关理论,我们对抑郁症状中学生的自我相关生活事件认知信息加工提出初步的理论构想,抑郁症状中学生既有正性认知图式又有负性认知图式,它们的阈值不同,对于抑郁症状中学生,负性认知图式阈值低,而正性认知图式阈值高。所以当对自我相关生活事件进行回忆、再认、启动加工时,高强度的正性、负性生活事件就各自激活相应的认知图式,而低强度的正性、负性生活事件和中性事件,由于负性认知图式阈值低,就可能被激活负性认知图式,而产生负性的情绪和行为,从而产生抑郁。这个构想可以部分解释本研究的结果,如为什么总是中性条目引起负性偏向加工?为什么抑郁症状中学生再认较多的新加负性条目。当然,这个理论构想需要更多的研究支持,这里提出

来,以便今后作进一步的研究。

参 考 文 献

- World Bank. Global Economic prospects and the developing countries. Washington, D.C: world bank, 1993
- Rice D P, Miller L S. Health economics and cost implications of anxiety and other mental disorder in the US. *Journal of psychiatry*, 1998, 173(supp.34): 4 ~ 9
- Wang W. Prevention of adolescent depression: a brief introduction about the guideline plan for adolescent's ability to deal with emergency (in Chinese). *Psychological Science*, 2000, 23(4): 506 ~ 508
(王卫. 青少年抑郁的预防: 青少年应变力辅导计划简介. *心理科学*, 2000, 23(4): 506 ~ 508.)
- Feng Z Z, Zhang D J. An epidemiological study on depressive symptoms in 2634 middle school students (in Chinese). *Chinese Journal of Behavioral Medical Science*, 2005, 14(2): 103 ~ 105
(冯正直, 张大均. 中学生抑郁症状的流行病学特征研究. *中国行为医学科学*, 2005, 14(2): 103 ~ 105)
- Beck A T, Rush A J, Shaw B F, Emery G. *Cognitive therapy of depression*. New York: Guilford Press, 1979. 5 ~ 37
- Derry P A, Kuiper N A. Schematic processing and self-reference in clinical depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 1981, 90: 286 ~ 297
- Dobson K S, Shaw B. The specificity and stability of self-referential encoding in clinical depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 1987, 96: 34 ~ 40
- Watkins P C, Mathews A, Williamson D A, Fuller R D. Mood-congruent memory in depression: emotional priming or elaboration? *Journal of Abnormal Psychology*, 1992, 101: 581 ~ 586
- Denny E R, Hunt R R. Affective valence and memory in depression: dissociation of recall and fragment completion. *Journal of Abnormal Psychology*, 1992, 101: 575 ~ 580
- Abramson L Y, Metalsky G I, Alloy L B. Hopelessness depression: a theory based subtype of depression. *Psychol. Rev.*, 1989, 96: 358
- Chen S L. The study of social cognitive theory of depression (in Chinese). *Journal Clinic Psychological Medicine*, 2001, 11(4): 240 ~ 242
(陈树林. 抑郁症的社会认知理论研究. *临床精神医学杂志*, 2001; 11(4): 240 ~ 242)
- Zhao J. Interpersonal model of depression: personality interpersonal situation and depression (in Chinese). *Psychological Development and Education*, 2005, 1: 100 ~ 103
(赵菊. 抑郁的人际模式——人格、人际情境与抑郁. *心理发展与教育*, 2005, 1: 100 - 103)
- Oei T P, Kwon S M. Evaluation of the integrated cognitive model of depression and its specificity in a migrant population. *Depress Anxiety*, 2007, 24(2): 112 ~ 23
- Kessing L V. Epidemiology of subtypes of depression. *Acta Psychiatr Scand Suppl*, 2007, (433): 85 - 9
- Tversky B, Marsh E J. Biased retelling of events yield biased memories. *Cognitive Psychology*, 2000; 40: 1 ~ 38
- Wang X D, Wang X L, Ma H. Rating scales for mental health (in Chinese). *Chinese Mental Health Journal Organized*, 1999: 191 ~ 196
(汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社, 1999; 191 ~ 196.)
- Feng Z Z, Zhang D J, Yang G Y. Experimental study on encoding processing of middle school students with depressive symptoms (in Chinese). *Psychological Exploration*, 2006, 98(2): 65 ~ 69
(冯正直, 张大均, 杨国愉. 抑郁中学生自我相关生活事件的编码特点研究. *心理学探新*, 2006; 98(2): 65 ~ 69)
- Bransford S D, Johnson M K. Contextual prerequisites for understanding: Some investigations of comprehension and recall. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 1972, 11: 717 ~ 726
- Anderson R C, Pichert J W. Recall of previously unrecalled information following a shift in perspective. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 1978, 17: 1 ~ 12
- Qian Y M, Li X, Zhang G J. Experimental study on depressive self-schema. *Acta Psychologica Sinica*, 1998, 30(3): 337 ~ 342
(钱铭怡, 李旭, 张光健. 轻度抑郁者在自我相关编码任务中的加工偏向. *心理学报*, 1998, 30(3): 337 ~ 342)
- Joormann J, Gotlib I H. Selective attention to emotional faces following recovery from depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 2007, 116(1): 80 ~ 85
- Jongen E M M, Smulders F T Y, Ranson S M G, et al. Attentional bias and general orienting processes in bipolar disorder. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 2007, 38(2): 168 ~ 183
- Wang X J, Fu C. Information process and emotional disorder—western's new attempt about emotional disorder (in Chinese). *Psychology Trend*, 2001, 9(2): 163 ~ 167
(汪新建, 付翠. 信息加工与情绪障碍——西方关于情绪障碍研究的新尝试. *心理学动态*, 2001, 9(2): 163 ~ 167)
- Ingram R E, Partridge S, Scott W, Bernet C Z. Schema specificity in subclinical syndrome depression: Distinctions between automatically versus effortfully encoded state and trait depressive information. *Cognitive Therapy and Research*, 1994, 18(3): 195 ~ 209
- Guo L P. The study of mood consistent memory during recalling memory test (in Chinese). *Acta Psychologica Sinica*, 1997, 29(4): 357 ~ 363
(郭力平. 再认记忆测验中抑郁症个体心境一致性记忆研究. *心理学报*, 1997, 29(4): 357 ~ 363)
- Philip C. *Invitation to social psychology*. Orlando: Harcourt Brace & Company, 1995. 127 ~ 128
- Wyer R S, Srull T K. *Memory and cognition in social context*. NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1989. 1 ~ 66
- Zhong Y P, Gao D G. Wyer Social cognitive mode review (in Chinese). *Psychological Science*, 1995, 18: 103 ~ 107
(钟毅平, 高定国. Wyer 的社会认知模式述评. *心理科学*, 1995, 18: 103 ~ 107)

Recalling, Recognition, and Priming Processing in Middle School Students with Depressive Symptoms

FENG Zheng-Zhi¹, ZHANG Da-Jun², YANG Guo-Yu¹

(¹*Educational Center of Mental Health, Third Military Medical University, Chongqing 400038, China*)

(²*Research Institute of Education Science, South - west University, Chongqing 400715, China*)

Abstract

The research on the cognitive bias in depressive disorders highlights depression as a major human mental disorder. Researches on cognitive bias have revealed that the social cognitive process plays an important role in depression; therefore, this article aims to investigate the effects of the social cognitive process on cognitive bias.

This study explores the recalling, recognition, and priming processing of middle school students with depressive symptoms by using Tversky's experiment model and material called "Roommate's story," which included three kinds of items (positive, neutral, and negative items). The Beck Depression Inventory (BDI) and the Self - Rating Depression Scale (SDS) were used to select participants; a total of 49 depressive students and 49 healthy ones (control group) were selected.

In the recalling task, the depressed students recalled more negative items than those in the control group under the negative condition. In addition, there was situational congruence in the recalling of self - related events in the information processing of the depressed students. In the recognition task, the depressed students recognized more negative items than positive ones; they recognized more old and new negative items and less positive items than did the control group. The recognition of self - related events in the information processing of the depressed students was related to the level of processing. In the priming task, the depressed students primed more negative items than did the control group; the negative priming of the self - related events in the information processing of the depressed students was primarily caused by the negative bias of processing the negative and neutral items.

The findings suggest that there are negative biases in the recalling, recognition, and priming processing in middle school students with depressive symptoms.

Key words middle school students, depressive symptoms, processing bias.