

中国人谦虚特质的结构与内涵*

汪 鑫 吴艳红

(北京大学心理与认知科学学院, 行为和心理健康北京市重点实验室及跨媒体通用人工智能全国重点实验室, 北京 100871)

摘 要 谦虚是中国文化推崇的传统美德, 对于个体、组织和社会均有积极的作用。本研究结合质性研究、语料库整理和以往量表梳理汇总的方法, 构建了中国文化下谦虚特质的结构, 并开发了中国文化下的谦虚量表, 其包括自知、敬人、辩证、低调和进取 5 个维度。基于谦虚的 5 维度结构, 研究采取潜在剖面分析的方法, 发现中国文化下谦虚的类型包括“谦虚”、“中等谦虚”、“过度谦虚”、“不谦虚”和“策略谦虚”5 种。研究明晰了中国文化下谦虚概念的内涵, 为未来的谦虚研究以及识别和选拔兼具能力与谦虚特质的复合型人才提供新的测量工具, 对继承和弘扬谦虚传统美德、促进个体发展和社会和谐具有积极作用。

关键词 谦虚, 扎根理论, 潜在剖面分析

分类号 B848

1 前言

谦虚, 是中西方文化共同推崇的传统美德, 对于个体、组织和社会均有积极的作用(郑楚华 等, 2022)。不仅如此, 越来越多的研究者认为谦虚是其他美德发展的基础(Nadelhoffer & Wright, 2017; Wang et al., 2025)。在西方文化中, 谦虚美德的推崇与宗教尤其是对人神关系的思考密切相关, 强调人应摒弃自身的骄傲, 以谦卑的姿态面对神与他人(邱业祥, 2013), 并由此衍生出以仁慈、善良之心关爱和帮助他人的行为(郑楚华 等, 2022)。相比之下, 中国文化的谦虚根植于一种辩证看待世界的哲学传统(李笑野, 2015; 魏强, 2013), 正如“天道亏盈而益谦, 地道变盈而流谦, 鬼神害盈而福谦, 人道恶盈而好谦”(《易·彖》)所言, 古人认为, “谦”是天地人鬼神都需要践行的道。《易经》中还专设谦卦, 是唯一一个六爻全吉的卦。历史上不同时代的学者也不断地强调谦虚的作用和价值。例如, 朱熹强调“谦者, 进德之基”(《四书章句集注》), 王阳明则说“谦者众善之基, 傲者众恶之魁”(《传习录》)。几千年来, 谦虚的价值和重要性一直受到中华民族

的重视。1945 年, 毛泽东同志在党的七大上首次提出“谦虚、谨慎、戒骄、戒躁”的口号, 对社会主义事业和党的思想建设具有长远的指导意义。党的二十大报告也号召全党同志“务必谦虚谨慎、艰苦奋斗”, 继承与发扬谦虚的优良传统。具有谦虚特质的个体, 不仅有益于自身发展(陈劲 等, 2024), 也能促进组织内部的协作和长远进步(郑楚华 等, 2022)。因此, 深入探究中国文化下谦虚概念的内涵, 对于继承和弘扬谦虚传统美德、促进个体发展和社会和谐有着重要作用。本研究旨在通过一系列研究, 探究中国文化下谦虚特质的结构与内涵, 并开发适用于中国文化背景的谦虚量表, 为未来的谦虚研究以及识别和选拔兼具能力与谦虚特质的复合型人才提供新的测量工具。

1.1 谦虚的界定、作用与测量

在心理学研究中, 对于谦虚的理解包括行为、状态和特质三种视角(Stellar et al., 2018; 郑楚华 等, 2022)。从行为角度看, 谦虚被视为一种印象管理策略或社会交往的礼貌原则, 主要指个体对自身能力和成就等方面的低调展示(Chen et al., 2009; Xiong et al., 2018)。作为一种状态, 谦虚可通过操

收稿日期: 2025-10-09

* 国家自然科学基金项目(32171050, 32571228)资助。

通信作者: 吴艳红, E-mail: wuyh@pku.edu.cn

纵启动(如阅读谦虚材料)被暂时诱发,并影响个体短期内的思维与行为(如,Stellar et al., 2018; Wang et al., 2025)。作为一种人格特质,谦虚的主要特点包括低自我中心(low self-focus)、高他人关注(high other-focus)、准确的自我评价(accurate self-appraisal)以及对新信息的开放性(openness to new information)等几个方面的特征(Chancellor & Lyubomirsky, 2013; Nadelhoffer & Wright, 2017; Worthington et al., 2021)。谦虚也是人格结构的重要组成部分,例如,谦虚是大五人格模型中“宜人性”因子的子维度之一(Costa & McCrae, 1992)。较新的六维度人格模型(包含 Honesty-Humility, Emotionality, Extraversion, Agreeableness, Conscientiousness 和 Openness to Experience, 简称 HEXACO)更是将“诚实—谦逊”作为一个独立的维度(Ashton & Lee, 2007),包含真诚(sincerity)、公平(fairness)、不贪婪(greed-avoidance)和谦虚(modesty)四个子维度。

近 20 年来,许多不同领域的研究者对谦虚的积极作用进行了探讨。大量的研究表明,谦虚在个体、人际、组织和社会等诸多方面有着重要作用(郑楚华等, 2022)。在个体层面,谦虚有利于个体客观、准确地进行自我评估,减少自我提升偏差(self-enhancement bias)(Teo et al., 2023)。谦虚对身心健康也具有积极的影响(Worthington et al., 2021),谦虚与个体的幸福感和生活满意度均存在正相关关系(Aghababaei et al., 2016; Wright et al., 2018; Zheng & Wu, 2020)。在人际和组织层面,谦虚有助于个体在人际方面取得成功(Davis et al., 2013),减少人际关系中的攻击性行为(Shi & Chen, 2025),促进组织的和谐和长远发展(Worthington et al., 2021)。在社会层面,谦虚个体表现出更多的亲社会行为(Columbus et al., 2019; LaBouff et al., 2012; Wang et al., 2025),有助于社会整体的和谐公正(Worthington et al., 2021)。

由于谦虚在各方面的积极作用,如何衡量个体的谦虚水平成为一个十分重要的问题和挑战(Elliott, 2010; Kruse et al., 2017)。不同的研究者对于谦虚的内涵有着不同的理解,并开发出各异的测量工具。一些研究者将谦虚视为一个整体概念,认为谦虚就是对自己能力、成就和优势持有适度的看法,比如大五人格谦虚子量表(the Big Five Modesty Scale; Costa & McCrae, 1992)和六维度人格模型 HEXACO 的谦虚子量表(HEXACO-PI-R Honesty-Humility

Modesty facet; Ashton & Lee, 2007)。还有一些研究者试图测量谦虚的行为表现或状态,例如 Chen 等人(2009)编制的谦虚行为量表(Modest Behavior Scale)和 Davis 等人(2017)编制的谦虚经历量表(Experiences of Humility Scale)。

1.2 中西方文化下谦虚概念的特点

尽管中西方文化都将谦虚视为一种美德或优秀品质,但在具体内涵上仍存在一定差异。在西方文化中,谦虚概念与宗教思想密切相关,尤其体现在对人神关系的理解上,强调人应放下自身的骄傲(邱业祥, 2013),避免自我中心主义。基于这一背景,西方心理学研究者一般认为谦虚包含低自我中心、高他人关注、准确的自我评价等特征(Chancellor & Lyubomirsky, 2013; Nadelhoffer & Wright, 2017; Worthington et al., 2021)。在中国文化中,近年来已有一些研究探索谦虚概念的独特内涵,并从行为或动机层面探究谦虚的策略性或功能性,进而区分谦虚的内在本质与外在表现。例如,胡金生和黄希庭(2009)从谦虚的动机层面出发,将谦虚划分为“实性”和“虚性”两种,施媛媛(2016)和 Xiong 等人(2018)也采取类似框架,将谦虚分为“真诚性”和“策略性”两个维度。“实性”或“真诚性”谦虚描述一个人内心的谦虚程度,即个体内心是否以谦虚的态度看待自己,“虚性”或“策略性”谦虚关注到谦虚的工具性或功能性,即个体是否将谦虚视为一种印象管理策略,并以此在人际交往中取得成功。

国内研究者进行谦虚内在和外在划分的原因,与中国文化的特点密切相关。中国的集体主义文化和“面子”(face)文化强调个人与他人之间相互依存的关系,重视社会等级之间的相对平衡与关系和谐,因此特别推崇谦虚的价值(Bond et al., 1982)。谦虚被视为面子文化中的一项核心规范,即使个体内心未必完全认同谦虚,也需要在行为上表现得谦虚。违背这一规范的个体可能会受到隐性的批评,而遵循者则易获得积极评价(Bond et al., 1982; Lee et al., 2014)。谦虚个体通过不强调自己的地位和成就给他人“留面子”,从而维持社会关系的和谐(Cai et al., 2011; Kim & Cohen, 2010; Kurman & Sriram, 2002)。

然而,仅仅从行为或动机层面出发,尚不足以完全揭示谦虚内涵的文化差异,以及中国文化下谦虚的独特性。一方面,西方文化中的谦虚同样关注到谦虚的行为层面。例如,有西方的研究者将谦虚定义为个体对自身能力、技能、成就和优势品质的低调展示(Cialdini & Nicholas, 1989)。西方的研究

者也关注到“谦虚自夸”(Humblebragging)的现象,即通过谦虚或抱怨的手段进行自夸,以降低他人敌意(Sezer et al., 2018),这与中国文化下的策略性谦虚存在一定的相似性。另一方面,仅从行为或动机层面理解谦虚,可能忽视了中西方文化在谦虚内涵层面上的差异。中国文化的谦虚根植于中国传统哲学与思维方式,源自一种辩证看待世界的哲学观(李笑野, 2015; 魏强, 2013),包含具有辩证精神的理性智慧与积极进取的人生态度(李笑野, 2015)。中国古代哲学基于一种辩证主义世界观(侯玉波, 朱滢, 2002),其核心是以阴阳两种元素的对立统一去解释世界万物的变化(魏强, 2013)。在这种世界观下,没有什么能永远处于优势地位。受这种文化哲学的影响,中国文化下的个体表现出辩证思维(Spencer-Rodgers et al., 2010)、整体性思维(侯玉波等, 2016)和中庸思想(吴佳辉, 林以正, 2005)等特点。中国人的谦虚也深受这种文化的影响,例如,“月满则亏,水满则溢”的俗语辩证地描述了事物的变化和发展,强调个体为人处事不能自满,需要保持谦虚。此外,正如俗语“谦虚使人进步”所揭示的,谦虚内涵中还包含一种积极进取的态度,这与中国人拥有着追求自我批评、崇尚进取的理性精神(Chen et al., 2009)以及更强的未来时间取向(Chen et al., 2022; Hofstede & Minkov, 2010)有关。对谦虚的原型分析也表明,中国被试认为谦虚是“使人进步的”和“上进的”(Shi et al., 2021; 郑楚华, 2020),西方被试则没有类似的想法(Gregg et al., 2008),说明这种进取的态度可能是中国文化中谦虚独有的内涵。

1.3 当前研究

综上,中西方研究者对于谦虚的定义存在不同的理解,之前本土谦虚量表从谦虚的功能角度出发区分其内在和外两个层面(胡金生, 黄希庭, 2009; 施媛媛, 2016; Xiong et al., 2018),尚不足以完全揭示谦虚深厚的文化意蕴。因此,有必要深入探究中国文化中谦虚概念的特点。鉴于谦虚概念本身的复杂性及中国文化的影响,本研究从谦虚特质视角出发,旨在探究中国文化下谦虚特质的结构和内涵,并开发一份更适合在中国文化背景下使用的谦虚量表。研究首先将针对谦虚概念进行质性研究(研究1),初步构建谦虚的理论框架。在此基础上,研究将结合语料库整理和以往量表梳理汇总的方法,开发中国文化下的谦虚量表(研究2),并进行量表的验证性因子分析和信效度分析(研究3)。为了更好地探究中国人谦虚的特点和文化特异性,研究还

将采取潜在剖面分析(Latent Profile Analysis, LPA)的方法,探究中国人谦虚的不同类型,并对比中西方文化下谦虚结构的差异(研究4)。

2 研究1: 中国人谦虚概念的质性研究

研究1旨在采用质性研究探索人们对于谦虚的理解和认识。为此,研究采用扎根理论的分析方法(陈向明, 1999),首先通过访谈得到关于谦虚概念的一手资料,随后对文本资料进行编码分析,以揭示谦虚概念的内涵以及中国文化对其产生的影响。

2.1 研究方法

2.1.1 访谈对象

本研究共选取20名受访者,其中男性受访者8名,年龄分布为21~32岁($M = 24.95$, $SD = 2.86$)。为了确保受访者对于谦虚内涵及中国文化下谦虚的特点具有充分的理解,在选择受访者时遵循强度抽样的策略(陈向明, 2000),前期选取哲学、社会学及其他中国文化相关专业背景的人士进行访谈,然后再招募其他不同专业背景的受访者,以增强结果的研究效度。最终访谈对象的专业背景如下:中文和哲学各4人,社会学3人,心理学和环境科学各2人,英语语言文学、法语、医学、国际政治和社会管理各1人。教育程度方面:本科5人,硕士研究生6人,博士研究生9人。在样本量确定方面,本研究采用扩展个案法(extended case study; Small, 2009),当新增受访者无法提供超出已有信息的新内容时,视为达到“饱和”(saturation),终止访谈流程。

2.1.2 研究提纲及访谈过程

在正式访谈前,选取2名受访者进行预访谈,根据访谈情况和受访者的建议形成正式的访谈提纲。在实际访谈过程中,根据受访者的回答对访谈问题进行灵活调整,并对没有回答详细的内容进行适当地追问。访谈时长约40~60分钟,当研究者从受访者处无法获取新的有效信息时即结束访谈。

2.1.3 资料整理和访谈编码

在编码过程中,本研究检验了编码的一致性信度(徐建平, 张厚粲, 2005),邀请另一位不知道实验过程和实验目的的研究者参与到访谈编码。另一位研究者对部分访谈资料进行了开放式编码分析,统计两位研究者编码相同和不同的部分,将相同的概念数除以全部的意义单元数,计算编码一致性系数。若两人编码的一致性达到80%以上,研究者则采用此编码框架和原则对其余访谈资料进行系统

分析。本研究的编码一致性系数为 83%。

2.2 结果

运用扎根理论对访谈资料进行编码分析, 整个分析过程被划分为开放式编码、主轴编码以及选择性编码三个阶段(陈向明, 1999)。

2.2.1 开放性编码

在这阶段, 编码内容以原始材料中的关键词为基础, 形成有用的信息碎片, 给信息碎片贴标签。在正式编码开始前, 由 2 位编码者依据受访者的自我评价以及访谈文本内容, 分别对其谦虚程度进行评估。针对评价不一致的个案, 经讨论后达成共识。在 20 名受访者中, 5 名受访者被标记为“不谦虚”, 其余 15 名受访者均表现出一定程度的谦虚特质, 被标记为“谦虚”。标记受访者谦虚与否旨在对比两类受访者在涉及谦虚个体的认知和思维特点等问题上的回答差异, 以更好地探索谦虚的特点。

在编码结果上, 谦虚受访者对应的标签以“a+序号”表示, 共提取 308 个与原始访谈资料分析单元相对应的标签; 不谦虚受访者对应的标签以“b+序号”表示, 共提取 90 个标签。随后进一步对这些标签进行归纳, 形成概念。其中, 谦虚受访者相关的概念以“aa+序号”表示, 共 181 个; 不谦虚受访者相关的概念以“bb+序号”表示, 共 84 个。

2.2.2 主轴编码

在主轴编码阶段, 研究者需要对上一阶段总结的概念进行反复比较和整合分析, 挖掘概念之间存在的逻辑联系以及上下层关系, 并据此归纳出关于谦虚概念的 4 个典型模型(见网络版附录表 A)。其中每个典型模型针对一个具体的范畴, 反映了谦虚个体在认知、思维和行为上的特点。

模型一为谦虚个体的自我观, 主要涉及个体对自我、过往成就以及未来发展的认知与态度。谦虚个体能够正确客观看待自身现状, 形成清晰的自我认知, 认识到自己的优点和不足。谦虚个体拥有成长型的心态, 以反省进取的态度对待已取得的成就, 更关注自己相比过去是否有所进步, 并不断地追求自我完善。谦虚个体的这种态度背后, 还有其辩证和开放的思维基础。谦虚个体能够全面、辩证地看待人和事物及其发展, 保持较高的开放性, 不断向他人学习。

模型二为谦虚个体在人际互动中的特点, 包括其对待他人的方式、人际互动的处理及在此过程中的行为表现与态度。谦虚个体以积极、欣赏的态度观察和对待他人, 不会贬低他人, 注意到他人的优

点, 承认有更优秀的人存在。在此基础上, 谦虚个体愿意给他人表现的机会和余地。在人际互动中, 谦虚个体秉持平等观念与辩证思维, 认为即使存在差异, 自己与他人实质上是平等的。在面对他人的成功或失败时, 谦虚个体能够认识到事情的复杂性和多样性。在行为上, 谦虚个体不太在意他人赞扬或言语胜负, 更关注自身在过程中的收获, 倾向于追求长远进步。

模型三为谦虚个体的群体成员身份认知, 即对自己在群体中的定位及与他人关系的理解。与谦虚的自我观一致, 在群体中, 谦虚个体也拥有适当的自我定位, 不认为自己特别重要或不可替代。但谦虚个体并非一味自我贬低, 而是将自己置于合适位置, 认为自己和他人是平等的, 认可群体中每个成员的价值。这一认知也来自于谦虚个体看待人和事情的角度, 谦虚个体以更客观、全面、辩证的视角看待人以及人的发展过程, 意识到人无完人, 应当综合评价一个人。在行为层面, 谦虚个体不过多的表现自己, 但会认真履行职责、发挥应有的作用。谦虚个体不刻意寻求成为主导者或焦点, 但是在需要自己发挥作用时主动行动。

模型四为谦虚的文化影响因素, 包括儒道释三家思想对谦虚的影响、中国传统文化与社会特征对谦虚的作用以及中西方文化中谦虚概念的对比。儒道释思想均对谦虚的形成和弘扬具有特定作用, 其中儒家思想影响最为显著。儒家思想中与谦虚密切相关的概念包括“中庸”、“仁”、“爱人”等等, 强调关注他人, 为人处事保持适度。从中国传统文化与社会角度看, 谦虚也是一种适应性极强的品质。中国传统文化注重秩序和传承(周飞舟, 2021), 强调权威和长辈经验的重要性, 对年长者需要保持敬重。此外, 在中国这样的“人情社会”(费孝通, 1985)中, 处理微妙人际关系的要求也与对谦虚的推崇密切相关。

2.2.3 选择性编码

在这一阶段, 研究者需要分析并得出范畴间的关联性, 系统性地对已有编码进行理论建构。本次访谈聚焦于中国文化下的谦虚概念, 通过分析访谈内容, 确定“谦虚概念内涵”作为分析核心范畴的主题, 围绕核心范畴的故事线可概括为: “中国文化下的个体深受传统文化与社会结构的影响, 倾向于表现出谦虚行为并形成谦虚特质。谦虚个体具有适度的自我观, 辩证的思维方式, 平等的待人态度, 低调的处世态度以及进取的价值取向。在个体层面,

他们能够恰当看待自己过去的成就,当前的定位以及未来的发展。在人际层面,谦虚个体能够发现和欣赏他人的优点和价值,以平等的态度对待他人,学习他人的优点,并以他人缺点为鉴。在群际层面,谦虚个体能够正确地看待自己的定位,更客观、全面、辩证地看待他人以及人的发展过程。行为上,谦虚个体拥有低调的处世态度,不主动进行自我炫耀,而是以反省进取的态度对待已取得的成就,并且会认真履行职责和发挥自身应有的作用。”

2.3 讨论

研究1通过对访谈资料进行质性分析,归纳出中国文化下谦虚概念的特点包括适度的自我观、辩证的思维方式、平等的待人态度、低调的处世态度和进取的价值取向等方面。这与西方文化下谦虚的概念有相同的部分,也有所不同。在谦虚的认知维度上,适度的自我观等特点与之前西方文化下的谦虚研究一致(Chancellor & Lyubomirsky, 2013; Nadelhoffer & Wright, 2017; Worthington et al., 2021)。平等的待人态度与关心他人、注意到他人的存在和优势相关,这在西方的研究中也有一定的表现(Nadelhoffer & Wright, 2017; Worthington et al., 2021)。不同的是,中国文化下的谦虚个体表现出辩证主义的思维特点,能够以更加全面、发展的眼光看待人和事,如“学习成绩不是人唯一的标准”(7号受访者,见附录表A)以及“人之间虽然有差异但实质上是平等的”(5号受访者,见附录表A),这也与之前研究发现中国文化下的个体具有较高的辩证主义思维(Spencer-Rodgers et al., 2010)相符。此外,中国文化下的谦虚还包含积极进取的态度,谦虚的个体“认为学无止境”(2号受访者,见附录表A),“自身需要不断成长和进步”(20号受访者,见附录A),这也与人们对于谦虚的理解(Shi et al., 2021; 郑楚华, 2020)以及中国文化下的个体具有更高的未来时间取向(Chen et al., 2022; Hofstede & Minkov, 2010)一致。

在谦虚的行为表现上,中国文化下的谦虚和西方文化也有一定的区别。在认知特点的基础上,谦虚个体表现出谦虚的行为,包括不主动炫耀自己,主动向别人学习等等,这和以往的研究一致(Chen et al., 2009; Owens et al., 2013),在西方文化中也有类似表现(Cialdini & Nicholas, 1989)。不同的是,访谈结果表明,谦虚个体并非一味地进行自我贬低,不愿意承担责任,正如6号受访者报告的那样,“如果没有更主动的人,自己愿意主动承担责任和发挥

作用”(见附录表A)。这和谦虚个体的认知是一致的,他们会将自己放在一个更大的时间和空间视角下,看待自己和周围的人和事(Nadelhoffer & Wright, 2017),更在意关系和谐与整体利益的实现(Worthington et al., 2021)。谦虚个体也同样能作为一个优秀的领导者,带领团队和谐共处和长久发展(郑楚华等, 2022)。

3 研究2: 中国人谦虚量表的开发

在研究1质性研究的基础上,研究2将构建谦虚的结构并进行量表开发工作。研究2首先进行谦虚语料库的整理工作,该过程基于词汇学假设(Allport & Odbert, 1936),即某一社会环境中经常使用的语言包含这一文化对于个体行为和心理概念的描述,通过对于这些资料的分析可以掌握该文化的重要性格。参考以往一些量表特别是中国人特质量表开发的过程(例如,中国人善恶人格,焦丽颖等, 2019; 华人虚荣量表,庄绍钧,许功余, 2020; Chinese Familism Scale, Xia et al., 2025),研究2综合采取以下两种方法进行语料库整理:词典释义和古籍检索。此外,研究2还整理汇总了以往的谦虚量表。梳理以往量表也是开发问卷领域常见的做法(例如, Xiong et al., 2018),通过汇总和整理测量谦虚概念的不同量表,有助于深入理解谦虚的内涵。

3.1 条目编制

3.1.1 谦虚的语料库整理

词典释义:“谦虚”作为一个合成词,由“谦”和“虚”组成。在中国传统文化中,“谦虚”概念的重点在于“谦”,因此,本研究在进行词典释义时,主要以“谦”为主。通过查阅《说文解字》、《新华字典》、《康熙字典》等词典以及一些学者的注释,整理得到中国传统文化下“谦”的不同含义(见表1)。汇总整理表明,谦虚的含义可以总结为两个方面。一方面,“谦”是人际互动中的要求,核心在于“敬”。谦虚的人对人真诚,内心恭敬,在行为上谨慎处事,表现出自我克制和对他人的礼让,与之相关的词有“谦逊”、“谦厚”、“谦和”、“谦恭”、“谦让”等。另一方面,“谦”的内涵基于一种中国式的辩证主义哲学观,认为一个人需要有清晰的自我定位,认识到自己的成绩或地位只是一时的,万物盈缺是世间的普遍真理。因此,谦虚的人表现出不自满和积极进取的态度,不会追求或满足于一时的享乐,行为上也不会贪婪或奢侈,与之相关的词有“谦虚”、“谦冲”等。

古籍检索:《易经》作为一部综合性的古籍,包

含了古人对于自然科学和社会科学的思考,在对谦虚古籍检索时,本研究聚焦于《易经》中的“谦”思想。本研究共检索《易》及相关注疏类著作 4 部,包括《周易》(四部丛刊景宋本)、《汉上易传》(四部丛刊续编景宋刻本配汲古阁景宋钞本)、《周易郑

康成注》(四部丛刊景元本)和《周易要义》(四部丛刊续编景宋本),共检索出含“谦”的表述 192 处(见表 2)。其中关于“谦”的内涵表述主要包括以下三类:谦虚的描述和含义;谦虚背后的辩证思维;谦虚在个人发展、人际和社会等方面的价值。

表 1 谦虚的词典释义

含义	出处	解释
敬	①谦,敬也。从言,兼声。——《说文解字》(许慎) ②谦必以敬为本,始不流于虚伪,故许君直以敬训谦也。——《说文解字约注》(张舜徽)	在内心和行动上表现出对人对事的恭敬
让	①谦,轻也,让也。——《玉篇·言部》 ②谦,尊而光,卑而不可逾,君子之终也。——《象辞》	进行一定的自我克制,恪守本分,礼让他人
兼(不自足)	①愚以兼声声类求之,谦盖谓言之不自足者也。知者,兼声之字多含薄小不足之义。——《积微居小学述林·释谦》(杨树达) ②谦,不自满也。——《字汇·言部》	拥有积极进取的态度,不会因满足于目前的成绩而志得意满
虚	①谦,虚也。——《玉篇·言部》 ②谦,损也。——孔晁 ③谦:虚心,不自高自大。——《新华字典》	意识到自己原本拥有的东西也可能丧失,面对现在的成就不能自满
通“嫌”(嫌疑)	①贵而不为夸,信而不处谦。——《荀子·仲尼》 ②谦,读为嫌,得信于主,不处嫌疑间,使人疑其作威福也。——杨倞	为人处事需要保持谦虚谨慎,物质上不能奢侈(自满),人际交往中保持恭敬谦让
通“慊”(满足)	①所谓诚其意者,毋自欺也。如恶恶臭,如好好色。此之谓自谦。——《礼记·大学》 ②谦,读为慊。慊之言厌也。——郑玄 ③谦,快也,足也。——《四书集注》(朱熹)	对自己有充分的认识和恰当的定位,不能贪婪无厌

表 2 易经中关于“谦”的表述汇总

类别	子类别	定义	示例	频次
含义	自我贬低	不会把自己看的很重	“谦者,自贬损以下人”《周易郑康成注》	5
	自我控制	能够克制自己的欲望	“君子卑以自牧则能谦”《汉上易传》	3
	自我完善	积极进取,提升自己	“承五而用谦顺,则是上行之道也”《周易》	2
	他人促进	在意并促进他人	“正义曰:谦者,屈躬下物,先人后己,以此待物,则所在皆通,故曰亨也。”《周易要义》	2
	不争	虽有功绩但不自夸	“劳而不伐,有功而不德”《周易》	2
	坚持	一直保持谦虚的态度	“谦,亨,君子有终”《周易》	8
	不违背原则	不会违背自己的原则	“所以奉上下下无不利者,非事是君为容悦也,非持禄养交也,不违其则而已”《周易》	1
	不求回报	不追求外在的回报,而是保持内心的圆满	“虽鸣也而非求应,以正为吉,吉自有也”《周易》	2
	上下	对上恭敬,对下尊重	“上以奉六五之君,下以下九三劳谦之臣,上下皆得其宜,故曰无不利挥谦”《周易》	3
	多少	根据事物多少,施与均衡	“地中有山,谦,君子以裒多益寡,称物平施”《周易》	6
辩证思想	高低	在高位能够恩泽下面,处低位保持进取	“谦,亨,天道下济而光明,地道卑而上行”《周易》	6
	强弱	在自己强大的时候能够收敛,保持克制	“用壮处谦,壮乃全也”《周易》	3
	顺逆	在逆境时保持谦虚,最终能够迎来好的结果	“其序则履和执谦,复本恒久,损己益人,然后可以处困”《汉上易传》	1
	个人长远发展	坚持谦虚就能得到好的结果,不谦虚就会招致灾祸	“君子体谦而终也”《汉上易传》	5
价值	影响力	其他人会尊重和跟随谦虚的人	“谦卑而人尊之,其道光也”《汉上易传》	6
	道德和礼仪	谦虚是道德和礼仪的关键	“谦,德之柄也”、“谦以制礼”《周易》	5

3.1.2 以往的谦虚量表汇总

通过 *Web Of Science*、中国知网、*APA PsyArticles* (EBSCO 平台)等数据库检索到测量“谦虚”概念的中英文量表共计 26 个, 年份从 1992 到 2018 年, 整理汇总以往的谦虚量表后共 379 个条目(见表 3)。

参考 McElroy-Heltzel 等人(2019)的做法, 对这 26 个量表的 379 个条目进行进一步的分析。谦虚概念包括几个复杂的维度, 如谦虚个体的自我观、对权力/地位的态度、谦虚行为等等。逐条分析每一个条目, 并将其归到某一个维度下(一些条目会同时归到几个维度下), 结果如表 4 所示。

3.1.3 条目初步编制

综合研究 1 质性研究以及本研究谦虚语料库整理和以往量表梳理的结果, 在这一阶段初步确定谦虚的子维度并据此编制条目。研究 1 的结果表明, 谦虚包括适度的自我观、辩证的思维方式、平等的

待人态度、低调的处世态度和进取的价值取向等方面。这些特征在谦虚的语料库里均有所体现, 表明当代人们对于谦虚的理解与中国传统文化中的谦虚概念具有一致性。现有的谦虚量表大多数基于西方文化背景开发, 包括自我认知、他人关注以及谦虚行为等方面, 较少涉及辩证和进取两方面, 说明这两个特征可能是中国文化下谦虚概念的特点。此外, 谦虚个体展现出的适度自我观与其能够平等对待自己和他人密切有关。人们普遍存在自我增强倾向(Alicke & Sedikides, 2009; Dufner et al., 2019), 而谦虚个体基于平等主义信念, 在评价自己和他人的成就时均能将自身置于更广阔的背景中, 从而表现出适度的自我观和对他人成就与贡献的认可(Nuyen, 1998)。因此, 在这一阶段未将自我认知特点单独列为一个子维度。最终得到的中国文化下谦虚概念包括 4 个子维度, 分别为平等、辩证、进取和低调。其中, 平等是谦虚个体的认知特点, 表现

表 3 以往的谦虚量表汇总

编号	量表名称	作者
1	Honesty-humility Modesty facet	(Ashton & Lee, 2007)
2	The Big-Five Modesty Trait	(Costa & McCrae, 1992)
3	Modest Behavior Scale	(Chen et al., 2009)
4	Expressed Humility Scale	(Owens et al., 2013)
5	Relational Humility Scale	(Davis et al., 2011)
6	The Humility/Modesty Subscale of the Values in Action Inventory of Strengths	(Park et al., 2004)
7	Healthy humility inventory	(Quiros, 2006)
8	Humility subscale of the servant leadership survey	(van Dierendonck & Nuijten, 2011)
9	Intellectual Humility Scale	(McElroy et al., 2014)
10	the General Intellectual Humility Scale	(Leary et al., 2017)
11	the Porter Intellectual Humility Scale	(Porter & Schumann, 2018)
12	Comprehensive Intellectual Humility Scale	(Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016)
13	Cultural Humility Scale	(Hook et al., 2013)
14	Specific Intellectual Humility Scale	(Hoyle et al., 2016)
15	Spiritual Humility Scale	(Davis et al., 2010)
16	Dispositional Humility Scale	(Landrum, 2011)
17	Humility subscale of the Schwartz values survey	(Schwartz et al., 2012)
18	Brief state humility scale	(Kruse et al., 2017)
19	Experiences of Humility Scale	(Davis et al., 2017)
20	Humility Scale	(Elliott, 2010)
21	Chinese Modesty Scale	(Xiong et al., 2018)
22	大学生自谦认同度评定问卷	(胡金生, 黄希庭, 2009)
23	大学生谦虚问卷	(谢威士, 汪凤炎, 2014)
24	中国人自谦动机问卷	(胡金生, 2009)
25	中学生自谦量表	(赵清清, 2014)
26	真诚性谦虚和策略性谦虚量表	(施媛媛, 2016)

表 4 以往谦虚量表条目的分类情况

维度	频次	含义	条目示例
自我观	123	谦虚个体有准确的自我认知, 能够认识到自身的不足, 并保持对新信息的开放性	"I am an ordinary person who is no better than others" (Ashton & Lee, 2007); "I am open to criticism" (Quiros, 2006)
对权力/地位的态度	21	谦虚个体认为自己没有特权和特殊待遇	"I deserve more influence and authority than most other people do (R)" (Ashton & Lee, 2007)
自我完善	46	谦虚个体不断追求自我完善, 努力提升自己	"Sincerely accept others' suggestions" (Chen et al., 2009); "I often thirst for knowledge" (Quiros, 2006)
他人关注	78	谦虚个体关心和在意他人的状态、能力与需求	"Find and appreciate others' strengths" (Chen et al., 2009); "This person is open to the ideas of others" (Owens et al., 2013)
谦虚行为	45	谦虚个体会表现出自不夸、不炫耀等谦虚的行为	"In front of others, attribute success to luck rather than my own ability" (Chen et al., 2009); "Not praise one's own strengths" (Chen et al., 2009)
整体谦虚表现 (general humility)	19	谦虚个体整体上表现出谦虚的状态, 认同谦虚的价值, 将谦虚视为良好的品质	"I am always humble about the good things that have happened to me" (Park et al., 2004); "I appreciate modest people, and am happy to interact with them" (Xiong et al., 2018)
灵性(spiritual)	14	谦虚个体认识到自己在生命/自然/世界面前的渺小, 接受这种定位并感到敬畏	"I live in awe of the greatness of life" (Quiros, 2006); "He/she accepts his/her place in relation to the Sacred" (Davis et al., 2010)
工具性	42	将谦虚作为一种社交工具和策略, 用于维持良好的个体形象, 或在社交中避免威胁、取得成功	"I only behave modesty if it does not have significant negative outcomes for me" (Xiong et al., 2018); "我认为在和他人交往的时候, 谦虚是一种有效的生存之道" (施媛媛, 2016)
情感和动机	9	谦虚个体不愿意进行自我提升的行为, 如果进行自我提升会感到不适	"每当我不得不向别人描述我的成功时, 就会感到不舒服" (谢威士, 汪凤炎, 2014); "我宁可把自己的成绩放在心里, 而不是在外面谈论" (施媛媛, 2016)

为客观看待自己和他人(的成就), 以及自己在群体里的地位。辩证是谦虚个体的思维基础, 表现为将自己放在一种更大的空间和时间背景/视角下进行自我审视, 认识到事物发展的多重原因和不确定性。进取是谦虚个体的处事态度, 表现为在充分认识自我的定位和其他事物的作用后, 仍抱有一种积极的进取态度。低调是谦虚个体的行为表现, 在前三者的基础上, 表现为为人处事方面的低调和不张扬。在确定以上 4 个维度后, 综合理论文献、访谈文本、语料库和以往量表, 生成各维度对应的条目, 并邀请 5 位心理学专业博士研究生对条目与中国文化背景下谦虚概念的相关程度进行评定, 最终得到 73 个条目进入下一阶段的探索性因子分析。

3.2 探索性因子分析

本研究通过在线数据调查平台 Credamo (<https://www.credamo.com>) 收集数据, 一共发放 420 份问卷, 其中有 11 份没有通过陷阱题(“请选择非常不符合”)检测, 回收 409 份。由于数据的极端值会影响分析的结果, 本研究还采用 Mahalanobis 距离识别数据中的极端值并剔除(甘怡群 等, 2019),

最终有效被试数为 394 人。其中男性 121 人, 女性 273 人, 被试的年龄在 17~63 岁之间($M = 30.82$, $SD = 8.00$)。教育程度方面: 高中及以下学历的有 8 人, 本科或专科学历的有 292 人, 研究生学历的有 94 人。

首先, 通过 KMO 和 Bartlett's 球形检验分析发现, KMO 值为 0.89, Bartlett's 球形检验结果显著(近似 $\chi^2 = 10423.44$, $df = 2628$, $p < 0.001$), 表明该问卷的项目适合做探索性因素分析。鉴于中国人谦虚特质各因子之间可能存在一定相关, 采用了主轴因子分析法(Principal Axis Factoring, PAF)和最优斜交转轴法(Promax)对 73 个条目进行探索性因素分析。参考前人研究(如: 焦丽颖 等, 2019)和探索性因子分析的一般作法(甘怡群 等, 2019), 按照以下原则进行条目筛选: ①删除载荷小于 0.3 的条目; ②删除跨因子载荷高的(在 2 个或 2 个以上因子上载荷都高于 0.3, 且差值小于 0.2)的条目; ③删除只有 1 个、2 个条目的因子; ④删除共同度小于 0.3 的条目。一次删一题, 每删一题做一次探索性因素分析。一共删除了 48 个题项, 保留了 25 个题项。最后, 在仔细考虑了每一个维度和对应的条目之后, 有 4 个

条目因不能在概念内涵上和维度下其他条目很好地归为一类而被删除,这种做法也可以见于以往一些问卷的编制流程(Hook et al., 2013; Hoyle et al., 2016)。最终剩余 21 个条目,累计解释总变异率 45.26%,结果如表 5 所示。探索性因子分析最终得到 5 个因子,与条目编制阶段构建的 4 个维度不完全对应。分析每个因子所包含的条目及内涵,将因子 1 和因子 2 分别命名为“自知”和“敬人”,分别描述谦虚个体在自我认知以及人际维度方面的特点。因子 3、因子 4 和因子 5 和前期的理论构建一致,分别为辩证、低调和进取。

3.3 讨论

研究 2 运用质性研究与语料库分析等方法,通过理论推导初步构建了谦虚的 4 个维度:平等,辩证,低调和进取。随后的探索性因子分析则将“平等”维度拆分为 2 个更具体的维度(“自知”和“敬人”),最终,中国人谦虚量表确立为包含自知、敬人、辩证、低调与进取的五维度结构。

在最初的理论构想中,“平等”被视为一个核心维度,这一设定根植于传统文化思想与现有理论。“地中有山,谦;君子以裒多益寡,称物平施”(《易·谦》),谦虚的人处事能够削减过多、补充不足,权衡各种事物进行公平地施予。这种平等主义信念(egalitarian beliefs)也可见于一些谦虚的理论研究文章中。例如, Nuyen (1998)认为谦虚个体在面对自己的成就时能够保持平等主义,将自己的成就放在适当的位置,考虑取得这些成就的更广泛环境。质性访谈结果同样为此提供了支持,一些谦虚的受访者也表现出其具有平等主义信念,如“我们各自是平等的,我需要充分的尊重和接纳你,我对我自己的表现也是在一个平等基础之上进行的”(5 号受访者)和“这里面的很多人都是一样的,是平等的”(18 号受访者)。

探索性因子分析的结果表明,理论构建出的“平等”维度可进一步区分为“自知”与“敬人”两个层面,这一区分具有合理性。研究表明,人们普遍存

表 5 中国人谦虚量表的五因子结构

题目	自知	敬人	辩证	低调	进取	共同度
1. 我认为自己是个普普通通的人,并不比其他优秀	0.625					0.565
2. 我认为自己在很多方面比别人特别和优秀 R	-0.863					0.651
3. 我认为自己比多数人更应该拥有较大的影响力和权力 R	-0.833					0.682
4. 我认为我比一般人更有资格得到更多的尊重 R	-0.818					0.511
5. 我并不认为自己是不可替代的	0.514					0.380
6. 我不会觉得自己在所在群体中是什么重要的人	0.534					0.549
7. 我会更多地关注到别人优秀的一面而不是缺点		0.610				0.340
8. 与人相处时,我乐于为别人提供表现的机会		0.497				0.357
9. 我认为别人经常能够对我有所帮助		0.515				0.336
10. 我会鼓励别人分享自己的观点		0.546				0.367
11. 我会经常夸奖别人		0.658				0.395
12. 我认为未来的事情不一定按照自己的预期发展			0.558			0.370
13. 发生在自己身上的好事也可能带来负面影响			0.660			0.455
14. 即使对某件事有所了解,我也知道我对其了解并不全面			0.456			0.325
15. 今天我对某件事的看法将来可能会被证明是错误的			0.765			0.523
16. 我会经常与过去的自己进行比较,关注自身是否有所进步					0.614	0.367
17. 我会经常反思自己在取得一定成就后是否松懈					0.696	0.581
18. 我会经常进行自我反省					0.641	0.411
19. 我不会主动表现自己,但在需要发挥作用时会采取行动				0.613		0.346
20. 我不会主动炫耀自己的成就或能力				0.740		0.560
21. 我不会刻意追求引人注目				0.676		0.492
特征值	5.00	3.19	1.71	1.25	1.11	
贡献率	21.51%	12.44%	5.62%	3.46%	2.49%	
累计贡献率	21.51%	33.95%	39.57%	43.04%	45.26%	

注: R 代表需要反向计分的条目;因素负荷值低于 0.40 的项目没有列出。

在自我增强倾向(Alicke & Sedikides, 2009; Dufner et al., 2019), 而谦虚者则基于平等主义信念, 既能公正地承认他人成就, 也能客观看待自身(Nuyen, 1998)。因此, 平等信念具体外化为对己的“自知之明”与对人的“敬重认可”。这与一些研究者将谦虚区分为面向自我与他人不同成分的观点相契合(Nadelhoffer & Wright, 2017)。鉴于此, 研究 2 最终采纳了谦虚的 5 因子结构。

4 研究 3: 中国人谦虚量表的验证性因子分析和信效度分析

研究 3 将对研究 2 得到的中国人谦虚量表进行验证性因子分析, 进一步确定谦虚概念的结构。此外, 研究还将使用常用的谦虚量表和其他特质量表为效标, 对谦虚量表的信效度进行检验。

4.1 研究方法

4.1.1 被试

为了更好地对量表进行验证性因子分析和信效度分析, 本研究结合在线数据调查平台发放问卷以及线下招募被试进行测验两种方式收集数据, 有效样本合计 873 人。

样本一: 同研究 2, 通过在线数据调查平台 Credamo 收集数据, 一共发放 304 份问卷, 其中有 13 份没有通过陷阱题(“请选择非常不符合”)检测, 最终有效被试数为 291 人。其中男性 85 人, 女性 206 人, 被试的年龄在 18~54 岁之间($M = 29.82$, $SD = 7.64$)。教育程度方面: 高中及以下的学历的有 5 人, 本科或专科学历的有 247 人, 研究生学历的有 39 人。

样本二: 通过在线数据调查平台问卷星(<https://www.wjx.cn/>)收集数据, 一共发放 333 份问卷, 其中有 62 份没有通过陷阱题检测, 最终有效被试数为 271 人。其中男性 136 人, 女性 135 人, 被试的年龄在 18~51 岁之间($M = 24.07$, $SD = 4.11$)。教育程度方面: 高中及以下的学历的有 4 人, 本科或专科学历的有 248 人, 研究生学历的有 19 人。

样本三: 同样本一, 通过在线数据调查平台 Credamo 收集数据, 一共发放 206 份问卷, 有 6 份没有通过陷阱题检测, 最终有效被试数为 200 人。其中男性 80 人, 女性 120 人, 被试的年龄在 20~60 岁之间($M = 32.39$, $SD = 9.01$)。教育程度方面: 高中及以下的学历的有 15 人, 本科或专科学历的有 145 人, 研究生学历的有 40 人。

样本四: 招募在校大学生被试 112 人进行线下测验, 有 1 份回答没有通过陷阱题检测, 最终有效

被试数为 111 人。其中男性 46 人, 女性 65 人, 被试的年龄在 17~37 岁之间($M = 21.23$, $SD = 3.71$)。教育程度方面: 本科学历的有 76 人, 研究生学历的有 35 人。

4.1.2 研究工具

中国人谦虚量表: 使用研究 2 得到的中国人谦虚量表, 量表包含 21 个条目, 采用李克特 7 点评分标准, 范围从“1”(非常不符合)到“7”(非常符合)。

大五人格谦虚子量表: 本研究还用到大五人格的谦虚子量表(The Big-Five Modesty Trait; Costa & McCrae, 1992)。量表采用李克特 7 点评分标准, 范围从“1”(非常不同意)到“7”(非常同意), 包含 8 个条目。在本研究中 Cronbach α 系数为 0.63。

HEXACO 人格量表及其谦虚子量表: HEXACO 六维度人格模型采用 100 个条目版本的 HEXACO-PI-R 量表(Lee & Ashton, 2018)进行测量。量表采用李克特 5 点评分标准, 范围从“1”(非常不同意)到“5”(非常同意), 主要包括 6 个维度, 分别为诚实-谦逊($\alpha = 0.79$), 情绪稳定性($\alpha = 0.68$), 外向性($\alpha = 0.82$), 宜人性($\alpha = 0.80$), 尽责性($\alpha = 0.75$)和开放性($\alpha = 0.82$)。除了 6 个人格维度, 还有 4 个条目测量了被试的利他主义(Altruism) ($\alpha = 0.56$)。

谦虚行为量表: 本研究采用 39 条目的谦虚行为量表(Modest Behavior Scale; Chen et al., 2009), 量表采用李克特 5 点评分标准, 范围从“1”(非常不同意)到“5”(非常同意)。量表包含 3 个维度, 分别为自我贬低($\alpha = 0.80$), 他人促进($\alpha = 0.84$)和注意避免($\alpha = 0.81$)。

辩证自我量表: 本研究采用 32 条目的辩证自我量表(Dialectical Self Scale, Spencer-Rodgers et al., 2015)测量被试的辩证主义思维水平。量表采用李克特 7 点评分标准, 范围从“1”(非常不赞同)到“7”(非常赞同)。在本研究中 Cronbach α 系数为 0.64。

中庸思维量表: 本研究采用 13 条目的中庸思维量表(吴佳辉, 林以正, 2005)测量被试的中庸思维。量表采用李克特 7 点评分标准, 范围从“1”(非常不符合)到“7”(非常符合)。在本研究中 Cronbach α 系数为 0.86。

自尊量表: 本研究采用 10 条目的罗森伯格自尊量表(Rosenberg self-esteem scale; Rosenberg, 1965)测量被试的自尊水平。量表采用李克特 4 点评分标准, 从“1”(非常不同意)到“4”(非常同意)。在本研究中 Cronbach α 系数为 0.85。

自恋量表: 本研究采用 16 条目的自恋量表

(NPI-16; Ames et al., 2006)测量被试的自恋水平,量表要求被试以二选一的迫选方式(自恋/非自恋)进行自评。在本研究中 Cronbach α 系数为 0.85。

4.1.3 研究设计和程序

本研究共使用四个样本进行数据分析。样本一用于验证性因子分析和信度分析。基于样本一和样本二的初步分析后,为提升量表信度,在不改变条目大意的前提下对辩证维度中的 2 个条目表述进行了轻微调整(最终量表见附录 B),随后在线上样本(样本三)与线下样本(样本四)中重新施测并进行信度分析。样本一和样本三均通过 Credamo 平台招募被试,被试需要提供相关的人口统计学信息并填写中国人谦虚量表。为评估重测信度,在首次施测 15 天后,通过同一平台向样本一中的被试再次发放相同问卷。样本四则通过社交平台招募在校大学生,邀请其来到实验室完成问卷填写。整理数据后,使用 Mplus 8.0 进行验证性因子分析以及 SPSS 27.0 进行信度分析。

样本二用于效度分析。通过问卷星平台招募被试,被试首先需要提供相关的人口统计学信息并填写中国人谦虚量表、大五人格谦虚子量表及谦虚行为量表。此外,被试还需要完成 HEXACO 量表、辩证自我量表、中庸思维量表、自尊量表和自恋量表。整理数据后,使用 SPSS 27.0 进行效度分析。

4.2 研究结果

4.2.1 验证性因子分析

使用 Mplus 8.0 软件,采用样本 1 的第一次测量数据($n_1 = 291$),建立结构方程模型,对中国人谦虚量表的五因子模型进行验证性因子分析。参考焦丽颖等人(2019)的做法,根据修正指数(modification index, MI)和条目含义对模型进行修订,删掉了 2 个条目,分别是因子 1 中的“我并不认为自己是不可替代的”和“我不会觉得自己在所在群体中是什么重要的人”,模型最终保留 19 个条目。将五因子模型与其他可能存在的竞争模型进行比较。竞争模型 1: 单因子模型,谦虚的 5 个因子之间存在关联,

所有条目测量的是单独的一个维度。竞争模型 2: 双因子模型,因子 4 描述的是谦虚行为,其他的几个因子测量的都是谦虚个体的认知特点。竞争模型 3: 三因子模型,因子 4 描述的是谦虚行为,因子 5 描述了谦虚个体的反思性和进取态度,其他 3 个因子测量的都是谦虚个体的认知特点。竞争模型 4: 四因子模型,和研究 2 最初的假设一致,因子 1 和因子 2 共同描述了谦虚个体的平等主义信念,合并为一个因子。

不同模型的拟合指数如表 6 所示。一般结构方程模型拟合可接受的标准为: χ^2/df 小于 5, CFI 和 TLI 大于 0.90, RESEA 小于 0.06, SRMR 小于 0.08(Hu & Bentler, 1999)。其中,五因子模型使用常用的极大似然估计(Maximum Likelihood, ML)的方法进行估计,而其他四个模型使用 ML 方法估计时模型不收敛,所以采取稳健极大似然估计(Robust Maximum Likelihood Estimator, MLR)的方法(Satorra & Bender, 1994)。结果显示,五因子模型的拟合情况最优(尽管四因子、三因子和二因子模型的 AIC 和 BIC 更小,但是它们采取了不同的估计方法,其他的指标结果也差于五因子模型)。因此,最终接受中国人谦虚量表五因子模型,如图 1 所示。

4.2.2 中国人谦虚量表的信、效度检验

信度分析: 采用 Cronbach α 系数以及重测信度验证中国人谦虚量表的信度。对于样本一、样本三和样本四,中国人谦虚量表子维度的 Cronbach α 系数在 0.54~0.88 之间(见表 7),符合量表一般的标准(George & Mallery, 2003),可以接受。由于量表的信度与所测概念的复杂性存在密切的关系(侯玉波等, 2016),本研究测量的谦虚概念具有较高的复杂性,与中国传统文化与思维方式也密切相关。以往一些涉及中国传统文化与思维方式相关构念的测量,如中庸思维量表及其分量表的信度在 0.62~0.79 之间(吴佳辉, 林以正, 2005),辩证自我量表的信度在 0.69~0.87 之间(Spencer-Rodgers et al., 2008),道家人格量表及其分量表的信度在 0.43~0.70 之间

表 6 中国人谦虚量表模型拟合度比较

模型	χ^2	df	χ^2/df	CFI	TLI	SRMR	AIC	BIC	RESEA
五因子模型	222.82	142	1.57	0.931	0.917	0.053	17336.66	17584.59	0.044
四因子模型	383.87	146	2.63	0.740	0.696	0.104	17114.78	17346.20	0.075
三因子模型	502.30	149	3.37	0.614	0.557	0.124	17250.14	17470.70	0.090
二因子模型	568.22	151	3.76	0.544	0.484	0.112	17313.14	17526.20	0.097
单因子模型	662.60	152	5.36	0.442	0.372	0.119	17418.82	17628.20	0.107

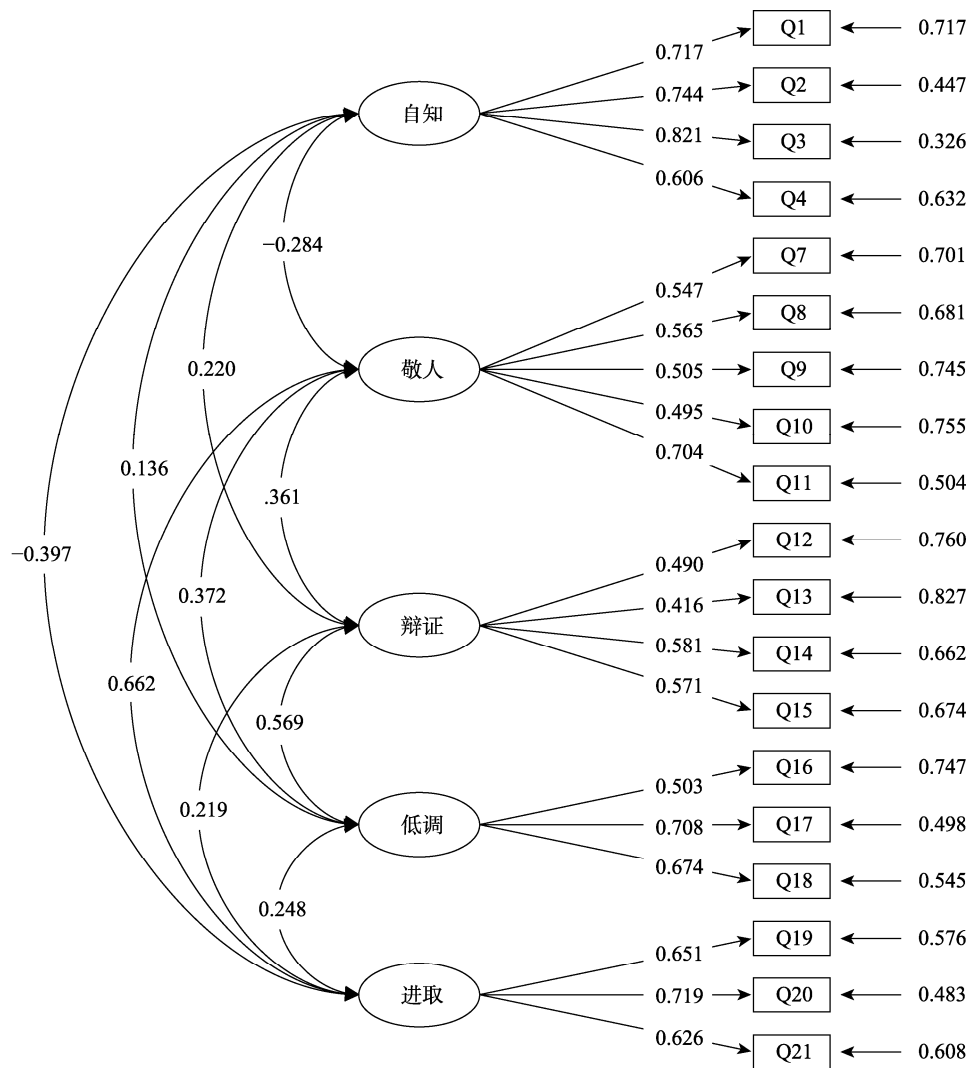


图 1 中国人谦虚量表五因子结构

(涂阳军, 郭永玉, 2016), 其报告的信度也处于类似的可接受范围, 但并未影响它们在各自研究领域中的重要价值与广泛应用。样本一时隔 15 天的重测收回 265 份有效数据, 结果表明, 中国人谦虚量表子维度的重测信度在 0.57~0.72 之间(见表 7)。

表 7 中国人谦虚量表的信度

维度	α 系数			重测信度
	$n_1 = 291$	$n_3 = 200$	$n_4 = 111$	$n_1^2 = 265$
自知	0.77	0.88	0.81	0.72
敬人	0.70	0.77	0.68	0.64
辩证	0.60	0.70	0.54	0.62
低调	0.65	0.72	0.56	0.64
进取	0.71	0.68	0.75	0.57

效标关联效度分析: 样本二($n_2 = 271$) 用于中国人谦虚量表的效度检验。采用 Harman 单因素检验方法(汤丹丹, 温忠麟, 2020), 结果显示, 特征值

大于 1 的因子共 65 个, 最大特征值为 29.43, 最大解释百分比为 12.32%, 样本无解释力过大的因子, 表明不存在严重共同方法偏差问题。中国人谦虚量表的内部关联性如见表 8 所示, 由于自知与敬人及进取维度存在一定的负相关关系, $r = -0.204$ 和 -0.208 , $ps < 0.001$, 在这里不计算量表的总分用于衡量个体整体的谦虚水平高低。谦虚和其他量表的相关分析结果如表 9 所示, 结果表明中国人谦虚量表的自知、辩证和低调维度与 HEXACO 谦虚子量

表 8 中国人谦虚量表的内部关联性 ($n_2 = 271$)

维度	自知	敬人	辩证	低调
自知				
敬人	-0.204***			
辩证	0.135*	0.235***		
低调	0.173**	0.304***	0.368***	
进取	-0.208***	0.470***	0.270***	0.285***

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

表和大五人格谦虚子量表呈显著的正相关关系($ps < 0.001$), 中国人谦虚量表的5个维度均和谦虚行为量表呈显著的正相关关系($ps < 0.001$)。对于 HEXACO 量表, 自知与诚实-谦逊、情绪稳定性和利他主义呈显著的正相关关系($ps < 0.05$), 与外向性、尽责性和开放性呈显著的负相关关系($ps < 0.001$); 敬人与除情绪稳定性以外的其他维度均呈显著的正相关关系($ps < 0.01$); 辩证与情绪稳定性呈显著的正相关关系($r = 0.287, p < 0.001$); 低调与诚实-谦逊、宜人性、开放性和利他主义呈显著的正相关关系($ps < 0.05$); 进取与除诚实-谦逊和情绪稳定性以外的其他人格维度呈显著的正相关关系($ps < 0.05$)。此外, 自知和辩证与辩证自我呈显著的自相关关系($ps < 0.01$), 中国人谦虚量表除自知之外的其他维度与中庸思维均呈显著的正相关关系($ps < 0.001$), 自知、辩证和低调均与自恋呈显著的负相关关系($ps < 0.001$)。中国人谦虚量表与自尊的关系较为复杂, 自知与自尊呈显著的负相关关系($r = -0.376, p < 0.001$), 敬人和进取则与自尊呈显著的正相关关系($ps < 0.001$)。

4.3 讨论

研究3通过结构方程模型, 验证了中国人谦虚

量表的五因子模型。效度分析的结果表明, 中国人谦虚量表与其他谦虚量表之间存在一定的正相关关系, 说明本研究开发的谦虚量表与西方文化背景下开发的量表有重叠的部分, 也有不一致的地方。此外, 中国人谦虚量表的敬人维度与 HEXACO 谦虚子量表以及大五人格谦虚子量表的相关均不显著, 但是与谦虚行为量表有显著的正相关关系。而代表个人层面谦虚行为的低调维度与这三个谦虚量表都呈正相关关系。这样的结果与中国文化的特点有关, 中国的集体主义文化和“面子”文化强调个人与他人之间相互依存的关系, 需要关注他人, 给他人留面子(Bond et al., 1982; Lee et al., 2014), 因此个体表现出的“敬人”行为与西方文化下的谦虚量表没有显著的相关关系。

进一步分析表明, 中国人谦虚量表的五维度与 HEXACO 人格模型中的人格维度呈现出一些显著的相关关系。其中, 中国人谦虚量表除辩证之外的子维度均与利他主义呈显著的正相关关系, 这也符合之前的研究结果, 例如谦虚个体会表现出更多的亲社会行为(Columbus et al., 2019; LaBouff et al., 2012)。此外, 辩证维度与情绪稳定性呈显著的正相关关系。以往的研究表明, 这种中国文化下的辩证

表9 中国人谦虚量表与效标变量的相关关系

变量	M	SD	自知	敬人	辩证	低调	进取
谦虚量表							
HEXACO 谦虚	12.73	2.45	0.620***	-0.095	0.298***	0.302***	-0.041
大五人格谦虚	34.62	5.99	0.461***	0.006	0.249***	0.360***	0.026
谦虚行为量表	147.36	14.91	0.248***	0.426***	0.334***	0.452***	0.380***
自我贬损	32.17	5.57	0.177**	0.174**	0.361***	0.367***	0.259***
他人促进	66.37	6.68	-0.007	0.609***	0.300***	0.357***	0.486***
注意避免	48.83	7.80	0.353***	0.167**	0.123*	0.296***	0.126*
HEXACO 人格							
诚实-谦逊	51.80	9.11	0.338***	0.169**	0.069	0.295***	0.093
情绪稳定性	52.89	7.05	0.224***	0.001	0.287***	0.033	0.086
外向性	54.83	9.10	-0.364***	0.454***	-0.112	-0.112	0.263***
宜人性	52.14	8.70	-0.091	0.378***	-0.028	0.178**	0.126*
尽责性	54.96	7.92	-0.218***	0.413***	-0.023	-0.023	0.427***
开放性	55.98	9.17	-0.229***	0.384***	0.009	0.119*	0.359***
利他主义	15.18	2.55	0.134*	0.344***	0.062	0.217***	0.229***
其他人格							
自尊	29.94	5.00	-0.376***	0.321***	-0.072	0.030	0.237***
自恋	5.12	3.42	-0.518***	-0.014	-0.249***	-0.320***	0.029
辩证自我	127.64	12.54	0.197**	-0.068	0.273***	0.071	-0.084
中庸思维	73.21	7.81	-0.113	0.577***	0.236***	0.283***	0.397***

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

思维特点有助于个体的情绪调节(Spencer-Rodgers et al., 2010), 维持心理健康, 这也与谦虚个体拥有更高水平的心理健康结果一致(Aghababaei et al., 2016; Worthington et al., 2021; Zheng & Wu, 2020)。

本研究还考察了其他一些人格特质, 结果发现, 中国人谦虚量表与辩证自我和中庸思维有显著的正相关关系, 与自恋呈显著的负相关关系, 与自尊则有复杂的相关模式, 这些结果也与之前的研究比较一致。辩证思维和中庸思维都是中国文化个体的特点, 与谦虚密切相关。很多研究也指出, 自恋是谦虚的反面(Davis et al., 2011; Nadelhoffer & Wright, 2017; Worthington et al., 2021)。此外, 辩证维度也与自恋呈显著的负相关关系, 说明辩证思维可能有助于个体不那么自我中心主义。自尊与谦虚的关系则比较复杂: 自尊与辩证和低调维度没有显著的相关关系, 与自知维度有显著的负相关关系, 与敬人和进取维度有显著的正相关关系。以往的研究也发现了谦虚与自尊之间的矛盾关系, 一个可能的解释是自尊有外显和内隐成分之间存在分离。例如, Cai 等人(2011)的研究指出, 中国人的谦虚与外显自尊呈负相关, 但与内隐自尊正相关。未来可以进一步探究中国人谦虚量表与内隐自尊之间的关系。

5 研究 4: 中国人谦虚特质的潜在剖面结构及跨文化对比

研究 2 和研究 3 确定了中国人谦虚概念的结构, 并编制了中国人谦虚量表。在中国文化背景下, 谦虚常可以作为一种适应社会情境的策略(胡金生, 黄希庭, 2009; 施媛媛, 2016; Xiong et al., 2018)。除了这种将谦虚视为工具的“策略谦虚”之外, 中国文化中的谦虚还可能呈现出其他表现模式, 例如过度强调自我贬低的“过度谦虚”(吕耀怀, 2007)等。为了更好地探究中国人谦虚表现的复杂模式, 本研究将采取 LPA 的分析方法探索谦虚的不同类型。LPA 是一种以个体为中心的分析, 能够基于被试在多维度的作答模式, 识别出人群中那些内在特征不同的亚群体(Lanza et al., 2003)。此外, 理论和实证研究表明, 中西方文化下的谦虚具有一定的文化差异(施媛媛, 2016; Xiong et al., 2018), 研究 4 还将测量西方文化下个体的谦虚水平, 考察谦虚的文化特异性。

5.1 方法

5.1.1 被试

本研究通过在线数据调查平台 Credamo 发放

问卷, 分别选取调查地区为中国和美国, 进行中西方样本的数据收集。和研究 2 类似, 本研究也采用 Mahalanobis 距离识别数据中的极端值并剔除(甘怡群等, 2019)。

样本一(中国被试): 一共发放 1091 份问卷, 其中有 67 份没有通过陷阱题检测, 回收 1024 份。识别数据中的极端值并剔除后, 最终有效被试数为 981 人。其中男性 318 人, 女性 663 人, 被试的年龄在 18~60 岁之间($M = 30.16$, $SD = 8.24$)。教育程度方面: 高中及以下的学历的有 37 人, 本科或专科学历的有 793 人, 研究生学历的有 151 人。

样本二(西方被试): 一共发放 342 份问卷, 其中有 55 份没有通过陷阱题检测或存在质量问题, 回收 287 份。识别数据中的极端值并剔除后, 最终有效被试数为 273 人。其中有 268 人报告英语母语者, 有 5 人报告非英语母语。男性 114 人, 女性 156 人, 其他性别 2 人, 不想告知性别的有 1 人。年龄范围为 18~60 岁($M = 35.20$, $SD = 11.06$)。受教育程度方面: 高中及以下学历的有 37 人, 本科学历的有 140 人, 研究生学历的有 96 人。

5.1.2 测量

中国人谦虚量表(中文版): 使用研究 3 得到的 19 个条目版本的中国人谦虚量表。

中国人谦虚量表(英文版): 在中文版量表基础上, 研究者首先将这 19 个条目翻译成英文, 然后邀请 2 名英语专业背景的人士进行修改, 接着邀请另外一名英语专业背景的人士将英文条目再翻译回中文, 最终确定英文版中国人谦虚量表(见附录表 B)。量表采用李克特 7 点评分标准, 范围从“1”(Strongly Disagree) 到“7”(Strongly Agree)。

5.1.3 研究程序

通过 Credamo 平台招募被试, 被试需要提供相关的人口统计学信息并填写中国人谦虚量表(中国被试完成中文版, 西方被试完成英文版)。整理数据后, 首先对样本二的美国被试进行验证性因子分析, 考察谦虚量表是否在西方文化背景下适用。然后, 通过 SPSS 27.0 和 R 4.2.3 软件的 tidyLPA 包(Rosenberg et al., 2018) 对中西方被试的谦虚量表得分进行独立样本 t 检验和 LPA 分析, 以考察谦虚的文化特异性。

5.2 研究结果

5.2.1 验证性因子分析

使用 Mplus 8.0 软件建立结构方程模型, 对西方被试的数据进行验证性因子分析。五因子拟合指

数如表 10 所示。根据一般结构方程模型拟合可接受的标准(Hu & Bentler, 1999), 19 个条目五因子模型的拟合结果较差。同研究 3, 参考焦丽颖等人(2019)的做法, 根据 MI 指数和条目含义对模型进行修订, 删掉量表的第 1 个条目, 模型的拟合指标基本达到可接受的标准。结果表明, 西方被试群体也基本能接受谦虚量表的五因子模型, 如图 2 所示。

5.2.2 谦虚量表得分差异

验证性因子分析的结果表明, 西方被试群体也

基本能接受谦虚量表的五因子模型。为了对比本研究中的中西方被试群体的谦虚量表得分差异, 后续分析中, 西方被试仍使用 19 个条目版本量表的得分情况。对中西方被试在谦虚量表及其子维度上的得分进行独立样本 t 检验, 结果表明(见表 11), 中国被试在辩证和低调维度上的得分显著高于西方被试($p = 0.007$ 和 $p = 0.011$), 在自知和敬人维度上的得分显著低于西方被试($p = 0.009$ 和 $p < 0.001$), 在进取维度上, 两个群体的得分没有显著差异($p = 0.237$)。

表 10 西方被试的五因子模型拟合度结果

条目数	χ^2	df	χ^2/df	CFI	TLI	SRMR	AIC	BIC	RESEA
19 个条目	327.86	142	2.31	0.849	0.818	0.085	16380.57	16622.41	0.069
18 个条目	260.12	125	2.08	0.901	0.879	0.063	15343.77	15574.78	0.063

注: 19 个条目时, 使用常用的 ML 方法进行估计时模型不收敛, 故采取 MLR 的方法(Satorra & Bentler, 1994); 18 个条目构建结构方程模型时仍使用的是 ML 方法估计。

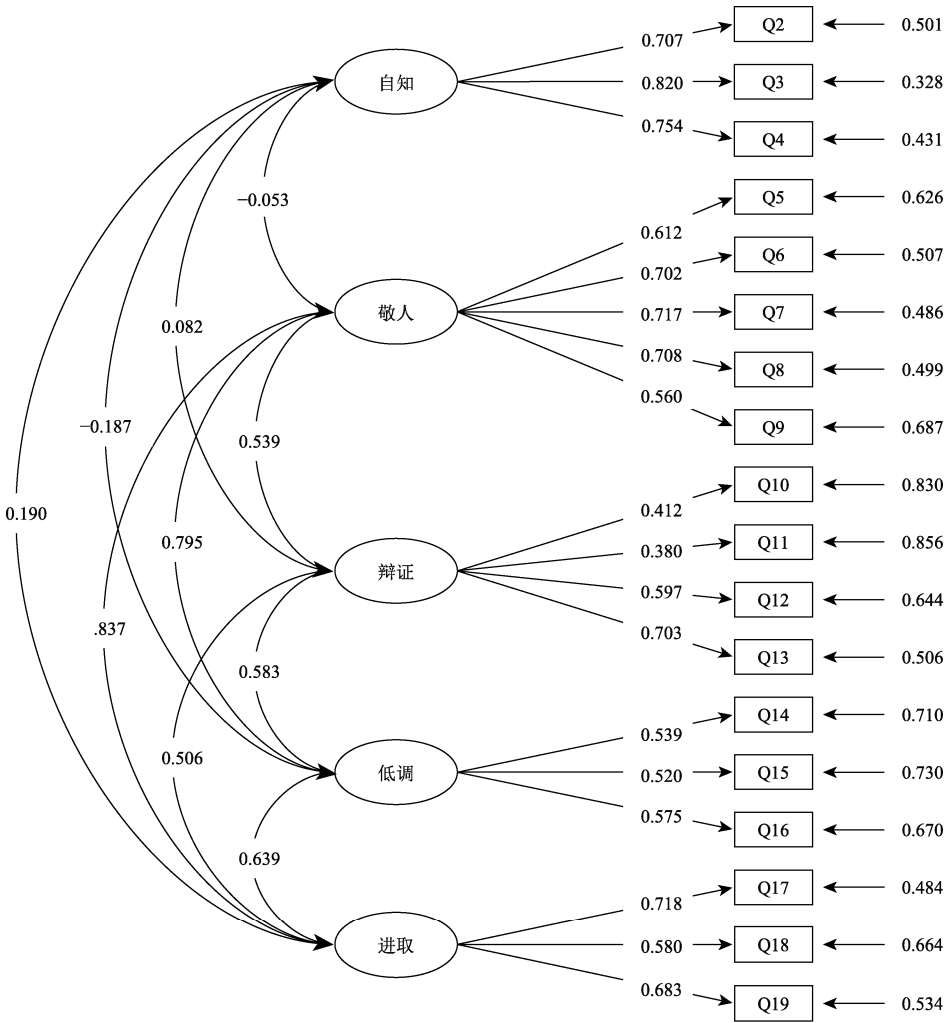


图 2 西方被试中谦虚量表的五因子结构

表 11 中国人谦虚量表的中西方被试对比

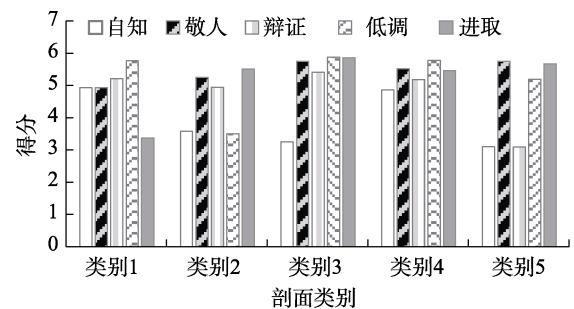
文化	自知	敬人	辩证	低调	进取
中	4.16(1.07)	5.57(0.67)	5.15(0.85)	5.67(0.81)	5.50(0.85)
西	4.37(1.25)	5.76(0.78)	4.97(1.00)	5.51(0.95)	5.61(0.95)
<i>t</i>	2.61	3.55	2.71	2.56	1.66
<i>df</i>	390.64	393.46	388.90	390.78	399.81
<i>p</i>	0.009	<0.001	0.007	0.011	0.097
Cohen' <i>d</i>	0.195	0.263	0.203	0.191	0.121
差值 95% CI	[-0.38, -0.05]	[-0.29, -0.08]	[0.05, 0.31]	[0.04, 0.28]	[-0.23, 0.02]

5.2.3 潜在剖面分析

对中国地区被试的数据进行 LPA 分析。以被试在中国人谦虚量表的 5 个因子得分(计算被试每个因子的得分除以条目数的平均得分)为外显变量,参考前人的研究(如: Liang & Park, 2025; Morin & Marsh, 2014; 周明洁 等, 2023), 采取 R 中 tidyLPA 包默认的 mclust 方法进行 LPA 分析, 比较模型不同方差估计方法下将模型分为 1~6 类时的拟合情况(拟合指标详见附录表 C)。其中, 模型的最大似然值 LL (Model log-likelihood)是一个负值, 越大说明模型对数据的拟合越好。根据 LL、模型参数和样本量计算的信息评价指标 AIC、BIC、样本校正的 BIC (sample size-adjusted BIC, aBIC) 和 CAIC (Consistent AIC)则平衡了模型的拟合优度与复杂度, 值越小表示模型类别拟合越优。Entropy 表示将每一个个体分到不同类别中的准确率(Morin & Marsh, 2014), 越接近 1 表明准确率越高, 一般不能低于 0.7 (Liang & Park, 2025)。LM_LRT、BLRT 的 *p* 值表示对 *k* 模型是否优于 *k*-1 模型的检验($p < 0.05$ 为显著)。在考虑 entropy 大于 0.70 的前提下, 结果表明方差估计方法为第 3 类、类别数为 5 或 6 时模型拟合最优。其中, 分类数为 5 时模型的 AIC 和 CAIC 值更小, 为 6 时 BIC 和 aBIC 值更小, 但值之间的差距均很小。结合模型分类的最终实际情况, 类别数为 5 时分出的不同类别更符合以往谦虚相关的理论和研究对于不同类型谦虚的划分。因此, 综合考虑, 最终选择模型 17(方差估计方法为第 3 类、类别数为 5)为最优的模型。

将模型 17 的结果导出, 结果如图 3 所示。依据不同人群在不同维度上的得分模式差异, 并结合以往研究对于谦虚不同表现模式的探索, 对 LPA 分析结果进行类别划分与命名。其中, 第一类人群($n = 55$)在自知、敬人、辩证和低调维度上得分都较高, 但是在进取维度上得分较低, 可以认为是“过度谦虚”的人。第二类人群($n = 49$)在敬人、辩证和

进取维度上得分不低, 在自知和低调维度上得分都较低。由于自知维度是谦虚的核心特征(郑楚华, 2020), 低调维度是谦虚的直接行为表现, 这类人群在这两个维度上得分均较低, 可以认为是“不谦虚”的人。第三类人群($n = 339$)在自知维度上得分较低, 在其他维度上得分较高, 可以认为是“中等谦虚”的人。第四类人群($n = 483$)在 5 个维度上得分都较高, 可以认为是“谦虚”的人。第五类人群($n = 55$)在自知和辩证维度上得分较低, 在敬人和低调维度上较高, 表现出内在不那么谦虚但是外在谦虚的特点, 可以认为是“策略谦虚”的人。

图 3 中国人谦虚特质的潜在类别($n = 981$)

为了进一步探讨中西方被试在谦虚特质上的差异, 对西方被试的数据也进行 LPA 分析。同样采取 R 中 tidyLPA 包默认的 mclust 方法, 比较模型不同方差估计方法下将模型分为 1~6 类时的拟合情况, 考察其 LL、AIC、BIC、aBIC、CAIC 和 Entropy 等模型拟合指标(详见附录表 D)。结果表明, 方差估计方法为第 6 类、类别数为 5 或 4 时, AIC、aBIC 和 CAIC 的值最小, 且 entropy 值都大于 0.80, 说明分类准确性也可以接受。其中, 分类数为 4 时 AIC、BIC 和 CAIC 值更小, 且 entropy 值更大, 因此最终选择模型 22(方差估计方法为第 6 类、类别数为 4)为最优的模型。

通过 R 将模型 22 的结果导出, 结果如图 4 所示。其中, 第一类人群($n = 147$)和中国被试的第五

类人群类似,在敬人和低调维度上得分都较高,但是在自知和辩证维度上得分较低,和中国被试中的“策略谦虚”人群类似。第二类人群($n=19$)和中国被试的“中等谦虚”人群类似。第三类人群($n=73$)在5个维度上得分都较高,和中国被试的“谦虚”人群类似。第四类人群($n=34$)在5个维度上得分都较低,和中国被试的“不谦虚”人群类似。

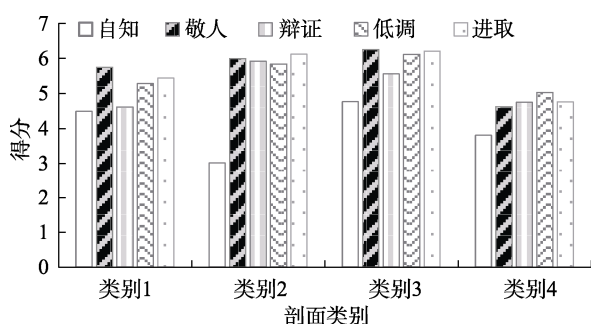


图4 西方被试谦虚特质的潜在类别($n=273$)

5.3 讨论

研究4通过LPA分析区分出中国人谦虚表现的不同类型,分别为“谦虚”、“中等谦虚”、“过度谦虚”、“不谦虚”和“策略谦虚”。其中,“谦虚”人群是理想的谦虚个体,在谦虚的各个维度上得分均较高。除了“谦虚”人群,其他人群都在某些维度上有所不足:“中等谦虚”人群的整体谦虚水平也较高,但其自知维度较低,具有一定程度的谦虚;“不谦虚”人群在内在认知的自知维度和外在行为表现的低调维度上得分均较低;“策略谦虚”人群在敬人和低调维度上较高,但在自知和辩证维度上得分较低,说明他们表现得比较谦虚但没有把握谦虚的实质,其模式更符合以往研究中“策略谦虚”的特点(施媛媛, 2016; Xiong et al., 2018);“过度谦虚”人群在谦虚的4个维度上得分较高,但是在进取上得分较低,说明其没有一种积极进取的人生态度,这也与理想的谦虚概念不符(李笑野, 2015; 吕耀怀, 2007)。

研究4还通过3种方式进行了谦虚的跨文化比较,结果表明,中西方文化下个体的谦虚表现有所差异。首先,研究4对西方个体的数据进行了验证性因子分析,西方个体的数据需要删除条目1后才能基本接受五因子模型,说明中国文化下构建的谦虚结构不能直接适用于西方被试。其次,研究4对比了中西方个体在谦虚量表得分上的差异。结果发现,中西方个体在谦虚量表的不同维度得分上表现出差异,中国被试的辩证和低调维度得分显著高于西方被试。最后,研究4也采取了LPA分析了西方

文化下个体谦虚的不同类型。结果发现,西方被试的谦虚表现可以区分出4种类型,与中国个体的谦虚类型存在重叠。然而,西方个体的谦虚没有识别出“过度谦虚”的人群,说明“过度谦虚”可能是中国文化独有的类别。

6 总的讨论

谦虚不仅是心理学研究关心的重要人格特质,也是社会推崇的良好美德。本研究通过4个子研究考察了中国文化下谦虚特质的心理结构与内涵。研究1首先通过质性研究探索了中国文化下谦虚概念的内涵。在此基础上,研究2采取语料库整理和以往量表梳理汇总的方法,构建了中国文化下谦虚的结构并编制了中国人谦虚量表,其包括自知、敬人、辩证、低调和进取5个维度。研究3对谦虚量表的5因子结构进行了验证性分析,并对谦虚量表的信效度进行检验。基于谦虚的5维度结构,研究4分析了中国人谦虚特质的潜在剖面结构,发现中国文化下谦虚表现可以区分出“谦虚”、“中等谦虚”、“过度谦虚”、“不谦虚”和“策略谦虚”5种类型。研究4还通过跨文化比较验证了谦虚的文化特异性,发现中西方被试不仅在谦虚量表的得分上有区别(西方被试的“辩证”和“低调”维度得分低于中国被试),而且在谦虚的潜在剖面类型上存在一定差异。

6.1 中国文化下谦虚特质的5因子结构

以往研究对于中国文化下谦虚概念的探索往往从行为或动机层面出发,强调谦虚的“真诚性”和“工具性”(胡金生, 黄希庭, 2009; 施媛媛, 2016; Xiong et al., 2018),这不足以完全揭示中国文化下谦虚概念的内涵及其文化独特性。在以往研究的基础上,本研究通过研究1、2和3,构建并最终确定了中国文化下谦虚特质的5因子结构,分别为自知、敬人、辩证、低调和进取。这样的结果表明,中国文化下的谦虚特质是一种兼顾内在认知、思维特征与外在行为导向的人格特质,表示为一种适度的自我观(自知)、肯定和恭敬他人的人际取向(敬人)、辩证看待事物的思维特点(辩证)、低调的处世态度(低调)和进取的价值观(进取)。

谦虚的第一个维度是自知,一般也被认为是谦虚的核心特征(郑楚华, 2020)。“知之为知之,不知为不知”(《论语·为政》),“知人者智,自知者明”(《道德经》),中国传统文化特别强调人的自知。不同的研究者均指出,不同于一般个体普遍表现出的自我增强(Alicke & Sedikides, 2009; Dufner et al.,

2019), 谦虚个体将自己放在一个更大的时间和空间视角下进行自我审视(Nadelhoffer & Wright, 2017), 从而具有更为准确的自我评价(Chancellor & Lyubomirsky, 2013)。谦虚的“自知”维度在以往量表中有体现, 例如“我认为自己是个普普通通的人, 并不比其他优秀”(Ashton & Lee, 2007)。

谦虚的第二个维度是敬人。“谦, 敬也”(《说文解字》), 中国文化中一直将“敬”和“谦”联系在一起, 认为谦虚的人在内心和行动上都会表现出对人对事的恭敬。正如“三人行, 必有我师焉”(《论语·述而》)所言, 谦虚的人能够充分认识到他人的价值。谦虚个体将注意力从自我身上移开, 欣赏并认识到他人的价值(Davis et al., 2010; 郑楚华 等, 2022)。谦虚个体更能够理解自己只是群体中的一员, 并认为他人的利益和自己的利益同样需要受到保障(Nadelhoffer & Wright, 2017)。谦虚的“敬人”特点在以往量表中也体现, 例如“发现并欣赏他人长处”(Chen et al., 2009)。

谦虚的第三个维度是辩证。“君子尚消息盈虚, 天行也”(《易·剥》), 中国文化下的“君子”崇尚万物存亡生息盈盛亏虚的变化, 中国文化背景下的个体也具有较高的辩证主义思维(Spencer-Rodgers et al., 2010)。国外的一些学者也注意到谦虚个体的这种思维特点, 认为谦虚的核心在于个体将自身置于更大时间和空间背景的特殊心理定位, 谦虚个体倾向于将自己视为有限且易犯错的存在, 并意识到自己只是更宏大整体中的一部分(Nadelhoffer & Wright, 2017; Wright et al., 2018)。以往的谦虚量表尽管没有将“辩证”单独作为一个维度, 但其中一些条目体现了这种内涵, 例如“即使我对一件事有一定的了解, 但我知道我对其了解并不全面”(Hoyle et al., 2016)。

谦虚的第四个维度是进取。“谦谦君子, 卑以自牧也”(《易·谦》), 谦虚个体能以谦卑的心态提升自身的素质和修养, 具有积极进取的人生态度(李笑野, 2015)。进取维度与谦虚的开放性特点密切相关。Chancellor 和 Lyubomirsky (2013)认为, 谦虚个体是可教的, 更能接受负面反馈并从中成长。谦虚个体更能够认识到, 一时的成败不能说明什么, 重要的是不断地提升自己的能力(胡金生, 2009)。此外, 谦虚个体能够经常进行自我反思, 并从其他人身上不断学习, 也相信自己能够通过努力不断地成长。以往一些谦虚量表的条目体现了谦虚的进取特点, 例如“我认为, 经常反省自己, 才能不断进步”(施

媛媛, 2016)。

谦虚的第五个维度是低调。“有大者, 不可以盈, 故受之以谦”(《易》), 谦虚个体不会骄傲自满, 并表现出典型的谦虚行为, 例如不主动表现或炫耀自己(Chen et al., 2009)。由于中国集体主义文化和“面子”文化的影响, 在中国社会中, 不遵守谦虚原则的人容易受到他人的隐性批评, 而遵守谦虚原则的人则会得到好评(Bond et al., 1982; Lee et al., 2014)。因此, 内心不谦虚的人也可能表现出谦虚行为, 研究 4 的 LPA 分析和以往的研究(施媛媛, 2016; Xiong et al., 2018)均验证了这一点。以往的谦虚量表有很多关于谦虚行为的条目, 例如“我宁愿称赞别人多于被人称赞自己”(Costa & McCrae, 1992)。

6.2 谦虚概念的文化独特性

几千年来, 谦虚一直是中国文化推崇的美德, 其重要性也一直受到中华民族的重视。然而, 由于谦虚概念的复杂性以及文化的影响, 如何在中国文化背景下测量个体的谦虚水平, 一直是研究者深受困扰的问题。在以往研究的基础上, 本研究的结果表明, 中国文化下谦虚概念具有一定的特异性。

在谦虚的结构内涵上, 中国文化下谦虚概念包括独特的辩证和进取维度, 这与中国传统文化与思维方式密切相关(李笑野, 2015)。中国文化下的个体具有较高的辩证主义思维(Spencer-Rodgers et al., 2010), 能够以更加全面、发展的眼光看待人和事, 并不断追求自我批评、崇尚进取(Chen et al., 2009)。研究 1 的质性访谈结果为此提供了初步支持, 除了和西方文化下类似的自我观和他人关注方面, 中国文化下的谦虚还包括与中国文化密切相关的辩证和进取维度, 这在研究 2 的语料库梳理也有所体现。研究 2 的量表梳理汇总也发现, 现有西方量表中也较少纳入此类观念。此外, 研究 4 也发现中国被试在辩证维度上的得分显著高于西方被试, 尽管两个群体在进取维度上的得分没有显著差别, 但也初步验证了这种文化差异。

研究 4 的 LPA 分析发现, 中西方样本谦虚量表的潜在剖面类型存在一定差异。中国样本中区分出进取维度较低而其他维度均较高的“过度谦虚”人群, 这类人群虽然具备谦虚的部分内在含义与外在表现, 但缺乏积极进取的人生态度, 这与理想的谦虚概念并不完全相符(李笑野, 2015)。在中国文化下, 理想的谦虚个体不是消极退让, 而是积极有所作为。以往的一些研究将谦虚与低自尊、消极自我评价联系在一起(Du & Jonas, 2015; Kim et al., 2010),

可能与“过度谦虚”人群的存在有关。而在本研究的西方样本中并未识别出这一特定类别,已有文献也尚未在西方被试群体中报告过类似的人群,这在一定程度上反映了谦虚的文化独特性。中国文化强调人情与面子(费孝通,1985),谦虚被视为一种重要社会规范(Bond et al., 1982)。在这种文化语境下,部分个体没有把握到谦虚积极进取的内涵,表现出这种自我谦抑甚至“过度谦虚”的倾向(Chen et al., 2017; 吕耀怀, 2007)。

6.3 研究的贡献与局限

古人云:“《易》有一道,大足以守天下,中足以守其国家,小足以守其身:谦之谓也。”(《韩诗外传》)。自古以来,谦虚就一直是中华民族的优良美德。谦虚不仅对个人有益,也是一个组织、一个民族能够不断前进的内在驱动力。本研究构建了中国文化下谦虚概念的结构和内涵,主要有以下几方面贡献。首先,在理论层面,本研究综合质性研究、古籍检索等多种手段,发现中国文化下的谦虚概念包含具有文化特色的辩证和进取维度,丰富了谦虚文化的内涵,为之后的谦虚研究提供一定的理论启示。其次,研究区分了“过度谦虚”、“策略谦虚”等5种谦虚的类型,揭示了谦虚的复杂表现模式,为之后谦虚和其他变量之间关系的研究提供了新的视角。其三,研究还进行了跨文化对比研究,发现中西方文化下个体在谦虚的维度和类型上均有差异,初步验证了谦虚的文化差异,为谦虚的跨文化研究提供一定的实证基础。最后,在实践层面,谦虚对于个体、组织和社会都有积极的作用(郑楚华等, 2022)。研究表明,“谦虚低调”是高层次科技人才的关键特征之一(陈劲等, 2024),无论是员工还是领导者的谦虚特质,均能促进团队合作与组织长远发展(郑楚华等, 2022)。因此,系统性地选拔和培养高谦虚特质的人才,具有重要的现实意义。本研究开发的中国人谦虚量表,为后续开展谦虚的实证研究以及识别和选拔兼具能力与谦虚特质的复合型人才提供了新的测量工具。

尽管本研究对中国文化下谦虚概念的结构和内涵进行了系统的研究和探索,但也存在一定局限性。首先,在本研究中开发谦虚量表的过程中,谦虚的语料库整理主要采用词典释义和检索《易经》中“谦”思想的方式。中国古籍中关于“谦”的表述分布广泛、数量巨大,未来的研究可以借助大模型等手段进行更全面的整理和分析。其次,本研究初步探索了谦虚概念的文化特异性,未来的研究可以更

深入地探究谦虚的这种文化差异。例如,虽然辩证思维是具有中国文化特色的特征(Spencer-Rodgers et al., 2010),但是一些国外的学者也注意到谦虚个体具有类似的思维特点,认为谦虚的核心在于个体将自身置于更大时间和空间背景的特殊心理定位(Nadelhoffer & Wright, 2017; Wright et al., 2018),未来研究可以考察其和中国文化下的辩证思维有何异同。最后,本研究通过LPA分析,区分出“过度谦虚”、“策略谦虚”等5种不同的谦虚类型,但是否还存在其他类型的谦虚表现,以及这些类型是否在具体行为表现上具有对应的特征,仍有待进一步探索与验证。例如,谦虚除作为一种人格特质外,也可被视为一种印象管理策略(Cialdini & Nicholas, 1989),未来研究可以进一步考察“策略谦虚”类型人群是否在日常生活中也更倾向于运用谦虚策略。

参考文献

- Aghababaei, N., Blachnio, A., Arji, A., Chiniforoushan, M., Tekke, M., & Mehrabadi, A. F. (2016). Honesty-humility and the HEXACO structure of religiosity and well-being. *Current Psychology*, 35(3), 421-426.
- Alicke, M. D., & Sedikides, C. (2009). Self-enhancement and self-protection: What they are and what they do. *European Review of Social Psychology*, 20(1), 1-48.
- Allport, G. W., & Odbert, H. S. (1936). Trait-names: A psycho-lexical study. *Psychological Monographs*, 47(1), i-171.
- Ames, D. R., Rose, P., & Anderson, C. P. (2006). The NPI-16 as a short measure of narcissism. *Journal of Research in Personality*, 40(4), 440-450.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2007). Empirical, theoretical, and practical advantages of the HEXACO model of personality structure. *Personality and Social Psychology Review*, 11(2), 150-166.
- Bond, M. H., Leung, K., & Wan, K. C. (1982). The social impact of self-effacing attributions: The Chinese case. *Journal of Social Psychology*, 118(2), 157-166.
- Cai, H., Sedikides, C., Gaertner, L., Wang, C., Carvallo, M., Xu, Y., O'Mara, E. M., & Jackson, L. E. (2011). Tactical self-enhancement in China: Is modesty at the service of self-enhancement in East Asian culture? *Social Psychological and Personality Science*, 2(1), 59-64.
- Chancellor, J., & Lyubomirsky, S. (2013). Humble beginnings: Current trends, state perspectives, and hallmarks of humility. *Social and Personality Psychology Compass*, 7(11), 819-833.
- Chen, J., Yang, S., & Li, G. (2024). Growth law and classification evaluation of high-level scientific and technological talents. *Management of Innovation and Entrepreneurship*, (1), 1-14.
- [陈劲, 杨硕, 李根祎. (2024). 高层次科技人才成长规律与分类评价. *创新与创业管理*, (1), 1-14.]
- Chen, S. X., Bond, M. H., Chan, B., Tang, D., & Buchtel, E. E. (2009). Behavioral manifestations of modesty. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40(4), 603-626.
- Chen, S. X., Ng, J. C. K., Buchtel, E. E., Guan, Y., Deng, H., & Bond, M. H. (2017). The added value of world views

- over self - views: Predicting modest behaviour in Eastern and Western cultures. *British Journal of Social Psychology*, 56(4), 723-749.
- Chen, X. (1999). Grounded theory: Its train of thought and methods. *Educational Research and Experiment*, (4), 58-63+73.
- [陈向明. (1999). 扎根理论的思路和方法. *教育研究与实验*, (4), 58-63+73.]
- Chen, X. (2000). *Qualitative research method and social sciences research*. Education Science Press, Beijing.
- [陈向明. (2000). *质的研究方法与社会科学研究*. 北京: 教育科学出版社.]
- Chen, Y., Gao, L., Sheng, Z., Ma, J., Guo, X. H., Lippke, S., & Gan, Y. (2022). Interdependent self - construal moderates the relationship between pro - generation investment and future orientation: A cross - cultural comparison. *Journal of Adolescence*, 94(7), 1008-1021.
- Cialdini, R. B., & De Nicholas, M. E. (1989). Self-presentation by association. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(4), 626-631.
- Columbus, S., Thielmann, I., & Balliet, D. (2019). Situational affordances for prosocial behaviour: On the interaction between honesty-humility and (perceived) interdependence. *European Journal of Personality*, 33(6), 655-673.
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO personality inventory (NEO-PI-R) and NEO five-factor inventory (NEO-FFI) professional manual*. Psychological Assessment Resources.
- Davis, D. E., Hook, J. N., Worthington, E. L., Van Tongeren, D. R., Gartner, A. L., & Jennings, D. J. (2010). Relational spirituality and forgiveness: Development of the spiritual humility scale (SHS). *Journal of Psychology and Theology*, 38(2), 91-100.
- Davis, D. E., Hook, J. N., Worthington, E. L., Van Tongeren, D. R., Gartner, A. L., Jennings, D. J., & Emmons, R. A. (2011). Relational humility: Conceptualizing and measuring humility as a personality judgment. *Journal of Personality Assessment*, 93(3), 225-234.
- Davis, D. E., McElroy, S., Choe, E., Westbrook, C. J., DeBlaere, C., Van Tongeren, D. R., ... Placeres, V. (2017). Development of the experiences of humility scale. *Journal of Psychology and Theology*, 45(1), 3-16.
- Davis, D. E., Worthington, E. L., Hook, J. N., Emmons, R. A., Hill, P. C., Bollinger, R. A., & Van Tongeren, D. R. (2013). Humility and the development and repair of social bonds: Two longitudinal studies. *Self and Identity*, 12(1), 58-77.
- Du, H., & Jonas, E. (2015). Being modest makes you feel bad: Effects of the modesty norm and mortality salience on self - esteem in a collectivistic culture. *Scandinavian Journal of Psychology*, 56(1), 86-98.
- Dufner, M., Gebauer, J. E., Sedikides, C., & Denissen, J. J. A. (2019). Self-enhancement and psychological adjustment: A meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 23(1), 48-72.
- Elliott, J. C. (2010). *Humility: Development and analysis of a scale* [Unpublished doctoral dissertation]. University of Tennessee, Knoxville.
- Fei, X. (1985). *From the soil: The foundations of Chinese society*. SDX Joint Publishing Company.
- [费孝通. (1985). *乡土中国*. 北京: 生活·读书·新知三联书店.]
- Gan, Y., Zhang, Y., & Zheng, L. (2019). *Introduction to psychological and behavioral statistics* (2nd ed). Peking University Press.
- [甘怡群, 张轶文, 郑磊. (2019). *心理与行为科学统计* (第二版). 北京大学出版社.]
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Allyn & Bacon.
- Gregg, A. P., Hart, C. M., Sedikides, C., & Kumashiro, M. (2008). Everyday conceptions of modesty: A prototype analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(7), 978-992.
- Hofstede, G., & Minkov, M. (2010). Long- versus short-term orientation: New perspectives. *Asia Pacific Business Review*, 16(4), 493-504.
- Hook, J. N., Davis, D. E., Owen, J., Worthington, E. L., & Utsey, S. O. (2013). Cultural humility: Measuring openness to culturally diverse clients. *Journal of Counseling Psychology*, 60(3), 353-366.
- Hou, Y., Peng, K., & Zhu, Y. (2016). Chinese thinking styles: Their concept and structure. *Chinese Social Psychological Review*, 11, 45-72.
- [侯玉波, 彭凯平, 朱滢. (2016). 中国人整体思维方式量表的编制与确认. *中国社会心理学评论*, 11, 45-72.]
- Hou, Y., & Zhu, Y. (2002). The effect of culture on thinking style of Chinese people. *Acta Psychologica Sinica*, 34(1), 107-112.
- [侯玉波, 朱滢. (2002). 文化对中国人思维方式的影响. *心理学报*, 34(1), 107-112.]
- Hoyle, R. H., Davison, E. K., Diebels, K. J., & Leary, M. R. (2016). Holding specific views with humility: Conceptualization and measurement of specific intellectual humility. *Personality and Individual Differences*, 97, 165-172.
- Hu, J. (2009). Motives of Chinese self-modesty and their relationship with subjective well-being. *Journal of Liaoning Normal University (Social Science Edition)*, 32(5), 48-51.
- [胡金生. (2009). 中国人自谦的动机及其与主观幸福感的关系. *辽宁师范大学学报(社会科学版)*, 32(5), 48-51.]
- Hu, J., & Huang, X. (2009). Preliminary study on self-modesty: One significant behavioral style of Chinese. *Acta Psychologica Sinica*, 41(9), 842-852.
- [胡金生, 黄希庭. (2009). 自谦: 中国人一种重要的行事风格初探. *心理学报*, 41(9), 842-852.]
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
- Jiao, L., Yang, Y., Xu, Y., Gao, S., & Zhang, H. (2019). Good and evil in Chinese culture: Personality structure and connotation. *Acta Psychologica Sinica*, 51(10), 1128-1142.
- [焦丽颖, 杨颖, 许燕, 高树青, 张和云. (2019). 中国人的善与恶: 人格结构与内涵. *心理学报*, 51(10), 1128-1142.]
- Kim, Y., Chiu, C., Peng, S., Cai, H., & Tov, W. (2010). Explaining East-West differences in the likelihood of making favorable self-evaluations: The role of evaluation apprehension and directness of expression. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 41(1), 62-75.
- Kim, Y. H., & Cohen, D. (2010). Information, perspective, and judgments about the self in face and dignity cultures. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 36(4), 537-550.
- Krumrei-Mancuso, E. J., & Rouse, S. V. (2016). The development and validation of the comprehensive intellectual humility scale. *Journal of Personality Assessment*, 98(2), 209-221.
- Kruse, E., Chancellor, J., & Lyubomirsky, S. (2017). State humility: Measurement, conceptual validation, and intrapersonal processes. *Self and Identity*, 16(4), 399-438.
- Kurman, J., & Sriram, N. (2002). Interrelationships among

- vertical and horizontal collectivism, modesty, and self-enhancement. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 33(1), 71–86.
- LaBouff, J. P., Rowatt, W. C., Johnson, M. K., Tsang, J., & Willerton, G. M. (2012). Humble persons are more helpful than less humble persons: Evidence from three studies. *The Journal of Positive Psychology*, 7(1), 16–29.
- Landrum, R. E. (2011). Measuring dispositional humility: A first approximation. *Psychological Reports*, 108(1), 217–228.
- Lanza, S. T., Flaherty, B. P., & Collins, L. M. (2003). Latent class and latent transition analysis. In J. A. Schinka & W. F. Velicer (Eds.), *Handbook of psychology: Research methods in psychology* (Vol. 2, pp. 663–685). John Wiley & Sons.
- Leary, M. R., Diebels, K. J., Davisson, E. K., Jongman-Sereno, K. P., Isherwood, J. C., Raimi, K. T., Deffler, S. A., & Hoyle, R. H. (2017). Cognitive and interpersonal features of intellectual humility. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 43(6), 793–813.
- Lee, H. I., Leung, A. K., & Kim, Y. (2014). Unpacking East–West differences in the extent of self-enhancement from the perspective of face versus dignity culture. *Social and Personality Psychology Compass*, 8(7), 314–327.
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2018). Psychometric properties of the HEXACO-100. *Assessment*, 25(5), 543–556.
- Li, X. (2015). The book of Changes: The modest virtue of upholding wisdom. *Confucius Studies*, (1), 56–63.
- [李笑野. (2015). 论《周易》崇尚智慧的谦德谦道. *孔子研究*, (1), 56–63.]
- Liang, Y., & Park, Y. (2025). A spectrum of bystander actions: Latent profile analysis of sexual harassment intervention behavior at work. *Journal of Applied Psychology*, 110(9), 1198–1224.
- Lv, Y. (2007). The virtue tradition of “modesty” and its modern fate. *Morality and Civilization*, (3), 18–24.
- [吕耀怀. (2007). “谦”的德性传统及其当代命运. *道德与文明*, (3), 18–24.]
- McElroy, S. E., Rice, K. G., Davis, D. E., Hook, J. N., Hill, P. C., Worthington, E. L., & Van Tongeren, D. R. (2014). Intellectual humility: Scale development and theoretical elaborations in the context of religious leadership. *Journal of Psychology and Theology*, 42(1), 19–30.
- McElroy-Heltzel, S. E., Davis, D. E., DeBlaere, C., Worthington, E. L., & Hook, J. N. (2019). Embarrassment of riches in the measurement of humility: A critical review of 22 measures. *The Journal of Positive Psychology*, 14(3), 393–404.
- Morin, A. J. S., & Marsh, H. W. (2014). Disentangling shape from level effects in person-centered analyses: An illustration based on university teachers’ multidimensional profiles of effectiveness. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 22(1), 39–59.
- Nadelhoffer, T., & Wright, J. C. (2017). The twin dimensions of the virtue of humility: Low self-focus and high other-focus. In W. Sinnott-Armstrong & C. B. Miller (Eds.), *Moral psychology: Virtue and character* (pp. 309–342). Boston Review.
- Nuyen, A. T. (1998). Just modesty. *American Philosophical Quarterly*, 35(1), 101–109.
- Owens, B. P., Johnson, M. D., & Mitchell, T. R. (2013). Expressed humility in organizations: Implications for performance, teams, and leadership. *Organization Science*, 24(5), 1517–1538.
- Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. (2004). Strengths of character and well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23(5), 603–619.
- Porter, T., & Schumann, K. (2018). Intellectual humility and openness to the opposing view. *Self and Identity*, 17(2), 139–162.
- Qiu, Y. (2013). ‘Lv Yi Xia Ren’ and Christ’s humility. *Studies in World Religions*, (4), 105–111.
- [邱业祥. (2013). “虑以下人”与基督的谦卑——从理雅各对“虑以下人”的译解谈起. *世界宗教研究*, (4), 105–111.]
- Quiros, A. E. (2006). *The development, construct validity, and clinical utility of the healthy humility inventory* (Unpublished doctoral dissertation). Texas A & M University.
- Rosenberg, J. M., Beymer, P. N., Anderson, D. J., Van Lissa, C. J., & Schmidt, J. A. (2018). tidyLPA: An R package to easily carry out latent profile analysis (LPA) using open-source or commercial software. *Journal of Open Source Software*, 3(30), 978.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton University Press.
- Satorra, A., & Bender, P. M. (1994). Corrections to test statistics and standard errors in covariance structure analysis. In A. von Eye & C. C. Clogg (Eds.), *Latent variables analysis: Applications for developmental research* (pp. 399–419). Sage.
- Schwartz, S. H., Cieciuch, J., Vecchione, M., Davidov, E., Fischer, R., Beierlein, C., ... Konty, M. (2012). Refining the theory of basic individual values. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(4), 663–688.
- Sezer, O., Gino, F., & Norton, M. I. (2018). Humblebragging: A distinct—and ineffective—self-presentation strategy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 114(1), 52–74.
- Shi, J., & Chen, Z. (2025). When humility heals: State humility weakens the relationship between objectification and aggression. *The Journal of Positive Psychology*, 20(2), 280–290.
- Shi, Y. (2016). *Authenticity and tactic: A revisit to modesty* [Unpublished doctoral dissertation]. University of Chinese Academy of Sciences, Beijing.
- [施媛媛. (2016). 真诚性与策略性: 对谦虚的重新审视 (博士学位论文). 中国科学院大学, 北京.]
- Shi, Y., Gregg, A. P., Sedikides, C., & Cai, H. (2021). Lay conceptions of modesty in China: A prototype approach. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 52(2), 155–177.
- Small, M. L. (2009). “How many cases do I need?": On science and the logic of case selection in field-based research. *Ethnography*, 10(1), 5–38.
- Spencer-Rodgers, J., Boucher, H. C., Mori, S. C., Wang, N. L., & Peng, N. K. (2008). The dialectical self-concept: Contradiction, change, and holism in East Asian cultures. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35(1), 29–44.
- Spencer-Rodgers, J., Srivastava, S., Boucher, H. C., English, T., Paletz, S. B., & Peng, K. (2015). *Dialectical self scale (DSS)* [Database record]. APA PsycTests.
- Spencer-Rodgers, J., Williams, M. J., & Peng, K. (2010). Cultural differences in expectations of change and tolerance for contradiction: A decade of empirical research. *Personality and Social Psychology Review*, 14(3), 296–312.
- Stellar, J. E., Gordon, A., Anderson, C. L., Piff, P. K., McNeil, G. D., & Keltner, D. (2018). Awe and humility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 114(2), 258–269.
- Tang, D., & Wen, Z. (2020). Statistical approaches for testing common method bias: Problems and suggestions. *Journal of Psychological Science*, 43(1), 215–223.

- [汤丹丹, 温忠麟. (2020). 共同方法偏差检验: 问题与建议. *心理科学*, 43(1), 215–223.]
- Teo, N. Q. X., Lim, T., & Tong, E. M. W. (2023). The humble estimate: Humility predicts higher self - assessment accuracy. *British Journal of Social Psychology*, 62(1), 561–582.
- Tu, Y., & Guo, Y. (2016). Development of Taoism personality item version scale and its rethought. *Chinese Social Psychological Review*, 11, 24–44.
- [涂阳军, 郭永玉. (2016). 道家人格量表题项版的编制与反思. *中国社会心理学评论*, 11, 24–44.]
- van Dierendonck, D., & Nuijten, I. (2011). The servant leadership survey: Development and validation of a multidimensional measure. *Journal of Business Psychology*, 26(3), 249–267.
- Wang, X., Zheng, C., & Wu, Y. (2025). “Clothe yourselves with humility”: Humility can promote fairness. *Personality and Individual Differences*, 233, 112938.
- Wei, Q. (2013). *Modesty of the Confucianism of pre-qin thought research* [Unpublished master's thesis]. Shandong Normal University, Jinan.
- [魏强. (2013). 先秦儒家谦德思想研究 (硕士学位论文). 山东师范大学, 济南.]
- Worthington, E. L., Jr., Goldstein, L., Hammock, B., Griffin, B. J., Garthe, R. C., Lavelock, C., ... Van Tongeren, D. R. (2021). Humility: A qualitative review. In C. R. Snyder, S. J. Lopez, L. M. Edwards, & S. C. Marques (Eds.), *The Oxford handbook of positive psychology* (3rd ed., pp. 643–656). Oxford University Press.
- Wright, J. C., Nadelhoffer, T., Thomson Ross, L., & Sinnott-Armstrong, W. (2018). Be it ever so humble: Proposing a dual-dimension account and measurement of humility. *Self and Identity*, 17(1), 92–125.
- Wu, C., & Lin, Y. (2005). Development of a zhong-yong thinking style scale. *Indigenous Psychology Research in Chinese Society*, (24), 247–300.
- [吴佳辉, 林以正. (2005). 中庸思维量表的编制. *本土心理学研究*, (24), 247–300.]
- Xia, Y., Fu, R., Li, D., Wu, L., Chen, X., & Sun, B. (2025). Development and initial validation of the contemporary Chinese familism scale. *Cultural Diversity & Ethnic Minority Psychology*, 31(3), 579–594.
- Xie, W., & Wang, F. (2014). Development of college students' modesty preliminary questionnaire. *Psychological Research*, 7(5), 82–87.
- [谢威士, 汪凤炎. (2014). 大学生谦虚问卷的初步编制. *心理研究*, 7(5), 82–87.]
- Xiong, M., Wang, F., & Cai, R. (2018). Development and validation of the Chinese modesty scale (CMS). *Frontiers in Psychology*, 9, Article 2014.
- Xu, J., & Zhang, H. (2005). Testing intercoder reliability by multi-approaches in qualitative research. *Journal of Psychological Science*, 28(6), 1430–1432.
- [徐建平, 张厚粲. (2005). 质性研究中编码者信度的多种方法考察. *心理科学*, 28(6), 1430–1432.]
- Zhao, Q. (2014). *Preliminary study on middle school students' self-modesty: Questionnaire and actuality* [Unpublished master's thesis]. Southwest University, Chongqing.
- [赵清清. (2014). 中学生自谦的量表编制及其特点分析 (硕士学位论文). 西南大学, 重庆.]
- Zheng, C. (2020). *The cognitive neural mechanisms and cultural prototypes of trait modesty* [Unpublished doctoral dissertation]. Peking University.
- [郑楚华. (2020). 谦虚特质的认知神经机制及其文化原型 (博士学位论文). 北京大学.]
- Zheng, C., Wang, X., & Wu, Y. (2022). Modesty brings gains: The mechanisms of individual psychology and social culture. *Advances in Psychological Science*, 30(5), 1131–1142.
- [郑楚华, 汪鑫, 吴艳红. (2022). 满招损, 谦受益: 个体心理与社会文化作用机制. *心理科学进展*, 30(5), 1131–1142.]
- Zheng, C., & Wu, Y. (2020). The more modest you are, the happier you are: The mediating roles of emotional intelligence and self-esteem. *Journal of Happiness Studies*, 21(5), 1603–1615.
- Zhou, F. (2021). Yiben and Yiti: The basis of Chinese sociological theory. *Chinese Journal of Sociology*, 41(4), 1–29.
- [周飞舟. (2021). 一本与一体: 中国社会理论的基础. *社会*, 41(4), 1–29.]
- Zhou, M., Li, F., Mu, W., Fan, W., Zhang, J., & Zhang, M. (2023). Round outside and square inside: The latent profile structure and adaptability of Chinese interpersonal relatedness. *Acta Psychologica Sinica*, 55(3), 390–405.
- [周明洁, 李府桂, 穆蔚琦, 范为桥, 张建新, 张妙清. (2023). 外圆内方: 中国人人际关系性的潜在剖面结构及其适应性. *心理学报*, 55(3), 390–405.]
- Zhuang, S., & Hsu, K. (2020). Chinese vanity: Theoretical analysis and construct validation. *Indigenous Psychology Research in Chinese Society*, 53(6), 103–180.
- [庄诏钧, 许功余. (2020). 华人虚荣: 构念分析与效度检验. *本土心理学研究*, 53(6), 103–180.]

The personality structure and cultural conceptualization of humility in Chinese culture

WANG Xin, WU Yanhong

(School of Psychological and Cognitive Sciences, Beijing Key Laboratory of Behavior and Mental Health,
and State Key Laboratory of General Artificial Intelligence, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract

Humility is a quality and virtue valued by both Eastern and Western cultures, playing a positive role for individuals, organizations, and society. Moreover, some researchers suggest that humility serves as the foundation for the development of other moral virtues. In recent years, several studies have examined the conceptualization of humility within the Chinese cultural context, identifying differences from Western

perspectives primarily in its value-based and instrumental attributes. Given the conceptual complexity of humility and its cultural influences, this study aimed to explore the personality structure and cultural conceptualization of humility in Chinese culture and to develop a culturally appropriate measure of humility.

Study 1 employed qualitative methods, interviewing 20 participants to obtain first-hand data on the concept of humility. Based on Study 1, Study 2 integrated analysis of humility-related linguistic materials and existing scales to propose a preliminary structural model of humility in Chinese culture and generate an initial item pool. Subsequently, an exploratory factor analysis ($N = 394$) was conducted to identify the preliminary dimensions and items of the CHS. Study 3 further conducted confirmatory factor analysis ($N = 291$) and reliability analysis ($N_1 = 291$, $N_2 = 200$ and an offline sample of $N_3 = 112$), followed by validity analysis ($N = 271$), to finalize the scale. To further explore the characteristics and cultural specificity of humility, Study 4 employed latent profile analysis (LPA) to identify different humility types and compared the humility structure between Chinese ($N = 981$) and Western ($N = 273$) samples.

Results from Studies 1–3 established the 19-item CHS, comprising five dimensions: Accurate Self-Perception, Other-Enhancement, Dialectical Thinking, Self-Effacement, and Self-Improvement. The validity analyses in Study 3 further showed that the CHS was moderately positively correlated with existing Western measures of humility. Furthermore, the CHS demonstrated significant correlations with dimensions of HEXACO personality, dialectical self, Zhongyong thinking, narcissism, and self-esteem. In Study 4, LPA revealed five latent profiles of humility within the Chinese context: “Humble”, “Moderately Humble”, “Overly Humble”, “Unhumble”, and “Strategically Humble”. Notably, Western participants scored significantly lower than their Chinese counterparts on Dialectical Thinking and Self-Effacement, and the “Overly Humble” profile was absent in the Western sample.

Overall, across four studies, this research systematically investigated the personality structure and conceptualization of humility in Chinese culture and developed the Chinese Humility Scale. The findings advance theoretical understanding of humility as a culturally embedded virtue and offer a new measurement tool for future research. Furthermore, the application of latent profile analysis to identify distinct humility profiles illuminates the cultural specificity of this construct and offers a new perspective for cross-cultural research.

Keywords humility, grounded theory, latent profile analysis

附录

表 A 部分主轴编码结果

原始资料语义片段	开放性编码	主轴编码	
	初始概念	子范畴	核心范畴
一般情况下,我其实还是对自己还挺挑剔的一个人,会比较全面的审查自己,觉得自己什么地方做的不太好,或者是在平时工作中出了什么失误,哪怕已经顺利地完一件事,也会觉得中间有一些地方自己做的不太好。(9号受访者)	经常进行自我反省	反省进步	自我观
每个人可能都有他的专长……其实做题不是人唯一的标准,并不是说成绩好,你就是一个注定在各方面都比别人优秀的人,所以说我觉得保持一种比较谦虚的心态,是能够帮助我从不同人身上学到很多不同东西的一种方式。(7号受访者)	谦虚的心态能够促使自己向他人学习,一直接受新的东西	辩证开放	
我大概知道我是一个什么水平,所以每次做什么事情我会去评价(自己),比如说我今天参加一场面试,然后我会评价这次面试(的表现)跟我自己常规水平相比,大概是一个什么样的水准……就是也不会觉得自己特别差,但也不会觉得自己特别好。(20号受访者)	对自己有清晰的自我认知,有优秀的地方也有不足的地方	自我认知	
就是我总的来说觉得人是成长型的,这不仅是说年龄,也是其他各方面,包括心智、素养、能力等都是成长性的。所以从这个角度来讲,成长进步这个东西没有尽头。(20号受访者)	拥有成长型的心态,认为人的各方面成长没有尽头	积极进取	
(面对优秀的人)我可能首先的反应是觉得这个人非常厉害,我非常认可他,非常欣赏他。第二点的话我可能会更加认识到自己在这方面的能力是有欠缺的,我可能会不自觉的去模仿他的一些行为。(3号受访者)	发现和欣赏他人的优点,承认有更优秀的人存在	欣赏他人	人际互动特点
我觉得或许可能他们在某一方面的确有长处,但是他们不以这种长处作为砝码,作为权衡我们差异性的一个凭证。他始终会觉得虽然我们俩有差异,但是我们是平等的,我需要充分的尊重和接纳你,我自己的表现也是在一个平等基础之上进行的。(5号受访者)	认为即使自己和他人存在差异,但实际上是平等的	平等看待他人	
对于谦虚的人来说,他总是觉得他学的不够,或者是他了解的不够,他总是更愿意去、也以更加开放的心态去观察周围的世界,对于周围的这些人,学习他们好的方面,不好的方面无则加勉。(2号受访者)	学习他人的长处	学习进步	
来到北大之后,我没有觉得自己就提升了一个档次。当然(北大)肯定是有它这个好处,比如说在学生保障、人文关怀方面都做的还挺好的,但是我并不觉得这里面的人都是高等人,这里面的很多人都是一样的人,是平等的,大家都过得差不多。(18号受访者)	认为自己和其他人是平等	平等观念	群体身份定位
没有一个人有那么重要,除了老板以外,所有的人都是可以替换的。但是比如说老板有一些那种比较重要的工作,他会给我或者给一些高年级的同学来做,也不是说因为我们多重要,而是因为我们学的时间长了,我们就应该承担这样的责任。每一个人他成长过来,都最终会有一天在我们这个位置或者比我们更高的位置上。(14号受访者)	意识到自己不是不可替代的	自我定位	
在大部分情况下,我觉得每一个人都有擅长的东西,比如说A擅长做科研,B擅长做手工,C擅长做PPT,每一个人根据他擅长的不一样,他呈现出来的东西就不一样,他的成果方向也不一样。因为大部分情况下大家评价一个人都是综合性的评价,比如说你的这方面占比高,另外一方面占比肯定就会相对低一些,因为不可能有人是十全十美的。(14号受访者)	每个人的优点不同,要综合的评价一个人	辩证评价他人	
首先我对自己的评价是,我并不是一个很重要的人。但经常来说,我会觉得,如果说大家都不主动去承担任务的话,首先氛围就会很尴尬,其次也不能很好地完成任务。所以说,我经常主动去组织,会去说出自己的想法,如果说没有一个人比我更主动的话,我就会去主动承担一个比较核心的角色。(6号受访者)	如果没有人承担责任,行为表现会主动承担责任		
我觉得中国或者其他受儒家文化影响的社会,某种程度上其实都还挺重视“仁”这个概念的。最初有个概念叫“相人耦”,它的意思就是说我们两个人面对面坐在一起,那我的一举一动都要关注到你的一举一动,就是我的一举一动都要以你的一举一动为准。你是不是感到难受了,或者你现在停下来,你要做什么,我都会随时注意到你。我觉得谦虚,就是对他人的关注,或者是自己在群体中位置的关注,需要在人群中找到自己合适的位置。(9号受访者)	仁代表人与人的关系,谦虚也属于仁的范畴	儒道释思想	文化影响因素

续表

原始资料语义片段	开放性编码	主轴编码	
	初始概念	子范畴	核心范畴
中国是农业社会，经验是累积的，所以我们就要尊重传统，因为传统经常是经过实践证明有效的东西，还是比较有权威的。所以可能就是“不听老人言、吃亏在眼前”这句话，还是有一定的道理的。在这种文化之下，就要尊重老人，要听他们的话，不太张扬你的个性，希望你谦虚。(1 号受访者)	强调权威和长辈经验的重要性，面对年长的人需要敬重	传统社会的特点	文化影响因素
我觉得在国外，对于一个谦虚的人，(谦虚)肯定也是会对他的事业有帮助的，我觉得首先这个效应肯定是存在的。但是，我觉得他们在取得成功上可能更关注别的方面，比如说你做事情的激情。很多东西都可以促进成功，他们可能不把谦虚放在比较靠前的位置。(12 号受访者)	西方社会中，谦虚也对个体有益，但可能不受人们的重视	中西方文化对比	

表 B 中国人谦虚量表(中英文对照版)

指导语(中文): 下面的描述是一些关于人们在日常生活中的行为及想法。答题时, 请您仔细阅读每一句描述, 然后根据这些描述符合自己的程度进行打分(1 = 非常不符合; 2 = 不符合; 3 = 比较不符合; 4 = 不确定; 5 = 比较符合; 6 = 符合; 7 = 非常符合)。

指导语(英文): Below are statements about behaviors and thoughts people may exhibit in daily life. Please read each statement carefully and rate how accurately it describes you by selecting the appropriate option (1 = Strongly Disagree; 2 = Disagree; 3 = Somewhat Disagree; 4 = Neutral; 5 = Somewhat Agree; 6 = Agree; 7 = Strongly Agree).

序号	中文条目	英文条目
1	我认为自己是个普普通通的人, 并不比其他优秀	I believe I am an ordinary person who is no better than others
2	我认为自己在很多方面比别人特别和优秀 R	I believe I am more special and outstanding than others in many ways
3	我认为自己比多数人更应该拥有较大的影响力和权力 R	I believe I deserve more influence and power than most other people do
4	我认为我比一般人有资格得到更多的尊重 R	I think I am entitled to more respect than the average person is
5	我会更多地关注到别人优秀的一面而不是缺点	I focus more on others' strengths than on their weaknesses
6	与人相处时, 我乐于为别人提供表现的机会	When interacting with others, I am happy to provide opportunities for them to showcase themselves
7	我认为别人经常能够对我有所帮助	I recognize that people are often helpful to me
8	我会鼓励别人分享自己的观点	I encourage others to share their viewpoints
9	我会经常夸奖别人	I often praise other people
10	我认为未来的事情不一定按照自己的预期发展	I believe the future may not unfold as I expect
11	我认为发生在自己身上的好事也可能带来负面影响	I believe that good things that happen to me may also bring negative consequences
12	我认为即使深入了解某件事, 我的了解也并不全面	I think that even if I know something in depth, I still don't know it comprehensively
13	我意识到自己现在认为正确的观点, 将来可能会被证明是错误的	I recognize that what I think is right now may someday be proven wrong
14	我不会主动表现自己, 但在需要发挥作用时会采取行动	I do not deliberately show off, but I do take action when I need to play a role
15	我不会主动炫耀自己的成就或能力	I avoid boasting about my achievements or abilities
16	我不会刻意追求引人注目	I don't deliberately seek to draw attention to myself
17	我会经常与过去的自己进行比较, 关注自身是否有所进步	I often compare myself with my past self to see if I have made progress
18	我会经常反思自己在取得一定成就后是否松懈	I often reflect on whether I have become slack after achieving certain accomplishments
19	我会经常进行自我反省	I often reflect on myself

注: R 代表反向计分的条目。

表 C 中国被试潜在剖面模型分析的拟合指标 ($n = 981$)

模型	方差估计 方法	类别数	LL	AIC	BIC	aBIC	CAIC	Entropy	LMR_ LRT	LMR_p	BLRT_p
1	1	1	-6125.90	12271.81	12320.69	12270.37	12291.25	1.00			
2	1	2	-5980.60	11993.19	12071.41	12002.03	12047.97	0.61	288.83	<0.001	0.005
3	1	3	-5851.55	11747.11	11854.66	11766.22	11837.21	0.73	254.93	<0.001	0.005
4	1	4	-5823.58	11703.16	11840.04	11732.55	11828.60	0.65	54.92	<0.001	0.005
5	1	5	-5773.59	11615.17	11781.38	11654.83	11775.94	0.68	97.54	<0.001	0.005
6	1	6	-5710.59	11501.17	11696.72	11551.11	11697.27	0.70	122.14	<0.001	0.005
7	2	1	-6125.90	12271.81	12320.69	12288.93	12330.69	1.00			
8	2	2	-5855.50	11752.99	11855.65	11770.40	11837.21	0.61	534.75	<0.001	0.005
9	2	3	-5811.66	11687.32	11843.75	11704.99	11796.87	0.61	86.16	<0.001	0.005
10	2	4	-5690.43	11466.87	11677.07	11484.82	11601.75	0.64	236.77	<0.001	0.005
11	2	5	-5636.69	11381.38	11645.36	11399.61	11541.59	0.65	104.31	<0.001	0.005
12	2	6	-5604.79	11339.58	11657.33	11358.08	11525.12	0.64	61.53	<0.001	0.005
13	3	1	-5844.29	11728.57	11826.35	11710.85	11735.91	1.00			
14	3	2	-5781.43	11614.86	11741.96	11607.41	11657.52	0.88	124.82	<0.001	0.005
15	3	3	-5766.81	11597.61	11754.04	11600.44	11675.60	0.66	28.86	<0.001	0.005
16	3	4	-5687.22	11450.45	11636.21	11463.55	11563.77	0.70	156.08	<0.001	0.005
17	3	5	-5645.97	11379.93	11595.03	11403.31	11528.59	0.72	80.41	<0.001	0.005
18	3	6	-5624.26	11348.52	11592.95	11382.17	11532.51	0.72	42.04	<0.001	0.005
19	6	1	-5844.29	11728.57	11826.35	11710.85	11735.91	1.00			
20	6	2	-5651.18	11384.37	11584.80	11350.63	11404.92	0.53	383.45	<0.001	0.005
21	6	3	-5608.15	11340.30	11643.39	11290.55	11374.07	0.60	84.84	<0.001	0.005
22	6	4	-5548.60	11263.19	11668.94	11197.43	11310.18	0.57	116.56	<0.001	0.005
23	6	5	-5520.50	11248.99	11757.40	11167.22	11309.20	0.66	54.59	<0.001	0.005
24	6	6	-5489.75	11229.50	11840.57	11131.71	11302.93	0.65	59.30	<0.001	0.005

注：黑色加粗为本研究最终选择的最佳模型。AIC, 艾凯克信息标准(Akaike Information Criterion); BIC, 贝叶斯信息标准(Bayesian Information Criterion); aBIC, 校正贝叶斯信息标准(Adjusted BIC)。LMR_LRT, 基于 Lo-Mendell-Rubin 的似然比检验。BLRT, 基于 bootstrap 的似然比检验。方差估计方法(见 tidyLPA 包官方帮助文档: https://data-edu.github.io/tidyLPA/articles/Introduction_to_tidyLPA.html), 其中不同数字对应的方法如下: 1 = 方差相等且协方差固定为 0(equal variances and covariances fixed at 0); 2 = 方差自由估计且协方差固定为 0(varying variances and covariances fixed at 0); 3 = 方差和协方差均相等(equal variances and covariances); 6 = 方差和协方差均自由估计(varying variances and varying covariances)。下同。

表 D 西方被试潜在剖面模型分析的拟合指标 (n = 273)

模 型	方差估计 方法	类别 数	LL	AIC	BIC	aBIC	CAIC	Entropy	LMR_ LRT	LMR_p	BLRT_p
1	1	1	-1896.59	3813.18	3849.27	3805.37	3826.22	1.00			
2	1	2	-1806.92	3645.84	3703.59	3640.66	3686.54	0.73	175.40	<0.001	0.005
3	1	3	-1775.31	3594.62	3674.03	3592.08	3662.98	0.76	60.44	<0.001	0.005
4	1	4	-1765.88	3587.76	3688.82	3587.85	3683.77	0.79	17.62	0.007	0.005
5	1	5	-1751.43	3570.86	3693.58	3573.58	3694.53	0.73	26.36	<0.001	0.005
6	1	6	-1728.98	3537.96	3682.34	3543.32	3689.29	0.77	39.96	<0.001	0.005
7	2	1	-1896.59	3813.18	3849.27	3817.56	3859.27	1.00			
8	2	2	-1788.03	3618.07	3693.87	3615.09	3681.82	0.70	208.36	<0.001	0.005
9	2	3	-1721.50	3507.01	3622.51	3496.66	3588.41	0.79	124.78	<0.001	0.005
10	2	4	-1697.20	3480.40	3635.61	3462.68	3579.47	0.74	44.51	<0.001	0.005
11	2	5	-1680.89	3469.79	3664.70	3444.70	3586.51	0.77	29.15	<0.001	0.005
12	2	6	-1670.07	3470.15	3704.76	3437.70	3604.53	0.82	18.87	0.004	0.005
13	3	1	-1756.81	3553.62	3625.81	3528.26	3553.28	1.00			
14	3	2	-1746.14	3544.28	3638.13	3521.55	3571.60	0.68	20.79	0.002	0.005
15	3	3	-1739.97	3543.93	3659.43	3523.83	3598.90	0.62	11.76	0.067	0.005
16	3	4	-1725.80	3527.60	3664.76	3510.13	3610.23	0.75	26.36	<0.001	0.020
17	3	5	-1716.95	3521.91	3680.72	3507.07	3632.19	0.71	16.07	0.013	0.010
18	3	6	-1688.44	3476.87	3657.34	3464.66	3614.81	0.78	50.56	<0.001	0.005
19	6	1	-1756.81	3553.62	3625.81	3528.26	3553.28	1.00			
20	6	2	-1693.79	3469.57	3617.56	3419.27	3473.49	0.72	122.82	<0.001	0.005
21	6	3	-1646.77	3417.54	3641.33	3342.32	3425.73	0.78	89.21	<0.001	0.005
22	6	4	-1609.82	3385.64	3685.23	3285.49	3398.10	0.82	68.21	<0.001	0.005
23	6	5	-1598.33	3404.66	3780.04	3279.58	3421.38	0.80	20.63	0.004	0.035
24	6	6	-1584.26	3418.52	3869.70	3268.51	3439.51	0.82	24.53	0.001	0.249