

中华民族文化融合的心理证据：基于汉族和纳西族的情境实验结果*

龙娟 王婷 张积家

(广西师范大学教育学部心理系、中华民族共同体研究院; 广西师范大学共生教育研究中心, 桂林 541004)

摘要 “贵壮贱老”是我国古代北方游牧民族的共性,“尊老爱幼”是古代华夏民族的习俗。汉族“胡化”和少数民族“汉化”是我国历史上文化融合的表现。通过两个实验,本研究考察了不同年龄的河北汉族人和云南纳西族人在不同情境中对不同年龄者的保障行为和助人行为意愿。结果发现,云南纳西族中老年人对老年人的保障行为和助人行为意愿更强烈,汉族中老年人对中年人的保障行为和助人行为意愿更强烈。这表明,在长期的文化融合过程中,受华夏民族“尊老爱幼”的文化影响,纳西族人的尊老意识变强了;受少数民族“贵壮贱老”的习俗影响,河北汉族人也兼具“贵壮”的特征。两民族的中老年人无论在何种情境下均将儿童放在保障行为和助人行为的第一位,既体现了国人重视子嗣的伦理观,也受现代化带来的“少子化”影响。两民族的高中生在多数情境下都优先选择保障或帮助儿童或父亲,表明在当代社会,民族间的性格取向差异正在消弭。整个研究表明,“胡化”与“汉化”潜移默化地影响着河北汉族人和云南纳西族人的文化心理,中国各民族的文化心理是文化融合的结果。中国各民族的心理体现出“你中有我,我中有你”的特点,这为中华民族多元一体格局理论和陈寅恪的“化认说”提供了坚实的心理证据。

关键词 文化融合, 纳西族, 汉族, 保障行为, 助人行为, 意愿

分类号 B849: C91

1 引言

1.1 文化融合

文化融合(Cultural Integration)又称为民族文化融合(Ethnic Fusion of Culture),它是指民族文化在交流过程中以传统文化为基础,根据需要吸收、消化外来文化,促进自身发展的过程(埃里克·琼斯, 2019; 强巴央珍, 白玛次仁, 2025)。文化融合的过程包括: (1)接触。两种文化经由传播发生接触; (2)撞击和筛选。每种文化都有顽强表现自己和排斥他文化的特性,接触后必发生撞击,然后择优汰劣; (3)整合。选择后的文化元素经调适融为一体,形成了新的文化体系(陈永涌, 霍涌泉, 2015)。文化融合不仅是文化形态的改变,也是文化适应和文化创新的方

式。通过文化融合,原有文化发生改变,产生新的文化形态,这种过程对理解文化多样性和高层次民族共同体的形成具有重要意义。在我国历史上,文化融合与文化冲突一直同在,但文化融合是主流。一部中国史,就是一部各民族交融汇聚成多元一体的中华民族的历史。中华文化是中国各民族文化的集大成者,它是以华夏文化为核心吸收各民族文化形成的文明。

对中华民族的文化融合,在中国近代,许多学者都做了很好的工作,为当代研究奠定了基础。傅斯年(1931)在《东北史纲》中运用史料、语言、神话、考古学证据证实史前时代中国北部与中国东北在人种及文化上是一事,东北是中华不可分割的组成部分。顾颉刚(1939)在《中华民族是一个》一文

收稿日期: 2024-12-31

* 教育部民族教育发展中心“铸牢中华民族共同体意识教育”委托项目、国家社会科学基金重大项目“学校铸牢中华民族共同体教育研究”(VMA250016)资助。

通信作者: 张积家, E-mail: Zhangjj 1955@163.com

中,从音乐、用具、服饰、习俗等文化的组成部分列举了各少数民族文化对中华文化的影响,论证了中华文化的整体性和融合性。他说:“现有的汉人的文化是和非汉人的共同使用的,这不能称为汉人的文化,而只能称为‘中华民族的文化’”。陈寅恪就种族与文化之间的关系提出“汉化”与“胡化”的精辟见解,认为胡汉之异实际是胡汉两种文化的对立,而非种族和血统的差别。他提出“有教无类”的文化融合说:“全部北朝史中凡关于胡汉之问题实一胡化汉化之问题,而非胡种汉种之问题。当时之所谓胡人汉人,大抵以胡化汉化而不以胡种汉种为分别,即文化之关系较重而种族关系较轻,所谓有教无类者是也”,“凡汉化之人即目为汉人,胡化之人即目为胡人。”(陈寅恪,2011)陈寅恪的民族理论被后世学者概括为“化认说”(张积家,于玲,2023)。

1.2 河朔胡化和岭南汉化

一部中国史,就是“胡化”和“汉化”相互交错、各民族文化互融互化的历史。“胡化”是指汉族在客观上接受或主观上认可、接纳、融合了胡族的思维习惯和生活方式,这在我国河朔地区¹表现得尤为突出(张俊飞,2013)。“汉化”是指胡族客观上接受或主观上认同汉族的生活方式、思想观念等(林悟殊,2000)。陈寅恪在《柳如是别传》中说:“寅恪尝论北朝胡汉之分,在文化而不在种族。论江东少数民族,标举圣人‘有教无类’之义。……论唐代河北藩镇,实是一胡化集团,所以长安政府始终不能收复。”

大规模的移民潮为游牧文化在北方汉族间传播、儒家文化在南方少数民族间传播提供了重要条件(张积家,乔艳阳,2018)。隋末唐初,河朔文化出现了“胡化”倾向。李唐皇室秉持“华夷一家”的民族观,兼顾自身的汉胡混血血统,自发地将“零距离的民族融合”持续了几百年。陈寅恪(2020)说:“李唐一族之所以崛起,盖取塞外野蛮精悍之血,注入中原文化颓废之躯,旧染既除,新机重启,扩大恢张,遂能别创空前之世局。”由于唐王朝对胡族推行开放包容的绥怀政策,突厥、鲜卑、契丹等大批少数民族移民相继涌入了河朔地区。“于是河北之地,至开元晚世,约二十年间,诸胡族入居者日益众多,喧宾夺主,数百载山东土族聚居之乡,遂一变为戎墟”(陈寅恪,2011)。安史之乱后,河朔地区沦为藩

镇割据,造成“其人之氏族虽为汉族,而久居河朔,渐染胡化,与胡人不异”的现象,故《新唐书》中有“天下指河朔若夷狄然”之语。此后,少数民族多次入主中原,金朝出现“(汉)民亦久习胡俗,态度嗜好与之俱化”的情景(葛剑雄等,1993)。胡文化冲击引发北方汉人的生活方式和习惯风俗改变,如蒙元时期“鞑帽毡裘”盛行、明朝汉族女性衣衽为左等胡化现象(陈才训,吕敬芬,2005)。

自秦朝统一岭南地区以后,此地就正式走向了持续的汉化历程。民族迁徙和官兵留戍是汉化的主要渠道(程潮,2002)。因为政权动荡和战乱,在魏晋南北朝、唐安史乱后及两宋时期,依次发生了三次中原汉族的大规模南迁——“衣冠南渡”。为了巩固对云南的统治,明朝于洪武十五年在云南推行卫所屯田与军事镇守相结合的边防策略,80万汉族官兵携妻儿定居屯田,镇戍云南(陆韧,2001)。加之经商、贬谪、避难和为官致仕等原因,迁徙云南的汉族移民与当地土著民族“交错杂居”,加快了岭南地区对华夏文化的认同进程。重塑祖源记忆和族属身份如“冒籍江南”、“冒籍南京”、改汉姓在云南各民族中比比皆是。这种“追根认同”是岭南地区少数民族汉化的典型模式。

1.3 “胡化”、“汉化”引发农耕民族和游牧民族的年龄观转变

不同文化有不同的年龄观。文化融合在我国不同民族的年龄观上有所体现。年龄观是对不同年龄者的总体看法。在中国传统文化中,儿童、青少年被视为早晨八、九点钟的太阳,是家庭的期盼、民族的希望和祖国的未来。中年人是社会的中流砥柱,肩负着家庭和社会的重担。老年人是智慧化身和道德楷模。“姜还是老的辣”、“老马识途”、“不听老年人言,吃亏在眼前”等歇后语和成语都体现了老年人在家庭和社会中享有崇高的地位。但是,在崇尚年轻的西方社会,老年人经常被贴上疾病、衰老、死亡等消极标签,年龄成为不愿透露的个人隐私。可见,对不同年龄人的看法根植于文化传统之中。

我国56个民族由于有共同的祖源因而具有中华民族的共性,同时也因为各自独特的地域、文化体现出不同的性格取向(兰燕灵等,2005)。艾·弗洛姆(2013)认为,性格形成是同化和社会化的过程。性格不仅是个体内在需要的反映,也是个体与外界互动的结果。他将人的性格取向分为非生产性性格、生产性性格和混合性性格。格雷琴·鲁宾(2019)提出性格趋向理论,将性格分为支持者、怀

¹ 古代河朔地域也称河北,以古燕国、赵国地域为主,包括今天的北京、天津、河北及山东、河南部分地区。

疑者、守义者和叛逆者。不同性格取向的人在面对期望和挑战时的反应方式各有不同。许烺光(2002)在《宗族、种性与社团》序中提出,美国人是以个人中心的世界观,中国人是以情境中心的世界观,印度教徒是以超自然中心的世界观。黄光国在翻译时将上述三种世界观称为三种性格取向。Berry (1967)的生态文化与行为理论可对我国各民族的不同性格取向做出合理的解释,即一定生态环境将导致一定文化形态,一定的生态和文化形态共同塑造个体,使其产生对应的行为方式。这种行为方式使个体更好地适应所处的生态和文化环境,甚至影响和改变它们。

生产方式是决定老年人在社会和家庭中地位的重要因素(魏燕利, 2006)。在历史上,由于我国北方游牧民族的生存环境多为草原或荒漠,没有适合农耕的肥沃土壤,因此采取了以游牧为主、狩猎为辅的生产方式。游牧狩猎经济十分脆弱,仅靠大自然的馈赠,加之经济能量的转换程度低,年迈体衰的老年人和缺乏独立生存能力的儿童就被视为单纯的生活物资消费者和部落累赘,年轻力壮的青年人是保障生活物资再生产的主力军。为了部落的生存和发展,游牧民族形成了“贱老弱、贵壮健”习俗(孙凌晨, 罗丹丹, 2019)。《汉书》记载:“壮者食肥美,老者饮食其余。贵壮健贱老弱。”《隋书》记载:“突厥……贱老贵壮”。不同于游牧民族,农耕民族并不主要凭借强健的体魄向自然索取维持生计的物质资源。在古代,农耕民族的不同年龄成员都参与生产,青壮年通过老年人的言传身教获得和传承丰富的农耕生产经验。老年人在农耕社会中具有较高的威信和地位。“尚齿尊老”就成为最基本的道德伦理。例如,孟子希冀的理想社会是“老吾老以及人之老,幼吾幼以及人之幼”的博孝境界,汉族人的性格取向在年龄观上的体现是“尊老爱幼”。概言之,生态环境决定各民族的生产方式,生产方式进一步塑造出各民族不同的性格取向(张积家等, 2022; 周倩, 2013)。

由于北方汉族与游牧民族之间在历史上有较多的互动,在相当长时期内甚至受游牧民族建立的王朝统治,“贵壮贱老”习俗就随之而入。例如,在山东、河北和东北农村,每逢节日或喜庆之际,家里宾客众多,通常由男主人(或主要劳动力)上桌作陪,老人、妇女和儿童很少端坐在桌上吃饭(仇多轩, 2024)。在物资匮乏的年代,男劳动力被视为家庭的“顶梁柱”,被称为“当腰肉”(猪腰肉)、“顶梁柱”或

“主心骨”,会优先获得最好的或充足的食物,老人、妇女和儿童成为家庭中被忽视的群体(贝淡宁, 洪浩, 2007; 闫岩, 邹文雪, 2018)。而在岭南地区²居住的纳西族,据考证其先祖是先秦时游牧于河湟一带的古氏羌人,迁徙至云南以后,生产方式由游牧转向了农耕。在与南下的中原汉族的长期接触中,浸润了儒家文化的社会风俗礼仪(如尊老爱幼等)亦渗透到当地民众的生活中。纳西族的乡规民约中有“不敬长者要受处罚”的条款(肖二平, 张积家, 2012)。纳西族亦非常爱幼。张积家和和秀梅(2004)发现,在纳西族大学生的亲属词语义空间中,存在着“照顾者/被照顾者”维度,子辈、孙辈与祖辈的亲属聚类在一起,成为“被赡养和照顾的亲属”。

不同的民族文化塑造出不同的民族心理。文化变迁对民族心理的深度整合发挥重要功能(许思安, 郑雪, 2012),导致在心理上发生融合,即一个民族在心理上具备了他族的特点。“胡化”使北方汉族人具有了胡人的心理特征,“汉化”使南方纳西族人具有了汉族的心理特点。中华民族文化融合在历史学、民族学、宗教学、民俗学等领域已经有了大量的证据,但心理学证据非常少。一个令人感兴趣的问题是:当代的河北汉族人和云南纳西族人的年龄观是否存在差异?如果存在,就为中华民族的文化融合提供了心理学证据。因为按照陈寅恪的轻种族重文化的民族观,云南纳西族人虽然为游牧民族的后代,由于生产方式的改变和长期受汉文化影响,其相对尊老程度是否会高于在历史上受胡风浸染的河北汉族人?

虽然尊老爱幼是中华民族的传统美德,但任娜等人(2012)发现,大学生并不认为老年人比年轻人具有更高的专业素养,在职业、家庭、美德等情境中对老年人并未给出更积极的评价。Slotterback 和 Saarnio (1996)发现,尽管在认知、交际能力和机能层面,人们对老年人的态度比对年轻人和中年人更消极,但这种消极评价倾向会因情境类别和研究手段不同而异。这说明,个体对不同年龄群体的态度存在着情境效应。鉴于研究对象的特殊性,本研究采用情境实验法探究不同民族被试的保障行为和助人行为意愿。保障行为通常是指为确保人、事、物的安全、稳定或达成某种预期状态而采取措施和行动,目的侧重于维护整体的安全、稳定和正常秩序,所关注的是群体正常运转,主体多是组织或机

² 古岭南包括今两广、贵州和云南等省区。

构,具有制度性、规范性和程序性。黄璐和薛恒(2012)基于伦理学视角,认为在灾害救助中必须保障弱势群体优先的原则,在逃生自救中优先救助弱势群体,在物资分配时优先考虑老人、孩子和受灾灾民。相关研究多从正面框架(以积极言语描述,如“获救”等)和负面框架(以消极言语描述,如“死亡”等)描述保障任务中的备择方案(王青春等,2011),较少探讨在灾难中开展救助或资源匮乏时会优先保障哪一类群体。助人行为属于亲社会行为,是个体出于自愿、不求外在报酬甚至付出某些代价的行为(Eisenberg & Mussen, 1989)。它更注重个体层面的关怀,帮助特定个体解决困难或满足其需求,主体多是个人。保障行为和助人行为的最大区别在于视角不同。保障行为多出于组织视角,助人行为多出于个人视角。根据 Batson 的亲社会行为的移情-利他主义假设,亲社会行为是否发生,取决于个体是否对需要者产生移情,如果产生移情,利他主义便可能发生(寇戡,徐华女,2005)。从这一理论出发,保障行为由于出于组织视角,难以移情;助人行为多出于个人视角,容易移情。研究表明,助人行为意愿受情境(Fischer et al., 2011)、被救助者类型(孟乐等,2022)、被试年龄(曹军胜,成笑语,2024)制约。然而,综合上述三种因素探究助人行为意愿的研究却很少。

有鉴于此,本研究以汉族和纳西族的中老年人和高中生为被试,开展了两个实验:实验1探讨在物资匮乏或生命威胁3种情境下,4类被试在儿童、父亲和爷爷中优先保障谁获得物资或救助。实验预期是:云南纳西族人会优先保障爷爷和儿童,河北汉族人会优先保障父亲。实验2采用金钱和时间的助人任务,要求被试对族内老年人、中年人和儿童提供金钱或时间帮助。实验预期是:云南纳西族人会分配更多的金钱(或时间)给老年人和儿童,河北汉族人会分配更多的金钱(或时间)给中年人。

2 实验1:河北汉族人和云南纳西族人对不同年龄者的保障行为意愿比较

2.1 实验1a:河北汉族和云南纳西族的中老年人的保障行为意愿比较

2.1.1 被试

采用 G*power 3.1 软件预估样本量,参考孟乐等人(2022)的设定标准,当设置 $f = 0.5$ 且 $\alpha = 0.05$,双尾检验,两组被试比例为 $N2/N1 = 1$ 时,预计达

到 0.95 统计检验力需要 105 人。云南省玉龙县是纳西族自治县。根据第七次人口普查数据,纳西族占该县总人口的 49.15%。河北省石家庄市隶属于古河朔三镇之一的成德镇。采用方便取样,从河北石家庄市社区招募汉族中老年人 150 名(男性 74 人),平均年龄为 61.16 ± 8.27 岁;从玉龙县招募纳西族中老年人 156 人(男性 70 人),平均年龄为 61.39 ± 9.34 岁。两民族被试的文化程度均衡, $p > 0.05$ 。

2.1.2 设计

单因素实验设计,自变量是中老年人的民族类型,包括河北汉族和云南纳西族。因变量为优先选择的保障对象的人数比例。

2.1.3 材料

自编的三份食物、衣物和生命保障情境的故事材料。招募心理学专业 51 名本科生评定上述材料能否有效测量对保障对象的态度。采用 7 点等级评分,“1”表示完全无效,“7”表示完全有效。得分为:食物保障情境: $M = 5.08$, $SD = 1.25$;衣物保障情境: $M = 5.16$, $SD = 1.12$;生命保障情境: $M = 5.31$, $SD = 1.24$ 。食物保障情境与衣物保障情境相关显著, $r = 0.52$, $p < 0.001$;食物保障情境与生命保障情境相关亦显著, $r = 0.28$, $p = 0.046$;衣物保障情境与生命保障情境相关亦显著, $r = 0.34$, $p = 0.015$ 。这说明,实验材料对测量对不同保障对象的态度有较好的同质性与可靠性。在正式实验时,情境中人物的民族身份与被试一致。为了增加心理卷入度,告知被试这些事件是以前真实发生的,材料如下:

(1) 食物保障情境:假设你正在经历 1941 年**省的旱灾,这场灾害导致了全省的粮食绝收。旱灾过后,又遇到了更严重的蝗虫灾害,因此整个**省在 1942 年面临了严重饥荒。每家每户几乎见不到一粒粮食,只能够依靠上山挖野菜、吃草根来充饥。当时山上的野草、野菜几乎被挖光了。有一天,隔壁好心的邻居送来两个土豆,但家里的三口人都快被饿死了,其中,包括已经丧失了劳动力的爷爷、负责干农活的父亲以及一名年仅 4 岁的儿童,你会优先选择让谁吃这两个土豆?()注意括号里只能填写一个选项。

(2) 衣物保障情境:假设你正在经历 1913 年**省发生的 7 级地震,震后灾区的天气异常寒冷,老百姓生活十分艰苦,几乎所有灾民都没有棉衣和棉被御寒,到晚上就只能盖稻草取暖。更糟糕的是,天气预报显示当晚有一场严酷的寒潮,如果没有棉衣,任何人都有可能被冻死。有一位国内爱心人士

及时给灾区捐赠了一批棉衣。但由于数量有限,每家每户只能领到 1 件棉衣。如果家里面有三口人,其中,包括已经丧失了劳动力的爷爷、负责干农活的父亲、以及一名年仅 4 岁的儿童,您会优先选择让谁穿这件棉衣? () 注意括号里只能填写一个选项。

(3) 生命保障情境: 1913 年 12 月 21 日**省发生了 7 级地震。在地动山摇之间,一座座城镇被夷为平地。成千上万的生命被废墟掩埋在地下,有的人头被石头夹着,有的人腿被落下的横梁木压着,呼吸里都带着血腥味,叫喊声、呻吟声、哭声一片。假设您是紧急救援队中的一名成员,您发现有一户人家三口人,都被重物压在了废墟之下,奄奄一息。其中,包括已经丧失了劳动力的爷爷、负责干农活的父亲以及一名年仅 4 岁的儿童。救援时间有限,您会优先救哪一个? () 注意括号里只能填写一个选项。

2.1.4 结果与分析

剔除不合要求(如优先保障对象填写了两个答案)被试数据 6 份,汉族中老年人 5 份,纳西族中老年人 1 份。采用 SPSS 29.0 进行数据分析,结果见图 1。

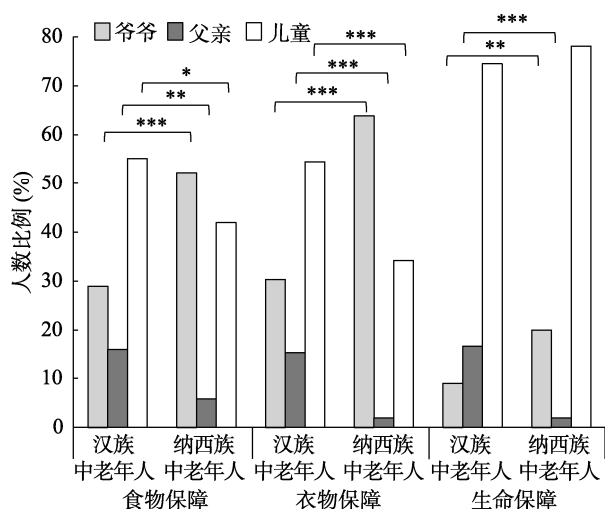


图 1 在保障情境下汉族和纳西族中老年人对三种保障对象优先选择的人数(%)

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$, 下同。

(1) 食物保障情境

汉族中老年人优先保障儿童的人数占比最大,其次是优先保障爷爷,最后是优先保障父亲;纳西族中老年人优先保障爷爷的人数占比最大,其次是优先保障儿童,优先保障父亲的人数占比最低。比例差异性检验表明,纳西族中老年人优先保障爷爷的人数比例显著高于汉族中老年人, $Z = 4.10$, $p <$

0.001 , $95\% \text{ CI} = [0.13, 0.34]$ 。汉族中老年人优先保障父亲的人数比例显著高于纳西族中老年人, $Z = 2.82$, $p = 0.005$, $95\% \text{ CI} = [0.03, 0.17]$ 。汉族中老年人优先保障儿童的人数比例显著高于纳西族中老年人, $Z = 2.29$, $p = 0.022$, $95\% \text{ CI} = [0.02, 0.25]$ 。

(2) 衣物保障情境

两民族中老年人优先保障对象的人数比例顺序与食物保障情境一致(汉族中老年人: 儿童 > 爷爷 > 父亲; 纳西族中老年人: 爷爷 > 儿童 > 父亲)。比例差异性检验表明,纳西族中老年人优先保障爷爷的人数比例显著高于汉族中老年人, $Z = 5.81$, $p < 0.001$, $95\% \text{ CI} = [0.23, 0.44]$ 。汉族中老年人优先保障父亲的人数比例显著高于纳西族中老年人, $Z = 4.15$, $p < 0.001$, $95\% \text{ CI} = [0.07, 0.20]$ 。汉族中老年人优先保障儿童的人数比例显著高于纳西族中老年人, $Z = 3.54$, $p < 0.001$, $95\% \text{ CI} = [0.09, 0.31]$ 。

(3) 生命保障情境

两民族中老年人优先保障对象的人数比例顺序与上述两种保障情境有不同(汉族中老年人: 儿童 > 父亲 > 爷爷; 纳西族中老年人: 儿童 > 爷爷 > 父亲)。比例差异性检验表明,纳西族中老年人优先保障爷爷的人数比例显著高于汉族中老年人, $Z = 2.70$, $p = 0.007$, $95\% \text{ CI} = [0.03, 0.19]$ 。汉族中老年人优先保障父亲的人数比例显著高于纳西族中老年人, $Z = 4.42$, $p < 0.001$, $95\% \text{ CI} = [0.08, 0.21]$ 。两民族中老年人优先保障儿童的人数比例无显著差异, $Z = 0.73$, $p = 0.47$, $95\% \text{ CI} = [0.06, 0.13]$ 。

2.1.5 小结

在三种保障情境,比起汉族中老年人,纳西族中老年人优先保障爷爷人数均占更大的比例,说明纳西族中老年人的尊老意识相对更强。比起纳西族中老年人,汉族中老年人优先保障父亲的人数占比更大,表明其贵壮意识更强。其次,在三种保障情境中,无论是汉族中老年人还是纳西族中老年人,优先选择保障儿童的人数均占较大比例,这折射出现代化带来的少子化影响和社会上存在的根深蒂固的重子嗣伦理观。在食物和衣物保障情境中,纳西族中老年人优先保障爷爷的人数占比最大,体现了浓厚的尊老敬老意识,汉族中老年人优先保障父亲的人数比例均最低。实验结束后与汉族中老年人交流时,他们说比起身体羸弱的儿童和爷爷,身强力壮的父亲“饿死”和“冻死”的几率很低。可见,多数汉族中老年人是基于客观情境选择优先保障对

象,在食物和衣物保障情境未能真实地反映其性格取向。性格取向显然需要在某些特定刺激下才得以体现(张子夏,2019)。在他们认为“更为危险”的生命保障情境,优先救父亲的人数比例显著高于优先救爷爷。这说明,排除客观情境因素的制约,在主观意识层面,比起纳西族中老年人,汉族中老年人将父亲放在更重要的位置。这不仅表明汉族中老年人对不同年龄者的态度受情境因素影响,更重要的是,这反映出他们的年龄观已经具有了胡人的特征,即强调劳动力在家庭中的核心地位。那么,父辈或祖辈的民族性格取向是否具有代际传递效应?实验1b以汉族和纳西族的高中生为对象,在相同保障情境中,探讨其优先选择的保障对象是否存在差异。

2.2 实验1b:河北汉族和云南纳西族的高中生的物资和生命保障行为比较

2.2.1 被试

设定标准和所需样本量与实验1a类似。从丽江市第一中学招募纳西族高中生205名(男生105人),平均年龄 16.36 ± 0.53 岁;从河北师范大学附属中学招募汉族高中生390名(男生200人),平均年龄 15.97 ± 0.60 岁。

2.2.2 设计和材料

类似实验1a。

2.2.3 结果与分析

剔除不合要求被试数据6份,汉族高中生2份,纳西族高中生4份,结果见图2。

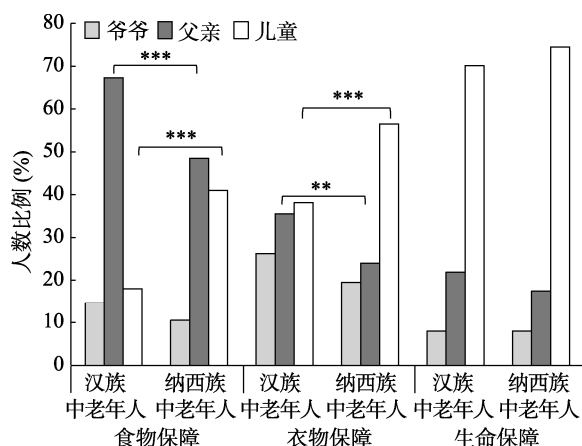


图2 在保障情境下汉族和纳西族的高中生对三种保障对象优先选择的人数(%)

(1) 食物保障情境

两民族高中生优先保障对象的人数比例顺序均是父亲、儿童、爷爷,依次递减。比例差异性检验表明,汉族和纳西族高中生优先保障爷爷的人数

比例无显著差异, $Z = 1.42, p = 0.16, 95\% CI = [-0.01, 0.10]$ 。汉族高中生优先保障父亲的人数比例显著高于纳西族, $Z = 4.42, p < 0.001, 95\% CI = [0.10, 0.27]$ 。汉族高中生优先保障儿童的人数比例显著低于纳西族, $Z = 2.29, p < 0.001, 95\% CI = [0.15, 0.31]$ 。

(2) 衣物保障情境

汉族和纳西族高中生优先保障对象的人数比例顺序均是儿童、父亲、爷爷,依次递减。比例差异性检验表明,两民族高中生优先保障爷爷的人数比例差异不显著, $Z = 1.83, p = 0.07, 95\% CI = [-0.01, 0.14]$ 。汉族高中生优先保障父亲的人数比例显著高于纳西族高中生, $Z = 2.86, p = 0.004, 95\% CI = [0.04, 0.19]$ 。汉族高中生优先保障儿童的人数比例显著低于纳西族高中生, $Z = 4.24, p < 0.001, 95\% CI = [0.10, 0.27]$ 。

(3) 生命保障情境

汉族和纳西族高中生优先保障对象的人数比例顺序如同衣物保障情境(儿童 > 父亲 > 爷爷)。比例差异性检验表明,两民族高中生在生命保障情境下对三种保障对象优先选择的人数比例差异均不显著(爷爷: $Z = 0.004, p = 0.1, 95\% CI = [-0.05, 0.05]$; 父亲: $Z = 1.26, p = 0.21, 95\% CI = [-0.02, 0.11]$; 儿童: $Z = 1.12, p = 0.26, 95\% CI = [-0.03, 0.12]$)。

2.2.4 小结

实验1b发现,汉族和纳西族的高中生在三种保障情境下优先保障爷爷的人数占比均最低。在食物和衣物保障情境,两民族高中生优先保障父亲和儿童的人数比例均差异显著,但在生命保障情境下,优先保障父亲和儿童的人数比例均却不存在显著差异,这再次证实年龄观具有情境效应。

实验1a和实验1b的结果相差较大,是何原因? Batson (2011)认为,存在着4种动机类型驱动亲社会行为,分别是利己主义(Egoism)、利他主义(Altruism)、利群主义(Collectivism)及原则主义(Principlism)。利己主义通过助人行为缓解自身的负面情绪,以提升个人的福祉;利他主义基于对他人苦难的同情或移情,旨在增进他人的福祉;利群主义强化自身作为群体成员的社会认同,追求群体利益的最大化;原则主义维护某种道德原则,如公平或正义。上述动机并非相互排斥,个体可能同时存在着多重动机。在实验1a中,纳西族中老年人在三种保障情境下均优先保障爷爷或儿童,主要体现了利他主义和利群主义的动机;河北汉族中老年人在生命保障情境更多的优先救父亲,体现了利群主

义加上一定的利己主义动机。在实验 1b 中, 两民族高中生在三种保障情境下, 优先保障爷爷的人数占比均最低, 动机趋向于单纯的利他主义, 群体认同或利己主义的动机相对减弱, 这也说明了现代化进程中民族间的心理融合。在实验后与他们谈话时, 他们说儿童是家庭的希望和未来, 父亲是家庭的主心骨, 优先选择儿童(或父亲)意味着最大程度地保证了一个家庭的延续。这并不代表这些高中生没有尊老崇孝的伦理观。只是在身处两难的情境中, 在权衡利弊得失之后, 遵循了群体利益最大化的原则。

外显的迫选测验通常容易受时代精神影响, 内隐的资源分配测试更能够真实地反映人的态度, 提高研究的生态效度。故此, 实验 2 通过时间分配任务和金钱捐赠任务分别考察汉族和纳西族的中老年人和高中生的助人意愿。

3 实验 2: 河北汉族人和云南纳西族人的助人意愿比较

3.1 被试

采用 G*power 3.1 软件预估样本量, 参考王宝玺等人(2024)的设定标准, 设置 $f = 0.25$ 且 $\alpha = 0.05$ 时, 预测要达到 0.8 统计检验力需要 44 人。招募纳西族中老年人 160 名(男性 85 人), 平均年龄为 61.23 ± 9.41 岁; 汉族中老年人 153 名(男性 74 人), 平均年龄为 61.07 ± 8.34 岁, 两民族中老年人的文化程度无显著差异($p > 0.05$)。纳西族高中生 270 名(男生 138 人), 平均年龄为 16.32 ± 0.51 岁; 汉族高中生 398 名(男生 198 人), 平均年龄为 15.97 ± 0.60 岁。被试与实验 1 被试同质, 未参加实验 1。

3.2 设计

2 (民族: 汉族/纳西族) $\times$ 2 (群体类型: 中老年人/高中生) $\times$ 3 (受助对象: 老年人/中年人/儿童) 三因素混合设计。民族、群体类型为被试间变量; 受助对象为被试内变量。因变量为被试填写的捐赠金钱和时间的数值。

3.3 材料

采用 Nelson 和 Norton (2005) 的金钱和时间决策任务, 并将情境进行本土化改编。助人情境分为三种: (1) 愿意提供时间陪伴; (2) 愿意提供金钱救人; (3) 愿意提供时间扶智。三种助人情境的材料如下:

(1) 时间陪伴情境: 现在有三个人, 他们总是感觉闷闷不乐、易怒暴躁、经常与他人产生冲突, 对任何事情都提不起兴趣。去医院检查, 医生告知他们都患上了抑郁症, 医生建议需要有人陪伴, 倾听

他们内心的想法。如果您有 100 分钟的空余时间, 请问您将如何把 100 分钟分配给这 3 个人呢?(请填写 0 ~ 100 分钟之间的整数数值, 不愿意填 0)。

(2) 金钱助人情境: 一个病房里有三个患者, 他们都被确诊肺癌, 先后化疗了数次。如今他们经常反复发烧, 病痛折磨使他们越来越虚弱, 吃不下饭, 睡不好觉。今后还要接受化疗治疗, 可是他们三个家庭的积蓄都被已经全部花光, 现在社会各界组织为其捐款以帮助他们继续接受治疗。如果您现在有 1000 元钱, 请问您将如何把 1000 元分配给这 3 个人呢?(请填写 0 ~ 1000 元之间的整数数值, 不愿意填 0)。

(3) 时间扶智情境: 您居住的小区有以下三人, 一名新转学来的 10 岁学生。因为很多课业都跟不上, 需要人辅导; 一名新搬来的 45 岁中年人, 他来自非常偏远落后地区, 不会使用手机, 需要人教他使用手机联系亲人; 一位 80 岁的老年人, 最近总是忘记把东西放在哪里。医生诊断有老年痴呆早期的症状。医生建议他人陪同多参与体育锻炼可有效延迟该病的发生。如果您有 100 分钟的空余时间, 请问您将如何把 100 分钟分配给这 3 个人呢?(请填写 0 ~ 100 分钟之间的整数数值, 不愿意填 0)。

将以上决策情境中三位受助对象确定为: 10 岁的儿童、45 岁的中年人和 80 岁的老年人, 受助对象的民族属性与被试一致。

3.4 结果与分析

剔除不合要求被试数据 17 份, 纳西中老年人 5 份, 汉族高中生 10 份, 纳西族高中生 2 份。

(1) 时间陪伴情境

结果见图 3。

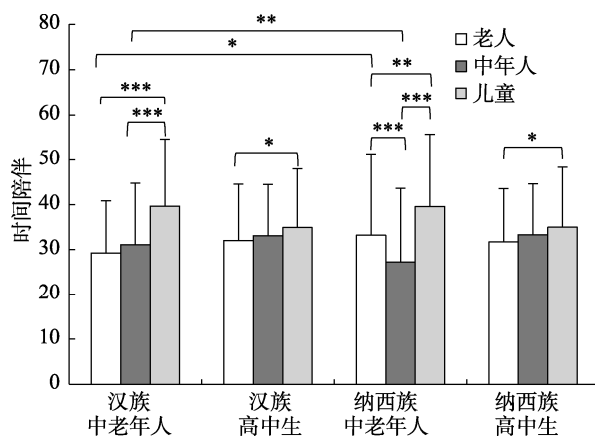


图 3 被试对三种受助对象的陪伴时间分配(分钟)

方差分析表明, 受助对象的主效应显著, $F(2, 1820) = 34.97, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.04$ 。民族、群体类型和受助对象的交互作用显著, $F(2, 1820) = 3.22,$

$p = 0.04$, $\eta_p^2 = 0.004$ 。简单效应分析表明, 两民族中老年人分配给儿童的陪伴时间无显著差异, $p > 0.1$; 纳西族中老年人分配给中年人的陪伴时间显著低于汉族中老年人, $p = 0.009$, 95% CI = [0.96, 6.76]; 纳西族中老年人分配给老年人的陪伴时间显著高于汉族中老年人, $p = 0.011$, 95% CI = [0.92, 6.97]。两民族高中生分配给三种受助对象的陪伴时间差异均不显著, $ps > 0.1$ 。

分析还表明, 纳西中老年人分配给儿童、老年人、中年人的陪伴时间依次递减, 陪伴三种受助对象的时间均差异显著(儿童与中年人, $p < 0.001$, 95% CI = [8.57, 16.19]; 儿童与老年人, $p = 0.002$, 95% CI = [2.42, 10.35]; 中年人与老年人, $p = 0.001$, 95% CI = [2.41, 9.58])。纳西高中生陪伴老年人时间分配最少; 陪伴中年人与儿童, 陪伴中年人与老年人时间分配差异均不显著, $ps > 0.1$; 陪伴儿童与老年人时间差异显著, $p = 0.029$, 95% CI = [0.34, 6.23]。汉族中老年人分配给儿童与其他两种受助对象的陪伴时间均差异显著(与中年人, $p < 0.001$, 95% CI = [4.92, 12.29]; 与老年人, $p < 0.001$, 95% CI = [6.59, 14.25]), 陪伴中年人和老年人分配时间差异不显著, $p > 0.1$, 陪伴儿童分配时间最多。汉族高中生分配给三种受助对象的时间分配与纳西族高中生类似(中年人与儿童, 中年人与老年人, $ps > 0.1$; 儿童与老年人, $p = 0.023$, 95% CI = [0.40, 5.40])。

(2) 金钱助人情境

结果见图4。

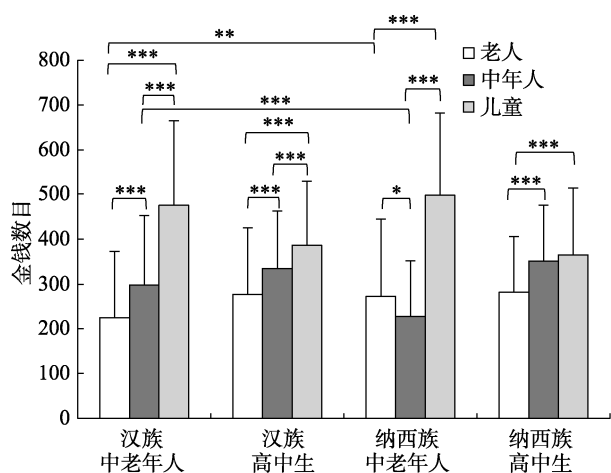


图4 被试对三种受助对象的捐赠金钱(元)

方差分析表明, 受助对象的主效应显著, $F(2, 1820) = 188.19$, $p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.17$ 。民族、群体类型和受助对象的交互作用显著, $F(2, 1820) = 8.60$,

$p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.009$ 。简单效应分析表明, 被试给三种受助对象捐赠金钱的趋势与时间陪伴情境类似。两民族中老年人给儿童捐赠金钱数目都最多, 且无显著差异, $p > 0.1$; 纳西族中老年人捐赠给中年人的金钱数目显著低于汉族中老年人, $p < 0.001$, 95% CI = [39.41, 99.03]; 捐赠给老年人的金钱数目显著高于汉族中老年人, $p = 0.005$, 95% CI = [14.18, 80.24]。两民族高中生捐赠给三种受助对象的金钱数目均无显著差异, $ps > 0.1$ 。

分析还表明, 与时间陪伴情境类似, 纳西中老年人捐赠给儿童、老年人、中年人的金钱数目依次递减, 捐赠给三种受助对象的金钱差异显著(儿童与中年人, $p < 0.001$, 95% CI = [226.49, 309.61]; 儿童与老年人, $p < 0.001$, 95% CI = [178.34, 268.70]; 中年人与老年人, $p = 0.018$, 95% CI = [7.65, 81.41])。纳西高中生捐赠给老年人的金钱与给其他两种受助对象均有显著差异(与儿童, $p < 0.001$, 95% CI = [48.75, 115.90]; 与中年人, $p < 0.001$, 95% CI = [41.48, 96.29])。捐赠给儿童和中年人的金钱无显著差异, $p > 0.1$; 给老年人捐赠金钱最少。汉族中老年人捐赠给儿童、中年人、老年人的金钱依次递减, 捐赠给三种受助对象的金钱之间差异显著(儿童与中年人, $p < 0.001$, 95% CI = [136.64, 217.00]; 儿童与老年人, $p < 0.001$, 95% CI = [205.03, 292.39]; 中年人与老年人, $p < 0.001$, 95% CI = [36.24, 107.55])。汉族高中生捐赠给三种受助对象的金钱与汉族中老年人的捐赠趋势类似(儿童与中年人, $p < 0.001$, 95% CI = [25.01, 77.47]; 儿童与老年人, $p < 0.001$, 95% CI = [80.04, 137.07]; 中年人与老年人, $p < 0.001$, 95% CI = [34.04, 80.59])。

(3) 时间扶智情境

结果见图5。

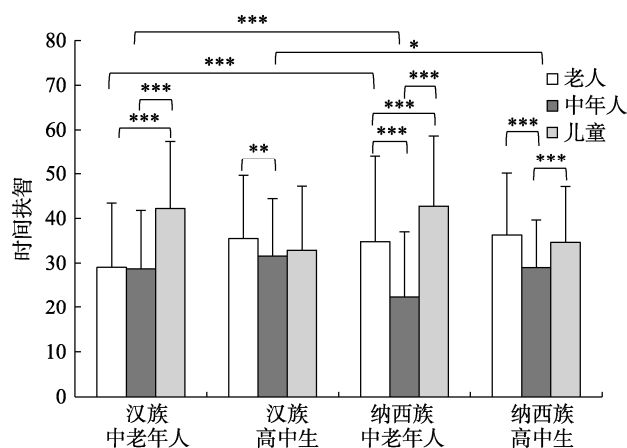


图5 被试对三种受助对象的扶智时间分配(分钟)

方差分析表明, 受助对象的主效应显著, $F(2, 1818) = 70.60, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.07$ 。民族、群体类型和受助对象的交互作用显著, $F(2, 1818) = 8.59, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.004$ 。简单效应分析表明, 两民族分配给儿童的扶智时间无显著差异, $p > 0.1$; 纳西族中老年人分配给中年人的扶智时间显著低于汉族中老年人, $p < 0.001, 95\% CI = [3.42, 9.20]$; 纳西族中老年人分配给老年人的扶智时间显著高于汉族中老年人, $p = 0.001, 95\% CI = [2.33, 9.21]$ 。两民族高中生分配给儿童和老年人的扶智时间均无显著差异, $ps > 0.1$; 纳西族高中生分配给中年人的扶智时间显著低于汉族高中生, $p = 0.011, 95\% CI = [0.61, 4.64]$ 。

分析还表明, 与上述两种助人情境类似, 纳西族中老年人分配给儿童、老年人、中年人的扶智时间依次递减, 分配给三种受助对象的扶智时间均差异显著(儿童与中年人, $p < 0.001, 95\% CI = [16.65, 24.00]$; 儿童与老年人, $p < 0.001, 95\% CI = [3.57, 12.26]$; 中年人与老年人, $p < 0.001, 95\% CI = [8.49, 16.33]$)。纳西族高中生分配给中年人的扶智时间最少, 且与给其他两种受助对象的扶智时间差异显著(与儿童, $p < 0.001, 95\% CI = [2.97, 8.42]$; 与老年人, $p < 0.001, 95\% CI = [4.44, 10.24]$); 分配给儿童和老年人的扶智时间不显著, $p > 0.1$ 。汉族中老年人分配给儿童扶智时间最多, 且与给其他两种受助对象的扶智时间均差异显著(与中年人, $p < 0.001, 95\% CI = [9.93, 17.04]$; 与老年人, $p < 0.001, 95\% CI = [8.95, 17.36]$); 分配给中年人和老年人的扶智时间不存在显著差异, $p > 0.1$ 。汉族高中生分配给老年人的扶智时间最多, 且与给其他两种受助对象的扶智时间均差异显著(与中年人, $p = 0.002, 95\% CI = [1.40, 6.33]$; 与儿童, $p = 0.065, 95\% CI = [-0.16, 5.30]$), 分配给儿童和中年人的扶智时间差异不显著, $p > 0.1$ 。

3.5 小结

从整体上看, 实验2与实验1的结果趋势相同。实验2发现, 在三种助人情境, 汉族和纳西族的中老年人捐赠给儿童的金钱或分配的时间均最多, 再次证实了现代化带来的少子化影响和国人重视子嗣传承的观念。其次, 无论何种助人情境, 除儿童外, 纳西族中老年人对老年人表现出更强的帮助意愿, 汉族中老年人却愿意给中年人更多的时间和金钱捐赠。再次, 在时间陪伴和金钱助人情境, 比起其他两种受助对象, 两民族的高中生都对老年人

给予最少的时间分配和金钱捐赠。然而, 在时间扶智情境, 老年人却获得两民族高中生的更多捐赠。这些学生在实验后对此给出相应的解释。他们认为, 可以在相对短时间内帮助中年人学会使用手机。这再次表明, 比起父辈或祖辈, 这些高中生更理性地基于情境调整分配比重。最后, 实验2发现, 在三种助人情境, 两民族的高中生分配给三种受助对象的金钱或时间无显著差异。这说明, 民族间的性格取向差异正在消失。

4 讨论

4.1 关于汉文化和少数民族文化的双向涵化

1880年, Powell首次提出了“文化涵化(Acculturation)”的概念, 用来描述不同民族间因为文化接触产生的相似性(Sokolskaya & Valentonis, 2020)。李安民(1988)引入此概念并将其定义为“两种或两种以上的不同文化在接触过程中, 相互采借、接受对方文化特质, 从而使文化相似性不断增加的过程与结果”。本研究表明, 无论是在保障情境, 还是在助人情境, 纳西族中老年人都具有更强的敬老意识, 汉族中老年人都具有更强的贵壮意识。

一部文化演变史就是一部移民文化史(李建宗, 2024)。“所谓移民就是指一个过程, 在此过程中, 一种文化向另一种文化进行整体流动”(广田康生, 2005)。在我国历史上, 频繁不间断的民族迁徙对南北文化都产生了不可估量的影响。自东晋南北朝以来, 由于频繁的战乱纷争和朝代更迭, 中原土族被迫进行了多次“衣冠南渡”。北方人口的大规模南迁导致全国的经济、政治和文化中心逐渐南移。刘师培说:“中原甲姓避乱南迁, 冠带之民萃于江表, 流风所被, 文化日滋”(刘梦溪, 1996)。嘉庆《新安县志》卷之二《舆地略·风俗》记载:“自永嘉之际, 中州人士避地岭表, 兹邑礼义之渐, 所由来矣。”据《皇明通纪》统计, 从明洪武四年(1371年)至万历四十四年(1616年)的246年间, 每科的状元、榜眼、探花及会元共244人, 有215名南人(陈正祥, 1983)。胡族汉化不仅体现在文化和礼仪上, 还表现在社会组织和经济生活上。胡族由部落到编户, 能守城、筑城, 其社会组织进化皆与汉化有关(张积家, 于玲, 2023)。南方的经济亦蓬勃发展, “会土带海傍湖, 良畴亦数十万顷, 膏腴上地, 亩直一金, 鄠、杜之间, 不能比也”(沈约, 1974)。钱穆总结道:“东晋南渡, 长江流域遂正式代表传统的中国”(李亚娟, 张永广, 2021)。

“只谈汉化，不谈胡化，并非实事求是的态度”（林悟殊，2000）。历史上游牧民族内迁和多次逐鹿中原给北方汉族带来了游牧文化。顾颉刚(1939)列举道，民间的主要乐器如琵琶、羌笛和胡琴均从胡人和羌人传来；炕是辽金人带来；椅子从匈奴传来；穿裤子是为了骑马方便；纸制冥器原是辽国风俗；民国时期男人穿长袍马褂、女人穿旗袍是清朝制度；涂脂抹粉也是学匈奴女子风尚，匈奴人失败后会唱“失我焉支(胭脂)山，使我妇女无颜色”。他认为，汉人的生活方式取于非汉人的一定比汉人原有的多得多。

综上所述，无论是历史上已经消失的民族，还是现存的民族，都拥有独特的文化。这种文化在与其他民族的互动中，必然向外辐射，对其他民族产生或多或少的影响，甚至被其他民族接纳。中国各民族间的文化融合尽管并非是对等、等量的投入，也绝非是单方面的行为，而是双向的互涵互化过程，最终形成了绚丽多姿、极具有包容性的中华文化。在此过程中，不同文化群体逐渐形成了相互融合的心理特征。

4.2 生产方式的变革和提倡儒学共同促进了纳西族中老年人的尊老意识

民族迁徙和融合给汉文化注入了新鲜血液，少数民族也汲取了汉文化精华。这种双向的文化涵化也表现在对待不同年龄者的态度上。纳西族中老年人对老年人的保障和帮助意愿更强烈，汉族中老年人对中年人的保障和帮助意愿更强烈。这证实了纳西文化已经潜移默化地吸收了儒家的尊老文化，而河北汉族中老年人则兼具了“贵壮”的胡化特征。

人类生存的物质环境对社会文化制度、理念和习俗发挥关键作用(宋蜀华，白振声，1998)。纳西族是西北地区以游牧为生的古羌人分支向西南部迁徙形成的。纳西文物“可标”与西北出土的“人面形木牌”的祭祀功能相似(郭大烈，和志武，2015)。古羌人“氏族无定，或以父名母姓为种号”的父子连名制在纳西社会中非常普遍(徐嘉瑞，1978)。纳西族老人死后一路向北的送魂路线是先民迁徙的路线和历程(赵心愚，2004)。史料证实，纳西族先祖与西北古羌人存在着千丝万缕的联系。纳西族定居丽江后，适宜的气候、肥沃的土地和充足的水源为从事农耕提供了优越的自然条件。费孝通(2018)说：“任何一个游牧民族只要进入精耕细作的农业社会里，迟早会主动地融入汉族之中。”纳西族亦如此。他们逐渐放弃了逐水草迁徙的游牧生活，走向了以农耕为

主的生活。老年人的地位随着社会经济的发展和生产方式的变更在悄然改变。

在文化层面，明代历世土司因为倾慕华夏文化以及清朝的改土归流，促进了儒学思想在丽江地区的大规模传播。木氏土司自元、明后大力推崇“窥中原文脉，纳百川之精”的开放政策，积极学习和引进儒家文化。《明史》赞道：“云南诸土官知诗书好礼守义，以丽江木氏为首云”。木增在木府建起了“万卷楼”和“玉嵩书院”，收藏各类文化古籍，楼外挂有“天雨流芳”（纳西语意思为“去读书吧”）金匾。木氏还邀请徐霞客、杨慎等人来传播儒家正统文化。《建木氏勋祠自记》记载：“学书学礼，忠君至恳，爱民至专，孝亲至勤，祀神至诚，训子至要”（余海波，余嘉华，2002），此乃木氏土司家规的核心。这些做法不仅反映了木府时期纳西族上层精英积极向汉文化靠拢的强烈欲望，对引导纳西普通民众学习儒家文化、摒弃陈俗发挥了示范作用，展示了整个纳西社会的文化价值追求。

明清的改土归流加速了岭南的汉化进程。流官在丽江极力推广儒学教育。他们创办书院、扩建学宫和广设义学，建立起覆盖各阶层的儒学教育系统。创办义学目的是“训以官音，教以礼仪，学为文字、识字明理、开化夷民”（喻永庆，2015），在加强纳西民众的道德价值理念方面成效显著。改革“初时或尚有野性未驯、致有煽惑蠢动之事”，教化数十年后，“礼熏乐陶，附近夷人大半学汉人，习惯与汉人不甚悬殊”（廖国强，2015）。以孝道为核心的儒家伦理及礼仪逐渐内化于纳西民众的生活中，“节令、礼仪，大率与中土类”（谢肇淛，2000）。在祭祖时，“每推一老年上坐，先酌之，子弟以次跪饮始入席，……无敢越次”（段红云，2011）。这种尊老习俗也出现在古羌人衍生的其他民族文化中。羌族老人在花甲之年，家里人会给他或她“做生”，意味着老人卸下了养儿育女的重担，可安享晚年了（徐平，2006）。羌族认知亲属词也受尊老文化影响，对高辈分亲属词反应更快，错误率更低（李惠娟等，2014）。彝族、嘉绒藏族、摩梭人也出现了亲属词辈分效应，对长辈亲属词对反应快（李惠娟，张积家，2019；张积家等，2020）。

4.3 民族迁徙和政权更迭共同塑造了汉族中老年人贵壮的伦理观

古代游牧民族不断内迁和屡次入主中原，以及由北向南的多次汉人移民潮，导致河朔地区少数民族人口激增。一个民族在某地区的影响力主要取决

于人口数量。“人数多的融合了人数少的,而不是经济文化发展水平较高的民族融合了经济文化发展水平较低的民族”(谷苞,2004)。魏晋南北朝时期,少数民族大规模内迁,并与汉族杂居,形成了关中之民“戎狄居半”局面(李凤山,2006)。南梁名将陈庆之感慨道:“自晋宋以来,号洛阳为荒土,此中谓长江以北尽是夷狄”(范祥雍,1978)。明末顾炎武亦曰:“今代山东氏族其出于金、元之裔者多矣”(费孝通,2018)。

随着少数民族大量涌入中原,并且与汉族杂居,胡汉互动与融合一方面表现在中原汉族人的体质变化上。如在辽国统治下,幽云汉人的“胡化”特征更明显,体格上与北方游牧民族相似,彪悍尚武(张积家,冯晓慧,2022)。另一方面,尚武轻文和贵壮贱老等胡俗也逐渐渗透到中原社会,导致中原文化从以孝悌、礼仪等为核心的“家风”向“儒道不举”转变(马晓丽,穆琛,2019)。杜牧云:“秀才卢生名沛,……生年二十未知古有人曰周公孔夫子者,击球饮酒,马射走兔,语言习尚无非攻守战门之事……(入王屋山)始闻《孝经》、《论语》”(吴在庆,2008)。这在被称为“衣冠礼乐,天下无敌”的河朔地区简直不可思议。刘禹锡写到:“大河之北,地雄兵精,而天下贤士心侮之,目河朔间视犹夷狄……”司马光提出“河朔风俗”概念。河朔风俗是指河朔地区桀骜不驯、强悍难治的胡人习气(牟振宇,2008)。到女真族、契丹族和蒙古族问鼎中原之后,河朔胡风尽染,汉风渐去,已然成不可阻挡之势(张其凡,惠冬,2009),以孝悌为核心的儒家伦理体系江河日下,兄弟分居后弃养父母者亦十分常见(黄时点校,1986)。当代河北汉族中老年人作为胡族和汉族的混血种,血液中流淌着部分胡人的“游牧”基因。这些生理和文化的“游牧”基因,通过各种人际交往和实践活动保留下来,并且影响到了今日(张积家,乔艳阳,2018)。

北方汉族的“贵壮”心理是否受当代“尊老”传统在中国受到冲击影响?随着现代化进行与受个人主义思想影响,以“传宗接代”为核心的祖先崇拜价值观正在逐渐消弥,家庭规模缩小导致以夫妻生活占优,“以父子关系为主轴”的中国文化正逐渐转为“以夫妻关系为主轴”,“老而不死是谓贼”(《论语·宪问》)观念在农村老年人中广泛传播(李善峰,张璐,2015)。然而,这种转变并非北方汉族独有的现象,在南方汉族人中同样存在。刘燕舞(2021)调研湖北、

山东、江苏、山西、河南、贵州等 11 个省份,发现从 1990 年始,农村老年人自杀率大幅上升,并保持在高位。卿文静(2007)对湖南沅江市农村社区 9 个行政村 60 岁以上 912 位老年人进行自杀调查,150 位老人表述认真想过要主动结束自己的生命,老年人时点自杀意念发生率为 16.4%。因此,河北汉族人与云南纳西族人对老年人的态度差异主要是由文化融合造成的,受“尊老”传统受冲击的影响较少。

4.4 国人根深蒂固的重子嗣观和“少子化”的现代人口结构奠定了儿童的核心地位

在实验 1 和实验 2 中,多数汉族和纳西族的中老年人都选择儿童为优先保障对象,并分配给他们最多的金钱和时间。这与预期不符。究其原因有二:一是注重血脉传承的家族观深埋在各民族的血脉中,二是在“少子化”人口结构的背景下,孩子成为家庭的“核心”与“希望”。早在战国时期,华夏族人就认为实现人生价值的重要途径是“三不朽”:“太上有立德,其次有立功,其次有立言,虽久不废,此之谓不朽”(《左传·襄公二十四年》。《孝经》中说:“立身行道,扬名于后世,以显父母,孝之终也”(胡平生,陈美兰,2007)。然而,芸芸众生中并非每一个体都能够通过“立德立功立言”实现自我价值,多数人只能通过基因传递实现生理不朽。在中原汉族社会,子嗣兴旺就意味着父母的生命得以延续,是家族兴衰与否的关键。孟子曰:“不孝有三,无后为大”(《离娄上》)。《孝经》中有:“父母生之,续莫大焉。”(胡平生,陈美兰,2007)《礼记》曰:“孙谓祖后者。”即孙是祖辈血统的延续。张积家等(2013)发现,在吊唁情境下,汉族人将孙子和孙女单独分为一类,体现了对血统延续的重视。并且,在古代农耕社会中,劳动力的多少直接影响到生产规模的大小和生产效益的高低。“多子”象征着“多产”。当年老者的体质下降时,青壮年取而代之,成为主要劳动力,以确保生产生活的延续。

以山地耕牧型经济为主的纳西族,在文化特质上兼具有游牧文化与农耕文化的特征(木仕华,2002)。与农耕民族类似,游牧民族重子嗣也与生产方式密切相关。狩猎采集主要依靠年轻力壮者完成,青壮年也是抵御外族侵扰的核心武装力量(鞠贺,2017)。《新唐书》记载:契丹“子孙死,父母旦夕哭,父母死则否,亦无丧期”。恶劣的生存环境导致游牧民族人口存活率低,这也是他们重子嗣的原因。为了部落生命的延续,妇女便成为繁衍人口的工具,

被视为部落的宝贵财产。在历史上,“蒸母报嫂”³的收继婚制在游牧民族中广为流行。《元史》记载:“国俗,父死则妻其从母,兄弟死则收其妻。”这种婚姻制度的目的就是保障家庭人口兴旺和财产安全(董晓波,2007)。这种重视子嗣的性格取向也影响纳西族和基诺族的亲属词概念结构,它们均具有“照顾者/被照顾者”维度(崔占玲等,2012;张积家,和秀梅,2004)。虽然随着我国农业和畜牧业现代化水平提高,“人多力量大”的观念有所削弱,但绵延了几千年的重子嗣文化对国人的影响不容小觑。

少子化是指因为生育水平下降引发的社会少儿人口逐渐减少的现象(穆光宗,2014)。与世界上的多数国家类似,现代化进程形塑了我国的低生育文化(吴帆,陈玲,2022)。在此背景下,每个孩子在家中就显得弥足珍贵。在日常家庭资源分配和消费结构中也以孩子的需求和发展作为首要考虑因素。这种对子女高度重视使得无论是汉族还是纳西族的中老年人在任何情境下都将孩子的安全和利益摆在了第一位。

4.5 关于汉族和纳西族高中生的民族性格取向的趋同性

实验1发现,两民族高中生都优先保障儿童或父亲获得食物和衣物,选择优先保障爷爷的高中生占比最低。实验2发现,在时间陪伴和金钱助人情境,两民族高中生给予老年人时间和金钱均最少。实验2还发现,在三种助人情境,两民族高中生分配给三种受助对象的时间或金钱几乎没有显著差异。这不符合实验预期。何以导致这样的结果?

在当代社会,由于繁重的学习压力,高中生从小学开始就处于“学校-家庭,学习-吃饭”的单一、循环的生存环境中。家庭、民族、社会场域对建构道德体系和价值观念发挥的作用远低于学校场域。在学校场域,应试教育强调培养学生基于旁观者视角,客观地分析问题和解决问题的思维能力。因此,比起父辈或祖辈,高中生在道德情境中更具有理性,更倾向于将群体利益最大化,在保障情境和助人情境较多地表现为利群主义动机。即两民族高中生都认为选择儿童或父亲可最大限度地保留和延续一个家庭的血脉,家庭损失可降至最低。这也说明,两民族高中生较多地表现出结果导向的思维方式。Lammers和Stapel(2009)将道德决

策分为规则导向(rules-based)和结果导向(outcome-based)两种思维方式,前者强调决策过程必须遵守既定的社会伦理和行为规则,后者追求利益或效益最大化。这一结果也表明,两民族高中生的思想观念不再如同其父辈(主要依托于各自的传统文化),他们通过学校教育接受了现代文化传递的价值观。总之,在改革开放加速全国人口流动及民族融合和现代化背景下,青少年由于具有敏锐的思维能力和快速探索、接受新事物的性格特征,其民族身份已严重地向现代性的社会身份倾斜,民族间的性格差异在逐渐消弥(王海洲,王文君,2024),性格取向也逐渐呈现愈益趋同之势。

4.6 关于文化融合导致心理融合的心理机制

研究表明,文化融合导致心理融合,河北汉族“胡化”和云南纳西族“汉化”在年龄观上有明确的体现。所以如此,主要是因为在我国历史上,文化是划分民族的最重要标准。这一传统源自孔子。孔子说:“微管仲,吾披发左衽矣”(《论语·宪问》)。在古代,披发和左衽是蛮夷标志,束发和右衽是华夏传统,发式与衣式均属于文化范畴。文化融合为何导致心理融合?文化适应是关键。Berry等(1987)将文化适应界定为两个或两个以上不同文化的群体在持续、直接接触中出现的文化和心理变化过程,这种变化发生在某个群体或接触的双方皆有。Berry(2005)认为,文化适应过程取决于个体或群体接触新文化的融入程度,以及对原有文化身份的保持程度。基于这两个维度的不同组合,形成了同化(assimilation)、整合(integration)、分离(separation)和边缘化(marginalization)四种文化适应模式。文化融合引起的心理融合属于整合模式。在整合模式中,个体在自身文化和新文化中自由切换,文化多样性得以尊重和维持(葛世鑫等,2024;万明钢,2017)。文化融合导致心理融合的心理机制可能包括:(1)认知同化:两个族群在长期接触中由于相互影响对同一事物有类似的看法。(2)价值观内化:接触的族群将对方的价值观内化为自己的价值观。“贵老”与“贵壮”就是华夏和胡族的价值观一部分。(3)社会认同转变。接触的一方对另一方产生了认同。《新唐书张嘉贞列传》记载:幽州“俗谓禄山、思明为‘二圣’,弘靖惩始乱,欲变其俗,乃发墓毁棺,众滋不悦”。安禄山与史思明均是胡人,是唐朝的叛臣,幽州百姓却视之为“圣人”,说明他们对胡族产生了深刻认同。北宋末年,宋朝背弃与辽国的盟约,同金国达成了海上之盟,联手灭辽,夺回幽云十六州。

³ 在古代游牧民族中,父亲死后,儿子可以继承父亲的妻子,只有生母例外。他们不能与姐妹结婚,但在兄弟死后,可以娶嫂和弟媳为妻。

幽云汉人对此普遍不满,怨恨宋人背信弃义(张积家,冯晓慧,2022)。在文化整合过程中,两个不同族群的文化相互影响的程度并不对等:处于强势地位族群的文化对处于弱势地位族群影响大,处于弱势地位族群的文化对处于强势地位族群影响小。河北在历史上多次受入主中原的胡族统治,受胡族文化影响大,心理上自然具有了胡人的特征。纳西族土司在历史上羡慕汉文化,受汉文化影响大,心理上就具有了汉人的特征。这就是文化融合导致心理融合并进而影响保障行为和助人行为意愿的机制。一句话,在我国各民族交往交流交融的历史长河中,游牧文明和农耕文明的融合并非是单向的同化,而是在文化认知与行为模式上呈现出双向整合的趋势。纳西族中老年人和汉族中老人在保障行为和助人行为中均展现出文化融合的心理痕迹。纳西族中老年人具有更强的敬老意识,汉族中老年人具有更强的贵壮意识。这表明,少数民族文化与华夏文化通过相互借鉴、吸收和适应,最终推动了心理融合,共同构成了中华民族共同体形成的文化基因和心理基础。

4.7 本研究的贡献及局限

本研究的结果对建立我国哲学社会科学的学术体系、学科体系和话语体系具有重要意义。陈寅恪提出的“胡化汉化说”(“化认说”)是在对中华民族形成史研究中出现的思想精华,是具有中国特色的民族认同理论。“化认说”源自于历史学和民族学的研究,本研究为这一理论提供了实证证据。本研究的另一理论贡献是:揭示文化融合导致心理融合,中华民族多元一体格局最终将体现为心理、精神上的多元一体,即在中华民族共同体内部,各民族不仅在血缘上“你中有我,我中有你”,在心理、精神上“你中有我,我中有你”。这是中华民族共同体形成的重要心理基础。因此,本研究的发现是对中华民族多元一体格局理论的重要发展,为铸牢中华民族共同体意识提供了坚实的心理学依据。本研究也具有局限性。例如,在被试代表性方面,以河北汉族人代表“胡化”的汉族人固然可行,但仅以纳西族人作为受华夏文化影响的少数民族人就具有窄化研究对象之嫌。如生活在南方的彝族先民就与古羌人有密切关系,而且现代彝族人也具有浓厚的敬老传统。彝族崇尚孝道。彝族人在宰羊时,总是把膀子留着,送给亲朋中的长辈。在过彝年时,晚辈要向长辈送上拜年礼品如猪肉或猪头、酒等,以示孝敬和亲近(瓦西曲一,罗曲,2018)。在实验设计上,对

中老年被试的年龄也未做细致的区分。在研究方法上,尽管情境测验具有较高的生态效度,未来也需要采用认知心理学与认知神经科学方法,以增加研究结论的可靠性。

5 结论

(1)文化融合影响河北汉族人和云南纳西族人的保障行为和助人行为的意愿。受游牧文化影响的河北汉族中老年人倾向于优先保障中年人,对中年人具有更强的助人意愿。受汉文化影响的云南纳西族的中老年人倾向于优先保障老年人,对老年人具有更强的助人意愿。

(2)河北汉族和云南纳西族的高中生的保障行为和助人行为意愿趋同,说明在现代化进程中,两民族的性格取向差异正趋于消弥。

(3)文化融合导致心理融合,体现为在心理层面、精神层面的“你中有我,我中有你”。

参 考 文 献

- Batson, C. D. (2011). *Altruism in humans*. Oxford University Press.
- Bei, D. L., & Hong, H. (2007). Rituals for the disadvantaged: From Xunzi to the modern world. *Seeking Truth*, (2), 5-14. [贝淡宁,洪浩.(2007).为弱势者而设计的礼:从荀子到现代社会.《求是学刊》,(2),6-14.]
- Berry, J. W. (1967). Independence and conformity in subsistence-level societies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 7(4), 415-418.
- Berry, J. W. (2005). Acculturation: living successfully in two cultures. *International Journal of Intercultural Relations*, 29(6), 697-712.
- Berry, J. W., Kim, U., Minde, T., & Mok, D. (1987). Comparative studies of acculturative stress. *The International Migration Review*, 21(3), 491-511.
- Cao, J. S., & Cheng, X. Y. (2024). A review of research on helping behavior. *Psychologies Magazine*, 19(19), 224-226+240. [曹军胜,成笑语.(2024).助人行为研究综述.《心理月刊》,19(19),224-226+240.]
- Chamba, Y., & Pema, T. (2025). Reflections on consolidating the sense of community for the Chinese nation among Tibetan youths from the perspective of cultural integration. *Journal of Tibet University (Social Sciences Edition)*, 40(1), 150-156.
- [强巴央珍,白玛次仁.(2025).文化融合视域下西藏青少年铸牢中华民族共同体意识的思考.《西藏大学学报(社会科学版)》,40(1),150-156.]
- Chen, C. X., & Lu, J. F. (2005). Cultural connotation of Doue and its reason. *Journal of Yan'an University (Social Science Edition)*, 27(1), 83-86.
- [陈才训,吕敬芬.(2005).窦娥·节妇·孝妇——窦娥形象的文化意蕴及其解读.《延安大学学报(社会科学版)》,27(1),83-86.]
- Chen, Y. K. (2011). *A brief essay on the origins of the Sui and Tang dynasties, and a treatise on the political history of the Tang dynasty*. Beijing: The Commercial Press.
- [陈寅恪.(2011).《隋唐制度渊源略论稿·唐代政治史述论稿》.

北京: 商务印书馆.]

Chen, Y. K. (2020). *Excerpts from Jin Mingguan II*. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House.

[陈寅恪. (2020). *金明馆丛稿二编*. 上海: 上海古籍出版社.]

Chen, Y. Y., & Huo, Y. Q. (2015). On the mechanism analysis of social identity under the background of multiculturalism. *Qinghai Social Sciences*, (4), 82–87.

[陈永涌, 霍涌泉. (2015). 论多元文化背景下社会认同的机制分析. *青海社会科学*, (4), 82–87.]

Chen, Z. X. (1983). *Chinese cultural geography*. Beijing: SDX Joint Publishing Company.

[陈正祥. (1983). *中国文化地理*. 北京: 生活·读书·新知三联书店.]

Cheng, C. (2002). The course of civilization in the south of the five ridges: Han-nationalization and Confucianization. *Journal of Guangzhou University (Social science edition)*, (7), 54–58.

[程潮. (2002). 论岭南的汉化和儒化历程. *广州大学学报(社会科学版)*, (7), 54–58.]

Chou, D. X. (2024). Ethnographic nuances in the rural homeland. *Petrels*, (7), 64–69.

[仇多轩. (2024). 温故乡间的细节. *海燕*, (7), 64–69.]

Cui, Z. L., Liu, Y., & Zhang, J. J. (2012). The Character and reason of kinship words of Jinuo ethnic group. *Journal of Psychological Science*, 35(4), 916–920.

[崔占玲, 刘烨, 张积家. (2012). 基诺族中学生的亲属词概念结构及其成因. *心理科学*, 35(4), 916–920.]

Dong, X. B. (2007). *Cultural genealogy analysis and modernity studies of Yugur ethnic group* [Unpublished doctoral dissertation]. Lanzhou University.

[董晓波. (2007). *裕固族文化谱系解读及其现代性研究* (博士学位论文). 兰州大学.]

Duan, H. Y. (2011). Social changes of the Naxi nationality after the replacement of Tusi chieftains with government appointed officials. *Journal of Yunnan Normal University (Humanities and Social Sciences)*, 43(6), 85–90.

[段红云. (2011). 丽江改土归流后纳西族的社会变迁. *云南师范大学学报(哲学社会科学版)*, 43(6), 85–90.]

Eisenberg, N., & Mussen, P. H. (1989). *The roots of prosocial behavior in children*. Cambridge: Cambridge University Press.

Fan, X. Y. (1978). *Annotations to the record of Buddhist Monasteries in Luoyang (vol. 2, Chengdong)*. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House.

[范祥雍. (1978). *洛阳伽蓝记校注(卷二·城东)*. 上海: 上海古籍出版社.]

Fei, X. T. (2018). *The pattern of diversity of the Chinese nation*. Beijing: Minzu University of China Press.

[费孝通. (2018). *中华民族多元一体格局*. 北京: 中央民族大学出版社.]

Fischer, P., Krueger, J. I., Greitemeyer, T., Vogrincic, C., Kastenmüller, A., Frey, D., ... Kainbacher, M. (2011). The bystander-effect: A meta-analytic review on bystander intervention in dangerous and non-dangerous emergencies. *Psychological Bulletin*, 137(4), 517–537.

Francis, L. K. H. (2002). *Clan, caste and club* (G. G. Huang, Trans.). Taipei: Nan Tian Publishing Co., Ltd.

[许烺光. (2002). *宗族、种姓与社团* (黄光国译). 台北: 南天书局有限公司.]

Fromm, E. (2013). *In pursuit of self* (S. Sun, Trans.). Shanghai: Shanghai Translation Publishing House.

[艾·弗洛姆. (2013). *追寻自我* (孙石译). 上海: 上海译文出版社.]

Fu, S. N. (1931). *An outline history of northeast China*. Shanghai: Shanghai Joint Publishing Company.

[傅斯年. (1931). *东北史纲*. 上海: 上海三联书店.]

Ge, S. X., Su, X., & Ren, C. X. (2024). A study on the new media communication of Gelao ethnic Nuoxi opera in Northern Guizhou based on cultural adaptation theory. *Songs Bimonthly*, (2), 126–132.

[葛世鑫, 苏翔, 任长幸. (2024). 基于文化适应理论的黔北仡佬族傩戏新媒体传播研究. *歌海*, (2), 126–132.]

Gei, J. X., Cao, S. J., & Wu, S. D. (1993). *A concise history of Chinese migration*. Fuzhou: Fujian People's Publishing House.

[葛剑雄, 曹树基, 吴松弟. (1993). *简明中国移民史*. 福州: 福建人民出版社.]

Gu, B. (2004). *Selected essays on ethnic studies volume II*. Lanzhou: Lanzhou University Press.

[谷苞. (2004). *民族研究文选(二)*. 兰州: 兰州大学出版社.]

Gu, J. G. (1939-2-13). The Chinese nation is one. *Yishi Newspaper-Frontier Weekly*, (9).

[顾颉刚. (1939-2-13). 中华民族是一个. *益世报·边疆周刊*, (9).]

Guang, T. K. S. (2005). *Immigration and city* (M. Ma, Trans.). Beijing: The Commercial Press.

[广田康生. (2005). *移民和城市* (马铭译). 北京: 商务印书馆.]

Guo, D. L., & He, Z. W. (2015). *The history of the Naxi people*. Kunming: Yunnan University Press.

[郭大烈, 和志武. (2015). *纳西族史*. 昆明: 云南大学出版社.]

Hu, P. S., & Chen, M. L. (2007). *The classic of filial piety*. Beijing: China Publishing House.

[胡平生, 陈美兰. (2007). *孝经*. 北京: 中华书局.]

Huang, L., & Xue, H. (2012). The ethical principles of mutual assistance in disasters. *Journal of Wuhan University of Technology (Social Sciences Edition)*, 25(5), 656–661.

[黄璐, 薛恒. (2012). 灾害中互助自救的伦理原则. *武汉理工大学学报(社会科学版)*, 25(5), 656–661.]

Huang Shi's Critical Edition. (1986). *General system and codes*. Hangzhou: Zhejiang Classical Literature Press.

[黄时点校. (1986). *通制条格*. 杭州: 浙江古籍出版社.]

Jones, E. (2019). *Cultural fusion: A cultural critique based on history and economics* (Z. B. Wang, Trans.). Hangzhou: Zhejiang University Press.

[埃里克·琼斯. (2019). *文化融合: 基于历史学和经济学的文化批判* (王志标译). 杭州: 浙江大学出版社.]

Ju, H. (2017). The male offspring view of the Khitan in Liao Dynasty. *Journal of Liaoning Technical University (Social Science Edition)*, 19(6), 561–566.

[鞠贺. (2017). 辽代契丹人的子嗣观. *辽宁工程技术大学学报(社会科学版)*, 19(6), 561–566.]

Kou, Y., & Xu, H. N. (2005). The two functions of empathy on the decision-making of prosocial behavior. *Psychological Exploration*, 25(3), 73–77.

[寇彥, 徐华女. (2005). 移情对亲社会行为决策的两种功能. *心理学探新*, 25(3), 73–77.]

Lammers, J., & Stapel, D. A. (2009). How power influences moral thinking. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(2), 279–289.

Lan, Y. L., Zhang, H. Y., & Xu, H. B. (2005). Personality traits of children of Zhuang nationality in Guangxi. *Chinese Mental Health Journal*, (1), 22–24.

[兰燕灵, 张海燕, 徐红兵. (2005). 广西壮族少年儿童个性特征. *中国心理卫生杂志*, (1), 22–24.]

Li, A. M. (1988). Some issues regarding cultural hybridization. *Journal of Sun Yat-sen University (Social Science Edition)*, (4), 45–52.

[李安民. (1988). 关于文化涵化的若干问题. *中山大学学报(哲学社会科学版)*, (4), 45–52.]

Li, F. S. (2006). *The Great Wall and the nation*. Beijing: Minzu University of China Press.

[李凤山. (2006). *长城与民族*. 北京: 中央民族大学出版社.]

Li, H. J., & Zhang, J. J. (2019). The conceptual structure of

- kinship words of Rgyalrong Tibetan. *Journal of Guiyang University (Social Sciences)*, 14(4), 33–41.
- [李惠娟, 张积家. (2019). 嘉绒藏族的亲属词概念结构——兼同纳西族、摩梭人、彝族、白族比较. *贵阳学院学报(社会科学版)*, 14(4), 33–41.]
- Li, H. J., Zhang, J. J., & Zhang, R. X. (2014). The vertically spatial metaphors of kinship words of Qiang nationality. *Acta Psychologica Sinica*, 46(4), 481–491.
- [李惠娟, 张积家, 张瑞芯. (2014). 上下意象图式对羌族亲属词认知的影响. *心理学报*, 46(4), 481–491.]
- Li, J. Z. (2024). Cross-regional population flow and the construction of multi-ethnic interactions, exchanges and integration space: Base on the regional historical investigation of the Western Loess Plateau. *Journal of Northwestern Ethnic Studies*, (5), 72–82.
- [李建宗. (2024). 人口流动与多民族交往交流交融空间的形构——基于黄土高原西部的区域史考察. *西北民族研究*, (5), 72–82.]
- Li, S. F., & Zhang, L. (2015). Characteristics, types and influencing factors of suicide behavior in rural areas of northern China: A field survey in an agricultural county. *Shandong Social Sciences*, (11), 85–91.
- [李善峰, 张璐. (2015). 中国北方农村自杀行为的特点、类型和影响因素——基于一个农业县的田野调查. *山东社会科学*, (11), 85–91.]
- Li, Y. J., & Zhang, Y. G. (2022). The evolution and realistic expression of Jiangnan culture. *Shanghai Culture*, (6), 74–80.
- [李亚娟, 张永广. (2022). 江南文化的历史演进及其现实表达. *上海文化*, (6), 74–80.]
- Liao, G. Q. (2015). The "Hanization" of minority ethnic groups and the "Barbarianization" of the Han ethnic group in Yunnan province during the Qing Dynasty. *Thinking*, 41(2), 113–119.
- [廖国强. (2015). 清代云南少数民族之“汉化”与汉族之“夷化”. *思想战线*, 41(2), 113–119.]
- Lin, W. S. (2000). Enlightenment by Prof. Chen Yin-ke's theory on foreignization and sinicization. *Journal of Sun Yat-sen University (Social Science Edition)*, (1), 42–47.
- [林悟殊. (2000). 陈寅恪先生“胡化”、“汉化”说的启示. *中山大学学报(社会科学版)*, (1), 42–47.]
- Liu, M. X. (1996). *Classics of modern Chinese scholarship: Volume of Huang Kan and Liu Shipei*. Shijiazhuang: Hebei Education Press.
- [刘梦溪. (1996). *中国现代学术经典(黄侃、刘师培卷)*. 石家庄: 河北教育出版社.]
- Liu, Y.W. (2021-10-14). The phenomenon of rural elderly committing suicide has reached a shocking level! *China Youth Daily*.
- [刘燕舞. (2021-10-14). 农村老人自杀现象, 已经到了触目惊心的地步! *中国青年报*.]
- Lu, R. (2001). *Transformation and integration: A study of Han Chinese migrants in Yunnan during the Ming dynasty*. Kunming: Yunnan Educational Publishing House.
- [陆韧. (2001). *变迁与交融——明代云南汉族移民研究*. 昆明: 云南教育出版社.]
- Ma, X. L. & Mu, S. (2019). Studies on ethnic concepts of "Han-hua" and "Hu-hua" in ancient China: A review (2000–2018). *Journal of Yantai University (Philosophy and Social Science Edition)*, 32(2), 71–81.
- [马晓丽, 穆琛. (2019). 新世纪以来中国古代“汉化”、“胡化”研究述评. *烟台大学学报(哲学社会科学版)*, 32(2), 71–81.]
- Meng, L., Ye, C., Wang, J. J., & Zhang, J. J. (2022). Container metaphor, intergroup attitude, and helping tendency toward domestic and foreign ethnic groups of Tibetan students in hinterland senior high school. *Acta Psychologica Sinica*, 54(11), 1366–1380.
- [孟乐, 叶灿, 王佳佳, 张积家. (2022). 内藏班高中生对国内外民族的容器隐喻、群际态度和助人倾向. *心理学报*, 54(11), 1366–1380.]
- Mu, G. Z. (2014). Fertility decline represents the gravest strategic crisis. *China Policy Review*, (11), 49–51.
- [穆光宗. (2014). 人口少子化是最大战略危机. *中国经济报告*, (11), 49–51.]
- Mu, S. H. (2002). *The Dongba religion and Naxi culture*. Beijing: Minzu University of China Press.
- [木仕华. (2002). *东巴教与纳西文化*. 北京: 中央民族大学出版社.]
- Mu, Z. Y. (2008). The origin of Chen Yinchieh's theory on Foreignization. *Academic Exploration*, (1), 95–98.
- [牟振宇. (2008). 陈寅恪“胡化说”由来探析. *学术探索*, (1), 95–98.]
- Nelson, L. D., & Norton, M. I. (2005). From student to superhero: Situational primes shape future helping. *Journal of Experimental Social Psychology*, 41(4), 423–430.
- Qing, W. J. (2007). *Suicide ideation and its risk factors among the elderly in Yuanjiang city, Hunan* [Unpublished master's thesis]. Central South University, Changsha.
- [卿文静. (2007). *湖南省沅江市农村老年人自杀意念及其危险因素研究* (硕士学位论文). 中南大学, 长沙.]
- Ren, N., Zuo, B., Hou, F. X., & Wang, G. J. (2012). Context effect or automatic process? The implicit attitude of undergraduates to old people. *Acta Psychologica Sinica*, 44(6), 777–788.
- [任娜, 佐斌, 侯飞翔, 汪国驹. (2012). 情境效应或自动化加工: 大学生对老年人的内隐态度. *心理学报*, 44(6), 777–788.]
- Rubin, G. (2019). *The four tendencies: The indispensable personality profiles that reveal how to make your life better* (G. Dai, trans.). Beijing: CITIC Press.
- [格雷琴·鲁宾. (2019). *掌控关系* (岱冈 译). 北京: 中信出版社.]
- Shen, Y. (1974). *The biographies of Kong Jigong, Yang Xuanbao and Shen Tanqing in volume 54 of "The History of Song Dynasty"*. Beijing: China Publishing House.
- [沈约. (1974). *宋书卷五四·孔季恭羊玄保沈昱庆传*. 北京: 中华书局.]
- Slotterback, C. S., & Saarnio, D. A. (1996). Attitudes toward older adults reported by young adults: Variation based on attitudinal task and attribute categories. *Psychology and Aging*, 11(4), 563–571.
- Sokolskaya, L., & Valentonis, A. (2020). The history of the acculturation concept. *Journal of Intercultural Communication*, 20(3), 31–43.
- Song, S. H., & Bai, Z. S. (1998). *Ethnological theory and methodology*. Beijing: Minzu University of China Press.
- [宋蜀华, 白振声. (1998). *民族学理论与方法*. 北京: 中央民族大学出版社.]
- Sun, L. C., & Luo, D. D. (2019). On the inheritance of the education of respect for the elderly in Jurchen nationality in Jin dynasty. *Journal of Changchun Education Institute*, 35(4), 24–26.
- [孙凌晨, 罗丹丹. (2019). 论金代女真民族敬老教育的传承. *长春教育学院学报*, 35(4), 24–26.]
- Wan, M. G. (2017). Don't neglect cultural adaptation in social exchange and integration. *Ethnic Education of China*, (5), 12.
- [万明钢. (2017). 别忽视交往交流交融中的文化适应态度. *中国民族教育*, (5), 12.]
- Wang, B. X., Wang, X. J., & Li, W. (2024). The effect of value on the dual processing of association recognition in older adults. *Psychological Exploration*, 44(2), 122–127.
- [王宝玺, 王雪静, 李伟. (2024). 价值对老年人联结再认双加工过程的影响. *心理学探新*, 44(2), 122–127.]
- Wang, H. Z., & Wang, W. J. (2024). Han Wanfeng's films on

- ethnic minorities: Cultural records and identity transformation. *Journal of Film Studies*, 6(1), 58–65.
- [王海洲, 王文君. (2024). 韩万峰的少数民族电影：文化纪录与身份转化. *电影理论研究(中英文)*, 6(1), 58–65.]
- Wang, Q. C., Yin, G. E., Zhang, S. X., & Yao, S. J. (2011). Risky choice framing effects in teenagers' decision-making. *Studies of Psychology and Behavior*, 9(4), 268–272+309.
- [王青春, 阴国恩, 张善霞, 姚姝君. (2011). 青少年决策中的风险选择框架效应. *心理与行为研究*, 9(4), 268–272+309.]
- Waxi, Q. Y., & Luo, Q. (2018). The traditional Yi ethnic practice of "ritualized filial piety" in honoring elders. *Journal of Literature and History*, (5), 74–78.
- [瓦西曲一, 罗曲. (2018). 彝族传统“事之以礼”的孝亲敬老习俗. *文史杂志*, (5), 74–78.]
- Wei, Y. L. (2006). Studies on reasons for Han dynasty's attention to the old-age support system construction—From the view of production mode and culture. *Tangdu Journal*, 22(4), 23–26.
- [魏燕利. (2006). 试论汉代注重养老制度建设之根源——以生产方式及思想文化为视角. *唐都学刊*, 22(4), 23–26.]
- Wu, F., & Chen, L. (2022). Cultural mechanism and policy implications of young people's low fertility desire in contemporary China. *Journal of Public Administration*, 15(5), 49–65+197.
- [吴帆, 陈玲. (2022). 当代中国年轻人低生育意愿背后的文化机制及其政策意涵. *公共行政评论*, 15(5), 49–65+197.]
- Wu, Z. Q. (2008). *Du Mu's collected works: A chronological edition with annotations*. Beijing: China Publishing House.
- [吴在庆. (2008). *杜牧集系年校注*. 北京: 中华书局.]
- Xiao, E. P., & Zhang, J. J. (2012). National language influences national psychology: Evidence from classifying kinship words. *Advances in Psychological Science*, 20(8), 1189–1200.
- [肖二平, 张积家. (2012). 从亲属词分类看民族语言对民族心理的影响. *心理科学进展*, 20(8), 1189–1200.]
- Xie, Z. Z. (2000). Dian Lue. In G. Y. Fang, *Yunnan historical materials series* (vol. 6, pp. 696–697). Kunming: Yunnan University Press.
- [谢肇淛. (2000). 滇略. 见 方国瑜(主编), 云南史料丛刊: 第六卷 (pp. 696–697). 昆明: 云南大学出版社.]
- Xu, J. R. (1978). *Dali ancient cultural history*. Beijing: China Publishing House.
- [徐嘉瑞. (1978). *大理古代文化史*. 北京: 中华书局.]
- Xu, P. (2006). *Cultural adaptation and change: Sichuan Qiang survey*. Shanghai: Shanghai People's Publishing House.
- [徐平. (2006). 文化的适应和变迁: 四川羌村调查. 上海: 上海人民出版社.]
- Xu, S. A., & Zheng, X. (2012). The cognitive style of ethnic minorities. *Advances in Psychological Science*, 20(8), 1207–1211.
- [许思安, 郑雪. (2012). 少数民族的认知方式. *心理科学进展*, 20(8), 1207–1211.]
- Yan, Y., & Zou, W. X. (2018). Portrayals of the individuals and the group: Images of the victims of extraordinary serious accidents in China (2000–2016). *Chinese Journal of Journalism & Communication*, 40(6), 138–161.
- [闫岩, 邹文雪. (2018). 群像与独像: 新世纪以来我国特重大事故报道中的受难者形象. *国际新闻界*, 40(6), 138–161.]
- Yu, H. B., & Yu, J. H. (2002). *Mu Clan chieftains and Lijiang*. Kunming: Yunnan Nationalities Publishing House.
- [余海波, 余嘉华. (2002). *木氏土司与丽江*. 昆明: 云南民族出版社.]
- Yu, Y. Q. (2015). A review and prospect of the history of ethnic education research. *Journal of Northwest Minzu University (Philosophy and Social Sciences)*, (3), 153–159+181.
- [喻永庆. (2015). 民族教育史研究的回顾与展望. *西北民族大学学报(哲学社会科学版)*, (3), 153–159+181.]
- Zhang, J. F. (2013). Marriage customs and the Hanization process during the Wei, Jin, and Southern-Northern Dynasties. *Journal of Chinese Culture*, (12), 27–33.
- [张俊飞. (2013). 婚姻所见魏晋南北朝之胡化现象. *中华文化论坛*, (12), 27–33.]
- Zhang, J. J., & Feng, X. H. (2022). Ethnic marginal: The best perspective in the study of the psychological development of the community of the Chinese nation. *Tribune of Education Culture*, 14(4), 55–70.
- [张积家, 冯晓慧. (2022). 族群边缘: 中华民族共同体心理发展研究的最佳视角. *教育文化论坛*, 14(4), 55–70.]
- Zhang, J. J., Fu, Y., & Wang, B. (2020). Gender culture influence on spatial and weight metaphors of kinship words: Evidence from Bai, Yi, and Mosuo nationalities. *Acta Psychologica Sinica*, 52(4), 440–455.
- [张积家, 付雅, 王斌. (2020). 文化影响亲属词性别概念加工中的空间隐喻与重量隐喻——来自彝族、白族和摩梭人的证据. *心理学报*, 52(4), 440–455.]
- Zhang, J. J., & He, X. M. (2004). The conceptual structure of kinship words of Naxi nationality. *Acta Psychologica Sinica*, 36(6), 654–662.
- [张积家, 和秀梅. (2004). 纳西族亲属词的概念结构——兼与汉族亲属词概念结构比较. *心理学报*, 36(6), 654–662.]
- Zhang, J. J., & Qiao, Y. Y. (2018). Does growing wheat cultivate the individualistic culture of northern China. *Journal of Guiyang University (Social Sciences)*, 13(5), 32–39.
- [张积家, 乔艳阳. (2018). 种植小麦培育了中国北方的个人主义文化——结合作物种植史和移民史对中国南北方文化差异的思考. *贵阳学院学报(社会科学版)*, 13(5), 32–39.]
- Zhang, J. J., Wang, J., Xiao, E. P., & He, X. M. (2013). Influence of culture and circumstance on kinship words' conceptual structure. *Acta Psychologica Sinica*, 45(8), 825–839.
- [张积家, 王娟, 肖二平, 和秀梅. (2013). 文化和情境影响亲属词的概念结构. *心理学报*, 45(8), 825–839.]
- Zhang, J. J., Ye, C., & Wang, T. (2022). Ecological environment and humanistic environment shaping individual cultural orientation: Evidence from middle school students in Dong and Oroqen areas. *Journal of South China Normal University (Social Science Edition)*, (4), 59–71+206.
- [张积家, 叶灿, 王婷. (2022). 生态环境和人文环境塑造个体的文化倾向性——来自侗族地区和鄂伦春族地区中学生的证据. *华南师范大学学报(社会科学版)*, (4), 59–71+206.]
- Zhang, J. J., & Yu, L. (2023). Coupling of national identity and cultural identity: On Chen Yinke's thought of national identity "change and recognition theory". *Guangxi Ethnic Studies*, (2), 9–18.
- [张积家, 于玲. (2023). 民族认同与文化认同的耦合——论陈寅恪民族认同思想之“化认识”. *广西民族研究*, (2), 9–18.]
- Zhang, Q. F., & Hui, D. (2009). A comment on the HuHua (胡化) of "Southern Men" in Jin Dynasty. *Collected Papers of History Studies*, (4), 47–52.
- [张其凡, 惠冬. (2009). 金朝“南人”胡化考略. *史学集刊*, (4), 47–52.]
- Zhang, Z. X. (2019). Dispositions and character traits. *Zhejiang Social Sciences*, (12), 105–110+159.
- [张子夏. (2019). 倾向与性格特征. *浙江社会科学*, (12), 105–110+159.]
- Zhao, X. Y. (2004). Basic features of ancient passages in Zang and Yi corridor. *Journal of South-Central Minzu University (Humanities and Social Sciences)*, (3), 76–79.
- [赵心愚. (2004). 藏彝走廊古代通道的几个基本特点. *中南民族大学学报(人文社会科学版)*, (3), 76–79.]
- Zhou, Q. (2013). On differences and similarities of Sima Qian's and Ban Gu's views on Yi and Xia. *Journal of Langfang Normal University (Social Sciences Edition)*, 29 (1), 68–74.
- [周倩. (2013). 马班夷夏观异同探究. *廊坊师范学院学报(社会科学版)*, 29(1), 68–74.]

Psychological evidence of cultural integration in the Chinese nation: Experimental findings based on Han and Naxi ethnic groups in scenario experiments

LONG Juan, WANG Ting, ZHANG Jijia

(Faculty of Education/Academy of Community for the Chinese Nation, Guangxi Normal University;

Research Center for Symbiotic Education, Guangxi Normal University Guilin 541004, China)

Abstract

Throughout Chinese history, various ethnic groups in China, through long-term exchanges, interactions, and integration, ultimately formed the Chinese nation. The cultures of these groups, influenced by mutual interaction, collectively gave rise to Chinese culture, with each ethnic group's traditions incorporating elements from others. This cultural integration resulted in a situation where "you are in me and I am in you." The custom of "Esteeming the Robust While Neglecting the Elderly" was characteristic of the ancient nomads of northern China, whereas "Respecting the Elderly and Cherishing the Young" has been a long-standing tradition among the Huaxia people. The concepts of "Hu-hua" among the Han ethnic group and "Sinicization" of ethnic minorities have represented tangible manifestations of cultural integration throughout Chinese history. This study, however, seeks to explore the psychological dimensions of cultural integration within the Chinese nation. Specifically, two experiments were conducted to investigate the intentions behind behaviors that guarantee support and help for the elderly, middle-aged, and children in different contexts.

Experiment 1 involved middle-aged and elderly individuals, as well as high school students from Han and Naxi ethnic groups, with a single-factor experimental design. Three scenarios were created: food security, clothing security, and life security. The ethnic identities of the characters in the scenarios matched those of the participants. This experiment aimed to investigate the willingness of middle-aged and elderly individuals, as well as high school students from both Han and Naxi ethnic groups in the Hebei and Yunnan regions, to provide security. Experiment 2 also involved middle-aged and elderly participants, as well as high school students from Han and Naxi ethnic groups, utilizing a three-factor mixed design. The scenarios in this experiment included: time companionship, financial assistance, and time-based intellectual support. Again, the ethnic identities of the characters in the scenarios were consistent with those of the subjects. The goal of this experiment was to assess the willingness of the participants from both Han and Naxi ethnic groups in the Hebei and Yunnan regions to offer help in these contexts.

The results indicated that middle-aged and elderly individuals from the Naxi ethnic group exhibited a stronger willingness to assist the elderly, while the Han counterparts showed a greater willingness to help the middle-aged. This suggests that, in the context of long-term ethnic integration, the Naxi ethnic group has developed a stronger respect for the elderly after being sinicized, while the Han ethnic group has retained some Hu characteristics, such as "Respecting the Young." Furthermore, middle-aged and elderly individuals from both ethnic groups prioritized children in all situations, reflecting the Chinese cultural value of placing the utmost importance on descendants. In most cases, high school students from both ethnic groups favored children or fathers and contributed more money and time to them, indicating that the differences in personality orientation among ethnicities are gradually diminishing.

Keywords cultural integration, Naxi ethnic group, Han ethnic group, security behaviors, helping willingness, intention