

青年学生自信问卷的编制*

毕重增 黄希庭

(西南大学心理学院,心理学与社会管理研究中心;教育部认知与人格重点实验室,重庆 400715)

摘 要 自信是指对自己的信任,对自己身体、心理和社会性的信任,表现为有信心,不怀疑。为了编制青年学生自信问卷,首先采用开放式问卷对 130 名大学生和高中学生进行了调查,内容分析表明青年学生自信包含五类行为,在此基础上编制了青年学生自信预试问卷。391 份有效问卷的探索性因素分析表明,青年学生自信问卷测量的是个五因素结构,包括才智自信、人际自信、品质自信、应对自信和成就自信。为了进一步检验青年学生自信问卷的构想效度,并考察其效标效度,1084 名青年学生完成了该问卷和五项效标的测量。验证性因素分析支持青年学生自信问卷的结构,结合信度分析和多元回归分析的结果,表明青年学生自信问卷具有较好的信度与效度。

关键词 自信;才智自信;人际自信;品质自信;应对自信;成就自信;青年学生自信问卷

分类号 B848.6

1 问题的提出

在处理事务、人际关系中,在自我评价、自我改变、达成人生目标中,自信(self-confidence)都是一个出现频率较高的特质;中国人是否失掉了自信也是近现代学者所关注的主题。在我国文化中用自信来描述个体源远流长,周代便有使用自信的记录,如“中心其怙,不累其德,狗吠不惊,自信其情”(《文子》)、“惟不诚之人,难于自信而易于信物”(《关尹子》)、“虽杂庸民,终无怨心,彼有自信者也”(《墨子·亲士》)。民无信不立,自信是“信”的组成部分、是诚信的基本特征,一个不相信自己的人很难做到认真负责,也就是不能做到“谨而信”、“敬事而信”(燕国材,刘同辉,2005)。因此,探索自信的本质、结构及特征,对于促进个性发展、提升民族的自尊自信具有特别重要的意义。

西方心理学中与自信有关的概念有多种,分别使用于不同领域,主要有以下几种。其一,是作为沟通风格或领导方式的自信(assertiveness),指在人际过程中主动、坦诚地表达自己而不对他人产生伤害(Norton & Warnick,1976)。“大五人格量表”(NEO-PI)中(Costa & McCrae,1985)内外倾因素中的自信

因素(E3)测量的就是这个成分,反映了在人际交往中个体支配、控制他人、做事追求效率的特点。其二,是与认知风格联系在一起的过分自信(over confidence),即在认知任务作业中对自己的成绩判断或预期在实际表现之上(Kleitman & Stankov,2007;于竊,李纾,2006)。其三,是作为自我效能感(self-efficacy)代名词的自信,如运动自信(Moritz, Hall, Martin & Vadocz,1996; Asano, Miller, & Eng,2007; Rees & Freeman,2007)、护理自信(Parsons,1999)等,主要在相关的实践领域使用。自信不同于自我效能感(车丽萍,2002;毕重增,黄希庭,2007a)。自我效能感指的是“个体对其组织和实施达成特定成就目标所需要行动过程的能力的信念”(Bandura,1997),自我效能虽然广泛存在,却不是一种较为稳定的人格特质,它是具体的,其具体水平是由活动、任务或情景的性质决定的。其四,作为倾向性的自信,例如 Shrauger 和 Schohn(1995)将自信(self-confidence)定义为自我评价的一种成分,认为自信是人们对于自己能力和技能的感知,是对自己有效解决各种问题之能力的意识,并编制了测量大学生自信的个人评价问卷(PEI)。

在我国文化中,自信是指对自己的信任,对自己

收稿日期:2008-03-12

*教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目(05JZD00031),重庆市人文社会科学重点研究基地重点项目(07SK171),国家哲学社会科学基金项目(05CZX004),西南大学基础心理学国家级重点学科项目(04022)。

通讯作者:黄希庭, E-mail: xthuang@swu.edu.cn

身体、心理和社会性的信任,表现为有信心,不怀疑(黄希庭,2006),是健全人格的基础(黄希庭,郑涌,李宏翰,2006)。自信与成就动机正相关,与A型人格具有积极意义的相关(车丽萍,2006;毕重增,黄希庭,2007b),自信的人更倾向于内控(车丽萍,2007)。自信表现在各种各样的行为情境中,但并不很准确地对应具体行为情景中的某种心理机能,它既有情境性的一面,也有作为稳定人格特征的一面。中国人个性测量表(CPAI)和中国人人格量表(QZPS)中的自信因子即是人格特征(宋维真,张建新,张建平,张妙清,梁觉,1993;王登峰,崔红,2003),但二者内涵侧重不同。在QZPS中,自信与淡泊对应,是处世态度的一部分,反映对成功和成就的追求。在CPAI中,自卑-自信是一个临床量表,指的是自我接纳(self-acceptance)(F. M. Cheung, Cheung & Zhang, 2004),作为“可靠性”的因子,反映情绪稳定性(张建新,周明洁,2006)。另外,在我国研究者对自信的界定中,尚包含西方有关自信概念中所未涉及的品格、成就等因素(林崇德,杨治良,黄希庭,2004;高玉祥,2002;郭黎岩,杨丽珠,刘正伟,宋涛,2005)。

东西方对于自信不同侧面的关注与强调,既表明了自信的重要性,也反映了自信表现的多样性。根据自我家族观(黄希庭,夏凌翔,2004),自我不仅要处理人际关系、情绪,还要形成人生建构,体现在自我的不同领域和不同层面。车丽萍和黄希庭(2006)在研究中也发现,自信不但表现在人际交互过程、成就中,还表现在自我接纳、自我肯定等方面,是个多维度多层次的结构。

目前测量自信工具中最具代表性的是Shrauger和Schohn(1995)编制的个人评价问卷,车丽萍和黄希庭(2006)编制的青年大学生自信问卷。但这些工具存在适用性问题。例如,青年大学生自信问卷倾向于发展多维度多层次的自信理论,在领域自信、整体自信上均设置测题,并使用了分问卷式因素分析策略,这种取向未检验整体自信与领域自信的独立性,也未回答测题的领域交叉问题。个人评价问卷虽然进行了中文修订工作,但尚未检验原作者提出的维度重要性假设(Importance of dimensions)。个人评价问卷的作者明确指出,不同群体自信的重要维度不同,从设计到效度资料的获得,均需考虑不同群体被试的特征。

自信是关于自我的概念建构,而任何有关自我的建构一定都内涵在自我概念之中。自我概念是指

个人对自身的本性、独特性及典型行为的信念集合(Weiten & Lloyd, 2003),即自我概念是个人对自己的系统性了解与知识。自我知识可用诸如“二十句陈述测验”(Twenty Statement Test, TST)的方法测得,自信也不例外。然而,此类调查资料并不等于结构,结构获得还需要恰当的分类策略。在结构划分策略上,可以采用事先确定因素结构而后分析、验证的策略,也可以采用以开放式调查所得内容归纳结合因素分析确定结构而后验证的策略。先确定结构而后分析的策略适合概念范围确定、证据充分的情景,如果在概念涉及范围广、实证证据少的情况下使用该分析策略可能产生两个问题,一是在分类上不易穷尽所有可能的自信,二是单独对各个因素进行分析可能会混淆整体自信与领域自信的层次。显然,自信的结构与测量适合采用后一种策略,宜采用归纳法和整体上使用因素分析法,以保证分析的周延性。

为了获得所编问卷的实证效度,本研究采用了多种校标。从概念界定上,自信是对自己不怀疑,而怀疑自己则是自信受抑制的一种结果。自我怀疑通过决策效率影响成就(Mirels, Greblo, & Dean, 2002),如果对生活重要事件缺乏信心,就很容易体验到缺乏控制感,滋生抑郁。作为自尊产生的基础之一(毕重增,黄希庭,2007a),自信与自尊是相互促进的,自信者有更多积极情感和认知,应有较高的幸福感。因此,本研究选用自信抑制、自我怀疑、抑郁、自我价值感、主观幸福感作为效标,检验所编制自信问卷的效度。

自信在个人成长和成才过程中不可缺少(林崇德,杨治良,黄希庭,2004),青年自信与否对其本人和社会都具有重要意义。本研究尝试以青年学生为研究对象,探查青年学生自信的结构及编制调查工具。

2 研究方法

2.1 被试

2.1.1 开放式问卷的被试 被试为来自重庆和四川的高中生31名,以及来自于大约12个专业的大学生99名,共计130名,未记录人口学资料。

2.1.2 预测的被试 为了考察问卷的结构和筛选项目,在两所高中、三所大学进行了预测。共发放问卷450份,有效收回391份。在有效问卷中,高中一年级69人,二年级59人,大学一至四年级分别有34人、122人、32人、74人;女221人,男170人。

2.1.3 正式施测的被试 被试为 2 所高中 4 所大学的学生 1300 人。有效回收问卷 1084 份,高中生 361 名,大学生有 723 名;高一 196 人,高二 165 人;大学一年级到四年级人数分别为 242、195、154、132 人;男生 537 人,女生 533 人,有 14 人未填写性别。

2.2 研究方法

2.2.1 搜集原始资料 本研究从自信的定义出发,以自信的自我报告为研究思路编制问卷。为了获得第一手的研究资料,保证编制的问卷适合我国青年学生,本研究在国内相关研究的基础上,设计了一项开放式调查。内容为请被试在 20 个空格中填入不同的关于“我对...自信”的答案,简称“我自信测验”。

对开放式调查的结果进行归纳分析,所得结果为:130 名被试共做出 2264 种回答,单人回答在 6~27 条之间,平均反应数为 18.88 ± 3.03 。在内容分析前,先删除显然不是描述自信的 15 条陈述,对个别叠加式反应根据语义进行了分割,而后剔除了对自己所知正确性确信的内容,涉及对格言、规则、规律、命题的肯定,如“和平是最可贵的”、“付出就会有回报”、“人类性本善”,占全部条目的 7.1%。对最终得到的回答进行内容归类分析,获得五个类别能够代表青年学生自信的基本结构。第一类是对学业、事业个人成长成就的预期,是对未来自我的肯定,例如,以后能找到一份好工作、10 年后会小有成就、以后能拥有幸福的家庭、成为一名有内涵的人,主要体现为成家、立业两类内容。第二类是对自己身体、个性、品德等自我特征的肯定,例如,善良、正直、有责任心、乐于助人,身高、体重、身材、胃口、皮肤,大方、温和、朴实、有修养,有别人没有的优点,突出对个人积极品质的肯定。第三类是对学习、问题解决、创新态度与能力的肯定,例如,常有新点子、工作能力不差、记忆力很好、学习能力强,蕴涵能力感、胜任感,以及开拓创新的勇气。第四类主要是对于人际活动的能力感和对于自己良好人际的判断,例如,能和陌生人很快熟识、善于表达自己、能被别人接受、有一个美满的家庭,包括交际能力与技能,以及吸引力和亲和力。第五类是对自己应对能力、维持健康的评估,例如,善于自我调节、懂得关心自己、能很快恢复良好的心态、独立、坚强,主要包括以乐观的心态和坚韧性来适应、调节而保持身心健康。

2.2.2 编制正式问卷 基于搜集的原始资料和开放式调查所获得自信的基本结构,参考其它有关自信的开放式调查(毕重增,黄希庭,2007a;车丽萍,

黄希庭,2006)、自我类问卷,按照领域性和重要性原则编写青年学生自信问卷。在编制的问卷条目中,有的来自于青年学生对自信的典型描述,如,“我的身材好”,“我会做一个合格的丈夫/妻子”;有的条目是参照青年学生对自信的描述根据自信概念界定编写的,如,“我善于捕捉头脑中的灵感”,“我能取得自己想考的证书”。初步获得 83 个条目。8 名专业人员就这些条目进行了评定、并提出修改建议。最后得到青年学生自信问卷的预试问卷中,每个类别保留 10 个条目,共有 50 个题目,使用五点 Likert 式等级量表,分别为“很不符合”、“较不符合”、“中等”、“比较符合”和“很符合”。

2.3 研究工具

(1)自我怀疑量表。修订 Oleson 等编制的自我怀疑量表(Oleson, Poehlmann, Yost, Lynch & Arkin, 2000),原量表包含 8 个项目,为 5 点式 Likert 量表,两个样本的内部一致性克隆巴赫 α 系数分别是 0.82 和 0.83,重测信度为 0.65 和 0.68。在本研究中,该量表删除 2 个区分度不良的项目(5、7)后的内部一致性 α 系数为 0.74。

(2)贝克抑郁量表第二版(BDI-Ⅱ)。BDI-Ⅱ在大学生、门诊病人中使用的内部一致性 α 系数分别为 0.93 与 0.92,门诊病人间隔一周的重测信度为 0.93(Beck, Steer, & Brown, 1996)。BDI 在中国人群中亦有较好的结构效度和信度。在本研究中 BDI-Ⅱ的内部一致性 α 系数为 0.90。

(3)主观幸福感量表。采用 Lyubomirsky 和 Lepper(1999)编著的主观幸福感量表,共 4 题,为 7 点式 Likert 量表,通过与同伴的比较和特征描述来测量幸福感,该量表各种样本的平均内部一致性为 0.86,间隔 3 周的重测信度为 0.90。在本研究中该量表的内部一致性 α 系数为 0.71。

(4)青少年自我价值感问卷。采用由黄希庭和杨雄(1998)编著的青少年自我价值感问卷中的总体自我价值感分问卷。该问卷的总量表 α 系数为 0.83,分半信度为 0.79,间隔一个月重测信度为 0.89。在本研究中该问卷的内部一致性 α 系数为 0.77。

(5)抑制自信测验。采用王登峰,崔红,朱荣春,陈红雷和徐毕成(2004)编著行为抑制量表中的抑制自信分测验,共 8 题,其内部一致性 α 系数为 0.63,43 名大学生间隔 3 周的重测信度为 0.85。在本研究中该测验的内部一致性 α 系数为 0.65。

2.4 问卷施测

由心理学专业研究生组织集体施测。测试前表达知情同意,测试后致谢,部分学生得到了参与纪念品,部分学生得到了自我价值感问卷的测试结果反馈。为了获得重测信度,约有 80 名大学生要求填写姓名,并在 2 周后再次完成了青年学生自信问卷,共获得合格回答 67 份。

2.5 统计处理

问卷搜集结束后进行废卷检核,录入 SPSS13.0 进行统计分析。探索性因素分析采用主成分法分析,旋转方法为斜交。验证性因素分析采用统计软件 AMOS 5.0。

3 结果与分析

3.1 探索性因素分析

为了检验数据是否适合做因素分析,首先对调查所获得的数据进行取样适当性进行检验。取样适当性 Kaiser-Meyer-Olkin 值为 0.93, Bartlett 球度检验 χ^2 值为 5791.34, $df = 528$, $p < 0.001$,说明各项目之间有共享因素的可能,进行因素分析是恰当的。

对 50 个项目进行探索性因素分析,使用主成分、斜交旋转法抽取因素。因素分析以特征值大于 1 为因素抽取的基本原则,辅之以总解释率和陡阶检验来确定因素数目。题目删除标准定为:(1)共同度小于 0.30;(2)最高载荷小于 0.40;(3)交叉载荷大于 0.15。经过几次探索,最终获得 5 个显著的因素,一共能够解释 53.32% 的变异。5 个因素结构清晰,各项目均在相应因素上具有较大载荷,处于 0.46~0.82 之间。因素分析摘要结果,以及各因素的内部一致性克隆巴赫 α 系数见表 1。

因此,我们将青年学生自信归纳为 5 个方面:

因素 1 成就自信 有 8 个项目,主要涉及是婚姻、家庭、夫妻关系的建立、子女养育等信息,以及对于获得学习成功、事业成就能力的肯定。

因素 2 才智自信 有 9 个项目,主要是对于自己创新潜力、能力的肯定,以及对新知识、新观念、新事物、新信息接纳能力的肯定。

因素 3 应对自信 有 6 个项目,涉及健康维护与恢复,以及对遭遇困难、挫折等事件时心理调整能力的肯定与确信。

因素 4 品质自信 有 5 个项目,主要是对于自己的忠诚、真诚、公平、信任等个性品德的肯定。

因素 5 人际自信 有 5 个项目,主要是交往活动的能力、控制感、适当感的判断,以及对于朋友

关系质量、人际环境和谐、被帮助、被接纳的肯定。

表 1 青年学生自信问卷的因素分析摘要表

项目	成就	才智	应对	品质	人际	共同度
I20	0.70	0.15	-0.02	-0.04	0.00	0.56
I4	0.67	-0.24	0.16	0.14	-0.02	0.54
I12	0.62	0.28	0.04	0.07	0.22	0.55
I29	0.61	-0.03	0.03	0.16	-0.20	0.60
I18	0.60	0.10	-0.11	0.03	-0.07	0.43
I10	0.59	-0.10	0.13	0.04	-0.12	0.44
I17	0.55	-0.12	0.14	0.12	-0.23	0.53
I26	0.47	0.29	-0.21	0.02	-0.08	0.40
I27	0.07	0.76	0.02	0.08	0.10	0.62
I30	0.00	0.73	-0.02	0.06	0.00	0.55
I13	-0.06	0.71	0.01	-0.02	-0.11	0.53
I1	-0.06	0.70	-0.05	0.05	-0.09	0.50
I21	0.09	0.64	-0.10	0.03	-0.03	0.45
I7	0.19	0.59	0.14	0.03	0.00	0.55
I25	0.10	0.54	0.23	-0.14	-0.06	0.44
I9	-0.08	0.52	0.19	0.09	-0.08	0.39
I33	0.06	0.46	0.18	0.05	-0.04	0.35
I6	-0.08	-0.09	0.77	-0.01	-0.07	0.57
I3	-0.06	-0.07	0.75	0.04	-0.02	0.55
I23	0.07	0.14	0.70	-0.05	-0.09	0.62
I11	0.00	0.19	0.61	0.10	0.08	0.49
I14	0.21	0.05	0.56	-0.06	0.07	0.39
I8	0.01	0.09	0.52	0.07	-0.08	0.36
I24	0.00	0.05	-0.01	0.82	-0.03	0.71
I22	0.03	0.04	0.00	0.76	0.02	0.60
I19	-0.04	0.02	0.07	0.75	0.10	0.53
I16	0.08	-0.13	-0.08	0.73	-0.06	0.55
I31	0.02	0.14	0.01	0.66	-0.10	0.58
I2	-0.03	-0.05	-0.08	-0.02	-0.81	0.59
I15	0.01	0.01	0.06	0.07	-0.70	0.56
I32	0.18	0.09	0.02	-0.03	-0.66	0.59
I28	-0.06	0.21	0.11	0.09	-0.63	0.59
I5	0.22	0.10	0.10	0.04	-0.52	0.52
旋转后特征值	5.59	5.97	4.29	4.88	4.54	
解释率(%)	27.79	8.03	6.70	5.15	4.65	
克隆巴赫 α 系数	0.83	0.86	0.78	0.85	0.81	0.93

通过以上的研究,可以认为青年学生自信问卷测查的结构由才智、成就、人际、应对和品质五个因素构成。从探索性因素分析的结果来看,五个因素的项目分布合理,而且每个项目在相应因素上的载荷较高;五个因素累计解释了 53.32% 的变异,这个解释量是比较高的。可以认为青年学生自信问卷 (Youth Self Confidence Inventory, YSCI) 的结构和内

容是可以接受的。

3.2 信度分析

青年学生自信问卷的内部一致性信度克隆巴赫

α 系数、重测信度系数(表 2)均高于 0.70,表明 YSCI 具有良好的内部一致性和跨时间的稳定性。

表 2 青年学生自信问卷的内部一致性信度

信度	成就自信	才智自信	应对自信	品质自信	人际自信	总体
克隆巴赫 α 系数	0.80	0.82	0.73	0.72	0.77	0.92
重测信度	0.86	0.77	0.80	0.70	0.73	0.82

3.3 验证因素分析

验证性因素分析的模型假设 CFA 是交叉效度分析、效度概化中最常用的方法之一,本研究采用此方法检验青年自信问卷所测查结构对新数据样本的有效性。根据探索性因素分析发现,设定研究模型包含五个因素,每个因素由对应的题目测量,误差或独特因子彼此均无关。采用 ML 法(Maximum Likelihood)对模型进行拟合估计。

验证性因素分析的结果 各个主要的拟合指标分别为, $\chi^2 = 1377.69, df = 490, p < 0.05, \chi^2/df = 2.81, RMR = 0.07, GFI = 0.90, AGFI = 0.88, TLI = 0.83, RMSEA = 0.047, RMSEA 90\%$ 的置信区间为

0.04 ~ 0.05, $PCLOSE = 0.97 > 0.05$ 。从验证性因素分析的结果来看,研究模型的拟合指标达到了推荐标准(Sharma, Mukherjee, Kumar, & Dillon, 2005),模型对数据的拟合较好。评价测量模型好坏的标准还包括各个观测变量在潜变量上的载荷,以及在误差或独特因子上的载荷大小。一般来说,在潜变量上的载荷较高,就意味着各个因素在误差或独特因子上的载荷较小,表示模型的质量较高。表 3 的因素载荷情况说明,每一个观测指标为相应的潜变量所解释的比例较高,而误差或独特部分较小。综合这些指标表明该模型结构对数据的拟合良好,表明青年学生自信问卷具有较好的构想效度。

表 3 青年学生自信问卷验证性因素分析的因素载荷

项目	成就自信	项目	才智自信	项目	应对自信	项目	品质自信	项目	人际自信	自信因素	自信
I10	0.58	I1	0.59	I8	0.48	I16	0.55	I2	0.54	成就	0.91
I12	0.64	I7	0.68	I11	0.56	I19	0.65	I15	0.68	才智	0.86
I17	0.65	I33	0.50	I14	0.50	I22	0.42	I28	0.64	应对	0.79
I18	0.65	I30	0.66	I3	0.53	I24	0.66	I32	0.63	品质	0.84
I20	0.72	I27	0.65	I23	0.65	I31	0.67	I5	0.70	人际	0.87
I29	0.73	I25	0.62	I6	0.70						
I26	0.43	I21	0.59								
I4	0.58	I13	0.59								
		I9	0.59								

3.4 多元回归分析

采用多元回归分析法检验自信各个因素与校标的关系。首先将人口统计学变量作为第一层次变量引入回归方程,然后将自信引入回归方程,检验引入自信后对校标变量的解释是否有显著提升、检验自信各因素对效标的解释是否存在差异。所得结果见表 4。

从表 4 可以看出,在控制了人口学变量后,自信对抑郁解释的贡献增加了 24%、对自我怀疑解释的

贡献增加了 17%、对自我价值感解释的贡献增加了 29%、对抑制自信解释的贡献增加了 13%、对主观幸福感解释的贡献增加了 18%,表明自信对这些校标变量都有显著的预测力。从自信各因素与校标的回归关系来看,仅应对自信对所有校标变量都有显著预测作用,而每个自信因素至少对一种校标变量有极其显著的预测作用,这也为自信的区分效度和效标效度提供了证据。

表 4 自信与校标变量的多元回归分析摘要表

变量	抑郁		自我怀疑		自我价值感		抑制自信		主观幸福感	
	第 1 步	第 2 步	第 1 步	第 2 步	第 1 步	第 2 步	第 1 步	第 2 步	第 1 步	第 2 步
1. 人口变量										
性别	-0.07 *	-0.08 **	0.10 **	0.07 *	-0.03	-0.01	0.16 **	0.12 **	0.17 **	0.16 **
年级	-0.23 **	-0.24 **	-0.18 **	-0.17 **	-0.11 **	-0.10 **	-0.02	0.01	0.09 **	0.09 **
2. 自信										
成就自信		-0.19 **		-0.07		0.25 **		0.06		-0.05
才智自信		-0.12 **		-0.31 **		0.20 **		-0.28 *		-0.03
应对自信		-0.18 **		-0.10 **		0.09 **		-0.16 **		0.23 **
品质自信		-0.14 **		0.12 **		-0.05		0.08 *		-0.11 **
人际自信		-0.21 **		-0.08 *		0.15 **		-0.09		0.30
<i>F</i>	32.55 *	63.19 **	24.97 **	40.26 **	7.06 *	66.83 **	13.48 **	27.80 **	19.52 **	40.65 **
<i>R</i> ²	0.06	0.29	0.05	0.21	0.01	0.31	0.03	0.16	0.04	0.21
ΔR^2	0.06 **	0.24 **	0.05 **	0.17 **	0.01 *	0.29 **	0.03 **	0.13 **	0.04 *	0.18 **

注: * $p < 0.01$; ** $p < 0.001$

5 讨论

5.1 青年学生自信的结构

自信的结构是编制自信测量工具的依据,而结构确定又取决于概念的性质。自信是一种关于自我的特质性概念建构,信任自己的核心是自我肯定。首先,自信是自己相信自己,他人的肯定只是形成自信的一个条件。自信是对自己“是否具有”或“是否能够”所做出的判断(耿爱英,2008),虽然这种判断不仅仅是有无、高低、强弱之分,还有清晰与模糊之分(毕重增,黄希庭,2006),但只要对自己进行了肯定的判断,就构成了自信的基础。其次,自信既表现为情境性自我肯定,也是一种稳定的自我评价倾向,会表现出跨情境和跨时间的一致性。人们在面临自己胜任的任务时,可能会表现为自信满满,面对失败时则可能垂头丧气、丧失斗志;然而在同类情境中,人们会一贯地表现为自信或不自信。第三,并非任何自我确定性判断都是自信,体现自信的判断都蕴含一定的不确定性。自信的形成、发展以及展现,始终是围绕着不确定性展开的。对于自己身体高度的确认,表达的不是自信,但在社会比较中,身高对于自我意义的肯定性评价则表达自信;某些知识技能有无、具备程度的事实判断不表达自信,如果评价知识技能的肯定性判断是与他人比较或针对某种目标,则表达自信。即面临某种不确定性时的自我评价才可能产生自信、表达自信。第四,自信包含对能力特性的评估与肯定,但不等于能力肯定,更不是能力本身。自信并不仅仅是能力觉知,还包含对品德、

人生等非能力成分的肯定,如品质自信、人生道路取舍自信等。

自信与自我效能感是密不可分的概念,但从概念性质、概念界定,到概念的使用,自信与自我效能感都存在根本性区别,是两个不同的概念。Maddux 和 Gosselin(2003)指出,自我效能不是脱离情境的技能和能力知觉,不是人们对于将要做什么的信念,不是行为意图或者达到特定目标的意图,不是行为结果预期,不是自觉控制感,不是自我概念或者自尊。自我效能是个人处于某种环境中实现才能的信念,是人们在某种情况下对自己技能和能力的相信程度,是关于某种具体情境下人们能够做什么的信念,是个体对能否最好地动员个人的资源来达成目标的评估。自我效能也不是一种特质,自我效能的定义和测量上都没有被当作一种特质,而是一种在特定环境下对于协调技能和能力而达到目标的能力信念。自我效能信念能否在情境或任务之间推广,依赖于任务之间的相似性,以及技能和才能是否能满足这种需要,在特定情境下的自我效能不能从一般的功效感中引伸出来。

自信是可以自我知觉和判断的,这种认知既是形成自信知识组织结构的基础,也为使用自我报告法调查自信提供了条件。自我报告法是探求知识组织架构的方法之一,它在调查自我时可以做到具有很高的构想效度和预测效度。另一方面,在概念涉及范围广、实证证据少的情况下,应该注重开放式调查,以保证所获得的内容结构具有周延性。因此,本研究对自信的结构和测量遵循的思路是,首先使用

TST 获得自信陈述,而后使用内容归纳和因素分析法来探索自信结构。

遵循从内容归纳到因素分析的建构思路,本研究在青年学生群体中得到了自信的五因素结构,包括才智自信、人际自信、品质自信、应对自信和成就自信。从内容上来看,这个结构涵盖了个性、品德、人际、求知、工作、事业、成就、婚姻、家庭、身心健康等丰富的内容,突出了对于青年发展重要的领域。生活的方方面面都会对青年形成挑战,但有的是该阶段发展中具有一定普遍意义的任务,如求知和个性完善,是表现和承载青年自信的主要内容。从功能上来看,人际自信和才智自信是处理做人、做事的基础;品质自信既指向个人也指向社会关系,关系到个体能否在追求成就的同时获得个性品质的提升,是获得环境认可、接纳,维护自尊的必要条件;应对自信则是个体健全体魄和内心世界和谐的成果与保障;成就自信使个体的发展面向未来,是个人才智、品质、应对、人际和谐诸因素功能协调的目标之一,成就提供这些因素表现的价值空间。自信因素之间功能是互补的,从而能够保障青年在追求学习、工作、人际成就的同时,调节平衡心态、维护身心健康,获得持续的发展。自信五因素结构的合理性进一步得到了来自青年学生自信问卷数据的支持。

5.2 青年学生自信问卷的有效性

基于对青年学生自信结构的内容分析,本研究编制了青年学生自信问卷。探索性因素分析表明,青年学生自信问卷测查的是一个五因素结构,包括才智自信、成就自信、人际自信、应对自信和品质自信;各个因素的内部一致性和重测信度均达到了测量学的要求。验证性因素分析的结果表明,青年学生自信问卷的模型整体拟合良好,并且各个观测因素在潜变量上的载荷比较合理。效标效度分析表明,自信可以有效地预测抑郁、自我怀疑、自我价值感、抑制自信、主观幸福感五种性质不同的效标。

自信与各个效标的关系提供了问卷效度的证据。谨慎和犹疑虽然在行为表现上相似,但它们与自信、自我怀疑的关系不同。自信的人也会谨慎,但应该做出判断时就不再犹疑,而自我怀疑是怀疑自己、犹豫不决。从行为动机和行为后果来看,自我怀疑导致决策低效率(Mirels, Greblo, & Dean, 2002),使其自信失去了现实依托。决策低效加上无法确定对自己生活重要的事件,就很容易体验到对生活缺乏控制感,为抑郁感滋生提供了现实条件。因此,抑郁也是自信是否得到有效测查的一个有效指标。自

信抑制可能是低自信的一种原因,即怀疑自己是抑制自信的一种结果;而低自信、不能肯定自己也包含确实没有多少值得肯定的情况,因此,自信抑制只是低自信的一种原因,而不是全部。虽然缺乏自信的人同样也会喜欢自己,认为自己有能力的人可能自我感觉很差、缺乏幸福感,但自信和自尊、主观幸福感通常是联系在一起的,自尊的人有更多的自信,有更多的积极感受。自信对自我价值感和主观幸福感的有效预测说明了自信测量的有效性。

从以上的结果可以发现,青年学生自信的结构包含五个因素,本研究编制的 YSCI 是一个信度效度较好的问卷。这一结构的确定和相应问卷的编制具有重要的理论价值和实践价值。

6 结论

本研究得到以下两点主要结论:

(1) 青年学生自信结构包含五个因素,分别是:才智自信、成就自信、人际自信、应对自信和品质自信。

(2) 本研究编制的青年学生自信问卷(Youth Self Confidence Inventory, YSCI) 具有较好的信效度,可以作为相关研究的工具。

参 考 文 献

- Asano, M., Miller, W. C., & Eng, J. J. (2007). Development and psychometric properties of the ambulatory self-confidence questionnaire. *Gerontology*, 53, 373-381.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: WH Freeman and Company.
- Beck, A. T., Steer, R. A., & Brown, G. K. (1996). *Manual for the Beck Depression Inventory, 2nd ed.* San Antonio, TX: The Psychological Corporation.
- Bi, C. Z., & Huang, X. T. (2006). Dose clarity as a mediator of the relation between self-confidence and mental health. *Psychological Science*, 29 (2), 271-273.
- [毕重增, 黄希庭. (2006). 清晰度对自信预测效应的影响. 心理科学, 29 (2), 271-273.]
- Bi, C. Z., & Huang, X. T. (2007a). The concept and function of self-confidence in Chinese culture. *Advance in Psychological Science*, 15 (2), 224-229.
- [毕重增, 黄希庭. (2007a). 中国文化中自信人格的内涵和功能. 心理科学进展, 15 (2), 224-229.]
- Bi, C. Z., & Huang, X. T. (2007b). Dose the positive correlation between self-confidence and Type A mean aggressive? *Journal of Southwest University (Humanities and Social Sciences Edition)*, 33 (1), 8-10.
- [毕重增, 黄希庭. (2007b). 成就动机对自信与 A 型行为关系的解释作用. 西南大学学报(人文社会科学版), 33 (1), 8-10.]

- Che, L. P. (2002). A review of researches on self-confidence in the west. *Advance in Psychological Science*, 2002, 10 (4), 418-424.
- [车丽萍. (2002). 国外关于自信的研究综述. 心理科学进展, 10 (4), 418-424.]
- Che, L. P., & Huang, X. T. (2006). A research on college students' self confidence: the theoretical construct. *Psychological Science*, 29 (3), 563-569.
- [车丽萍, 黄希庭. (2006). 青年大学生自信的理论建构研究. 心理科学, 29 (3), 563-569.]
- Che, L. P. (2006). A study on the relations between Type A personality and self-confidence of college students. *Journal of Ningbo University (Educational Science)*, 28 (6), 16-18.
- [车丽萍. (2006). 大学生自信与 A 型人格的关系研究. 宁波大学学报(教育科学版), 28 (6), 16-18.]
- Che, L. P. (2007). A study on the correlation of college students' self-confidence and internal-external control tendency. *Psychological Science*, 30 (6), 1385-138.
- [车丽萍. (2007). 大学生自信与内外控倾向的关系研究. 心理科学, 30 (6), 1385-138.]
- Cheung, F. M., Cheung, S., & Zhang, J. (2004). What is "Chinese" Personality? Subgroup differences in the Chinese Personality Assessment Inventory (CPAI-2). *Acta Psychologica Sinica*, 36 (4), 491-499.
- Costa, P. T. Jr., & McCrae R. R. (1985). *The NEO personality inventory manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Gao, Y. X. (2002). *Healthy Personality and moulding*. Beijing: Beijing Normal University Press.
- [高玉祥. (2002). 健全人格及其塑造. 北京:北京师范大学出版社.]
- Geng, A. Y. (2008). The theoretical difference between self-esteem and self-confidence. *Theory Journal*, 3, 63-67.
- [耿爱英. (2008). 自尊与自信异质性的理论探析. 理论学刊, 3, 63-67.]
- Guo, L. Y., Yang, L. Z., Liu, Z. W., & Song, T. (2005). An experimental research on the formation of primary school pupils' self-confidence. *Psychological Science*, 28 (5), 1068-1071.
- [郭黎岩, 杨丽珠, 刘正伟, 宋涛. (2005). 小学生自信心养成的实验研究. 心理科学, 28 (5), 1068-1071.]
- Huang, X. T. (2006). Self and perfect personality development. In *The exploring on time and personality*. Beijing: Beijing Normal University Press.
- [黄希庭. (2006). 自我与健全人格的养成. 见 时间与人格心理学探索. 北京:北京师范大学出版社.]
- Huang, X. T., & Yang, X. (1998). Making a scale of self-worth for young students. *Psychological Science*, 21 (4), 289-292.
- [黄希庭, 杨雄. (1998). 青年学生自我价值感量表的编制. 心理科学, 21 (4), 289-292.]
- Huang, X. T., Zheng, Y., & LI, H. H. (2006). Nurturance and education of students' healthy personality: a psychological perspective. *Journal of Guangxi Normal University: Philosophy and Social Sciences Edition*, 42 (3), 90-94.
- [黄希庭, 郑涌, 李宏翰. (2006). 学生健全人格养成教育的心理学观点. 广西师范大学学报(哲学社会科学版), 42 (3), 90-94.]
- Huang, X. T., & Xia, L. X. (2004). On the ego in personality. *Journal of Shaanxi Normal University (Philosophy and Social Sciences Edition)*, 2, 108-111.
- [黄希庭, 夏凌翔. (2004). 人格中的自我问题. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2, 108-111.]
- Kleitman, S., & Stankov, L. (2007). Self-confidence and metacognitive processes. *Learning & Individual Differences*, 17 (2), 161-173.
- Lin, C. D., Yang, Z. L., & Huang, X. T. (Eds). (2004). *The comprehensive dictionary of psychology*. Shanghai Educational Press.
- [林崇德, 杨治良, 黄希庭. (编). (2004). 心理学大辞典. 上海:上海教育出版社.]
- Lyubomirsky, S., & Lepper, H. S. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46, 137-155.
- Maddux, J., & Gosselin J. (2003). Self-efficacy. In M. Leary, J. Tangney, ed, *Handbook of self and identity*. New York: The Guilford Press.
- Mirels, H. L., Greblo, P., & Dean, J. B. (2002). Judgmental self-doubt: beliefs about one's judgmental prowess. *Personality and Individual Differences*, 33 (5), 741-758.
- Moritz, S. E., Hall, C. R., Martin, K. A., & Vadocz, E. (1996). What are confident athletes imaging?: An examination of image content. *The Sport Psychologist*, 10, 171-179.
- Norton, R., & Warnick, B. (1976). Assertiveness as a communication construct. *Human Communication Research*, 3 (1), 62-66.
- Oleson, K. C., Poehlmann, K. M., Yost, J. H., Lynch, M. E., & Arkin, R. M. (2000). Subjective overachievement: individual differences in self-doubt and concern with performance. *Journal of Personality*, 68 (3), 491-524.
- Parsons, L. C. (1999). Building RN confidence for delegation decision-making skills in practice. *Journal for Nurses in Staff Development*, 15 (6), 263-269.
- Rees, T., & Freeman, P. (2007). The effects of perceived and received support on self-confidence. *Journal of Sports Sciences*, 25 (9), 1057-1065.
- Sharma, S., Mukherjee, S., Kumar, A., & Dillon, W. R. (2005). A simulation study to investigate the use of cutoff values for assessing model fit in covariance structure models. *Journal of Business Research*, 58 (7), 935-943.
- Shrauger, S., & Schohn, M. (1995). Self-Confidence in College Students: Conceptualization, Measurement, and Behavioral Implications. *Assessment*, 2 (3), 255-278.
- Song, W. Z., Zhang, J. X., Zhang, J. P., Cheung, F., & Leung, K. (1993). The significance and process of developing Chinese Personality Assessment Inventory (CPAI). *Acta Psychologica Sinica*, 25 (4), 400-407.

- [宋维真, 张建新, 张建平, 张妙清, 梁觉. (1993). 编制中国人个性测量表(CPAI)的意义与程序. *心理学报*, 25 (4), 400-407.]
- Wang, D. F., & Cui, H. (2003). Processes and preliminary results in the construction of the Chinese Personality Scale (QZPS). *Acta Psychologica Sinica*, 35 (1), 127-136.
- [王登峰, 崔红. (2003). 中国人人格量表(QZPS)的编制过程与初步结果. *心理学报*, 35 (1), 127-136.]
- Wang, D. F., Cui, H., Zhu, R. C., Chen, H. L., & Xu, B. C. (2004). Characteristics of college students behavioral inhibition and the scale construction for college students. *Psychological Science*, 27 (6), 1490-1493.
- [王登峰, 崔红, 朱荣春, 陈红雷, 徐毕成. (2004). 大学生行为抑制的特点与行为抑制量表的编制. *心理科学*, 27 (6), 1490-1493.]
- Weiten, W., & Lloyd, M. A. (2003). *Psychology applied to modern life: adjustment in the 21st century*. 7th ed. Belmont, CA: Thomson.
- Yan, G. C., & Liu, T. H. (2005). The traditional five-factor personality theory of ancient China. *Psychological Science*, 28 (4), 780-783.
- [燕国材, 刘同辉. (2005). 我国古代传统的五因素人格理论. *心理科学*, 28 (4), 780-783.]
- Yu, Y., & Li, S. (2006). "Overconfidence" and its cross-cultural variation. *Advances in Psychological Science*, 2006, 14 (3), 468-474.
- [于蔚, 李纾. (2006). "过分自信"的研究及其跨文化差异. *心理科学进展*, 14 (3), 468-474.]
- Zhang, J. X., & Zhou, M. J. (2006). Searching for a personality structure of Chinese: a theoretical hypothesis of a six factor model of personality traits. *Advances in Psychological Science*, 14 (4), 574-585.
- [张建新, 周明洁. (2006). 中国人人格结构探索—人格特质六因素假说. *心理科学进展*, 14 (4), 574-585.]

附录:青年学生自信问卷的条目

这是一项有关个性的研究,请根据自己的真实体验,用“A 很不符合、B 较不符合、C 中等、D 比较符合、E 很符合”作为尺度,对下列句子的描述与自己相符的程度作出判定。注意:①看懂即可回答,不必过分考虑;②请回答每一道题,不要遗漏。

1. 我勇于接受新观念。
2. 朋友们对我的关心是真诚的。
3. 生病后,我能很容易恢复健康。
4. 我会做一个合格的丈夫/妻子。
5. 我的人际关系会越来越越好。
6. 我的身体素质好。
7. 我看问题的角度通常比较高明。
8. 遭遇挫折后,我能很快恢复良好心态。
9. 我更容易确定信息中的要点。
10. 将来我能教育好我的下一代。
11. 我的运动能力不错。
12. 我将会在自己的专业上有所建树。
13. 我敢于尝试新异事物。
14. 我能保持良好的健康习惯(锻炼/睡眠/饮食)。
15. 我能够交到知心朋友。
16. 我的善良在多数人之上。
17. 我会找到关心、体贴我的好丈夫/妻子。
18. 我能凭专业找到称心的工作。
19. 我为人公平得到大家的公认。
20. 我能找到一份适合自己的工作。
21. 我善于捕捉头脑中的灵感。
22. 多数人不如我待人真诚。
23. 我有能力维护自己的健康。
24. 我的忠诚经得起考验。
25. 我能很快看到事物的本质。
26. 我能取得自己想考的证书。
27. 我善于搜集处理信息。
28. 我所处的人际环境好。
29. 我以后会拥有幸福美满的家庭。
30. 我富有创造的潜力。
31. 多数人都认为我值得信赖。
32. 在我需要帮助的时候,人们会帮助我。
33. 我能够迅速适应新课程。

Development and Initial Validation of the Youth Self-Confidence Inventory

BI Chong-Zeng, HUANG Xi-Ting

(School of Psychology, Institute of Psychology and Social Management, Southwest University;
Key Laboratory of Cognition and Personality(SWU), Ministry of Education; Chongqing 400715, China)

Abstract

Self-confidence is a widely used concept rooted in Chinese culture, yet no multidimensional measures of self-confidence have been developed for use within a Chinese cultural context. The primary purpose of this research was to determine the structure of self-confidence from an indigenous perspective, through developing and validating a youth self-confidence inventory.

An initial sample ($n = 130$) from senior high school and university completed the open-ended questionnaire "Twenty Self-Confidence Statements Test". Their responses were subjected to content analyses and five domains of self confidence emerged: academic confidence, interpersonal confidence, moral certainty, coping efficacy, and achievement expectations. In a second sample, 391 students (170 males, 221 females) completed 50 items generated to reflect these five dimensions. An exploratory factor analysis (EFA) resulted in a five factor solution comprising 33 items that explained 53.32% of the variance in self-confidence and reflected the hypothesized factor structure. In Study 3, 1084 high school and university students (537 males, 533 females) completed the YSCI, Self-Doubt Scale (Oleson et al., 2000), Beck Depression Inventory-II (Beck et al., 1996), Subjective Happiness Scale (Lyubomirsky, & Lepper, 1999), Student Behavioral Inhibition Scale (Wang et al., 2004), and Scale of Self-Worth (Huang & Yang, 1998), with a subset of 67 students completing the YSCI two weeks later. Confirmatory Factor Analysis (CFA) replicated the initial factor structure of the YSCI and indicated a satisfactory goodness-of-fit ($\chi^2/df = 2.81$, $RMR = 0.07$, $GFI = 0.90$, $AGFI = 0.88$, $TLI = 0.83$, $RMSEA = 0.05$, $RMSEA_{LO} = 0.04$, $RMSEA_{HI} = 0.05$, $PCLOSE = 0.970 > 0.05$). Internal consistencies and retest reliabilities for the subscales were all higher than 0.70, supporting the reliability of the YSCI. Hierarchical regression analyses showed that self-confidence could explain 13% of the variance in confidence inhibition ($F = 27.80$, $p < 0.01$), 17% of the variance in self-doubt ($F = 40.26$, $p < 0.01$), 29% of the variance in self-worth ($F = 66.83$, $p < 0.01$), 24% of the variance in depression ($F = 63.19$, $p < 0.01$) and 18% of the variance in subjective happiness ($F = 40.65$, $p < 0.01$), indicating the YSCI had satisfactory criterion validity.

In sum, this research resulted in the development of the Youth Self-Confidence Inventory (YSCI), a reliable, comprehensive measure of self-confidence that has promising validity and considerable potential utility in research on adolescent and emerging adult samples within Chinese and non-Chinese cultural contexts.

Key words self-confidence; academic confidence; interpersonal confidence; moral certainty; coping efficacy; achievement expectation; Youth Self-Confidence Inventory