

## 《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：分享经济服务中的用户偏离行为：维度甄别、形成逻辑与优化路径

作者：侯婷婷 潘玲 李普林

---

### 第一轮

**审稿人意见：**论文整体可读性强，研究重要，但是有以下值得注意和补充的地方。

**意见 1：**在引言部分，研究的重要性和必要性不够清晰，有哪些理论贡献需要再强调下，这个研究只是强调分享经济困境吗？从目前来看，困境研究已有不少。所以从理论贡献需要再提炼。另外，以往对负面行为的研究，涉及不当行为、不文明行为、偏离行为、不道德行为等，贵文为何选择偏离行为进行研究？偏离行为与其他负面行为的不同之处是什么，是否具备一定特殊性？如果可能也可以在开始强调出此研究的重要性和必要性。

**回应：**非常感谢专家提出的宝贵建议。我们在修改引言的过程中，充分地根据审稿意见进行了对研究重要性和必要性的补充。同时，我们也在引言中强调了本文的理论贡献。为了更准确地提炼研究贡献以及区分偏离行为的特殊性，在修改稿中，我们强调偏离行为的独特性在于非故意性强调、动机复杂性、对交易参与者价值的关注、对规范与规则的违背、用户角度的审视及发生阶段的非特定性。我们在修改稿的“1 问题提出”部分增加了第四段内容，如下文所示(详见“1 问题提出”的第 4 段，正文第 2-3 页)：

“偏离行为，作为分享经济领域内一种标志性的负面表现，已在实践中显著影响了分享经济的健康发展与用户体验(Hou et al., 2022)。分享经济模式的核心在于重视使用权而非归属感，这一特性既提升了资源配置的效率，又减轻了用户的心理负担。然而，这种心理负担的减轻，在某种程度上也促使用户在参与偏离行为时表现出更为轻松的态度。具体而言，用户在分享经济服务中对商品进行排他性支配、占有乃至破坏等偏离行为，已成为制约共享经济健康、持续发展的现实难题。这些行为不仅违背了分享经济的初衷，也严重阻碍了其长远发展的步伐。然而，当前研究在用户偏离行为的界定、与其他负面行为(如不当行为、不文明行为及不道德行为等; Schaeffers et al., 2016; 马双 等, 2021; Ma et al., 2020; Chatterjee et al.,

2022)的区分及其内在具体维度的认知上尚未达成共识。尤为重要的是,用户偏离行为的生成逻辑与改善策略仍处于模糊状态。此类偏离行为的独特性在于非故意性强调、动机复杂性、对交易参与者价值的关注、对规范与规则的违背、用户角度的审视及发生阶段的非特定性。社会交换理论,作为解析人际关系互动机制的核心理论框架,常被援引以阐释分享经济中个体间的资源交换 (Altinay & Taheri, 2018)。该理论从风险与收益的平衡角度出发,为理解分享经济中的偏离行为提供了理论基石,揭示了用户在面对偏离行为时会依据对风险与收益的评估做出决策(Boateng et al., 2019)。然而,关于偏离行为中具体涉及哪些风险与收益,以及用户如何在这两者之间做出权衡,目前仍缺乏系统的理论阐释。因此,本研究致力于探索分享经济中的用户偏离行为,从分享经济中偏离行为的具体维度、形成机制、优化措施等方面展开实证探索,有助于理解分享经济发展所遇到的困境,从理论层面阐释分享经济用户偏离行为的内在机理,并为此提供现实的解决方案。”

此外,为了进一步阐述本研究的理论价值,我们在修改稿的“1 问题提出”部分进行了修改,从而探讨本文对现有研究的推进、对社会交换理论的拓展等。具体修改如下文所示(详见“1 问题提出”的第 5 段,正文第 3 页):

“本研究将体现以下理论贡献。首先,本研究致力于充实并深化分享经济领域内用户行为研究的内涵,通过对偏离行为的维度划分和形成机制阐释,进一步推动对分享经济用户行为的理解。其次,本研究基于社会交换理论,紧密结合分享经济服务模式所独有的特性,深入剖析长期风险与长期收益、短期风险与即时收益之间的微妙平衡机制,从而在时空范畴上对社会交换理论进行创新性拓展,为该理论的时空研究开辟新的视野。最后,本研究通过建构外部干预措施对偏离行为决策过程的影响机制,为如何通过外部干预措施纠偏偏离行为提供深入的理论支撑与实证支持,并且通过深入探究偏离行为外部干预措施如何调节收益和风险之间的权衡机制,进一步拓展了社会交换理论。”

**意见 2:** 核心构念是否可以再简洁一些,比如一些偏离行为的界定过长,如以收益为目的的账号交易行为,这个太现象,可以从理论层面总结。

**回应:** 非常感谢审稿专家提出的问题。经专家指出,我们在上一版中对于核心构念的凝练不够的问题,我们非常同意,在本次修改中给予了谨慎的考虑和全面的综合。在新版本中,我们综合几篇论文,将“以收益为目的的账号交易行为”与一些新的论文进行比较,最终将这种现象的行为归纳为分享经济服务中的绕过行为。为此,我们在图 1 (详见“3 研究构想”的第 1 段,正文第 9 页)中进行了修改,并且我们修改了图 1 中其他表述较长、理论性不够的偏

离行为界定的表达。

此外，我们对论文中涉及“以收益为目的的账号交易行为”的部分进行了修改。例如，在“2.2 分享经济中的负面行为及偏离行为研究现状”的第 2 段（详见正文第 5 页），我们进行了如下修改：

“Hou 等(2022)以“以收益为目的的账号交易行为”为例，探索了分享经济服务中的偏离分享行为，实为一种绕过行为，指出该行为是分享经济用户在分享经济活动中的违反普遍规范或商业规则的一种行为。”

在“2.4 社会交换理论”的第 2 段（详见正文第 8 页），我们进行了如下修改：

“近期，一些研究已经初步涉足了个体在分享经济中绕过行为的具体表现形态、参与动机，以及他们在面临风险与收益时所做出的权衡考量(Hou et al., 2022; Nguyen, Bertrand et al., 2024; Nguyen, Nicod & Llosa, 2024)。尽管这些研究为我们提供了宝贵的见解，但在探讨风险和收益之间复杂且动态的权衡机制方面，仍留有较大的讨论空间。”

新增参考文献：

Nguyen, S., Bertrand, D., Llosa, S., & Alemany Oliver, M. (2024). Exploring bypass practices on sharing platforms: a typology of users who bypass and those who don't. *Journal of Business Ethics*, <https://doi.org/10.1007/s10551-024-05779-9>

Nguyen, S., Nicod, L., & Llosa, S. (2024). Preventing bypass on sharing economy platforms: The impact of message framing on users' bypass intention. *Journal of Business Research*, 179, 114678.

**意见 3：**理论构建部分可以基于第三部分再前沿一些，现在看着是对前三部分的总结。最新的分享经济都在研究什么，是否能结合偏离行为融入进来？因为看着目前的参考文献都是 22 年之前的。文中可以多融入 24 年的文献看下最新趋势融入一下。

**回应：**非常感谢审稿专家提出的宝贵意见。我们根据审稿意见全面地修改了理论建构部分，一方面将最新的研究融入进去，另一方面，突出本文的研究贡献。为此，在“4 理论建构”部分的第 2-4 段（详见正文第 14-15 页），我们进行了如下修改：

“第一，本研究作为对分享经济负面行为研究的重要内容，立足分享经济的时代特征，通过构建偏离行为的维度，理解偏离行为形成机制，将有利于优化平台生态体系，促进分享经济在维护个体用户使用权时的机会公平与结果公平(钟昌标, 施君然, 2024)。回顾分享经济的研究成果，可以发现大部分研究关注了分享经济的利益和正面影响，以及由此驱动的共享行为(Martin, 2016; Nian et al., 2020; Zervas et al., 2017; 王宁, 2021; 左文明 等, 2020)。对分

享经济中的负面行为研究在近年来已经由分享经济发展的现实而驱动，产生一系列成果 (Chatterjee et al., 2022; Hou et al., 2022; Ma et al., 2020; Schaefers et al. 2016; 马双 等, 2021; 徐虹 等, 2018)。但整体而言，以往研究针对偏离行为尚未形成一致的、完整的认知(Hou et al., 2022; Nguyen, Bertrand et al., 2024; Nguyen, Nicod & Llosa, 2024)。在本研究中，我们独辟蹊径，开创性地针对分享经济领域内用户的偏离行为展开深层次剖析。通过对该偏离行为进行精细的维度拆解，并深入探寻其背后的形成机制，力求全方位、立体化地洞察这一现象，从而为更精准、更透彻地理解分享经济情境下用户所呈现出的偏离行为提供理论解释。

第二，本研究基于社会交换理论，创新性地提出通过探索长期风险与长期收益、短期风险与即时收益之间的微妙平衡机制，突破静态、单一维度的理论框架，从而在时空范畴对社会交换理论进行纵深拓展，通过解释风险和收益之间复杂且动态的权衡过程，将推动社会交换理论在个体决策时的理论研究。以往的研究多关注风险和收益的具体因素(Altinay & Taheri, 2018; Boateng et al., 2019; Hou et al., 2022; Miles, 2012)，个别研究指出可以从风险和收益的角度刻画用户参与偏离行为的动机(Hou et al., 2022; Nguyen, Nicod & Llosa, 2024)，但对风险和收益的层次仍然需要进一步细分。本研究将风险和收益进行深层次区分，考虑个体在偏离行为决策时经历的长期风险与长期收益的权衡，短期风险和即时收益的权衡，进一步丰富了社会交换理论的层次，拓展了社会交换理论在用户行为研究方面的理解。此外，忽视个体差异因素的复杂性是社会交换理论的局限性之一。本研究通过补充个体特质因素在偏离行为中的作用，对社会交换理论进行补充。本研究中充分考虑了个体特质因素在偏离行为中的影响，提出道德意识、隐私安全意识、风险偏好、从众主义倾向等个体差异因素对偏离行为有直接影响。因此，本研究有助于丰富和深化分享经济中的用户行为研究，推进分享经济管理理论的发展，尤其是在偏离行为方面将拓展新的理论知识。

第三，本研究建构了外部干预措施对偏离行为决策过程的影响机制，为如何通过外部干预措施纠偏偏离行为提供深入的理论支撑与实证支持。回顾以往研究，发现关于分享经济用户偏离行为优化措施研究依然缺少理论成果，更多研究关注对负面现象的描述和初步探索(Hou et al., 2022; Schaefers et al., 2016; 马双 等, 2021)。仅有少量研究表明，可通过设定不同的信息框架，来影响个体用户对于感知风险和收益的评判，进而对其行为决策产生作用(Nguyen, Nicod & Llosa, 2024)。而外部干预措施作为一种极为关键的外部策略(孙会君 等, 2023)，能够借由影响用户的参与动机，最终对用户决策的走向形成影响。本研究通过深入探究分享经济偏离行为外部干预措施的调节机制，进一步丰富了社会交换理论的内涵。一方面，外部干预措施使得分享经济偏离行为中成本与风险的权衡变得更为复杂多样。在此情形

下，用户不但需要考虑行为本身所产生的成本，还必须兼顾外部所带来的成本因素。另一方面，外部干预措施推动了分享经济偏离行为收益评估方式的转变，即降低了个体过度高估即时收益并受其驱动的可能性，促使用户重新审慎地对偏离行为所涉及的风险与收益因素进行评估。”

新增参考文献：

孙会君, 杨爽, 吕莹, 高自友. (2023). 数据驱动下共享出行资源配置的双层博弈问题研究. *管理世界*, 39(04), 160–175.

钟昌标, 施君然. (2024). 共享经济助推共同富裕的逻辑、机制与路径. *云南师范大学学报(哲学社会科学版)*, 56(03), 77–85.

Nguyen, S., Bertrand, D., Llosa, S., & Alemany Oliver, M. (2024). Exploring bypass practices on sharing platforms: a typology of users who bypass and those who don't. *Journal of Business Ethics*, <https://doi.org/10.1007/s10551-024-05779-9>

Nguyen, S., Nicod, L., & Llosa, S. (2024). Preventing bypass on sharing economy platforms: The impact of message framing on users' bypass intention. *Journal of Business Research*, 179, 114678.

**意见 4：**其它：还有一些小的格式和细节问题需要注意。

**回应：**感谢审稿专家提出的细节问题，我们在修改稿中对全文进行了审查，纠正了里面出现的格式和细节问题。

---

## 第二轮

**编委复审意见：**该文聚焦在分享经济用户偏离行为进行总结，视角还是比较新颖的，全文写作质量也不错，同意发表。