

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：食物抑制控制训练改变饮食行为的认知神经机制

作者：杨营凯，夏海硕，聂号雨

第一轮

审稿人意见：

稿件基于当前最新研究进展，研究设想体系严谨、理论建构精准、可读性强，除一些写作上的小问题外，总体已经达到发表水准，同意修后发表。写作上的问题详见批注稿，请仔细修改。

意见 1：这一句不通顺：“干预饮食行为，降低过度进食和肥胖问题至关重要。”

回应：非常感谢您对我们摘要提出的宝贵意见。针对“干预饮食行为，降低过度进食和肥胖问题至关重要”这句话不通顺的问题，我们已经做了如下修改：

“因此，通过干预饮食行为以减少过度进食并防控肥胖问题具有关键意义。”

意见 2：这里，食物价值、食物渴求、食物奖赏等概念关系稍显混乱。

回应：感谢您指出我们在“食物价值”“食物渴求”和“食物奖赏”等概念方面的表述不够清晰。为进一步厘清这些概念的关系，我们在修改中强调了“食物价值”是一个统称，包含了个体对食物的主观评价、渴求以及奖赏体验等多个维度，并说明了我们为何将其纳入同一研究框架中。

意见 3：研究 1 还是研究一不一致的问题。

回应：感谢您指出这个问题。为了解决这一问题，我们现在统一改为研究 1,2,3,4，而不是研究一、二、三、四。

意见 4：这句话不通顺，似乎缺少后半句的感觉。“为考察双认知路径理论模型中，食物价值更新这一认知路径及其神经基础，探究食物抑制控制训练是否导致了 No-go 食物价值的降低并影响了相应脑区的神经活动，进而改变饮食行为。”

回应：感谢您指出这一问题。为了解决这个问题，我们现在将上述段落改为“研究 2 拟考察双认知路径理论模型中，食物价值更新这一认知路径及其神经基础，探究食物抑制控制训练是否导致了 No-go 食物价值的降低并影响了相应脑区的神经活动，进而改变饮食行为。”

意见 5：以往研究现状表明还有哪些认知神经机制没有明确？似乎缺少直接的表述。

回应：感谢您对“以往研究现状中尚有哪些认知神经机制没有明确”的问题提出疑问。我们在修改稿中已做了直接补充和阐述，具体如下：

“综上所述，尽管已有研究发现食物抑制控制训练可以在行为和神经水平影响食物价值和食物选择，但在以下几个方面仍缺乏明确结论：首先，尚未系统阐明食物抑制控制训练改变饮食行为的具体认知路径；其次，这些认知路径背后所对应的神经机制尚不清晰。因此，本研究的研究目标是考察食物抑制控制训练改变饮食行为的认知神经机制。”

通过这段新增内容，我们直接指出了现有研究仍不够清晰的两个关键方面：（1）在行为层面，训练是通过哪些认知路径（如价值更新、自动联结等）改变饮食行为？（2）在神经层面，上述认知路径具体涉及哪些脑区？希望这些补充能更清晰地展现已有文献的不足，并凸显本研究的理论和实践价值。非常感谢您的宝贵意见，期待继续讨论并改进我们的工作。

编委意见：同意发表。