

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：《职业康复对精神障碍患者的影响及其作用机制》

作者：曹迪 慈勤英

第一轮

编委专家 1 意见：

该篇文献系统总结精神障碍职业康复的发展历史和现状，提出了基于复元理念的职业康复模型，并提出了未来我国的研究方向。对于我国职业康复研究及工作发展具有一定的理论指导意义。

具体建议上本文就中国职业康复的研究总结的不多，在复元康复模型提出中更多应用具有实证研究的文献，特别关注一下中文文献会更详实全面些！另外在文章整体结构上历史、现状偏重，模型提出论证和基于模型的未来研究篇幅需要加强，语句上进一步锤炼。

意见 1：关于复元康复模型提出中的中文文献、实证文献补充问题(本文就中国职业康复的研究总结的不多，在复元康复模型提出中更多应用具有实证研究的文献，特别关注一下中文文献会更详实全面些)。

回应：感谢编委专家的建议。原稿中该部分写作及论证较为简单，且缺少中文实证文献。因此作者在修改稿中对复元模型构建部分进行重新撰写，并用紫色字体标记(见 pp. 9-14)。正文修改如下：

3.2 理论模型构建

已有研究对职业康复作用机制的解释存在不一致结果，其支持证据也包含不同理论维度。具体来看，以往相关证据更多从单一维度揭示职业康复起效的核心成分，如固定化训练流程、职业训练方法(包括工作技能、社交技能)、复元理念视角。此外，已有职业康复内容过于宽泛，缺少聚焦精神障碍群体显著特征(如认知，行为，动机)的设计取向。总之，以往涉及职业康复内在作用机制的研究不足，且具有一定争议。然而，本文认为职业康复的作用机制可能是一个富含多元成分、综合复杂的过程，需要从多维度视角进行探究。鉴于此，本研究尝试将复元理念、职业康复一般流程、精神障碍群体特质性等因素进行整合，搭建一个系统性的职业康复解释框架，旨在关注多种成分的联合作用，探明职业康复促进精神障碍患者再社会化的实现路径。

结合前文论述和已有理论解释，本文进一步提出了基于复元理念的职业康复模型(见图 2)。该模型立足复元理念框架，阐释职业康复何以有效的内在机制。复元理念由个体复元，临床复元，职业复元构成(Kaiser et al., 2021; van Duin et al., 2021)。这三个概念维度在模型中，分别对应认知复元，动机复元，行为复元三种机制。该模型也包含 3 个理论假设：第一认知

复元机制认为,通过强化工作记忆和认知干预训练,职业康复能改善精神障碍患者的记忆认知偏差,提升就业率。第二动机复元机制强调,通过满足工作技能,社会交往,问题应对的能力需要,职业康复帮助精神障碍患者恢复控制感和自我价值感。第三行为复元机制表明,通过实现多元就业目标和提供就业支持服务,职业康复有助于精神障碍患者保持就业行为稳定性,增强社会融入机会。上述机制从个人层面(自我赋能)与社会层面(回归社会)促进精神障碍患者复元。下文将具体阐述该模型的内在作用机制。

意见 2: 关于原稿的结构布局、内容篇幅安排等问题(另外在文章整体结构上历史、现状偏重,模型提出论证和基于模型的未来研究篇幅需要加强)。

回应: 感谢编委专家的建议。首先,作者从问题意识角度出发审视初稿发现,原稿件确实研究问题不够清晰、明确,导致文章篇幅较大,结构布局不合理。因此,作者采纳该建议,重新确定本文的研究问题:即职业康复对精神障碍患者的影响及其作用机制,并对全文的章节安排重新拟定。

其逻辑框架如下:第一(题目):职业康复对精神障碍患者的影响及其作用机制。第二引言。第三,职业康复对精神障碍患者的影响。它又具体分为:职业康复对精神障碍患者的职业性影响;职业康复对精神障碍患者的心理效应。第四,影响职业康复对精神障碍患者效果的因素(个体特征,人际关系,外部环境)。第五,职业康复促进精神障碍患者复元的作用机制。其主要分为两部分:相关理论解释和理论模型构建。第六,模型优势及拓展方向。该部分的详细内容分为:4个优势(如再社会化的功能定位,系统化的作用机制,纳入心理结果研究,对不同类型精神障碍人群的借鉴意义)。3个拓展方向(职业康复的跨文化研究,完善优化测量工具,开发个性化复元的职业康复训练方案)。

其次,针对模型提出和模型拓展部分篇幅较少的问题,作者认真采纳该建议,对这两部分内容重新撰写并增加相应篇幅(见 pp.9-17),并用紫色字体标注。

意见 3: 语句上进一步锤炼

回应: 感谢编委专家的建议。作者在修改稿件中通过细读全文,将所有语句再次捋顺,精炼,也逐字逐句检查语言表达,使文章更加严谨。

.....

审稿人 1 意见: 本文旨在探索职业康复对精神障碍患者的影响和机制,构建了基于复元理念(基于认知康复、动机康复和行为康复)的职业康复应用模型,整体文章条理比较清晰,也对相关文献进行了系统综述,旁征博引,对职业康复实践具有一定的指导和启迪的意义。但通篇对国外文献的综述较多,但写作的主要目的似乎是要聚焦于中国职业康复对精神障碍的影响及作用,包括本土化应用、测评工具及人员培训等等,但涉及相关文献综述的篇幅较为失衡、内容偏少,与本文题目也不甚相符。建议进一步明晰文章想要表达和阐述的研究主旨,对应题目,调整布局,丰富内容,加大对国内相关研究进展的着墨,提出可行之策。

批注性意见: (批注意见及回应请见正文)

这是聚焦中国本土的研究,还是跨文化的比较研究,需要注明,与文中提及的内容进行

呼应，统领全篇。模型构建的方法是什么？这是模型得出的结果吗，依据是什么？正文中提及的构建了基于复元理念的康复应用模型并阐明了职业康复促进精神障碍康复者回归社会的路径，但在摘要里无法进行对应，更多的似乎是以前言的方式进行了呈现，建议调整。四个假设如何验证的呢？

意见 1: 文章涉及相关文献综述的篇幅较为失衡、内容偏少，与本文题目也不甚相符。建议进一步明晰文章想要表达和阐述的研究主旨，对应题目。

回应: 感谢外审专家的建议。首先原稿的结尾部分，作者提出了中国职业康复应用面临的挑战及未来发展方向，并不是想探讨中国职业康复对精神障碍患者的影响及其作用机制。故而可能给您带来误导，在此表达歉意。在听取您的建议基础上，作者再次明确本文的研究问题：即职业康复对精神障碍患者的影响及其作用机制。然后，重新拟定本文的逻辑框架，并完善相关内容。其具体分为以下几个部分：

第一部分，引言。第二部分，职业康复对精神障碍患者的影响。又具体分为：职业康复对精神障碍患者的职业性影响；职业康复对精神障碍患者的心理效应。第三部分，影响职业康复对精神障碍患者效果的因素(个体特征，人际关系，外部环境)。第四部分，职业康复促进精神障碍患者复元的作用机制。其主要分为两部分内容：相关理论解释和理论模型构建。第五部分，模型优势及拓展方向。该部分的详细内容分为：4 个优势(如再社会化的功能定位，系统化的作用机制，纳入心理结果研究，对不同类型精神障碍人群的借鉴意义)。3 个拓展方向(职业康复的跨文化研究，完善优化测量工具，开发个性化复元的职业康复训练方案)。具体内容参见正文。

意见 2: 丰富内容，加大对国内相关研究进展的着墨，提出可行之策。

回应: 感谢外审专家的建议。首先，修改稿中从引言至拓展方向部分，均增加了中国职业康复应用效果的实证文献，希望能丰富职业康复的相关研究内容(新增部分在文中用绿色标出)。其次，作者在展望部分新增 3 自然段落的可行之策论述部分，用紫色字体标记（见第 16-18 页）。

意见 3: 这是聚焦中国本土的研究，还是跨文化的比较研究，需要注明，与文中提及的内容进行呼应，统领全篇。

回应: 感谢外审专家的建议。由于原稿内容中涉及到文化因素对职业康复影响效果的内容，以及在结尾部分提出职业康复本土化的应对之策等内容，可能使得原稿的文章主线不清晰，没有分清到底是中国化研究还是跨文化研究。修改稿中，作者重新明确问题意识，确立文章主旨。重点在于揭示职业康复对精神障碍患者的影响及其作用机制。在第一部分，第二部分，第三部分的内容中，所有实证研究中并没有比较职业康复对东西方被试的差异，所以可能不是真正意义上的跨文化研究。为进一步丰富研究内容，修改稿中作者补充了相关中文实证文献，以期对中国职业康复的效果状况进行完善。已有研究指出，文化差异可能是职业康复效果的一个影响因素。但是目前研究对其探讨的还不够深入，因此修改稿中作者将职业康复的跨文化研究，作为未来的一个探索方向(见第 17-18 页，紫色标记部分)。为方便您查阅，具体内容表述为：

第三，开展职业康复的跨文化研究。文化差异对职业康复效果的影响，应成为未来研究的拓展方向。职业康复起源在美国，其价值理念及作用机制更符合西方文化情境(Drake et al., 2020)。因此，检验职业康复在东方国家中的应用有效性，需要特别考虑社会文化因素。例

如,东亚集体主义文化崇尚“面子观”,个体表现出高自尊和内向的性格特质,这使得精神障碍患者较少主动参与职业康复,从而减少回归社会的机会(Hall et al., 2011)。面子观诱发的病耻感也会削弱职业康复意愿。有研究发现,由于病耻感和对社会公众污名的恐惧,部分亚裔精神障碍患者参与职业康复的意愿较低,也未能同治疗师建立互动关系,从而导致其职业康复效果不佳(Lee et al., 2020)。此外,家庭权威文化也是影响职业康复效果的潜在因素。中国精神障碍家属倾向在家庭内部对患者进行管控与康复(吴莹,胥璇, 2021),一定程度上降低了精神障碍患者通过职业康复重返社会的可能性。总之,未来研究应重点开拓跨文化研究领域,其中东方文化情境(如中国)下的职业康复有效性,值得重点关注。

.....

审稿人 2 意见:

本文写的像教科书,大而全,篇幅过大,建议紧扣职业康复对精神分裂症的影响及其机制探讨写。全文没有对中国精神障碍患者职业康复的现况和效果的研究进行综述,全部引的西方国家的康复文献,对中国情况都不了解,何谈职业康复,建议补充。

意见 1: 本文写的像教科书,大而全,篇幅过大,建议紧扣职业康复对精神分裂症的影响及其机制探讨写。

回应: 感谢外审专家的建议。作者回顾原稿件确实篇章布局不合理,内容过多,这导致本文的研究问题不突出。在您的建议基础上,首先修改稿将突出问题意识,即“职业康复对精神障碍患者的影响及其作用机制”。其次,调整文章结构布局,并对相关部分进行重写(见紫色字体标注)。具体逻辑框架如下:

第一部分,引言。第二部分,职业康复对精神障碍患者的影响。又具体分为:职业康复对精神障碍患者的职业性影响;职业康复对精神障碍患者的心理效应。第三部分,影响职业康复对精神障碍患者效果的因素(个体特征,人际关系,外部环境)。第四部分,职业康复促进职业康复复元的作用机制。其主要分为两部分:相关理论解释和理论模型构建。第五部分,模型优势及拓展方向。该部分的详细内容分为:4个优势(如再社会化的功能定位,系统化的作用机制,纳入心理结果研究,对不同类型精神障碍人群的借鉴意义)。3个拓展方向(职业康复的跨文化研究,完善优化测量工具,开发个性化复元的职业康复训练方案)。具体修改内容参见正文。

意见 2: 全文没有对中国精神障碍患者职业康复的现况和效果的研究进行综述,全部引的西方国家的康复文献,对中国情况都不了解,何谈职业康复,建议补充。

回应: 感谢外审专家的建议。作者认真采纳您的建议,在修改稿中从引言至拓展方向部分均增加了有关职业康复效果及影响的中文文献,以期能对本研内容做到补充和完善。但需要说明的是,修改稿中作者并没有单独大篇幅地阐述中国职业康复研究的状况及实证结果,而是在每一部分中增加了中文实证文献。新增加的中文引用文献内容已用绿色字体标注。

此次新增中文文献如下:

陈巧梅,沈理慧. (2023). 职业康复联合家庭参与式护理对重性精神疾病患者生活能力和社会功能的影响. *临床医药实践*, 32(4), 311-314.

陈彦华,杨琼玮,李辉. (2020). 支持性就业服务对精神分裂症患者职业康复的疗效观察. *中国全科医学*, 23(S1), 270-272.

- 陈艳琼, 郭燕, 王彬. (2019). 医院内职业康复对慢性精神分裂症患者社交技能的影响. *临床合理用药杂志*, 12(19), 23-24.
- 陈泽聪, 赵玲丹, 李留萍. (2020). 院内支持性就业服务对精神分裂患者职业能力效果的研究. *心理月刊*, 15(9), 12-13.
- 郭其辉, 朱有为, 张晨, 李蹕然, 陈春梅, 朱益, ... 谢斌. (2024). 上海市社区精神分裂症患者就业情况与职业康复需求调查. *中国康复医学杂志*, 39(4), 543-549.
- 胡淑艳. (2023). *复元理念为指导的精神康复者支持性就业个案研究*(硕士学位论文). 青岛理工大学, 青岛.
- 姜小红, 何有才, 戴艳. (2015). 精神分裂症患者出院后庇护式职业康复的效果. *浙江预防医学*, 27(4), 385-388.
- 李朝晖, 潘德民, 刘西和, 杨亚林. (2020). 支持性就业训练对慢性精神分裂症患者的影响. *神经损伤与功能重建*, 15(9), 556-558.
- 李日照, 汪云芳, 王学林, 陈孔棉, 孟劲标. (2018). 多元化职业康复对精神分裂症住院患者的影响. *齐鲁护理杂志*, 24(4), 32-34.
- 刘国友, 宋君伟, 张文佳, 孙乃娟, 王云洋. (2020). 职业康复训练对住院精神分裂症患者的作用. *心理月刊*, 15(17), 168-169.
- 毛英莹, 潘宇鸿, 杨金伟, 李英丽, 吕雨梅, 路文婷, 梁健. (2020). 精神障碍患者参与职业康复训练真实体验的质性研究. *护士进修杂志*, 35(8), 753-756.
- 齐素娟. (2022). *社会工作介入精神障碍患者职业康复研究*(硕士学位论文). 中南大学, 长沙.
- 王莉, 吴淑华, 王桃, 郑宇婷, 甘郁文, 麻玥萌, 潘兴华. (2020). 职业康复个案管理对社区精神分裂症患者康复效果的影响. *中国当代医药*, 27(16), 88-91.
- 王桢, 曾永康, 时勘. (2007). 出院精神病患者的职业康复. *心理科学进展*, 15(6), 916-922.
- 向娟芬, 马俊华. (2019). 会所多维度康复模式改善女性精神分裂症恢复期病人家庭关系与负面情绪的效果. *护理研究*, 33(15), 2718-2720.
- 郑宏, 鞠康. (2018). 严重精神障碍残疾者“医院-社区一体化”职业康复规范化建设研究. *中国全科医学*, 21(35), 4328-4333.

第二轮

审稿人 2 意见:

已基本按照审稿专家意见修改, 可根据稿源情况发表。

.....

审稿人 3 意见:

职业康复对精神障碍患者的影响及其作用机制是一个具有重要现实意义的研究主题, 能够为精神康复领域的实践提供理论支持。论文从职业康复对精神障碍患者的影响、影响效果的因素、促进精神障碍患者复元的作用机制以及模型优势和拓展方向等方面进行了全面系统的分析, 结构清晰, 逻辑严谨。论文不仅对相关理论进行了阐述, 还结合了大量的实证研究, 使理论分析更具说服力。同时, 论文也提出了一些具有实践意义的建议, 如优化完善测量工具、打造个性化复元的职业康复训练方案、开展职业康复的跨文化研究等。但目前的论文也存在不足之处。

(一) 仔细校对语言: 作者可以仔细校对论文的语言, 确保语句通顺、用词准确。提高语言表达的规范性: 作者可以参考学术论文的写作规范, 提高语言表达的规范性。例如, 可以使用学术性的语言, 避免使用口语化的表达。建议对疾病诊断使用 ICD-10 的疾病名称,

心理学和社会学术语也要规范化，以下是对描述的建议。

(二) 突出研究的创新点：作者可以在论文中突出研究的创新点，使读者更容易了解论文的价值。

意见 1：论文对影响职业康复效果的因素进行了分析，但分析不够深入。例如，对于个体特征因素中的性别差异，论文只是简单地指出了性别可能导致不同的职业康复效果，但没有进一步分析性别差异的原因。另外语言表达有待提高。目前论文的语言表达存在一些问题，如语句不够通顺、用词不够准确等。

回应：感谢外审专家的建议。在“2.1 2.2 2.3”部分中，我们补充了相关因素产生的原因分析(详见第 6-7 页)。新修订的文字已用紫色标记，方便您查阅(具体为：第六页的第 12-14 行；第 18-19 行；第 7 页的第 1-2 行；第 4-5 行；第 7-9 行；第 14-15 行；第 18-20 行)。其次，我们逐字句检查了文章的语言表达，更换不当用词，检查语句毛病，使文章更加严谨。希望修改能够达到外审专家您对中文字质量的要求。

意见 2：关于职业康复对象的界定：使用“精神康复者”的概念不妥，建议使用“精神障碍患者”“严重持续性精神障碍患者”，文中引用的文献大部分是“精神分裂症”这一群体的研究，在文献引用描述的对象时，文章内说的是什么对象就表述是什么对象，忠于原文，不要全部使用“精神康复者”。建议对疾病诊断使用 ICD-10 的疾病名称。

回应：感谢外审专家的建议。经过仔细审查索引文献，我们最终确定使用“精神障碍患者”这一准确对象称呼，并将全文中不合理的用词，已一一修正(用红色字体标注)。在此基础上，我们重写改写了引言中的第一部分(详见第 1 页，紫色字体标注，第 1-9 行)。此外，通过进一步学习“ICD-10”中对精神障碍疾病的分类，使我们更加明确当前国内外对精神障碍类别的界定，并已在文中采用官方文件说法，再次感谢外审专家提供的宝贵建议。

意见 3：原理念的提法，目前国内对“recovery”的翻译更倾向与使用“复元”一词。

回应：感谢外审专家的建议。全文已统一采用“复元”一词。

意见 4：第 4 页倒数 7-5 行，“经过 24 周干预后，实验组被试比对照组被试在生活质量上的改变更为显著。这是因为实验组被试在干预期获得更多社区融入机会，且体验到更丰富的职业训练课程，因而导致他们产生高生活体验，从而获得生活质量提升(李朝晖 等, 2020)。”中的“高生活体验”可以这样描述吗？

回应：感谢外审专家的建议。我们已改成“积极生活体验”。

意见 5：第十页第二行“认知缺损是精神类疾病产生的关键原因，也是影响病患社会功能恢复的重要因素之一。”精神类疾病的表述不妥，建议使用“精神障碍”。

回应：感谢外审专家的建议。此处已使用“精神障碍”。

意见 6：第十页第二行“精神障碍患者想要回归社会，首先必须恢复认知功能。”这句话页不妥，认知功能的核心症状，目前困难的问题是恢复认知功能，建议：精神障碍患者想要回归社会，首先进行认知功能康复。

回应：感谢外审专家的建议。我们已采纳您的宝贵建议，修改成“精神障碍患者想要回归社会，首先进行认知功能康复”。

意见 7：第十页第二段第一行“职业康复也通过认知干预恢复精神障碍患者的认知信念”建

议将“恢复”改为“矫正”。

回应：感谢外审专家的建议。此处已修改成“矫正”。

意见 8：第十四页第三段“最后，该模型对不同类型精神障碍的研究同样具有借鉴意义。以往职业康复研究更多将精神分裂症康复者作为主要对象，但部分研究也对其他类型的精神障碍患者(如创伤应激障碍，焦虑症，物质滥用，自闭症)进行干预。”建议表述疾病名称就可以了，如精神分裂症、其他精神障碍。

回应：感谢外审专家的意见。我们已采纳您提出的建议，直接列出疾病名称（详见文中第16页，第9-17行，修订文字已标紫）。并将此段落进行修改、完善。具体内容如下，方便您进行查阅。

最后，该模型对不同精神障碍群体研究同样具有借鉴意义。以往职业康复研究更多将精神障碍患者作为主要对象，但部分研究也对创伤后应激障碍，焦虑障碍，物质成瘾所致障碍，神经发育障碍等群体进行干预。已有研究表明，职业康复可以有效帮助不同精神障碍群体获得竞争性就业，提升工资收入以及延长工作时间(Davis et al., 2012; Hellström et al., 2017; LePage et al., 2016; McLaren et al., 2017)，但是干预效果存在显著差异。例如一项系统综述研究指出，职业康复对不同精神障碍群体的干预效果量不尽相同(Bond et al., 2019)。虽然不同精神障碍人群特征各异，但从“精神障碍”整体特质上看，不同精神障碍群体均在认知，动机，行为三个方面上表现异常。因此，本文从上述3个层面构建的职业康复模型，可能对其他精神障碍群体的复元产生相同作用。

意见 9：突出研究的创新点：作者可以在论文中突出研究的创新点，使读者更容易了解论文的价值。

回应：感谢外审专家的建议。我们新增了有关本文创新点的论述部分（详见第9页，倒数2-10行，文字标紫部分）。这有助于进一步彰显本文的价值，以及更加方便凸显本文对已有研究的推进和拓展。新增表述段落如下，方便您查询。

已有研究对职业康复作用机制的解释存在不一致结果，其支持证据也包含不同理论维度。具体来看，以往相关证据更多从单一维度揭示职业康复起效的核心成分，如固定化康复流程、职业训练方法(包括工作技能、社交技能)、复元理念视角。此外，已有职业康复内容过于宽泛，缺少聚焦精神障碍群体显著特征(如认知，行为，动机)的设计取向。总之，以往涉及职业康复内在作用机制的研究不足，且具有一定争议。然而，本文认为职业康复的作用机制可能是一个富含多元成分、综合复杂的过程，需要从多维度视角进行探究。鉴于此，本研究尝试将复元理念、职业康复一般流程、精神障碍群体特质性等因素进行整合，搭建一个系统性的职业康复解释框架，旨在关注多种成分的联合作用，探明职业康复促进精神障碍患者再社会化的实现路径。

第三轮

编委 1 意见：

职业康复对于重性精神疾病康复非常重要，该领域的研究系统性和专业性不是很高，该文系统综述该领域的现状，提出复元模型指导未来康复工作，具有很好的指导意义。全文结构、逻辑性良好，语句通顺，达到了发表水平。其中，作者需要考虑如下概念问题。

意见 1: 全文用“精神障碍患者”是非常大的概念，包括焦虑、抑郁、失眠等很多轻症患者。在这些人群中职业康复应用相对较少。在职业康复中更多针对“重性精神障碍”患者，如精神分裂症、妄想障碍、双相障碍等。通过文后参考文献看，也是这样的情况。

回应: 感谢编委专家的意见。在正文开头第一自然段中，我们对研究对象范围，进行了修订，补充了重性精神障碍等字句。具体表达如下：（正文参见第 1 页，5-7 行）

职业康复是帮助精神障碍患者实现社会融入与再社会化的最常用方法之一，尤其针对重性精神障碍群体，如精神分裂症，双向障碍，妄想障碍等(Bond et al., 2023)。

意见 2: 精神障碍患者是指出现神经功能失调，社会功能受损，情绪调节失控的个体。这句话中，神经功能更应是“脑功能”。

回应: 感谢编委专家的意见。作者已将该语句重写，在正文中用红色字迹标注。为方便您查阅，将新改内容附在下方：

精神障碍患者是指出现认知功能、行为能力缺陷，并伴有情绪调节失控和社会功能障碍的个体。

意见 3: 1.2 职业康复对精神障碍患者的心理性影响。“心理性影响”不够准确，内文包括生活质量、满意度等概念，是否用“心理效应”更妥些？

回应: 感谢编委专家的意见。作者已采纳“心理效应”的标题命名。

编委 2 意见:

作者已经按照专家的意见进行了认真准确的修改，同意发表。

主编意见:

没有问题，同意发表。