

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：心理学视角下的价值观冲突：影响及其理论解释

作者：岳童，王洪，李庆功，任晓筱，张欣怡

第一轮

审稿人1意见：

意见 1：本刊“要求的是问题导向的综述，即围绕一个需要解决的科学问题来论述”。从综述的角度而言，本文的科学问题并不明确。具体而言，既然已有大量针对价值观冲突的表现及解释机制的研究，该领域到底存在什么理论或方法问题需要本文解决？仅仅因为没有类似的综述并不必然成为一个问题，作者需要从本领域或整个学科发展的角度来明确自己的研究问题。

回应：经过审稿专家的提醒，我们进行了更为深入的思考，最终将本文要解决的科学问题锁定为：从心理学的视角探析实证研究领域中的价值观冲突的表现及影响，并进一步对其何以产生进行理论解释。相关话题之前都是文学、哲学、伦理学等学科探讨的内容，从心理学的视角进行探讨有助于人们更进一步了解其消极影响及产生机制，从而为价值观的教育及冲突的干预提供理论上的启发。为了更加聚焦于研究问题，在本轮修改中我们对论文题目也进行了调整，修改为“心理学视角下的价值观冲突：影响及其理论解释”。

意见 2：作者对价值观冲突的时程进行了区分，但在解释机制部分并未区分时程。第二节和第三节的内在关系是什么？如果本文重点在于“价值观冲突何以产生”，那为什么要写第二节？

回应：与您的意见一致，另外一个审稿人也提出了关于时程划分的问题。我们经过仔细的思考后，认为“短时程”“长时程”的划分的确没有太大的依据。因此，在本轮的修改中，我们将第二节的大标题修改为“2 心理学实证研究中的价值观冲突及其影响”，根据已有结果进行了分类的探讨，即从“2.1 价值两难选择任务引发的即时冲突”和“2.2 价值观念或身份无法统一引发的长期冲突”这两个方面总结已有的研究结果。

专家还提到了第二节和第三节的内在关系问题。我们的论述逻辑是：先总结价值观冲突的具体表现及其影响，然后沿着“从现象到本质”的论述路径，再提出对现象进行解释的相关理论。

由于我们的论述可能不够清晰，所以在本轮修改中，我们将第二节和第三节之间进行了更加紧密的对应，具体见我们本轮修改的正文部分。

意见 3：价值观冲突研究涉及自我报告、行为实验、神经影响学实验等不同研究范式和方法技术。建议作者对不同方法所得结果的一致性/差异性进行总结，对不同范式的优缺点进行讨论，并在此基础上提出未来研究的建议。

回应：正如审稿专家所言，目前价值观冲突的研究尚处于起步阶段，虽然有一些实证研究的积累，但总体来说相对较少，很难对不同方法所得结果的一致性/差异性进行总结，对不同范式的优缺点进行讨论。

但是,审稿专家提出的这个问题对于未来的研究仍然非常重要,所以我们在本轮修改中,专门在最后的展望部分对此问题进行了探讨,相关论述如下:

“首先,目前虽然研究价值观冲突的研究范式和技术手段众多,但仍然缺乏公认的测量标准。一些研究者通过价值两难选择情境中大脑冲突监控脑区的激活或电生理指标来表征价值观冲突的产生,还有一些研究者通过个体主观报告的压力或焦虑水平来衡量价值观冲突的大小。然而,这些测量指标要么很难放在一起进行比较,要么是从影响结果上反推价值观冲突的产生,如此会给相关领域的比较和交流带来很大的障碍,因此确定能够准确衡量个体价值观冲突水平的量化指标可能是下一步首先要解决的问题。”(见修改稿 4.1 部分)

.....

审稿人 2 意见:

意见 1: 引言部分的专有名词应进行详尽解释,如:价值观、价值观冲突,且需有参考文献来支持。

回应: 感谢审稿专家的提醒,我们已经加入了专有名词的解释及参考文献,如价值观的概念:价值观是人们判断是非、善恶、得失的信念系统,它不但引导着我们追寻自己的理想,还决定每个人在生活中的各种选择(黄希庭, 2014)。价值观冲突的概念:不同价值观念发生彼此否定和相互竞争(袁贵仁, 1991)。

意见 2: 引言第二段中,只有《韩诗外传》一个例子,更多是基于个人的思考,且缺少相关文献研究来支撑,作者应对价值观冲突问题进行更详细的论述,。

回应: 谢谢审稿专家的建议。在本轮的修改中,我们重新调整了文章的题目和论述的主线,将《韩诗外传》中的例子更多的作为了一个古人关注的价值观冲突的案例引出话题,以为之后从心理学视角下对现象及理论解释的论述打基础。在之后的内容中,有对价值观冲突问题更为详细的论述。

意见 3: 价值观冲突的表现仅用一句话进行引入分类,过于单调,且作者只根据持续时间将价值观冲突划分为长短时程,没有文献依据和参考来源,需进行补充。

回应: 审稿专家这个建议非常的重要。我们思虑再三,在新一轮的修改中将文章这一部分的标题和内容进行了调整和修改。正如专家所言,这种分类的确没有文献依据和参考来源,这样分类反而会喧宾夺主,使得研究主题不够突出,因此,在本轮的修改中,我们将第二节的大标题修改为“2 心理学实证研究中的价值观冲突及其影响”,根据已有结果进行了分类的

探讨，即从“2.1 价值两难选择任务引发的即时冲突”和“2.2 价值观念或身份无法统一引发的长期冲突”这两个方面总结已有的研究成果。

意见 4: 关于价值观冲突的表现，是否有其他的划分依据？若有，作者应对其也进行简单介绍，且应补充为何在这些划分依据中选择根据持续时间对价值观冲突进行划分，并补充相关的参考文献等。

回应: 感谢审稿专家的提问。由于目前该领域研究刚刚起步，国内外研究者并没有对价值观的冲突提出正式或公认的分类。在本轮修改中，我们又进行了调整，这一回的分类尽量不引起歧义，从“2.1 价值两难选择任务引发的即时冲突”和“2.2 价值观念或身份无法统一引发的长期冲突”进行了分类，以图更加全面的总结目前已有的关于价值观冲突的研究结果。

意见 5: 在 2.1 价值观冲突的短时程表现中，作者只单纯介绍了价值观冲突的短时程表现的定义，缺少参考文献以及更详细的解释，需进行补充。

回应: 感谢审稿专家的建议。正如之前的修改说明所说，在本轮修改中我们已经放弃了“短时程表现”的表述，直接用已有研究中的情境进行了分类。我们新命名的分类方式为“2.1 价值两难选择任务引发的即时冲突”。

意见 6: 在 2.1 价值观冲突的短时程表现中，作者引入了“主观”冲突感和“客观”冲突感两个概念，是笔者自己所下的定义还是有相关文献参考的定义？建议进行解释补充。

回应: 谢谢审稿专家的建议。“主观”冲突感和“客观”冲突感是 Senftleben 和 Scherbaum(2021)在论文中所进行的分类。为了让表述更加的科学，我们在本轮中进行了更加清晰的说明：

“Senftleben 和 Scherbaum(2021)将不同价值观竞争和排序所带来的冲突称之为主观冲突(subjective conflicts)，其中并不涉及到选择之间的对与错；与之相对的，他们将抑制控制任务(inhibitory control tasks)中需要涉及到认知资源竞争而产生的冲突定义为客观冲突(objective conflicts)，而在这个过程中便有正确反应与错误反应之间的区分，如在 Flanker 任务中，正确的目标反应和错误的干扰物反应之间存在竞争；在 Stroop 任务中，单词的颜色和单词的含义之间存在竞争，等等。”

意见 7: 2.1 价值观冲突的短时程表现可能进一步转化为内心的紧张与焦虑感的论述中，只有两个研究来支持，且有一个年代较远，建议笔者补充近几年的实证研究进行更详细的论述，以增加信服度。

回应：谢谢专家的建议。目前基于价值两难选择所营造价值观冲突的实证研究，同时涉及到紧张与焦虑感的，的确较少。在本轮修改中，很遗憾我们没有找到新的研究证据。

意见 8：在 2.2 价值观冲突的长时程表现中，作者只单纯介绍了价值观冲突的长时程表现的定义，缺少参考文献以及更详细的解释，需进行补充。

回应：感谢审稿专家的建议。正如之前的修改说明所说，在本轮修改中我们已经放弃了“长时程表现”的表述，直接用已有研究中的情境进行了分类。我们新命名的分类方式为“2.2 价值观念或身份无法统一引发的长期冲突”。

意见 9：为何在介绍短时程表现时笔者对相关脑区表现进行了介绍，但是在介绍价值观冲突的长时程表现时不对脑区表现进行论述，是因为脑电方面无法实施长期连续的测量或是其他原因？笔者应对这点进行解释和补充论述。

回应：感谢审稿专家的提问。不对这部分内容进行介绍，主要是因为涉及到价值观念或身份无法统一引发的长期冲突研究时，基本全是基于被试自我报告的问卷研究获得的，缺乏与价值两难选择任务引发的即时冲突相对应的大脑区域的定位或者脑电方面的研究。针对这方面的不足，在本轮修改中，我们在展望部分进行了说明：“目前虽然研究价值观冲突的研究范式和技术手段众多，但仍然缺乏公认的测量标准。一些研究者通过价值两难选择情境中大脑冲突监控脑区的激活或电生理指标来表征价值观冲突的产生，还有一些研究者通过个体主观报告的压力或焦虑水平来衡量价值观冲突的大小。然而，这些测量指标要么很难放在一起进行比较，要么是从影响结果上反推价值观冲突的产生，如此会给相关领域的比较和交流带来很大的障碍，因此确定能够准确衡量个体价值观冲突水平的量化指标可能是下一步首先要解决的问题。”（见修改稿 4.1 部分）

意见 10：何为“价值浸泡性”？第一次出现的名词应进行解释。

回应：感谢专家的建议。“价值浸泡性”是作者进行论述时一个类似于比喻性质的说法，不能算是专有名词。为了避免给读者带来误解，我们在本轮的修改之中，将相关的名词进行了删除。

意见 11：对价值观冲突的长短时程表现分别论述后，关于价值观冲突的表现直接结束，笔者应在补充第二部分的小结来总结这一部分的内容，同时也可以作为第三部分的引入。

回应：谢谢专家富有建设性的建议。根据专家的建议，我们增加了 2.3 的小结部分，总结这一部分的内容，同时作为第三部分的引入。本轮修改后的相关内容为：“2.3 小结
由上可知，当个体观念系统中同时存在两种或以上的价值观共同激活时，它们之间会因相互竞争及排序产生价值观方面的冲突，继而给身处其中的个体带来消极的心理影响。具体到当前的实证研究领域，研究者或者通过价值两难选择任务来探讨即时的价值观冲突及其影

响,或者是考察价值观念或身份无法统一的人群以确定长期存在的价值观冲突所起的影响和作用。从已有的研究结果来看,当个体面对价值两难选择任务时,会产生强烈的冲突感知,且随着价值观选择和排序的难度增大,冲突感知的强度也会随之升级;而当个体一直持有对立的价值观或始终无法有效调和不同身份背后的价值矛盾,便可能会带来长期的情绪和心理健康问题,降低人们的生活满意度。总之,在价值观选择上处于一种不确定的状态,不论是即时性的还是长期存在的,在很大程度上都会扰乱个体内心秩序的平衡,带来心理感受上的负面体验,带来焦虑、压力,继而危害心理健康。如果将个体的价值观视为一个开放的动态系统的话,价值观冲突便可以视为是其中的一种不稳定的状态。那么,究竟是为何这种价值观系统的不稳定状态会给个体带来上述消极影响呢?”

意见 12: 在 3.1 价值观之间固有的动机冲突第二段中, Smallenbroek 等人认为“个体的价值观发展模式会朝着相反的方向发展,很少会出现兼容性。”何为相反的方向? 她的研究云 Döring 和 Cieciuch(2021)的“价值认同模式更趋相容性而非对立性”这一结论是否是对立的?
回应: 感谢专家的建议。在这个部分中,我们的确在表述上出现了一定的不清晰之处。在本轮修改中,我们对该部分的内容重新进行了扩充和调整。相关表述为:“在最近的纵向发展研究中也验证了不同价值观的相容与对立关系。例如,不论是对儿童(Daniel, Döring & Cieciuch, 2021)还是成年人(Smallenbroek et al., 2023)价值观发展趋势的追踪,都发现了人们价值观的发展模式与 Schwartz 所提出的理论模型一致,如随着自我超越(self-transcendence)维度相关价值观重要性的提升,与之动机相反的自我提升(self-enhancement)维度价值观会随之减弱,而与之动机相容的保守(conservation)维度价值观的变化则不受影响。而且,随着个体年龄的增长,这种趋势会体现的越来越明显(Daniel et al., 2021)。不仅如此,近些年来有研究者开始采用经验抽样法(experience sampling)在自然情境中实时捕捉个体的决策与行为(如在 7 天时间中进行连续性的测量),以考察价值观状态(value states)的重要性层次是否与个体在价值观量表得到的价值观结构一致,结果也发现了之前被反复验证的相容与对立关系,即在同一行为中不能追求相互竞争的价值观(Skimina et al., 2018; 2021)。”

意见 13: 对价值观冲突为何产生的两个方面分别论述后,笔者应在补充三二部分的小结来总结这一部分的内容。

回应: 感谢专家的建议。根据专家的建议,我们补充了 3.3 的小结内容。相关表述如下:“综上所述,对于为何相互竞争和排序的价值观会给身处其中的个体带来心灵上的冲突及随后的一系列负面的影响,目前研究者主要从两个方面来进行解释。一些研究者关注价值观背后的固有机,并认为不同价值观之间的冲突主要是由于其代表的动机具有对立性所致。然而,这种理论假设对于动机相容性价值观(“仁爱-诚信”)为何在两难选择情境中能诱发出冲突感知缺乏解释力。另外一些研究者强调价值观与自我概念之间的密切联系,并认为价值观的冲突及其所带来的负面影响与个体在这个过程中感受到的自我概念威胁感知有关。总的来说,

自我概念完整性的威胁感知假设要比价值观背后的动机对立性假设具有更为广泛的解释力度。然而，这两种理论解释在很多情境下又具有交叉和重叠，很难进行有效的区分。究其原因，很大程度上在于这两种理论解释都缺乏直接性的研究证据，而这可能是未来研究中需要加强的部分。”

意见 14: 前文中没有提到过“等级结构特性”一词，不同等级的价值观是怎么划分的？具体又是如何体现的？建议笔者补充相关解释。

回应: 感谢专家的意见。价值观的“等级结构特性”是前人研究中(Brosch et al., 2011; Ehret, 2019; Schwartz, 2012; 岳童 等., 2021)为了描述价值观的心理结构而总结出的一个概念。在本轮修改之中，我们进行了更加详细的补充：“很多研究者认为个体的价值观系统具有等级结构 (hierarchies)特性 (Brosch et al., 2011; Ehret, 2019; Schwartz, 2012)，即个体所持有的价值观并非具有同等重要程度：越是位于系统核心层级的价值观，其重要性及认同程度越高，而不同重要等级的价值观在认知加工模式上也存在差异(岳童 等, 2021; Yue et al., 2021)。这提醒相关领域的研究者，价值观对个体来说的重要程度可能是其能否在观念对抗情境下产生冲突的一个重要前因变量，未来需要结合价值观的心理结构特点进行探讨。”

意见 15: 笔者当前的展望略微宽泛，如最后的干预研究与前面的个体心理健康内容有相似，建议笔者根据现有研究，进一步深究可能的影响因素还有哪些时也需要一些逻辑推理的研究支撑，以及为什么要关注这些，意义何在的问题。

回应: 谢谢专家的提醒。根据专家的建议，我们重新改写了展望的部分，以尽量完善本部分的内容。

意见 16: 文章作为综述性文章，应更注重语言逻辑的梳理，但文章中存在多处语句不通顺、错词错字、缺少标点、缺少空格、引用格式错误以及段落之间的连结不够紧密等问题，缺乏严谨性，建议笔者通读全文进行仔细修改，加强细节方面的问题。

回应: 感谢专家的提醒。对于上述细节问题我们深表抱歉。在本轮修改中，我们进行了全文的检查和修改，以尽量避免这些细节方面的不严谨之处，请专家审阅新一轮的修改稿。

第二轮

审稿人 1 意见:

意见 1: “例如，Rabinovich 和 Morton(2016) 设置了四个实验情境，分别激活被试作为学生和作为子女(引发校园和家庭生活规范之间的冲突)，作为母亲和作为全职员工(引发女性和职场规范之间的冲突)等身份，结果发现不同身份的同时启动会引发个体幸福感和自尊水平的降低。”这个例子只说到了不同身份背后的社会规范存在冲突，但没有让人明确感到价值观

(“人们判断是非、善恶、得失的信念系统”)存在什么冲突。

回应：感谢专家的建议。原文表述确实存在一定的歧义。事实上，Rabinovich 和 Morton(2016)在解释身份冲突时，其背后的解释逻辑便是基于不同身份背后价值观上的冲突和对立。为了避免让专家和读者在阅读时产生类似的误解，我们在本轮修改中对相关表达进行了更正。具体修改如下：“价值观一般被认为是身份的重要组成部分，当个体在不同身份之间进行切换时，身份背后相应的价值观也会随之而凸显出来(Horton et al., 2014)。然而，当不同身份提供了不兼容的价值观(如素食主义者和猎人)时，这些价值观不能同时作为个体意义的来源(Rabinovich & Morton, 2016)，相反还可能产生一种紧张的关系(Morgenroth et al., 2021)，继而对个体的幸福感产生负面影响(Rafaeli-Mor & Steinberg, 2002)，甚至带来不适和痛苦感等心理上的困扰(Bernuzzi et al., 2021; Huhtala et al., 2020)。例如，Rabinovich 和 Morton(2016)在实验室情境下探讨了身份冲突对个体产生的影响，结果发现诱发出被试不同身份背后的价值取向冲突后[如作为学生和作为子女会存在价值要求上的不同(实验 1)，作为母亲和作为全职员工之间定位会存在矛盾(实验 4)]，其主观报告出的幸福感和自尊水平有了明显的降低。”

意见 2：“在价值观研究领域经常为学者讨论的‘仁爱-诚信冲突(Benevolence-Integrity Conflicts)’，从动机维度上都隶属于自我超越维度，即它们之间是具有相容性的，但仍然会使个体产生强烈的冲突感知。”在“仁爱-诚信冲突(Benevolence-Integrity Conflicts)”发生的具体场景中，这两个动机往往是不兼容的(例如评委如果想要照顾弱者，就不太可能兼顾评判的公正)。在这种意义上，说这些动机“兼容”是否准确？这种场景下的动机冲突原因用“自我概念完整性的威胁感知”似乎也不太贴切(仁爱和诚信往往都是人们愿意认同的价值)。

回应：感谢审稿专家提出的问题。审稿专家提出的这个问题让我们产生了新的思考，并且对全文进行了修改。我们反思了使专家产生疑问的原因，估计还是因为我们在相关概念的表述上没有很好的界定清楚所致。关于价值观在动机上的相容性和对立性，这是 Schwartz(2018)价值观环状(Circumflex)模型中所提出的假设。从价值观动机对立性的角度来解释价值观冲突的产生，其解释力只适用于 Schwartz 模型中处于“不兼容”关系的价值观。对于“仁爱”和“诚信”这一理应具有相关关系的价值观，按照 Schwartz 的理论应当是可以为同一个个体所同时拥有的，因此对于为何在它们之间进行选择可以产生心理冲突无法进行有效的解释。基于以上推论，我们接下来引入关于“冲突来源于违反自我概念一致性的威胁感知”的理论假设，以弥补基于价值观动机动力性在解释冲突产生上的不足。

基于以上原因，本文说“仁爱”和“诚信”在动机上是具有相容性的。对于专家所提出

的质疑，即“评委如果想要照顾弱者，就不太可能兼顾评判的公正”，对我们从自我概念的角度阐发价值观冲突问题有很大的启发性，在本轮修改中也进行了体现。

具体而言，在本轮修改中，我们首先对 Schwartz(2018)价值观环状模型进行了更为详细的介绍，突出了价值观之间相容与对立的关系。

“多研究者认为，人们之所以难以容忍不同价值观的同时“在线”，其原因主要在于某些价值观本身在动机上便处于对立的状态，因此在共存于个体的观念世界中时便自然而然的会产生碰撞和冲突。这种观点以 Schwartz(2018)所提出的价值观环状(Circumflex)结构理论为基础，其基本假设是人类价值观体系整体上是一种由 10 类价值观构成的动机性连续体，这些动机类型存在于任何一种文化中，因为它们源于三种普遍的人类需求，即生物需求、社会交往的需求、群体生存及福祉的需求。基于这 10 种基本动机类型，他们将价值观划分为与之对应的 10 大基本类型，并强调这 10 种动机并不是相互分离的，而是彼此相容或对立的，呈现为一个环状的结构模型(见图 1)。彼此相容的几种价值观之间存在着相关关系，而这种相容关系也表现出一种规律性的变化过程，从关联最紧密的价值观沿着价值观圆环到最疏远的价值观，相关系数呈相应的递减趋势，逐渐从相容变为没有关系和对立。其中，相容价值观有九对，包括权力—成就，享乐—刺激等；对立价值观有四对，包括自主/刺激 vs 遵从/传统/安全，博爱/友善 vs 权力/成就等。另外，这 10 种价值观隶属于两个维度，其中维度一是开放(自主、刺激) vs 保守(遵从、传统、安全)，衡量的是人们跟随自我智力和情感兴趣的动机强度 vs 保持现状、维持与亲近的人及与社会机构和传统之间确定性的动机强度；维度二是自我超越(博爱、友善) vs 自我增强(权力、成就、享乐)，表达的是人们关怀、提升他人福祉的动机强度 vs 增强自己个人利益的动机强度。总之，价值观是一个连贯的、凝聚的心理系统，通过横向和纵向的联系构成了一个统一的价值观体系。”

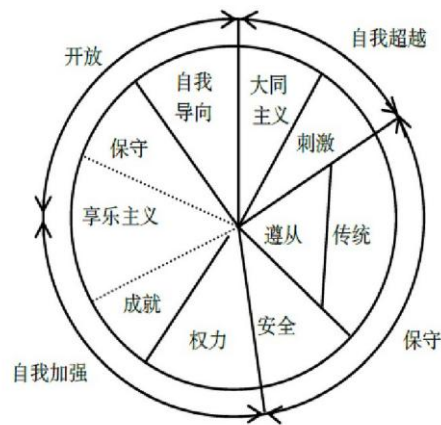


图1 Schwartz 的价值观环状模型(转引自 李玲, 金盛华, 2016)

之后，我们对 Schwartz 价值观理论解释的局限性也进行了修改，以避免审稿专家和读者产生歧义，具体如下：“然而，从已有研究结果来看，仅仅从价值观动机上的对立性角度并不足以对价值观冲突及其消极影响进行全面的解释。一方面，有研究发现同时认同动机上不相容的价值观也不一定会表现出心理上的冲突感。例如，Foad, Maio 和 Hanel(2020)在研究中要求被试报告他们未来可能看重的价值观，以从个体的主观预期层面考察价值观随时间变化的轨迹。结果发现，被试会预期自我超越和自我增强价值观在重要性上同等程度的增长，并没有表现出之前研究中的对立模式。Wang,

King 和 McInerney(2021)对香港教师的调查结果也发现, 他们的自我超越和自我提升型价值观具有显著的正相关关系, 在个人身上也没有产生明显冲突感, 并可以共同促进这些教师对学校的承诺和认同。另一方面, 正如前文所述, 同时认同相容的价值观难以进行选择也会引发价值冲突, 而这种情况便很难通过价值观动机上对立性来进行解释。例如, Leszkowicz 等人(2017)的研究结果便发现, 能够使个体感知到心理冲突的迫选词组来自于相容关系而非对立关系的价值观任务之中(因为正常个体一般不会兼具存在对立关系的价值观)。又如, 在价值观研究领域经常为学者讨论的“仁爱-诚信冲突(benevolence-integrity conflicts)”, 从动机维度上也都隶属于自我超越维度。以上“例外”的情况提醒相关领域的研究者, 价值观动机上的对立性可能并非解释价值冲突及其负面心理影响的唯一解释。”

最后, 我们在本轮修改中也对基于自我概念完整性威胁的相关表述进行了修改, 具体如下: “从已有关于价值观的心理及神经结构的研究来看, 价值观在人们的自我认同和自我知觉中位于核心的地位(王洪 等, 2021; 岳童 等, 2020, 2021; Aquino & Reed, 2002), 人们在价值观上的碰撞与对抗往往涉及到自我卷入(self-involvement)的过程(Kouzakova et al., 2012)。而且, 对个体来说越是重要的价值观[如保护性价值观(protected values), 或称神圣价值观(sacred values)], 其在表征和建构上与自我概念的关系就越为紧密。因此, 人们在价值观上的碰撞与对抗往往涉及到自我卷入(self-involvement)过程, 在其中进行取舍往往意味着采用何种自我身份认同的问题。例如, 在仁爱-诚信冲突中, 评委如果想要照顾弱者, 就不太可能兼顾评判的公正, 这便涉及到助人与公正自我概念之间对立和选择。关于自我概念的既有研究发现, 人们有保持自我概念一致性和完整性的倾向(Cohen et al., 2007)。而根据自我不一致理论(self-discrepancy theory), 当一个人拥有相互冲突或不兼容的自我概念时, 他们可能会经历心理上的不适或痛苦(Higgins, 1987; Smith et al., 2023)。在此基础上, 很多研究者认为个体面对不同价值观之间竞争和排序时所感受到的自我概念一致性威胁感知才是引发价值冲突及其一系列消极影响的心理根源(陶爱华, 刘雍鹤, 王沛, 2018; Harinck & Ellemers, 2014)。”

意见 3: 作者说本文“以期可以为未来正确价值观的培育及价值观冲突和混乱的有效干预提供理论上的启发。”但后文似乎没说清楚解决价值观冲突与培育正确价值观有什么关系。

回应: 感谢专家的提醒。虽然目前有些专家提到了价值观冲突与价值观形成之间的关系, 但确实都只停留在经验层面, 目前还缺乏有效的研究证据。有鉴于此, 我们没有继续讨论价值观培育的问题, 而且对文章的引言和展望部分都进行了修改, 删去了相关表述, 具体见新一版修改稿。

.....

审稿人 2 意见:

意见 1: 现有的摘要提供了关于价值观冲突的心理影响和理论解释等的简要概述, 并提出了

未来研究方向。但是，文章的创新点中“关于两种情境下的价值观冲突”似乎在摘要中并未提及，这一部分是否需要在摘要中进行简洁明了地介绍？

回应：感谢审稿专家的建议。本轮我们对摘要部分进行了修改，具体见下文：“*价值观冲突是个体不同价值观念发生彼此否定和相互竞争的现象。从目前心理学领域关于价值观冲突的实证研究来看，可以区分为价值观念或身份无法兼容引发的长期冲突，以及价值两难选择任务引发的即时冲突两类，均会给个体带来一系列消极的心理影响，如提升压力感知、焦虑水平和心理紧张度等。目前研究者主要从价值观背后的动机对立性和自我概念完整性的威胁感知这两个方面来解释价值观冲突的产生原因及其影响。在未来的研究中，可能需要进一步明确价值观冲突的产生机制，扩展对价值观冲突调节因素的认识，揭示价值观冲突对个体产生的影响并开展价值观冲突的调解与干预研究。*”

意见 2：引言部分描述价值观冲突问题时只列举了一个《韩诗外传》中忠义难两全的例子，但在该段结尾由此得出的结论是“正因如此，价值观冲突问题长期以来都是文学、哲学及伦理学领域热衷于探讨的话题”，通过这一个例子似乎无法说明文学、哲学等领域也存在价值观冲突问题。而文章在最后的总结部分也说明了“从已有研究来看，价值观冲突存在一定的文化差异”，因此，建议补充其他价值观冲突在不同研究领域、不同社会背景或不同文化下的表现和具体案例。

回应：感谢审稿专家的建议。本文第一稿时主要以“忠孝难两全”作为文章的话题引出，故《韩诗外传》的例子占了一定的篇幅。在本轮修改中，这部分的内容我们进行了弱化相关的内容，具体见下文：“*中国人最熟悉的价值观冲突莫过于“忠”与“孝”价值理念之间的不兼容。《韩诗外传》中的一个例子很具有代表性：负责执法的石奢，释放了杀人犯罪的父亲。他所面对的是一个无法消解的价值困境：一方面，“以父成政，非孝也”，但是另一方面，“不行君法，非忠也”。在现代社会中，价值观冲突的表现也是多种多样。例如，传统的价值观与现代的价值观在许多方面产生了明显的对立：传统观念强调家庭、亲情和尊老爱幼，而现代价值观则更加注重个人自由、平等和权利。这种冲突在家庭、职场和社交场合中随处可见，给人们的生活带来了许多困惑和挑战。*”

关于专家说的“价值观冲突在不同研究领域、不同社会背景或不同文化下的表现和具体案例”，目前研究相对较少，在本轮修改中我们在展望部分进行了补充，具体见文中部分。

意见 3：在 2.1 价值两难选择任务引发的即时冲突中，从前两段对个体在面对价值两难选择任务引发的矛盾心理以及转化为内心的紧张与焦虑后，到对“主客观冲突”这一问题的论述在逻辑上是否连贯？“主客观冲突”也属于价值两难选择任务引发的即时冲突吗？还是其他？这一小段的论述放在 2.1 是否合适，请作者进行进一步地思考斟酌。

回应：感谢专家的建议。思虑再三之后，我们认可了审稿专家的建议。的确，将主客观冲突放在价值两难任务引发的冲突部分逻辑上存在一定的问题。因此，在本轮修改中，我们放在了展望“4.1 需要进一步明确价值观冲突的产生机制”部分，具体如下：“虽然既有研究已经从价值观的情感动机角度及与自我概念关系的角度进行了理论解释，但相关研究多是间接证据。未来可以借助于脑科学的相关技术与方法，对此问题进行探讨。例如，Senfleben 和 Scherbaum(2021)将不同价值观竞争和排序所带来的冲突称之为主观冲突(subjective conflicts)，其中并不涉及到选择之间的对与错；与之相对的，他们将抑制控制任务(inhibitory control tasks)中需要涉及到认知资源竞争而产生的冲突定义为客观冲突(objective conflicts)，而在这个过程中便有正确反应与错误反应之间的区分。他们借助于额中部 theta 波[在之前的研究中被认为是在冲突监控和探测过程中的一个重要衡量指标，可以反映个体在不同反应和选择中的认知资源竞争过程(Tälner et al., 2017; Zavala et al., 2018; Zhao et al., 2015)]发现，该指标对冲突感知的预测作用仅仅发生在抑制控制任务中，在主观价值选择任务则不显著。据此，他们认为主观价值选择冲突与客观认知冲突的一个很大不同便在于前者存在更多的自我控制及主观权衡过程，这就为从自我加工角度理解价值观冲突问题提供了新的视角。”

意见 4：3.1 价值观背后的动机对立性是以价值观环状结构理论为基础展开，那么与之相对的，3.2 自我概念完整性的威胁感知是否有相应的理论模型来支撑？此外，是否有其他理论可以用于解释价值观冲突的产生和影响？

回应：感谢专家的建议。在本轮修改中，我们增加了相关理论，具体如下：“从已有关于价值观的心理及神经结构的研究来看，价值观在人们的自我认同和自我知觉中位于核心的地位(王洪 等, 2021; 岳童 等, 2020, 2021; Aquino & Reed, 2002)，人们在价值观上的碰撞与对抗往往涉及到自我卷入(self-involvement)的过程(Kouzakova et al., 2012)。而且，对个体来说越是重要的价值观[如保护性价值观(protected values)，或称神圣价值观(sacred values)]，其在表征和建构上与自我概念的关系就越为紧密。因此，人们在价值观上的碰撞与对抗往往涉及到自我卷入(self-involvement)过程，在其中进行取舍往往意味着采用何种自我身份认同的问题。例如，在仁爱-诚信冲突中，评委如果想要照顾弱者，就不太可能兼顾评判的公正，这便涉及到助人与公正自我概念之间对立和选择。关于自我概念的既有研究发现，人们有保持自我概念一致性和完整性的倾向(Cohen et al., 2007)。而根据自我不一致理论(self-discrepancy theory)，当一个人拥有相互冲突或不兼容的自我概念时，他们可能会经历心理上的不适或痛苦(Higgins, 1987; Smith et al., 2023)。”

另外，专家问到：“是否有其他理论可以用于解释价值观冲突的产生和影响”。从目前研究来看，还没有相关的理论出现，因此在本轮修改中我们也没有添加。

意见 5：在 4.3 价值观冲突的干预还有待进一步加强中，论述了关于价值观冲突的心理干预有待进一步完善的问题，而关于干预的研究在前文中并未出现过，是否需要在前文的适当地

方进行补充介绍，以便这一部分在最后出现的不会突兀。

回应：感谢审稿专家的建议。在本文一开始是想将干预的内容放进去的，形成“现象-机制-干预”的故事线。然而，目前关于个人价值观冲突干预的实证研究确实比较缺乏。但从本文讨论主题的应用和实践意义上来看，干预又是不可或缺的内容。基于以上考虑，本文将干预部分的内容放在了展望 4.4 部分，并修改了小标题的措辞，具体见下文：“4.4 需要开展价值观冲突的调解与干预研究”

如前文所述，经历价值观冲突的个体往往会经历一系列消极的心理感受，影响他们的情绪状态、工作和生活满意度。因此，从价值观的视角对心理冲突问题进行调解和干预，可以为个体心理健康的促进和提升提供新的视角。然而，由于关于价值观冲突的探讨刚刚起步，关于其调解和干预的实证研究更是较为缺乏。即便如此，很多研究者也从理论层面提出了可行的方案，值得在未来的咨询与实践过程中进行检验和丰富。例如，Arens 等人(2022)提出，心理咨询师可以通过进行认知重构、提供必要的社会支持、进行合理的自我引导等来帮助处于价值观冲突困扰中的个体摆脱因价值观不确定而带来的心理困扰。Carminati 和 H eliot(2023)在论及医生职业身份与宗教身份的冲突干预策略时，提出可以通过外部情境的力量支持深陷其中的个体有效面对价值观冲突所带来的负面影响。具体而言，他们认为积极的社会支持和道德氛围有助于调节医生的职业-宗教身份冲突及于心理健康的关系，促进组织团队内部更大程度的一致性和凝聚力。另外，在调解因为人际间价值观差异而带来的心理冲突时，自我肯定 (self-affirmation)(要求被试写下对自己来说重要的价值观，借此巩固其自我概念的正当性)的方法已经被证明可以取得良好的效果，原因在于个人可以利用包括价值观在内的资源库来恢复他们对自我完整性和价值感的认知。未来研究也可以加以借鉴，考察其在调解个人价值观排序和选择过程中所起的调解和干预作用。”

意见 6：除了在不同文化、不同领域内开展的研究，是否有价值观冲突在不同社会情境中的研究，如在职场、家庭和教育环境中有何不同表现等方面？这些情境中的价值观冲突对个体行为和决策有何具体影响？如若没有相关研究，是否也可以在未来进行进一步地讨论。

回应：感谢审稿专家的建议。关于专家提到了“价值观冲突在不同社会情境中的研究，如在职场、家庭和教育环境中有何不同表现等方面”，在目前的身分冲突中研究中，涉及到了专家所提到的问题，在本文中我们也进行了引述，如 Rabinovich 和 Morton(2016)的研究。对于专家所提到的另外一个问题：“这些情境中的价值观冲突对个体行为和决策有何具体影响”，相关的研究确实没有看到。我们认可专家的建议，在展望部分对价值观冲突的调节因素及其后续影响进行了分析和论述，具体见本轮修改的文中部分。

意见 7：文章仍存在细节方面的问题，如‘(财富” vs “仁爱”)’缺少标点，‘不论是这种价

价值观冲突的引发情境，其结果都是扰乱个体内心秩序的平衡’存在语病，以及‘再已有研究中也有一些’存在错别字等，请作者再次仔细检查并修改。

回应：感谢审稿专家细致的审读。在本轮修改中，我们已经对上述问题进行了改正，并进行了全文仔细的审读，力图避免此类语病问题的发生。

意见 8：参考文献格式方面存在细节问题，如 ‘Morhart, F.(2020).’缺少空格等，请作者再次仔细检查并修改。

回应：感谢专家的建议。对于专家所提的问题，我们已经进行了修改，并进行了全文的检查。

第三轮

审稿人 2 意见：

意见1：在之前的建议中，建议笔者补充其他价值观冲突在不同研究领域、不同社会背景或不同文化下的表现和具体案例。笔者也因此缩减了《韩诗外传》中忠义难两全的例子的篇幅，增加了新的论述：“在现代社会中，价值观冲突的表现也是多种多样。例如，传统的价值观与现代的价值观在许多方面产生了明显的对立：传统观念强调家庭、亲情和尊老爱幼，而现代价值观则更加注重个人自由、平等和权利。这种冲突在家庭、职场和社交场合中随处可见，给人们的生活带来了许多困惑和挑战。”为何传统和现代侧重点的不同会产生冲突，二者不可兼顾吗？可否补充一些参考文献来作为佐证。

回应：感谢您对我们文章的宝贵意见和建议。根据您的建议，我们本轮修改中增加了关于现代社会中价值观冲突表现的详细论述，特别是传统价值观与现代价值观之间的对立。具体如下：“中国人最熟悉的价值观冲突莫过于“忠”与“孝”之间的不兼容。《韩诗外传》中的一个例子具有代表性：负责执法的石奢释放了杀人犯罪的父亲，面对的是一个无法解开的价值困境：一方面，“以父成政，非孝也”；另一方面，“不行君法，非忠也”。在现代社会中，价值观冲突的表现形式更加多样化。例如，传统价值观强调集体主义、家庭责任和尊重长辈，而现代价值观则更倾向于个人主义，强调个体自由、平等和权利。由于传统价值观和现代价值观在优先事项和行为规范上存在根本性差异，这些冲突容易在家庭、职场和社交场合中出现，导致人们在生活中遇到困惑和挑战(Li, 2020; Smith & Schwartz, 2016)。研究表明，家庭责任与个人自由之间的冲突在中国现代家庭中尤为明显。例如，Li 和 Zhang(2020)通过对现

代中国家庭的质性研究发现，许多年轻人在追求个人发展时，常常不得不面对与家庭责任之间的冲突。这些冲突不仅影响他们的生活满意度，还可能导致心理压力的增加。这在很大程度上说明，人们难以容忍观念世界中不同指导原则的共存，否则将会感受到价值观之间的强烈碰撞与冲突，继而影响观念世界的心灵秩序甚至心理健康水平。”

对于您说的“为什么传统和现代价值观会产生冲突，二者不可兼顾吗？”我们认为，传统和现代价值观产生冲突的原因在于它们在优先事项和行为规范上的根本性差异。传统价值观侧重于集体主义和社会和谐，而现代价值观更加强调个人主义和自我实现。这种差异在具体情境中会导致行为选择上的矛盾。例如，传统价值观可能要求个人在家庭中扮演特定的角色，履行特定的责任，而现代价值观则鼓励个人追求自身的兴趣和目标。这种价值观的不兼容性在现实生活中会导致困惑和挑战。为了进一步支持我们的论述，我们补充了三篇文献：

Li, J. (2020). The impact of traditional family values on modern Chinese society. *Journal of Asian Studies*, 45(2), 189-205. 这篇文章讨论了中国传统家庭价值观在现代社会中的影响，特别是如何与现代个人主义价值观发生冲突。

Li, X., & Zhang, Y. (2020). Balancing family obligations and personal freedom: A qualitative study on value conflicts in modern Chinese families. *Journal of Family Studies*, 26(2), 123-140. 通过对现代中国家庭的质性研究发现，许多年轻人在追求个人发展时，常常不得不面对与家庭责任之间的冲突。

Smith, P. B., & Schwartz, S. H. (2016). Values and cultural models in contemporary societies: A comparative study. *Cultural Dynamics*, 28(1), 42-58. 本文提供了对不同文化背景下的价值观的比较研究，探讨了传统和现代价值观之间的冲突。

意见2：“例如，Rabinovich和Morton(2016)在实验室情境下探讨了身份冲突对个体产生的影响，结果发现诱发出被试不同身份背后的价值取向冲突后[如作为学生和作为子女会存在价值要求上的不同(实验1)，作为母亲和作为全职员工之间定位会存在矛盾(实验4)]，其主观报告出的幸福感和自尊水平有了明显的降低。”学生和子女、母亲和全职员工间的冲突为何会属于价值观之间的冲突而不是对人物任务要求的冲突？如学生应该认真学习，子女应该孝顺懂事，但两者之间似乎也存在一些共同点，如都要求听话等，那么如何说明两者不同身份背后的价值取向存在冲突？

回应：感谢审稿专家提出的疑问。学生和子女、母亲和全职员工之间的冲突不仅涉及任务要

求的不同，更重要的是这些身份背后的核心价值观存在冲突。学生身份强调学业成功(个人成就价值)，而子女身份强调孝顺和家庭责任(家庭价值)，在资源有限的情况下，学生可能需要牺牲家庭时间以专注学业，这就是一种典型的价值观冲突。

在母亲和全职员工的角色冲突中，母亲身份重视家庭和子女教育，全职员工身份则强调职业发展和个人成就。这些价值观的不同可能导致个体在不同身份之间的转换中产生冲突和压力，从而影响其幸福感和自尊水平。在讨论身份冲突时，重要的是区分角色的具体任务要求和背后的价值取向。任务要求是指角色在特定情境下应履行的具体职责，而价值取向则是对这些职责的背后意义和优先级的看法。这些价值取向反映了个体在不同角色之间的内在信念和伦理观念。为了更好的说明不同身份背后价值取向存在冲突，我们在文中进行了如下的修改：“例如，Rabinovich 和 Morton(2016)通过实验情境诱发被试在不同身份之间的价值取向冲突，如作为学生和作为子女的价值要求不同(实验 1)，作为母亲和作为全职员工的角色定位矛盾(实验 4)。这种身份冲突实际上反映了背后价值观的差异：学生身份强调个人成就和学术追求，而子女身份则强调家庭责任和孝顺；母亲身份强调家庭照顾和情感支持，而全职员工身份则强调职业发展和工作投入。结果发现，诱发被试不同身份背后的价值取向冲突后，他们主观报告的幸福感和自尊水平显著降低。这些冲突迫使个体在内在信念和外在行为之间做出艰难选择，可能导致心理困惑和不满。”

意见3：“其中，有些价值观被认为正常情况下很难被一个人同时兼容(如“仁爱”vs“财富”)，因此比较容易进行选择”，为何“仁爱”和“财富”是不可兼得的，乐善好施的富人呢？”

回应：感谢审稿专家的问题。审稿人提出的疑问是关于为什么“仁爱”和“财富”被认为是不可兼得的价值观。实际上，这种观点并非绝对，而是相对的。虽然在理论上“仁爱”和“财富”可以调和，许多富人通过慈善事业展现了兼具这两种价值观的可能性。例如，比尔·盖茨和沃伦·巴菲特等富豪不仅积累了巨大的财富，还投入大量资源进行慈善事业，展示了仁爱与财富的结合。但需要注意的是，这种调和往往要求个人有较高的道德意识和社会责任感，能够在财富积累的过程中保持对社会的关怀和贡献。Schwartz(2012)的研究表明，基本价值观之间可能存在冲突，这取决于它们在个人行为中的优先级和具体表现。仁爱和财富可以在一定条件下兼容，但在资源有限和动机冲突的情况下，可能会产生矛盾。在本文“**3.1 冲突来源于价值观在动机上的对立性**”部分中，也举了一个这样的例子：“Wang, King 和 McInerney(2021)对香港教师的调查结果也发现，他们的自我超越和自我提升型价值观具有

显著的正相关关系，在个人身上也没有产生明显冲突感，并共同促进这些教师对学校的承诺和认同。”

因此，审稿人说的这种情况是成立的，但一般来说，追求财富需要投入大量时间和精力在事业和商业活动中，而仁爱则需要关注社会公益和他人利益，在资源有限和动机冲突的情况下，确实容易产生冲突。根据 Johnson 等人(2018)的研究，当个体在追求财富时，往往需要做出某些牺牲，这可能与仁爱和帮助他人的价值观产生冲突。在本文的讨论中，Leszkowicz 等人(2017)讨论的便是这种情况。

结合审稿专家的建议，本次我们在相应部分加上一个脚注：“追求“仁爱”价值观的人倾向于关心他人、帮助弱者，而追求“财富”价值观的人则更注重个人成功和物质财富的积累，因此它们在动机上一般会存在潜在冲突。然而，通过高道德意识和社会责任感，如，视财富为实现更大社会贡献的工具，而非最终目标，仁爱与财富也可以实现兼容(Schwartz, 2012)。在讨论价值观冲突时，重要的是认识到不同价值观之间的关系是复杂的，并非所有冲突都是绝对和不可调和的。”

意见4：文中对“价值观环状结构理论”的论述解释可否再进行梳理解释？

回应：感谢您的建议。本轮结合后面内容，我们做了如下的修改：“这种观点基于 Schwartz(1992)提出的价值观环状结构理论，该理论提供了一个系统的框架来理解和分类人类的基本价值观。该理论假设，人类价值观体系整体上由 10 类价值观构成的动机性连续体，这些动机类型存在于任何一种文化中，因为它们源于三种普遍的人类需求：生物需求、社会交往需求以及群体生存和福祉的需求。基于这 10 种基本动机类型，价值观被划分为 10 大基本类型，并强调这些动机并不是相互分离的，而是彼此相容或对立的，呈现为一个环状结构模型。在这个模型中，相邻的价值观在动机上相似，而对立的价值观则处于圆环的相反位置。由于这些价值观表达了不同的目标和动机，它们之间有时会发生冲突。例如，追求自我提升的价值观(如成就和权力)可能与自我超越的价值观(如普遍主义和仁爱)发生冲突，因为前者注重个人成功和优势，而后者强调关爱他人和社会和谐(Schwartz, 1992; Schwartz et al., 2012)。”

意见 5：“例如，Furchheim, Martin 和 Morhart(2020)的研究结果说明，虽然同时认同物质主义和环保价值观会给个体带来心理压力并导致生活满意度的降低，但这种负面影响是通过自我概念清晰度(self-concept clarity)的中介作用来实现的，且对自我概念的一致性偏好进一

步在其中起到了调节作用。也就是说，面对不同价值观念之间的竞争和排序时，个体越是不在意自我概念的一致性，价值冲突带给其心理上的负面影响便越小。无独有偶，Rabinovich 和 Morton(2016)的研究发现，当激活被试不同身份背后的价值观两难选择（如校园生活和家庭生活规范之间的冲突）后，仅仅在将自我概念解释为稳定和固定的被试中才会导致幸福感与自尊水平的降低，但如果被试倾向于将自我概念解释为灵活而多元的[或称辩证性自我 (dialectical self)]，则不会受到价值观冲突的负面影响。”其中的 3 个引用可调换顺序，形成时间上的递进关系，以及其中的一些翻译问题需注意改正。

回应：感谢审稿专家的建议。结合您的建议，本轮我们做了如下修改：“Rabinovich 和 Morton(2016)的研究表明，当被试面临不同身份带来的价值观两难选择时(如校园生活和家庭责任之间的冲突)，只有那些将自我概念视为固定和稳定的个体，其幸福感和自尊水平才会下降。相反，倾向于将自我概念视为灵活多元的个体(即辩证性自我，dialectical self)，则较少受到价值观冲突的负面影响。Furchheim, Martin 和 Morhart(2020)的研究进一步指出，同时认同物质主义和环保价值观会增加心理压力，并降低生活满意度。这种负面影响通过自我概念清晰度(self-concept clarity)来实现，并且由个体对自我概念一致性的偏好所调节。即，越是不关注自我概念一致性的个体，价值观冲突带来的负面心理影响越小。”

意见 6： 结论部分是对全文的再次升华，应再次进行简要概括文章主要论点的基础上提炼创新性观点，文章论述完 4 个未来展望后戛然而止，作者可以考虑在最后进行综合性地论述，让读者对文章有一个更加清晰的整体把握。

回应：感谢审稿专家的建议。结合您的建议，本轮我们做了如下修改：

首先，我们简要概括文章主要论点；其次，我们尝试提炼了本文的创新性观点。具体如下：“随着全球化的深入和信息的爆炸性增长，不同文化、信仰、生活方式的价值观交织在一起，形成了一幅纷繁复杂的图景。个体内部的价值冲突不仅影响人们的选择和行为，也对社会整体的发展和稳定产生了深远影响。在快速变化的现代社会中，价值观冲突日益凸显，成为我们生活中不可回避的话题。本文通过对现有文献的梳理和分析，从心理学视角对价值观冲突的表现及其对心理健康的影响进行了系统探讨。具体而言，本文区分了两种主要的价值观冲突类型：即时冲突和长期冲突。即时冲突主要通过价值两难选择任务引发，导致个体在短时间内体验到强烈的心理冲突感；而长期冲突则源于个体在不同价值观念或身份无法兼容时的持续内心矛盾，影响更加深远。在对价值观冲突产生机制的解释上，本文总结了两种主要的理论视角：一是基于价值观背后的动机对立性，认为不同价值观在动机上的不兼容性

是导致冲突的重要原因；二是基于自我概念完整性的威胁，认为价值观冲突会引发个体对自我概念一致性的担忧，从而导致心理上的不适感。本文的创新性在于对价值观冲突的表现和机制进行了系统的区分和分析，为理解价值观冲突的产生和影响提供了新的视角。综上所述，价值观冲突是一个具有时代性和迫切性的议题，而目前心理学领域内的实证研究才刚刚起步，未来可以在如下几个方面做进一步探讨。”

最后，我们在四条展望后，做了一个综合性地论述：“总之，本文通过系统梳理和分析价值观冲突的现象、心理影响及其产生机制，为理解和应对这一普遍存在的心理问题提供了理论基础。价值观冲突不仅仅是简单的认知矛盾，而是深刻影响个体自我认同和心理健康的复杂现象。未来研究应在现有基础上，进一步探索其内在机制和文化差异，同时开发针对性的干预策略，以帮助个体更好地应对价值观冲突，提升整体心理健康水平。”

意见 7：虽然作者为了较好的解决之前的意见，对文章进行了较大的改动，但文章间的文字逻辑、语句通畅、措辞等问题仍需要仔细琢磨，尤其是前面 3 个部分，有时读起来会有不顺畅的小问题，存在个别翻译痕迹比较重的句子，请作者多多通读全文并进行相应修改。

例 1：“某些重要价值观有保持稳定的趋势，而某些价值观则更容易受到外界影响发生改变，而它们之所以能够保持稳定性或可变性，与其心理表征及加工特点密切相关。”中某些…某些的使用读来有些拗口，可考虑改为“但另一些”？还有“可变性”虽然和“稳定性”相对应，但价值观的可变性似乎听起来很怪异。

例 2：“学者们对该问题的主要集中于如下两个方面”，该问题的什么？

例 3：“价值观冲突便可能长期困扰着人们的内心，造成焦虑、压力和幸福感水平降低等一系列消极影响”，压力也降低吗？

例 4：“价值观长期冲突的另一种表现是不同个人身份(identity)无法很好地兼容而引发的一系列消极心理影响。”

例 5：“便可能会因相互之间的相互竞争及排序产生价值观方面的冲突”

例 6：“彼此相容的几种价值观之间存在着相关关系，而这种相容关系也表现出一种规律性的变化过程”，结合上下文判断，“相容关系”应改为“相关关系”

例 7：“以及物质主义与儒家传统价值观(李静，郭永玉，2012)在 Schwartz 的价值观模型中均属于享乐 vs 遵从/传统之间的对立关系，其中前者强调满足个人欲望，而后者强调控制个人冲动，接受外部限制”缺少句号，以及“接受外部限制”似乎有些奇怪。

除以上例子外还存在多出表述问题，请作者仔细斟酌。

回应：非常感谢审稿专家细致的阅读，本轮修改中，除了专家指出的这几个问题，我们使用拼写检查工具和人工校对结合的方法，确保纠正所有语病、错词和标点错误，力图尽全力避免翻译痕迹重、不通顺的问题。

对于专家提出的几个问题，我们的修改如下：

例 1：“某些重要价值观有保持稳定的趋势，而某些价值观则更容易受到外界影响发生改变，而它们之所以能够保持稳定性或可变性，与其心理表征及加工特点密切相关。”中某些…某些的使用读来有些拗口，可考虑改为“但另一些”？还有“可变性”虽然和“稳定性”相对应，但价值观的可变性似乎听起来很怪异。

修改后：“某些重要价值观倾向于保持稳定，而另一些则更容易受到外界影响而发生变化。这种稳定性或易变性与价值观的心理表征及其加工特点密切相关。”

例 2：“学者们对该问题的主要集中于如下两个方面”，该问题的什么？

修改后：“学者们的研究主要集中在以下两个方面”，“该问题”是指代前文提到的具体问题。

例 3：“价值观冲突便可能长期困扰着人们的内心，造成焦虑、压力和幸福感水平降低等一系列消极影响”，压力也降低吗？

修改后：“价值观冲突可能会长期困扰个体，导致焦虑、压力增加，以及幸福感水平下降等一系列消极影响。”

例 4：“价值观长期冲突的另一种表现是不同个人身份(identity)无法很好地兼容而引发的一系列消极心理影响。”

修改后：“长期的价值观冲突还可能表现为个体在不同身份(如工作和家庭角色)之间难以兼顾，导致一系列消极的心理影响。”

例 5：“便可能会因相互之间的相互竞争及排序产生价值观方面的冲突”

修改后：“可能会因价值观之间的竞争和排序问题引发冲突”

例 6：“彼此相容的几种价值观之间存在着相关关系，而这种相容关系也表现出一种规律性的变化过程”，结合上下文判断，“相容关系”应改为“相关关系”

修改后：“彼此相容的几种价值观之间存在着明显的相关性，这种关系显示出规律性的变化。”

例 7：“以及物质主义与儒家传统价值观(李静, 郭永玉, 2012)在 Schwartz 的价值观模型中均属于享乐 vs 遵从/传统之间的对立关系，其中前者强调满足个人欲望，而后者强调控制个人冲动，接受外部限制”缺少逗号，以及“接受外部限制”似乎有些奇怪。

修改后：“以及物质主义与儒家传统价值观(李静, 郭永玉, 2012)在 Schwartz 的价值观模型中均代表了享乐与遵从/传统的对立关系。物质主义强调个人欲望的满足，而集体定向、绿色和儒家传统价值观则强调控制个人冲动并适应社会规范。”

第四轮

审稿人 2 意见：

意见 1： 若是对价值观冲突的划分是本文的创新点，可在 2 价值观冲突的产生情境及具体表现中有所体现。

回应：感谢审稿专家对本研究的审阅和提出的宝贵意见。针对您提到的“若是对价值观冲突的划分是本文的创新点，可在 2 价值观冲突的产生情境及具体表现中有所体现”这一建议，我们进行了如下调整和完善：

首先，在“2. 价值观冲突的产生情境及具体表现”部分的开头，我们特别强调了长期冲突和即时冲突这两类价值观冲突的划分。这一分类基于个体在不同情境下的价值观念表现，以及对个体心理健康的不同影响。我们认为，这一分类不仅帮助系统化地理解价值观冲突，还为进一步研究这些冲突的心理机制和影响提供了新的理论框架。

其次，在 2.1 和 2.2 部分，我们通过引用多项实证研究，详细说明了长期冲突和即时冲突的具体表现及其对心理健康的影响。在每一节的开头，明确阐述了这些冲突类型的定义和特点，并在具体的研究例子中展示了它们如何影响个体的心理状态。

最后，在 2.3 小结部分，我们总结了这两类冲突的主要特点和影响，并强调了这一分类方法的理论创新性和应用价值。这一小结自然地引出了对价值观冲突的更深层次理论探讨，确保文章结构的连贯性。

具体请看新一版修改稿中[标蓝](#)部分。

意见 2: 2.1 价值观念或身份无法兼容引发的长期冲突和 2.2 价值两难选择任务引发的即使冲突，笔者在开头陈述了论点和分类依据，然后通过一系列例子对论点进行了论证，可考虑在每一小节后稍微补充进行总结论述。

回应: 感谢审稿专家的建议。根据您的建议，我们对 2.1 和 2.2 部分都进行了修改。在 2.1 和 2.2 小节的最后，我们增加了总结段落，进一步概括了每个小节中讨论的核心内容。对于长期冲突，我们总结了其持续性和复杂性对个体心理健康的深远影响；对于即时冲突，我们则强调了其突发性和短期内对个体情绪的强烈影响。每一小节后的总结段落，进一步强化了小节开头所陈述的论点，使得读者在阅读完具体的研究例子后，能够通过总结段落清晰地回顾和理解核心论点。

具体而言，2.1 部分我们增加的小结为：“综上所述，由于价值观念或身份无法兼容引发的长期冲突，不仅使个体在价值选择上长期无法找到平衡，更对其心理健康造成深远的消极影响。正因为这些冲突具有持续性和复杂性的特点，它们常常难以通过简单的行为调整来缓解，从而成为影响个体幸福感的重要因素之一。”

2.2 部分我们增加的小结为：“总之，价值两难选择任务引发的即时冲突，通常会在个体面对难以兼容的价值观时，迅速引发强烈的心理矛盾和情绪反应。这类冲突的突发性和短期影响使得个体在较短时间内经历显著的情绪波动，如焦虑和紧张感的增加。这种即时冲突的研究帮助我们更好地理解价值观在瞬时情境下如何影响个体的情绪反应，并揭示了其在不同情境中可能对心理健康产生的短期影响。”

意见 3: 建议作者审查引用的文献，是否涵盖了该领域的最新研究。此外，还可以考虑引用不同文化背景下的研究，以增强文章的广泛性和代表性。

回应: 感谢审稿专家的建议。围绕您提出的两个问题，我们对论文进行了仔细的修改。具体来说：

(1) 更新并补充了最新的研究文献：

我们审查并更新了文献引用，确保涵盖了该领域的最新研究成果。例如，我们新增了 Mahmoudfakhe 等人（2023）的研究，该研究探讨了价值观冲突情境对个体心理紧张感的影响，特别是在即时决策中的表现。通过引用最新文献，我们力求使文章内容更加前沿，反映当前研究的发展动向。

(2) 引入了不同文化背景下的研究：

我们在修改稿中增加了对不同文化背景下的研究的引用和讨论。例如，在 2.1 节中，我们引用了 Sagiv 和 Schwartz（2022）的研究，探讨了西方文化与东亚文化在处理价值观冲突时的差异。例如：“此外，研究发现，不同文化背景下的长期冲突在表现形式和心理影响上存在显著差异。例如，在西方文化中，个体更倾向于通过自我反思和个人发展来应对冲突，而在东亚文化中，个体则更倾向于通过社会支持和集体主义的方式来缓解冲突对幸福感的影响(Sagiv & Schwartz, 2022)。这种文化差异强调了在不同社会背景下理解和处理价值观冲突的必要性，未来研究应继续探索这些差异对个体心理健康的深远影响。”

意见 4：文章中使用了多个术语，如“价值观冲突”、“动机对立性”等，建议在首次出现时进行清晰的定义，并确保这些术语在全篇中使用一致，以避免读者的混淆。

回应：感谢审稿专家的提醒。围绕专家提及的问题，我们进行了如下修改：

首先，在文稿中，我们在相关术语首次出现时，已经补充了清晰的定义。例如：

“价值观冲突”：在文章引言部分第一次提到该术语时，我们明确了它指的是“个体之间由于不同的价值观念而产生的相互否定和竞争现象”。

“动机对立性”：在第 3.1 节第一次提到该术语时，我们详细说明了它的含义，即“指不同价值观在动机上处于对立状态，这些对立的动机会在个体的观念世界中共存，进而导致碰撞和冲突”。

其次，在术语的一致性使用上：在整个文章中，我们仔细检查并确保所有术语在使用时的一致性。例如，“价值观冲突”和“动机对立性”这些核心概念的用词与定义在全文中保持统一，避免了不同部分使用不同术语或混淆定义的情况。

意见 5：文章间的文字逻辑、语句通畅、措辞等问题仍需要仔细琢磨，请作者多多通读全文并进行相应修改。

回应：感谢审稿专家的建议。在对论文进行修改的过程中，我们针对审稿人提出的关于文字逻辑、语句通畅性和措辞等问题，进行了详细的修改和优化。以下是具体修改的内容和举例说明：

① . 文字逻辑的优化

修改前：

“这种长期冲突往往会导致个体内心持续感受到心理压力和焦虑，并逐渐侵蚀他们的幸福感受能力。”

修改后：为了增强逻辑的连贯性，我们对句子进行了简化，并增加了过渡句，使得段落更加连贯：

“这种长期冲突通常会导致个体感受到持续的心理压力和焦虑,并逐渐侵蚀他们的幸福感。这种长期存在的冲突由于难以调和,常常对心理健康产生深远的影响。”

② . 语句通顺性的改进

修改前:

“例如, Li 和 Zhang (2020) 通过对现代中国家庭的质性研究发现,许多年轻人在追求个人发展时,常常不得不面对与家庭责任之间的冲突,这些冲突不仅影响他们的生活满意度,还可能导致心理压力的增加。”

修改后: 我们将复杂的长句分解成几个更为简洁的句子,使表达更加直接:

“例如, Li 和 Zhang (2020) 通过对现代中国家庭的质性研究发现,许多年轻人在追求个人发展时,往往面临与家庭责任的冲突。这些冲突不仅降低了他们的生活满意度,还可能导致心理压力增加。”

③ . 措辞的精准性

修改前: 原文中某些术语的使用不够一致,例如:

“动机对立性”这个术语在文中出现时,其定义并不明确,容易让读者感到混淆。

修改后: 我们在术语首次出现时进行了明确的定义,并在全文中保持术语的一致性:

“*动机对立性(motivational opposition)*是指不同价值观在动机上处于对立状态,因而在个体的观念世界中产生冲突。”

还有更多一些修改案例,不一一列举,请审稿专家审阅本轮修改的论文。

第五轮

编委 1 意见:

同意两位审稿老师的意见,接收这篇文章。

编委 2 意见:

同意发表。

主编意见:

稿件经过多位专家的审阅,作者进行了认真的修改,达到了发表水平,同意发表。