

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：得不偿失：序贯决策中的短视风险漠视

作者：陈志琴 马家涛 张雪婷

第一轮

审稿人 1 意见：

在研究构想《得不偿失：序贯决策中的短视风险漠视》一文中，作者提出了“短视风险漠视”这一新概念，并试图用这个概念解释、测量日常生活中常见的序贯决策现象。从这个视角，这个选题有一定的创新性，对序贯决策的研究有积极的推动作用。我对“研究构想”栏目不太熟悉，但按照投稿指南，该栏目可以对标 *Perspectives on Psychological Science* 这类期刊。因此，我大致参考此类文章对该论文做出以下评价。

意见 1：该论文主要有以下几个方面的不足。首先是“短视风险漠视”这个概念定义不够清楚。虽然作者在摘要中将其定义为“决策者常常因持续贪图短期利益而刻意忽视长期风险，最终导致无法挽回的损失”，但是这个定义过于宽泛，它非常接近经典的跨期决策中短视（myopia）的定义。作者可能会认为经典的跨期决策没有涉及风险，但是风险跨期决策（risky intertemporal choice）这个课题也已经有大量相关研究。虽然作者反复强调“现实生活中几乎所有的决策都非单独独立存在”，但我并没有在文中看到作者用一个具体的例子来支撑“短视风险漠视”这个新概念的必要性和正当性。

回应：非常感谢专家提出的不足。关于“短视风险漠视”这一概念的定义，经专家指出，我们确实意识到在上一版的摘要中，我们给出的定义非常接近于专家提及的风险跨期决策，而这样只强调部分内容的定义背离了我们原本赋予这一行为概念的真实定义，这确实是我们的疏忽，也容易给读者造成误解。因此，为了更准确地反映原文中我们对于该概念的真实定义，我们在修改稿的摘要中对相关内容进行了调整，并加入了完整的“短视风险漠视”的定义（详情可见修改稿正文第 1 页，摘要中蓝色字体部分）：

“在日常生活或企业经营中，人们经常会忽视身边潜藏的“大概率、大损失”风险，而这种忽视往往导致无法挽回的损失。为了探究这一现象背后的科学问题，本研究构想首次提出并定义了“**短视风险漠视**”这一行为概念，其具体指的是决策者在进行多次相同或相似决策时，由于短视评估和认知局限，难以准确地意识到或评估决策之间的关联性，在单次决策中为满足当下增益目标，放弃全局最优目标，逐渐忽视了长期风险的行为。”

此外，关于专家提到的风险跨期决策（risky intertemporal choice），为了把它和我们提出的短视风险漠视中的决策进行区分，我们在修改稿的第一部分（“**1 问题提出**”）增加了对相关决策概念的区分与辨析（详情可见修改稿正文第 2 页最后两段的蓝色字体部分）。除了短视风险漠视中的决策是序贯决策外，我们也增加了针对单轮决策的相似性与差异性的讨论：

“。。。风险跨期决策研究主要关注当两个跨期选项（“现在小获得”和“将来大获得”或“现在小损失”和“将来大损失”）中的得失是在一定概率下发生时，人们在两个选项之间的选择（例如，Hardisty & Pfeffer, 2017; Luckman et al., 2020; Sun & Li, 2010），这里供选择的选项是纯粹的得或者失。而本研究构想提出的短视风险漠视现象中的单轮决策实质上包含了两次连续的决策：人们首先对某一特定行为做出“执行”或“不执行”

的选择，而如果选择执行，则需决定执行该行为的程度。对于其中的行为选项，“执行”含有显而易见的当下结果——“现在大概率小获得”，并伴随着常常被故意忽视的长期结果——“将来有一定概率大损失”。值得注意的是，后者的客观概率会随着时间的推移或者决策轮次的增加而逐渐增大，并且执行行为的程度与选项中结果大小相关。而“不执行”的行为选项，对决策者而言，当下更多的是维持现状（status quo）且更偏好可持续发展的长期目标。”

我们相信这部分内容的增加可以帮助读者更好地了解到我们提出的短视风险漠视中的决策与专家提及的风险跨期决策以及其他相关决策的差异。

关于专家提到“并没有在文中看到作者用一个具体的例子来支撑“短视风险漠视”这个新概念的必要性和正当性”，在上一版文章的正文开篇，我们提到了全球性金融危机、全球气候变暖、面临存续危机的大公司等背后相关决策问题带来的危害，其实本质上就是用来支撑“短视风险漠视”这个新概念提出的必要性和正当性。可能是由于我们的阐述方式过于像大背景环境知识，阻碍了专家和读者将这些例子同我们提出的概念结合起来。因此，在修改稿中，我们重新贴合短视风险漠视这个概念对文中的例子阐述进行了调整，并增加了个人生活领域的具体例子来回应我们后面具体的研究内容（详情可见修改稿正文第一段的蓝色字体部分，正文第 1-2 页）：

“。。。个人生活领域也不例外，我们经常会因为持续贪图眼前的小舒适而主动去忽略长期的健康目标。比如，在日常生活中我们可能会选择长时间坐着不动、不参加任何运动、或者持续熬夜玩游戏或刷手机，尽管我们了解这些行为背后的潜在风险，但仍然会选择刻意忽视并明知故犯，故意回避思考这些日复一日的小决策可能带来的长期健康风险。然而，一次次微不足道的日常选择会伴随产生一系列不健康的行为习惯与结果，经年累月后会对我们的身体造成一些难以逆转的伤害。”

我们希望这样的改动也可以进一步加深读者对于短视风险漠视这个行为概念的理解。

新增参考文献：

Hardisty, D. J., & Pfeffer, J. (2017). Intertemporal uncertainty avoidance: When the future is uncertain, people prefer the present, and when the present is uncertain, people prefer the future. *Management Science*, 63(2), 519–527. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2015.2349>

Luckman, A., Donkin, C., & Newell, B. R. (2020). An evaluation and comparison of models of risky intertemporal choice. *Psychological Review*, 127(6), 1097–1138. <https://doi.org/10.1037/rev0000223>

Sun, Y., & Li, S. (2010). The effect of risk on intertemporal choice. *Journal of Risk Research*, 13(6), 805–820. <https://doi.org/10.1080/13669871003606224>

意见 2：其次、相关文献的梳理过于抽象，缺乏深入的讨论。作者在“研究现状”部分汇总了与本课题相关的已有研究。从这部分内容可以看出，作者对相关领域的文献了解比较全面。但是，作者并没有在文中比较深入的剖析各部分研究的主线和互相之间的关系。更重要的是，作者似乎没有将这些研究与本研究构想中提出的新概念作比较，对于绝大多数研究都是一两句话总结的简单罗列，没有重点阐述部分，这导致读者（包括审稿人本人）很难从文章中获取有效信息。

回应：感谢专家的批评指正。经专家指出，上一版的文献梳理部分虽然覆盖全面但阐述抽象，缺乏内容的深入剖析以及内容间的关联性，阻碍了读者从文中快速地获取有效信息。收到意见后，我们也意识到了问题的存在，上一版的文献梳理确实有内容堆砌的感觉。因此，在修

改版中，针对内容的连贯性和逻辑性，我们在第二部分（“2 研究现状”）增加了过往文献同我们研究内容关联性的讨论以及承上启下的内容（详情可见修改稿第二部分的蓝色字体部分，正文第 3-8 页）。其中，主要修改内容概括如下：

1) 在“2.1 短视风险态度”部分，我们重新梳理了与“短视风险漠视”相似的短视风险态度概念——“短视风险厌恶”与“短视风险寻求”，增加了研究者提出这两个概念的决策情境，并详细区分了三者的差异与共性（见第 4 页第一段）。

2) 在“2.2 序贯决策”前半部分（非 2.2.1 和 2.2.2 部分），我们调整了最前面两段结尾部分内容的表述并增加了最后一段的讨论内容，这些新修订的内容一方面承上启下，一方面服务于我们随后相关研究内容的提出。

3) 在“2.2.1 序贯决策中的过程相关性”部分，上一版的内容主要陈述了过往的相关研究，特别是相关的启发式与认知偏差，更偏向于罗列内容。在这版修改稿中，我们增加了讨论内容，把过往研究内容同我们的研究内容连结起来，夹叙夹议的同时提出了我们的研究假设。

我们希望这样的内容调整和串联有让“2 研究现状”部分中过往的研究内容同我们的研究内容更关联，各部分研究的主线和相互间的关系更清晰。

意见 3: 最后、研究方案缺乏细节。与上一点类似，作者的研究方案也十分抽象，读者很难判断作者想要如何实施研究。作者的两个研究假设，也没有给出足够的支持证据/理论，显然非常单薄。

回应: 非常感谢专家的批评指正。经专家指出，我们之前确实在研究方案的详略程度上把握不当。因此，在本轮修改稿中，我们对第三部分（“3 研究构想”）的三个研究的研究内容都进行了补充，增加了具体的实验材料、实验设计以及预期结果等细节。增加的详细内容以蓝色字体呈现在本轮修改稿的“3.1 研究一”、“3.2 研究二”和“3.3 研究三”这三个部分（见正文第 8-10 页蓝色字体部分）。我们希望这些增加的实验细节有助于读者更好地了解我们研究的具体实施方法。

此外，我们在修改稿中删掉了专家提到的上一版中的两个研究假设，主要有以下几个考虑：1) 我们原本想表明我们的研究方案主要是为了检验这两个假设，但因为这篇文章是研究构想，没有后续的数据和分析结果来进一步支撑这个假设，让这个内容显得很突兀。2) 将研究假设放在研究方案后面不仅和前面的内容重复，也干扰了读者的阅读流畅度，因此，我们最后决定删掉原本罗列在第三部分（“3 研究构想”）最后面的两个假设。在修改稿中，我们在“2.2.1 序贯决策中的过程相关性”和“2.2.2 序贯决策中的目标多重性”中分别针对假设的形成给出了具体的文献支持证据/理论，并在这两部分的末尾对假设进行了陈述。

.....

审稿人 2 意见:

该研究创新性地提出了“短视风险漠视”的概念，并尝试用序贯决策的过程相关性特征与目标多重性特征解释该现象的形成机制。有几个问题请作者考虑，以进一步完善研究构想。

意见 1: “短视风险漠视”与混合得失跨期决策中选择“现在小获得、将来大损失”的行为有何关系？是否可视为有风险的混合得失跨期决策版本？

以下文献可作参考：

Rao, L. L., & Li, S. (2011). New paradoxes in intertemporal choice. *Judgment and Decision Making*, 6(2), 122–129. <https://doi.org/10.1017/S193029750000406X>

沈丝楚，希喜格，丁阳，马家涛，杨舒雯，匡仪，许明星，John Taplin, 李纾. (2023). 跨

期选择的变易程度正向预测中华文化圈国民的自评扛疫成效：亚非欧美大洋洲 18 国跨国研究. *心理学报*, 55(3), 435–454. <https://doi.org/10.3724/SP.J.1041.2023.00435>

回应：非常感谢专家提出的问题。认识到这个问题的重要性后，我们已经在本轮修改稿的正文中增加了详细的概念辨析，具体内容如下（亦可见本轮修改稿正文第 2 页最后两段中的蓝色字体部分）：

“。。。不同于过往基于单次决策的经典决策，如风险决策（risky decision making）、跨期决策（intertemporal decision making）、以及后来拓展出来的混合跨期决策（mixed intertemporal decision making; Rao & Li, 2011）和风险跨期决策（risky intertemporal decision making; Keren & Roelofsma, 1995），短视风险漠视中的决策更为复杂，其涉及到多轮次、多目标，并且各个决策之间相互关联的序贯决策（sequential decision making）。就单轮决策的相似性和差异性而言，混合跨期决策研究主要关注人们在“现在小获得，将来大损失”和“现在小损失，将来大获得”这两个选项间选择或要求人们对其中单个混合结果选项的意愿进行判断（例如，沈丝楚，希喜格等, 2023; 沈丝楚，王耀民等, 2023; Ma et al., 2021; Rao & Li, 2011），其选项中不包含风险（概率）因素。而风险跨期决策研究主要关注当两个跨期选项（“现在小获得”和“将来大获得”或“现在小损失”和“将来大损失”）中的得失是在一定概率下发生时，人们在两个选项之间的选择（例如，Hardisty & Pfeffer, 2017; Luckman et al., 2020; Sun & Li, 2010），这里供选择的选项是纯粹的得或者失。而本研究构想提出的短视风险漠视现象中的单轮决策实质上包含了两次连续的决策：人们首先对某一特定行为做出“执行”或“不执行”的选择，而如果选择执行，则需决定执行该行为的程度。对于其中的行为选项，“执行”含有显而易见的当下结果——“现在大概率小获得”，并伴随着常常被故意忽视的长期结果——“将来有一定概率大损失”。值得注意的是，后者的客观概率会随着时间的推移或者决策轮次的增加而逐渐增大，并且执行行为的程度与选项中结果大小相关。而“不执行”的行为选项，对决策者而言，当下更多的是维持现状（status quo）且更偏好可持续发展的长期目标。”

我们相信新增的内容可以帮助读者更好地区分我们提出的短视风险漠视中的决策与其他相关决策（如风险决策、跨期决策、混合跨期决策、风险跨期决策等）的差异。同时，正如我们在上述段落最后一句所说的那样，我们认为短视风险漠视现象中的决策也不能简单地视为有风险的混合得失跨期决策。

新增参考文献：

- 沈丝楚，希喜格，丁阳，马家涛，杨舒雯，匡仪，许明星，John Taplin，李纾. (2023). 跨期选择的变易程度正向预测中华文化圈国民的自评扛疫成效：亚非欧美大洋洲 18 国跨国研究. *心理学报*, 55(3), 435–454. <https://doi.org/10.3724/SP.J.1041.2023.00435>
- 沈丝楚，王耀民，张寒冰，马家涛. (2023). 折扣还是权衡：混合得失双结果跨期决策的理论探索. *心理科学进展*, 31(7), 1121–1132.
- Hardisty, D. J., & Pfeffer, J. (2017). Intertemporal uncertainty avoidance: When the future is uncertain, people prefer the present, and when the present is uncertain, people prefer the future. *Management Science*, 63(2), 519–527. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2015.2349>
- Keren, G., & Roelofsma, P. (1995). Immediacy and certainty in intertemporal choice. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 63(3), 287–297. <https://doi.org/10.1006/obhd.1995.1080>
- Luckman, A., Donkin, C., & Newell, B. R. (2020). An evaluation and comparison of models of risky intertemporal choice. *Psychological Review*, 127(6), 1097–1138. <https://doi.org/10.1037/rev0000223>

- Ma, J.-T., Wang, L., Chen, L.-N., He, Q., Sun, Q.-Z., Sun, H.-Y., & Jiang, C.-M. (2021). Comparing mixed intertemporal tradeoffs with pure gains or pure losses. *Judgment and Decision Making*, 16(3), 709–728. <https://doi.org/10.1017/S1930297500007798>
- Rao, L. L., & Li, S. (2011). New paradoxes in intertemporal choice. *Judgment and Decision Making*, 6(2), 122–129. <https://doi.org/10.1017/S193029750000406X>
- Sun, Y., & Li, S. (2010). The effect of risk on intertemporal choice. *Journal of Risk Research*, 13(6), 805–820. <https://doi.org/10.1080/13669871003606224>

意见 2: 为什么选择序贯决策中的过程相关性作为短视风险态度的解释机制, 似乎没有证据支持过程相关性特征与短视风险漠视态度有关? 作者用“序贯决策中各阶段决策结果和选项间的相关性产生的认知偏差”预测短视模式风险态度, 却并未厘清这种“认知偏差”可能是什么。

回应: 感谢专家的提问以及对内容的指正。在审稿专家 1 (意见 3 后半部分) 指出我们用来支持假设的证据单薄时, 我们就意识到在上一稿中, 我们把两个假设单独列出来放在第三部分 (“**3 研究构想**”) 的结尾处容易引发读者的误解。事实上, 我们的两个研究假设及其相关支持证据是在 “**2.2.1 序贯决策中的过程相关性**” 和 “**2.2.2 序贯决策中的目标多重性**” 这两部分给出的。在上一版稿子中, 我们的初衷是想表明我们的研究方案主要是为了检验这两个假设, 却没想到放到这个位置影响了文章的逻辑性。此外, 上一版稿子中第二部分 (“**2 研究现状**”) 的内容更侧重于文献总结的陈述与罗列, 忽略了针对其与我们研究内容关联性的讨论, 也容易让读者曲解我们只是纯粹在做文献梳理。因此, 在本轮修订稿中我们都一一做了调整:

1) 在 “**2.2.1 序贯决策中的过程相关性**” 这个部分, 我们先总结了过往研究中关于序贯决策中各子阶段决策相互关联的证据。虽然没有直接的证据来支持过程相关特征与短视风险漠视态度有关, 但正如我们在文中提及的, 短视风险漠视现象中涉及的决策就是序贯决策, 我们因此有理由认为序贯决策中的过程相关性与短视风险漠视态度的形成有关。

2) 此外, 正如我们在 “**2.2.1 序贯决策中的过程相关性**” 这个部分的第二段 (本轮修改稿第 6 页最后一段) 提及的: “由于认知局限性, 人们常常无法准确地处理所有相关信息。”, 因此, 我们认为序贯决策中的一些特征可能伴随着个体的认知偏差从而引发短视风险漠视。由于目前尚未有研究直接提出序贯决策的认知偏差, 因此我们谈到: “在过往研究中, 个体在处理序列信息和序列结果时出现的一系列启发式与认知偏差可以间接地支持这一观点”, 这其中包含首因效应、近因效应、赌徒谬误、热手谬误等。随后, 我们新增了一些讨论内容 (第 7 页倒数第二段) 来概括 2.2.1 这部分并提出我们的研究假设:

“总的来说, 过往证据表明在序贯决策中各子阶段的决策是相互关联的。然而, 与序列信息权重、序列结果呈现相关的一系列启发式与认知偏差间接地表明了序贯决策中, 个体处理过往决策选项和决策结果信息时很可能存在着不理性行为。因此, 本研究构想拟**提出假设**, 即个体在序贯决策中会忽视部分决策间的关联性, 而这种对决策过程相关性的评估偏差是引发其短视风险漠视态度的重要因素。”

我们的研究假设是在过往相关研究的基础上所提出的, 希望本轮修改稿中对研究假设的进一步阐述有回答到专家提出的疑问并对读者理解文章中的研究假设有所帮助。

意见 3: 研究内容过于简略, 作者能否简单论述拟采用的研究方法与研究方案。

回应: 非常感谢专家的意见与建议。这个相关问题审稿专家 1 (意见 3 前半部分) 也提到了, 我们也意识到了原有内容过于简略。因此, 在本轮修改稿中, 我们对第三部分 (“**3 研究构**

想”)的三个研究的研究内容都进行了补充,增加了具体的实验材料、实验设计以及预期结果等细节。增加的详细内容以蓝色字体呈现在本轮修改稿的“3.1 研究一”、“3.2 研究二”和“3.3 研究三”这三个部分(详情见正文第 8-10 页蓝色字体部分)。

意见 4: 请简要介绍研究三中“情景问卷的文本分析与提取和抽象任务范式中操纵变量”方法如何检验局部目标权重和整体目标权重。

回应: 感谢专家的意见。在本轮修改稿中,我们在“3.3 研究三: 短视风险漠视态度的形成机制”中增加了相关内容,具体内容如下(亦见修改稿正文第 10 页第二段的蓝色字体部分):

“。。具体而言,在回忆情景问卷中,我们将增设对目标结果权衡的问题,要求被试详细描述对具体目标结果的思考。通过质询理论(query theory; Johnson et al., 2007),我们将构建目标内容的相关指数,并分析其对短视风险漠视态度的预测作用。在多轮次翻卡片任务中,我们将增设目标相关的实验操纵(例如关注局部目标 vs. 关注整体目标)来检验一系列短视风险漠视测量指标在两组中是否存在显著差异。”

我们希望增加的内容可以帮助读者更好地了解到我们研究三中对于序贯决策中不同目标权重的检验与操纵是如何实施的。

补充回应: 我们对本轮修改稿再次进行了挑剔性阅读,并用蓝色字体标记了论文细微处的修改,以加强论文阅读的流畅性。新增的参考文献在文末参考文献列表中用蓝色字体进行了标记。

第二轮

审稿人 2 意见:

作者针对审稿人的意见进行了深入思考,尤其是“短视风险漠视”的概念更加清楚了。在接收之前,希望作者对以下问题作出补充和说明。

意见 1: 已有研究往往将健康决策和环保决策等现象简化为单次跨期决策,本研究的独特价值在于看到了其序贯决策的特点,并试图对其量化和解释。此外,本研究还将单次决策行为创造性地分解为是否选择“执行”及选择“执行的程度”,但也带来了新的问题:在多轮决策中选择“执行”是否仅影响最终后果的概率而不影响后果大小?为什么后果大小只与“执行行为的程度”相关呢?

回应: 感谢专家对本研究价值的肯定。经专家指出,我们认识到在描述短视风险漠视现象的单轮决策时,存在着表述不清晰的情况,这确实是我们的疏忽。我们原意是想表达最终后果中大损失的程度和概率与“执行”的次数以及“执行的程度”都是相关的。非常感谢专家的细致阅读以及对这一问题的指出。为了更精准地描述短视风险漠视现象中的单轮决策,我们在修订稿中对它的定义进行了调整和优化,具体调整内容见修订稿正文第 3 页第一段的红色字体部分)。

意见 2: 冷版 CCT 任务的卡片同时存在可能的损失与获益,但“短视风险厌恶”是对“当下大概率小获益”与“未来有概率大损失(概率随轮数增大)”的权衡,如何在多轮风险决策中体现损失的跨期性质?

回应: 很抱歉我们先前的表述有误导到专家。针对本研究构想提出的短视风险漠视中的单轮决策,其中“执行”风险行为的结果既包含显而易见的“即刻小获得”也伴随着常常被故意

忽视的“动态损失”。这里的选项结果是同时包含损失与收益的，符合冷版 CCT 卡片任务。我们上一版稿件的研究内容部分（研究二）把单轮决策直接描述为“‘当下大概率的小获益’和‘概率逐渐变大的大损失’之间的多次选择”是不够准确的，我们想表达的原意是个体选择“执行”风险行为往往是因为可以即刻享受到小获益而忽视了随时可能发生的大损失。短视风险漠视虽然在一定程度上暗示了损失的跨期性质（个体刻意忽视最终后果中的大损失），但其中的序贯风险决策并不能直接视为有风险的多轮跨期决策。关于概念之间的差异，我们在上一轮修改稿中进行了详细的阐述。专家的疑问主要源于我们先前在研究内容中不够准确的表述，我们因此对相关内容的表述进行了调整，具体调整内容见修订稿正文第 9 页最后一段的红色字体部分）。

第三轮

编委意见：作者的回复很用心，文章的质量也在两轮评审后有了显著提高，已达到发表水平，建议发表。