

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：全人类认同提升亲社会心理和行为及其解释机制

作者：赵偲琪，刘若婷，胡晓檬

第一轮

编委 1 意见：

意见 1：核心概念没有界定清楚，全人类认同和以人为中心、人本等到底区别在哪里？它又和什么概念相对应？

回应：非常感谢您指出的问题。这启发我们进一步厘清全人类认同与相关概念之间的异同。首先，我们认为全人类认同以及以人为中心、人本这两组概念的主要差异在于关注重点不同。全人类认同这一概念更强调“认同”，表达个体对于整个人类群体的认同感，即将全体人类认同为自己的内群体的动机和愿望；而以人为中心和人本这一组概念更关注“人”，例如以人为中心的 AI 研究关注 AI 的人文性（即道德伦理、惠及人类等）、AI 应用过程中对人类的影响以及对人类智慧的反映，人本主义心理学强调人的本性、价值、潜能、创造性以及自我实现等内容。鉴于此，我们认为全人类认同与人本、以人为中心的异同并非本研究主要探讨的问题，因此未在原稿中具体阐述它们的差异。论述有不足之处，也请您多批评指正。但正如您所指出的，我们在全文中并未对全人类认同这一核心概念作出清晰的界定，不利于读者理解。因此，我们在 2.1 部分的第一句话明确了全人类认同的定义，修改部分用红色字标注（见 2.1 全人类认同的缘起与提出，第一段第一句，p. 2），具体补充内容如下：

全人类认同，即人们对于自身人类身份的认同以及对于整个人类群体利益的关怀 (McFarland et al., 2012)。

其次，诚如您所说，当前心理学领域存在一些与全人类认同相对应的概念，例如全球社区心理意识 (Psychological Sense of Global Community, PSGC)、全球公民认同 (Global Citizenship Identification, GCI)、全球社会认同 (Global Social Identification, GSI) 等。为了梳理这些概念之间的差异以及明确探究“全人类认同”的必要性，我们增添了 2.2 部分（见 2.2 全人类认同的相关概念辨析，p. 3-4），具体增添内容如下：

在全人类认同研究发展的同时，心理学领域的其他研究者在相互独立的情况下也进行了关于全球人类认同的研究。Malsch 等人将社区心理感受扩展到全球社区，提出全球社区心理意识 (Psychological Sense of Global Community)，分为世界社区意识、全球宿命和人类相似性三个维度 (Malsch, 2005; Malsch & Omoto, 2007)。Reysen 及其同事整合以往有关全球视角的讨论，依据社会认同理论，提出了全球公民认同 (Global Citizenship Identification) 概念，象征个体的全球意识和关怀及其拥抱文化多样性、促进社会正义和可持续发展的责任感 (Reysen & Katzarska-Miller, 2013)。与此同时，Reese 及其同事 (2014) 从社会认同理论视角出发，将内群体范围扩展到整个人类群体，提出了全球社会认同 (Global Social Identification) 来反映个体对国际社会的认同感。

尽管上述概念都致力于构建一个能够包容全体人类的上级群体范畴，但由于理论基础和提出目的不同，各概念的内涵存在一定差异。全人类认同和全球社区心理意识均可进一步划分为多个可识别的因素；相较而言，全球公民认同、全球社会认同以及世界价值观调查中对于世界公民的测量概念重叠度较高，在因子分析中被归为同一个因子，研究者将其提炼为世界公民 (world citizenship) 概念 (McFarland & Hornsby, 2015)。此外，尽管上述概念均能正向预

测亲社会心理和行为(Malsch, 2005; McFarland et al., 2012; Reese et al., 2014; Reysen & Katzarska-Miller, 2013), 但它们的预测效果略有差异。以全球人道主义为例, 全人类认同的关怀维度具有最直接且强烈的预测作用, 联系维度以及全球社区心理意识的世界社区意识维度次之, 世界公民身份则缺乏解释人道主义关怀的能力(McFarland & Hornsby, 2015)。近年来研究显示, 这些概念间的差异或许与语言标签有关(Carmona et al., 2020)。Carmona 及其同事发现, 与全球人类身份认同相关的语言标签可分为两类, 其中, 人性导向标签(例如“来自世界各国的人们”)偏向激活情感、生理及社会关系属性, 与亲社会行为密切相关; 而全球公民导向标签(例如“世界公民”)偏向激活态度和智力特征, 可能引发反对帮助移民等防御性反应(Carmona et al., 2020; 2022)。

总体而言, 全人类认同、全球社区心理意识、全球公民认同和全球社会认同在结构和实证结果方面均呈现出一定的相似性和差异性。它们从不同角度反映了对人类群体身份的认同和对人类集体利益的关注, 在衡量全体人类认同方面是互补而非矛盾的, 研究者可根据具体研究目的进行选择(McFarland et al., 2019)。但同时我们认为, 相较其他概念而言, 全人类认同不仅可以印证个体关怀人类利益的本质还能够反映对人类身份的认同, 更符合先前研究者对于这两方面的强调(例如 Maslow, 1954; Turner, 1999); 此外, 其测量工具可以控制社区和国家认同具有较高测量精度(Dunwoody & McFarland, 2018), 测量有效性也已在多个国家和地区得到验证。因此, 基于全人类认同概念内涵的全面性及其测量工具的有效性和可靠性, 本文期望聚焦于这一概念, 探究其亲社会心理与行为后果及心理机制, 为后续研究提供参考和启示。

新增参考文献:

- Carmona, M., Guerra, R., Dovidio, J. F., Hofhuis, J., & Sindic, D. (2022). Unpacking all-inclusive superordinate categories: Comparing correlates and consequences of global citizenship and human identities. *Frontiers in Psychology, 13*, 986075.
- Carmona, M., Sindic, D., Guerra, R., & Hofhuis, J. (2020). Human and Global Identities: Different Prototypical Meanings of All-Inclusive Identities. *Political Psychology, 41*(5), 961–978.
- Dunwoody, P. T., & McFarland, S. G. (2018). Support for Anti-Muslim Policies: The Role of Political Traits and Threat Perception: Support for Anti-Muslim Policies. *Political Psychology, 39*(1), 89–106.
- Malsch, A. M. (2005). *Prosocial behavior beyond borders: Psychological sense of global community*. Unpublished doctoral dissertation.
- Malsch, A. M., & Omoto, A. M. (2007). *Prosocial behavior beyond borders: Understanding a psychological sense of global community*. Unpublished manuscript.
- Reese, G., Proch, J., & Cohrs, J. C. (2014). Individual differences in responses to global inequality. *Analyses of Social Issues and Public Policy, 14*(1), 217–238.

意见 2: 文章的题目和内容也不太符合, 什么是作用机制?

回应: 十分感谢您指出的问题。本文中提及的作用机制, 本意在于探讨个体对于人类群体的认同感与其亲社会心理和行为之间产生联系的心理机制。诚然, “作用”一词多意味着主体作用于客体, 而把个体的认同感以及行为区分为主客体并不十分恰当。基于此, 我们将文章标题修改为“**全人类认同与亲社会心理和行为的关系及其机制**”, 并修改了相应的小标题以及文章中的相关表述。请专家再审阅。

意见 3: 文章的具体内容中也有一些问题, 内容有点散乱。如作者列了阿德勒、奥尔波特等人的书作为参考文献, 但没有标注具体的页码, “Adler, A. (1927). *Understanding human nature*.”

Greenberg. Allport, G. (1958). *The nature of prejudice*. Doubleday & Company, Inc.”作者真的看了这本书吗？

回应：非常感谢您指出的问题。最初，我们根据全人类认同相关文献整合了这一概念的缘起过程。尽管我们依据以往文献中所提及的内容，搜索了书中的相应部分进行阅读、理解和整理，但确实未曾通读这两本书籍。诚然，认真阅读全部内容后才更能理解作者所表达的思想以及全人类认同概念的发展过程。因此，我们在修改过程中找来了两本书的电子版（网址分别为：<https://archive.org/details/understandinghum00adlerich/mode/2up>；<https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.188638/mode/2up>）以及文中其他书籍的 PDF 进行了进一步阅读。

此外，由于我们的疏忽导致相关参考文献的引用格式不符合标准，在此深感抱歉。我们检查了全文的参考文献，并参照 APA 第七版的要求修改了文献引用格式，在书籍的正文引用中补充了页码以及阅读后的新发现（见 2.1 全人类认同的缘起和提出，第一段，p. 2），请您再审阅。具体修改内容如下：

Adler, A. (1927). *Understanding human nature* (Wolfe, W., Trans.). Greenberg.

Allport, G. (1954). *The nature of prejudice*. Doubleday & Company, Inc.

Adler (1927, pp. 31-32)提出社会利益(social interest, 也称 social feeling)，认为人类天生具有关心他人幸福的潜能，一个潜能发展成熟的个体将会培养出与人类群体的深厚情谊，进而倾向从事符合全人类普遍利益的活动。Maslow (1954, pp. 165-166)在自我实现理论(self-actualization theory)中指出，心理成熟的自我实现者会超越种族中心主义，将所有人类成员视作同一个大家庭并真诚地期望帮助他人。Allport (1954, pp. 41-46)则提出一系列内群体同心圆，将家庭、邻居、国家和种族和整个人类群体由内至外依次排列，强调了人们逐渐将全体人类视作内群体的可能性。Erikson (1968, p. 23)在探讨终身发展过程时表明，人们在自身发展过程中会逐渐认识到对其至关重要的内群体规模在不断扩大，这种内群体包容性的增强可能导致最终包括所有人类成员。

审稿人 1 意见：

“全人类认同的亲社会心理和行为后果及作用机制”，选题较为新颖，具有一定的价值和启示；该论文系统地介绍了全人类认同对亲社会行为的影响及机制，研究问题明确，结构清晰，表明作者阅读了大量文献，文献综述逻辑顺畅，表达简洁明了。在总结与未来展望部分，作者行文流畅且有逻辑，具有很强的借鉴意义。未来研究方向基于大量文献阅读和当前热点，具有重要的研究价值，显示出作者在文献基础上进行了深入思考和总结。当然，文章还存在一些值得斟酌和改善的地方，希望以下建议能够对作者有所帮助。

意见 1：学术性文章要凸显学理性，句子通顺是基本要求。引言第一段无一引文或脚注，如“中国提出……”等；下句不太通顺“全人类认同(identification with all humanity, IWAH)可以从心理学的角度捕捉”等等。此外，引言部分“战争，气候危机，数字鸿沟…”等现实问题若有引用权威文献的话会增加该引言阐述主题的重要性和迫切性，引发读者兴趣。“以往研究已经从政治、人格、跨文化的视角出发对全人类认同做了初步探索”也缺乏文献支持。

回应：非常感谢您指出的问题。在检索文献的基础上，我们对引言部分进行了修改（见 1 引言，第一段和第二段，p. 1-2），具体修改内容如下：

纵观人类宏观格局，当今世界地缘政治局势紧张，全球性问题日益加剧，科技革命带来了一系列非传统安全威胁，人类正面临着前所未有的严峻形势(高海龙 & 李从玉, 2023)。风

云变幻的时代中，中国坚持“人类命运共同体”理念，呼吁世界各国合作应对挑战，关照人类整体命运(高海龙 & 李从玉, 2023; 文红玉 & 魏晋, 2024)。构建“人类命运共同体”，不仅需要国家层面的协同合作，还需要从个体层面培育人类情怀 (陈杰, 2021)，建立对全人类的认同感。

全人类认同(identification with all humanity, IWAH)指将所有人都视为内群体的一份子，并积极关心人类家庭的所有成员(McFarland & Brown, 2008; McFarland et al., 2012)。以往研究表明全人类认同与一系列亲社会心理及行为有关(Barragan et al., 2021; Hamer et al., 2022; Loy & Reese, 2019; Plante et al., 2014; Reysen & Katzarska-Miller, 2013)，但目前缺乏对全人类认同的亲社会心理和行为后果的系统梳理。从现实来看，世界正处于动荡变革之中(高海龙 & 李从玉, 2023)，时代呼吁人类命运共同体的社会心理建设(何宁 & 游旭群, 2023)。探明全人类认同对亲社会心理和行为后果的影响，有助于理解并建设互助合作的社会心理，以推动世界人民携手应对全球性挑战，共建和平发展的世界。

新增参考文献：

- 陈杰. (2021). 家国情怀、人类情怀与人类命运共同体的构建. *中国矿业大学学报(社会科学版)*, 23(02),1-12.
- 高海龙, 李从玉. (2023). 国际政治格局演变的新趋势及其应对. *人民论坛*, (18),91-93.
- 何宁, 游旭群. (2023). 人类命运共同体构建的社会心理基础与实现路径. *陕西师范大学学报(哲学社会科学版)*, 52 (04),5-14.
- 文红玉, 魏晋.(2024).论习近平文化思想的共同体元素. *理论月刊*, (01),5-11.

意见 2: 语言不精炼，建议整合 2.1 和 2.2；此外，在 2.2 全人类认同的提出部分，更多的是介绍全人类认同的测量工具，缺乏对这一概念提出的充分阐述。

回应: 十分感谢您的宝贵建议。如您所说，原稿 2.1 部分的全人类认同缘起与全人类认同的提出密切联系，整合成一个部分更符合逻辑。我们将原文章的 2.1 和 2.2 整合为“2.1 全人类认同的缘起与提出”，并对这一部分的写作逻辑和内容进行了细致的检查和修改（见 2.1 全人类认同的缘起和提出，p. 2-3），具体内容如下：

全人类认同，即人们对于自身人类身份的认同以及对于整个人类群体利益的关怀(McFarland et al., 2012)。这一概念是随着时间推移缓慢演变而来的。最初，社会人格心理学家认为，个体可能会对全体人类利益产生关注，这是心理发展成熟的结果(McFarland, 2011)。Adler (1927, pp. 31-32)提出社会利益(social interest, 也称 social feeling)，认为人类天生具有关心他人幸福的潜能，一个潜能发展成熟的个体将会培养出与人类群体的深厚情谊，进而倾向从事符合全人类普遍利益的活动。Maslow (1954, pp. 165-166)在自我实现理论(self-actualization theory)中指出，心理成熟的自我实现者会超越种族中心主义，将所有人类成员视作同一个大家庭并真诚地期望帮助他人。Allport (1954, pp. 41-46)则提出一系列内群体同心圆，将家庭、邻居、国家和种族和整个人类群体由内至外依次排列，强调了人们逐渐将全体人类视作内群体的可能性。Erikson (1968, p. 23)在探讨终身发展过程时表明，人们在自身发展过程中会逐渐认识到对其至关重要的内群体规模在不断扩大，这种内群体包容性的增强可能导致最终包括所有人类成员。

此后，社会心理学领域的理论从社会群体划分以及群体认同的角度展开分析，暗示了所有个体均具有识别人类身份并关注全体人类同胞利益的可能性。自我分类理论(Self-category theory)认为，人们会根据自身在生活中的社会身份进行自我分类，这些身份类别存在于不同的抽象层次，较低层次的分类可以归入较高层次的分类；其中，全人类群体是人类社会中抽象性、包容性水平最高的群体(Turner et al., 1987; Turner et al., 1994)。社会认同理论(Social identity theory)则主张，当个体将自己定义为群体成员时，他们更有可能关心群体成员的福

利,并为群体的利益而行动(Haslam et al., 2010; Turner, 1999)。共同内群体认同模型(Common ingroup identity model)的研究显示,促进两个群体重新归类为同一个上级群体,将有助于减少群体间偏见、促进对先前外群体成员的积极评价(Dovidio et al., 2010)。因此,随着群体范围的扩大,当个体在心理上将自己认同为人类群体的成员时,人们对于世界的认知和行为将不再受种族和国家等群体边界的限制,而会产生与其他人类相互联系的感知(McFarland et al., 2012)。

随着全球化不断发展,对于“所有人类是一个整体”的呼吁变得越来越普遍,心理学家也开始对全人类认同投入更多关注(McFarland, 2011)。McFarland 及其同事自 2005 年起开始致力于研究人们对于全人类群体的认同,结合既往研究提出了全人类认同这一概念,用以表现人们将全人类当作一个不可分割的大家庭的信念,以及对来自所有地方的所有人类的积极关怀;同时,研究者强调,全人类认同并非仅存在于部分人群中,而是一种所有人类个体共享的重要特质(McFarland, 2011; McFarland & Brown, 2008)。随后, McFarland 等人(2012)基于对共同人性的研究以及对早期社会利益和自我实现测量方法的回顾,编制了全人类认同量表(Identification With All Humanity Scale)。该量表的稳定性和准确性在既往研究中得到了验证(Hamer et al., 2017; McFarland et al., 2012),逐渐成为目前最常用的全人类认同测量工具。近年来研究发现,全人类认同具有相对稳定的双因子结构(Reese et al., 2015; Reysen & Hackett, 2016)。McFarland 及其同事根据理论基础和简便易懂原则,将两因子命名为“联系(bond)”和“关怀(concern)”,前者意味着自我分类和成员意识,表示和人类群体在认知与情感上感到紧密联系,后者指愿意帮助和关心他人,对人类群体负有责任感(Hamer et al., 2021)。当前研究一致表明,关怀因子是驱动全人类认同与亲社会价值观和行为正向关联的关键因素;同时,研究者普遍推测,人类身份的认同可能先于行为结果,关怀是认同的结果(Reese et al., 2015; Reysen & Hackett, 2016)。但目前尚缺乏对双因子彼此关系的系统性检验,未来可开展研究进行验证。

新增参考文献:

Dovidio, J. F., Hewstone, M., Glick, P., & Esses, V. M. (2010). Prejudice, Stereotyping and Discrimination: Theoretical and Empirical Overview. In J. Dovidio, M. Hewstone, P. Glick, & V. Esses, *The SAGE Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (pp. 3–28). SAGE Publications Ltd.

意见 3: 在 3.2 全球公平和正义相关的亲社会价值观与行为部分的文献综述似乎显得不够流畅,过多的使用“更”字眼有些堆砌,不符合学术论文的表达规范;在 3.4 第二段落,大幅篇幅引用的都是 Sparkman (2023)的文章,有大段翻译原文的嫌疑;

回应: 非常感谢您的宝贵意见。我们针对您指出的问题,对上述两部分的语言和逻辑进行了修改;此外,我们通读了全文并对表述不流畅的地方进行了调整,请您再审阅。具体修改如下:

以往研究发现,全球认同与反对全球不平等的正义信念和行为意图,以及在消费过程中对公平贸易产品地选择倾向具有正向关系(Reese & Kohlmann, 2015);同时,全球认同水平高的个体更支持社会经济平等政策(Uluğ et al., 2022)。全人类认同研究显示,全人类认同水平高的个体更关注全球性不平等问题,表现出更多愿意改善该问题的行为意图(McFarland & Hornsby, 2015),并且更加关注全球人权(McFarland, 2015),支持结束全球饥饿(McFarland et al., 2019),愿意基于全球责任采取行动(Römpke et al., 2019)。(见 3.1 群际交往中的亲社会心理和行为, 第一段, p. 6)

随后, Sparkman (2023)区分全人类认同两个子维度后发现,全人类认同的联系维度正向预测戴口罩、影响他人以控制疾病传播的意图以及过度购买行为,而与保持社会距离存在负

向关系；关怀维度则预测更多的社会距离和更少的过度购买，但与戴口罩和社会影响无显著关系。上述两个维度的结果存在差异可能是由于，与内群体的联系往往使个体倾向遵守群体内规范，戴口罩和社会影响受到感知群体规范的影响更强，因此与联系维度的关系更密切 (Sparkman, 2023)。这些发现启示我们，全人类认同的两个维度在应对公共卫生危机时具有各自独特的作用，例如，联系维度可以促进与群体规范联系紧密的戴口罩和规劝他人的行为，但同时也会降低对保持社会距离的重视程度甚至产生过度购买等风险行为。因此，我们需要谨慎、恰当地利用全人类认同引导个体的健康行为。（见 3.3 公共卫生危机应对中的亲社会心理和行为，第二段，p. 7-8）

意见 4：理论的支持性。本研究缺少一个整体的理论的框架解释整个全人类认同对亲社会心理的作用机制，主要是依靠已有文献研究的结果和论述逻辑。

回应：非常感谢您的宝贵建议。诚如您所言，当前文稿确实缺乏一个统一的理论框架将全人类认同对亲社会心理和行为的作用机制整合在一起。我们曾试图结合计划行为理论、规范激活理论和心理距离理论的框架以及先前全人类认同的相关研究，对全人类认同、关联性、义务、责任、情绪（包括共情和同情）和亲社会心理和行为之间的理论关系进行模型构建。然而，由于目前研究显示这四个心理构念彼此间存在相互关系，具体的作用模式尚不清晰；以及当前关于全人类认同的作用机制研究主要集中于亲环境行为以及环境关注，而对于其他方面的亲社会心理和行为的效应并不明了，因此我们未能整合出一个恰当的理论框架。经专家指出后，我们再次认识到统一理论模型将对理解全人类认同与亲社会心理和行为的关系具有至关重要的作用。因此，我们将对于这一模型的期望补充到了 4.4 的第三段（见 4.4 情绪作用机制，第三段，p. 11）请您再审阅。具体修改内容如下：

但值得注意的是，在规范激活理论框架下，责任是发展个体规范即义务感的关键因素 (Schwartz, 1977)；Kim 等人(2021)的研究发现，意识到与他人以及社会问题的紧密关联性是激发责任的重要前因；此外，还有研究表明，责任与同情间存在正向关系(Deng, 2021)。这些结果表明，上述心理构念之间可能存在复杂的相互作用。并且，当前直接探讨全人类认同与亲社会心理和行为关系背后心理机制的研究较少，且大多集中于亲环境行为和环境关注领域。我们尚不清楚全人类认同的两个因子与关联性、责任、义务、情绪反应以及亲社会心理和行为之间的确切关系。因此，我们建议未来研究应关注全人类认同的作用机制，构建恰当且精确的理论模型，以更好地理解全人类认同对亲社会心理和行为的影响过程。

意见 5：研究的动机/出发点。我在阅读前言部分的时候，一直在寻找作者为什么会做这么一项研究。作者的出发点主要是这一段话：“虽然以往研究已经从政治、人格、跨文化的视角出发对全人类认同做了初步探索，但研究较为零散，缺乏系统的梳理与总结。”为什么目前的研究较为零散、缺乏系统的梳理？是新的时代特征，还是存在研究上的技术难度，还是研究的学术价值不高呢？并且，该话语缺乏文献支持，会让人疑惑其真实性和学术性。

回应：非常感谢您指出的问题。我们进行这项研究的主要出发点是希望通过探究全人类认同的亲社会心理和行为后果为建设人类命运共同体的社会心理提供支持，也希望由此更好促进各国人民携手共同应对世界性问题。我们对引言的意义部分进行了修改（见 1 引言，第二段，p. 1），请您再审阅。

意见 6：题目与文章内容的一致性。本文的题目是“全人类认同的亲社会心理和行为后果及作用机制”，这会让人产生一种先入为主的想法，即本文要探讨的是一种全人类都认同的亲社会心理。但实际上，文章是将全人类认同和亲社会心理作为两个独立的概念并探讨其联系，这就与文章的题目上存在一定的出入，会影响整篇文章的观感。建议作者对题目与文章内容

的一致性进行深入打磨。

回应：感谢您的宝贵建议。确实，当前的题目“全人类认同的亲社会心理和行为后果及作用机制”存在如您所提到的歧义。鉴于此，我们将文章标题改为“**全人类认同与亲社会心理和行为的关系及其机制**”。请专家再审阅。

意见 7：在文章的“3 全人类认同的心理与行为后果”中，作者分别从“群际交往、全球公平和正义、环境可持续以及公共卫生危机应对四个方面”对文献进行梳理，可以看出作者的认真与思考，但全人类认同是否就只是从这四个方面进行考虑就可以了呢？是否还有其他的方面进行探讨，比如全球胜任力，全球身份认同？并且在这一部分最前面的一段话完全没有任何文献支持，这四个部分是否真的可以代表全人类认同？没有文献支持，会让人疑惑这是否只是单纯作者本身的想法。

回应：十分感谢您的宝贵意见。最初我们的研究目的是希望聚焦亲社会领域，梳理全人类认同的心理和行为后果。根据既往全人类认同研究的发现，我们将相关的亲社会心理和行为进行了整理和划分，最终整合出“群际交往、全球公平和正义、环境可持续以及公共卫生危机”四个部分。但经专家指出后，我们发现原稿第三部分的标题与内容相比范围较大，欠缺聚焦性和严谨性。基于此，我们将标题修改为“**3 全人类认同与亲社会心理和行为**”，请专家再审阅。

此外，原稿的第三部分第一段内容主要为，我们基于以往研究成果概括出的全人类认同与四种亲社会心理与行为的关系。但诚如您所言，先前的表述未标明相应的文献支持，对于这一疏忽我们深感抱歉。我们重新修改了相关论述以及逻辑并补充了文献依据（见 3 全人类认同与亲社会心理和行为，第一段和第二段，p. 4-5），请您再审阅。具体内容如下：

正如前文所述，社会认同相关理论为全人类认同概念中的关怀人类利益内涵提供了理论支持。根据社会认同理论，将全体人类视为内群体有助于缩小人们之间的心理距离，从而培养出有利于他人利益的态度和行为；此外，共同内群体认同模型指出，对于包含所有人类成员的群体的认同可能会减弱人们对种族、国家等群体边界的感知，进而减少偏见，促进彼此间的友善互动(McFarland et al., 2012; McFarland et al., 2019)。这种对于他人利益的关注和帮助、关心他人的意愿与亲社会(prosocial)概念十分契合，表明全人类认同与亲社会心理和行为之间可能存在着重要关联。

当前有关全人类认同后果的研究，通常侧重于探讨全人类认同对个体应对群际交往问题、环境可持续问题以及公共卫生危机等人类面临的共同挑战的影响。这些研究显示，将人类视为一个整体以及对全体人类利益的关注有助于减缓不同种族和国家间的矛盾冲突，促使人们重视全球公平与正义并促进群际交往(例如 Hamer et al., 2017, 2018; Reese et al., 2015)，同时提高应对环境问题(例如 Aydin et al., 2022; Pong & Tam, 202)以及公共卫生危机(例如 Deng, 2021; Sparkman, 2023)等挑战的意愿。因此，下文将从群际交往、环境可持续以及公共卫生危机应对三个方面对全人类认同与亲社会心理和行为的关系进行梳理。

意见 8：与“3 全人类认同的心理与行为后果”的问题相同，在“4 全人类认同提高亲社会行为的作用机制”中，作者打算从“关联性(relevance)、责任(responsibility)、义务(obligation)以及情绪反应(包括同情(sympathy)、共情(empathy))四个心理构念角度”探讨全人类认同对亲社会的作用机制，为什么是从这个四个角度进行探讨？作者既没进行理论阐述，也没给出文献支持。

回应：非常感谢您指出的问题。我们在第四部分的第一段补充了关于全人类认同提高亲社会心理与行为的作用机制的理论论述和文献支持（见 4 全人类认同促进亲社会心理和行为的心理机制，第一段，p. 8），具体修改内容如下：

基于前文的梳理,我们发现全人类认同会影响个体的亲社会价值观和行为。在此基础上,进一步探讨其内在的作用机制将有助于我们深入理解全人类认同影响亲社会价值观和行为的心理过程。计划行为理论(Theory of planned behavior)指出,心理距离理论(Theory of psychological distance)以及规范激活模型(Norm activation model)等理论模型均对亲社会心理和行为产生的心理过程进行了阐释(Ajzen, 1991; Henderson et al., 2012; Onwezen et al., 2013)。Pong 和 Tam (2023)在综述中指出关联性(relevance)、责任(responsibility)以及义务(obligation)是全球认同影响亲环境行为和环境关注的重要中介机制。将自己视为人类群体的一员有助于缩小个体与其他人以及人类社会问题之间的心理距离,从而促使其采取亲社会行为(例如 Kim et al., 2021);对于所有人类同胞的关怀可能会提高个体对于解决群际冲突和不平等问题、以及应对环境问题和公共卫生危机的紧迫性认识,有利于增进其采取行动、改善问题的责任和义务感(例如 Joanes, 2019; Janmaimool & Khajohnmanee, 2020),从而增强亲社会行为意愿。此外,以往研究还显示,关注人类群体中其他个体的利益会引发人们对他人遭遇产生同情(sympathy)和共情(empathy)等情绪反应(Lantos et al., 2022)。因此,关联性、责任、义务以及情绪反应(包括同情、共情)可能在全人类认同促进亲社会心理和行为的过程中发挥重要作用。接下来,我们将从这四个心理构念角度入手进行进一步分析。

新增参考文献:

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211.
- Henderson, M. D., Huang, S., & Chang, C. A. (2012). When others cross psychological distance to help: Highlighting prosocial actions toward outgroups encourages philanthropy. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48(1), 220–225.
- Onwezen, M. C., Antonides, G., & Bartels, J. (2013). The Norm Activation Model: An exploration of the functions of anticipated pride and guilt in pro-environmental behaviour. *Journal of Economic Psychology*, 39, 141–153.

意见 9: 关键词问题。关键词通常是贯穿全文的研究核心,具有支撑性意义。在本文中,作者将“人工智能浪潮”设为关键词之一,但实际在文章中,作者只是在“6.2 人工智能浪潮下的全人类认同”才提及人工智能,而这部分只占全文很小的一部分,几乎没有任何可以成为关键词的价值,这不免让人疑惑作者是否存在“蹭热点”的行为。

回应:感谢您指出的问题。最初我们的考虑是人工智能浪潮引起的数字革命是当今时代的重要特征之一,也是引起数字鸿沟等世界性问题的重要因素。我们期待未来的研究可以考虑人工智能浪潮对全人类认同和亲社会心理与行为的影响。但如您所指出的,全文人工智能浪潮的内容占比较少,将“人工智能浪潮”设置为文章关键词之一存在不妥。因此,我们删除了这一关键词,并补充了“**全球性挑战**”这一关键因素。因为众多全人类认同的研究都与气候危机、全球性大流感等全球性挑战的现实背景有关,我们也希望本研究能为应对全球性挑战提供心理学层面的支持,因此做了如上修改,请您再审阅!

意见 10: 文献问题。本文的许多关键性语句缺乏文献支持,这会使文章的可信性和学术性大打折扣,比如,“根据计划行为理论、心理距离理论以及规范激活理论等广泛应用于亲社会行为领域的理论模型,将自己视为人类群体的一员有助于缩小个体与其他人以及人类社会问题之间的心理距离,从而促使其采取亲社会行为”,作者将其标蓝,表明其自身也认为其很重要。但如此重要的语句,并且引用了各类经典理论,却缺乏文献支持,这对于整个文章来说都是非常遗憾的。综上,该文在理论整合概括,文章学理性和内容丰富层面,均有待提升,建议修改补充后再审核。

回应：非常感谢您指出的问题，这对我们提升文章的理论意义和价值具有至关重要的作用。我们在引言（见 1 引言，第一段至第二段，p. 1）、第三部分第一段（见 3 全人类认同与亲社会心理与行为，第一段至第二段，p. 4-5）以及第四部分第一段（见 4 全人类认同促进亲社会心理和行为的心理机制，第一段，p. 8）均进行了理论依据以及文献依据的补充，请您再审阅。

审稿人 2 意见：

近 10 年来，全球政治经济格局的变动趋势较为明显，某些领域的全球化出现停滞甚至是倒退，因此，对全人类认同的关注是当前社会心理学领域关注的重要问题，对全人类认同的促进也是推进构建人类命运共同体的可能途径。作者对该领域的研究进行了较为系统的回顾，对相关文献的梳理较充分，但仍存在如下问题：

意见 1：作者并未对全人类认同与其他相关概念进行比较分析，如社会认同理论中的共同内群体认同、自我分类理论中的最高层次和最抽象的自我归类等，建议作者补充这部分内容，更好体现 IWAH 概念的独立研究价值。

回应：非常感谢您的宝贵意见。如您所言，社会认同理论与自我分类理论是全人类认同概念提出的主要理论依据。全人类认同是共同内群体认同的范围扩大后的结果，“全人类”这一群体水平也是自我分类中的最高、最抽象水平。参照您的建议，我们在 2.1 部分的第二段进行了论述补充（见 2.1 全人类认同的缘起和提出，第二段，p. 2）。此外，根据文献搜集与整理，我们补充了全人类认同概念与相关概念（包括全球社区心理意识、全球公民认、全球社会认同）的辨析（见 2.2 全人类认同的相关概念辨析，p. 3-4），请您再审阅。

意见 2：在第三部分(3 全人类认同的心理与行为后果)中，作者从群际交往、全球公平和正义、环境可持续以及公共卫生危机应对这四个方面进行了概括，但这个框架下归类的内容存在重复，如“公共卫生危机应对”部分，大流行期间的研究显示，全人类认同水平高的个体更愿意捐赠口罩、帮助需要帮助的 COVID-19 患者 (Barragan et al., 2021)，同情并为受疫情影响国家的人民提供支援帮助(Deng, 2021)，这实际也反映了跨群体亲社会行为或群际利他，也可归为“群际交往”交往，建议对目前的框架进行再整合。

回应：非常感谢您的宝贵意见，这将有助于我们改进第三部分的书写逻辑。参照您的建议，我们做出了如下修改：（1）我们从当前全人类认同研究重点探讨的问题出发，重新梳理了全人类认同与三方面亲社会心理和行为的关系，包括群际交往、环境可持续以及公共卫生危机应对；（2）其次，我们在 3.1 部分界定了群际交往中的亲社会心理和行为角度，包括帮助其他群体的态度、倾向和行为意愿（在这一部分纳入了上述您提到的“公共卫生危机应对”的相关内容），在群际矛盾发生后对其他群体的宽恕意愿，以及对于全球公平、正义以及人权的关注；（3）此外，我们在 3.3 部分重新界定了公共卫生危机应对中的亲社会心理和行为，主要包括个体在传染病大流行中采取健康行为、积极应对卫生危机的态度、倾向和行为意愿，并将于此无关的内容进行删减和位置调整。基于上述修改，我们期望可以厘清三个方面的主要内容，并对其内容进行区分。请您再审阅。具体修改内容如下：

全人类认同会在一定程度上消除群际差异、种族或国家界限的影响，减少人们彼此间偏见和冲突，促进对全球公平正义的关注，进而促进群际交往。以往研究发现，全人类认同与种族主义、威权主义、社会支配取向、盲目爱国主义以及自我中心等不利于群际交往的因素负相关 (McFarland, 2015; McFarland et al., 2019; Reysen & Hackett, 2016)，是促进积极群际交往的可能因

素。一方面,全人类认同能够促进个体接触和帮助他人的意愿,例如具有移民计划(Kolesovs, 2022),支持向难民提供援助和庇护同时反对极端反恐措施(Bassett & Cleveland, 2019),以及在疫情期间捐赠口罩、帮助需要帮助的 COVID-19 患者(Barragan et al., 2021)、同情并为受疫情影响的国家提供支援等(Deng, 2021)。另一方面,全人类认同有助于提高个体的宽恕意愿以缓解群际间的矛盾。Hamer 及其同事针对群体间宽恕开展了一系列研究,在学生样本和成人样本中一致发现,与世界各地的人们具有更强烈认同感的个体更倾向于原谅二战时期德国及俄罗斯人对其同胞造成的伤害,表现出更高的群体间宽恕意愿(Hamer et al., 2017, 2018)。(见 3.1 群际交往中的亲社会心理和行为, p. 5)

当前研究显示,全人类认同水平高的个体更倾向于采取健康行为来积极应对公共卫生危机。(见 3.3 公共卫生危机应对中的亲社会心理和行为, p. 7)

意见 3: 作者从四个方面论述了全人类认同与亲社会价值观和行为的关系,但支撑全人类认同的亲社会效应的理论较少。自我分类理论、社会认同理论、群际接触理论等都意在解释全人类认同与亲社会的关系,本文却较少提及。建议作者增加相关论述,丰富文章理论支撑。

回应: 感谢您的宝贵建议。在原稿 2.1 第二段(见 p. 2),我们将自我分类理论和社会认同理论作为全人类认同概念提出的重要理论基础,对其理论内容以及与全人类认同的关系进行了阐述。但经专家指出后,我们发现,尽管 2.1 部分基于社会认同理论指出了全人类认同的潜在亲社会心理和行为后果,但在第三部分论述二者关系时仍需要理论支撑才能更好地保证逻辑顺畅。因此,我们补充了理论相关表述(见 3 全人类认同与亲社会心理和行为, 第一段, p. 4-5),请您再审阅。

此外,如您所说,群际接触也与全人类认同存在一定联系。既往研究通常将群际接触视作促进全人类认同前因。例如, Hamer 和 McFarland (2023)的研究发现,个体的早期群际接触经验对其成年时期的全人类认同水平具有正向预测作用。另外, Sparkman 及其同事发现,文化元素体验和文化成员接触等多元文化经历能够提升个体的全人类认同水平,进而促进其人道主义帮助的意愿并降低对于外群体的偏见(Sparkman & Eidelman, 2018; Sparkman & Hamer, 2020)。当前研究阐述了群际接触通过提升全人类认同水平进而促进亲社会态度和行为意愿的心理路径,但并未对全人类认同促进亲社会效应的机制进行解释。基于此,我们目前未在正文中对群际接触理论进行详细描述。这一点希望与您商榷。论述有不足之处,还请您批评指正。

参考文献:

- Hamer, K., & McFarland, S. (2023). The role of early intergroup experiences for identification with all humanity in adulthood. *Frontiers in Psychology, 14*, 1042602.
- Sparkman, D. J., & Eidelman, S. (2018). We Are the “Human Family”: Multicultural Experiences Predict Less Prejudice and Greater Concern for Human Rights Through Identification With Humanity. *Social Psychology, 49*(3), 135–153.
- Sparkman, D. J., & Hamer, K. (2020). Seeing the human in everyone: Multicultural experiences predict more positive intergroup attitudes and humanitarian helping through identification with all humanity. *International Journal of Intercultural Relations, 79*, 121–134.

意见 4: 全人类认同的亲社会效应虽然得到了大量实证研究的支持,但亲社会的指标比较繁杂,作者归为四类亲社会价值观与行为。但已有文献对亲社会价值观 (Prosocial Value)、亲社会倾向 (Prosocial Tendency)、亲社会态度 (Prosocial Attitude)、以及亲社会行为 (Prosocial Behavior)均有涉及,文中列举的论据为何归纳为价值观与行为?为何选择价值观与行为作为衡量亲社会的主要指标?是否有理论表明全人类认同的亲社会效应主要体现为价值观与行为?建议作者在原文分类(群际交往、全球公平和正义、环境可持续以及公共卫生危机应对)的基础上阐述将亲社会归

纳为价值观与行为的主要依据，并紧密围绕亲社会价值观与行为进行论述。同时，文中关于亲社会价值观的论据也较为单薄，建议增加相关论据。

回应：非常感谢您的宝贵建议，这对我们厘清文章逻辑有很大启发。最初我们将论据归纳为亲社会价值观和行为主要是考虑到以下两点：（1）亲社会行为及行为意愿是亲社会领域关注的主要因素，而全人类认同相关研究通常将其看作个体特质，与全球公平、正义、人道主义等价值观紧密联系(McFarland et al., 2019)；（2）此外，在有关全人类认同的亲社会效应的研究中，行为和价值观往往是研究者的主要关注对象，例如 Katzarska-Miller 及其同事在全球公民认同的研究中将其后果总结为亲社会价值观和行为(Katzarska-Miller et al., 2014; Plante et al., 2014; Reysen & Katzarska-Miller, 2013)。但诚如您所言，我们在本研究中纳入的全人类认同后果论据还涉及亲社会态度、亲社会倾向等其他心理变量，将其简单归纳为“亲社会价值观和行为”两方面存在逻辑缺陷。基于此，我们将文章中的“亲社会价值观和行为”统一修改为“**亲社会心理和行为**”，并调整了全文中的相关论述。在文章第三部分，我们将主要围绕在群际交往、环境可持续以及公共卫生危机应对这三方面全球性挑战中全人类认同的亲社会心理和行为后果展开分析（见 3 全人类认同与亲社会心理和行为，p. 4-7）。请专家再审阅。

参考文献：

- Katzarska-Miller, I., Barnsley, C. A., & Reysen, S. (2014). Global Citizenship Identification and Religiosity. *Archive for the Psychology of Religion*, 36(3), 344–367.
- McFarland, S., Hackett, J., Hamer, K., Katzarska-Miller, I., Malsch, A., Reese, G., & Reysen, S. (2019). Global Human Identification and Citizenship: A Review of Psychological Studies. *Political Psychology*, 40(S1), 141–171.
- Plante, C. N., Roberts, S. E., Reysen, S., & Gerbasi, K. C. (2014). “One of us”: Engagement with fandoms and global citizenship identification. *Psychology of Popular Media Culture*, 3(1), 49–64.
- Reysen, S., & Katzarska-Miller, I. (2013). A model of global citizenship: Antecedents and outcomes. *International Journal of Psychology*, 48(5), 858–870.

意见 5：考虑到亲社会包含多种指标，全人类认同对亲社会的预测效应存在差异。如 Deng(2021)的研究中，全人类认同与亲社会意愿(Willingness to give help)的相关系数为 0.40，但在 Sparkman 和 Hamer (2020) 的研究中，全人类认同与人道主义援助行为 (Humanitarian helping) 的相关系数仅为 0.16/0.20，回归系数也出现类似的结果。基于此，全人类认同与亲社会价值观、亲社会行为之间的关系是否存在差异？将全人类认同的亲社会效应确定为价值观、行为是否合理？全人类认同与亲社会价值观、行为之间的关系是否有理论支撑？建议作者增加理论与实证研究文献以进一步完善。

回应：十分感谢您的宝贵意见。这启发我们认真思考了全人类认同与亲社会指标之间的关系强度差异。对于上述您所提到的差异，我们认为可能有以下三方面原因：（1）文化差异，上述两项研究分别开展于中国和波兰，近年来研究显示中国的全人类认同量表的因子结构与以往研究存在差异(Feng et al., 2023)，这可能意味着来自于不同文化的个体对全人类认同的认知存在差异；此外，Sparkman 和 Hamer (2020)也在文章的讨论部分指出，波兰样本所显示的多元文化经历与全人类认同的关系与美国样本存在差异，进一步表明全人类认同存在文化变异的可能。（2）样本差异，Sparkman 和 Hamer (2020)在全国范围内招募了 1000 名公民，可以视作具有全国代表性的样本，而 Deng (2021)的研究对象则是中国东部沿海城市两所中学的 900 名学生，社会经济地位、年龄、生活经验以及认知水平范围的局限也可能导致全人类认同的亲社会效应差异的原因之一。（3）此外，正如您所言，我们同样认为全人类认同与不同的亲社会心理和行为之间的关系可能存在一些差异，但由于不同研究的样本来源、特征、施测方式等方面不同，我们目前未能确认全人类认同

与不同心理和行为变量之间的关联差异的主要来源。然而，值得注意的是，尽管存在上述种种差异，目前文稿第三部分总结的研究仍然一致显示，全人类认同与多种亲社会心理和行为之间存在显著的正向关系，这也一定程度上支持了我们的观点。

经专家指出后，我们意识到探究全人类认同与亲社会心理和行为之间的关系差异将具有重要的理论和实践意义，因此，我们将这一点相关内容补充到了 3.1 部分（见 3.1 群际交往中的亲社会心理与行为，第一段最后一句，p. 6），具体修改内容如下：

值得注意的是，当前研究中所呈现的全人类认同与不同的亲社会心理和行为变量的相关系数存在一定差异，但由于样本以及研究实施方法差异我们尚不能确定这些关系差异的主要来源，未来可进一步整合、编码、分析全人类认同与各亲社会指标之间的关系，以促进该领域研究。

此外，参照您的建议，我们对全人类认同的亲社会效应进行了重新梳理，最终将其修改为“亲社会心理和行为”，并在第三部分补充了全人类认同与亲社会心理和行为之间存在正向关系的理论依据（见 3 全人类认同与亲社会心理和行为，第一段和第二段，p. 4-5）。请专家再审阅。

参考文献

Feng, Y., Warmenhoven, H., Wilson, A., Jin, Y., Chen, R., Wang, Y., & Hamer, K. (2023). The Identification With All Humanity (IWAH) Scale: Its psychometric properties and associations with help-seeking during COVID-19. *Current Psychology*, 42(29), 25485–25497.

意见 6：第三部分机制(3.3 环境可持续相关的亲社会价值观与行为)主要聚焦的是亲环境行为，对于 IWAH 影响其他亲社会行为的机制涉及较少，显得比较单薄，建议作者进一步丰富研究文献。

回应：感谢您的宝贵意见。由于当前有关全人类认同(IWAH)与亲社会心理和行为关系背后心理机制的研究主要集中于亲环境行为领域，其他方面的亲社会心理和行为的证据相对较少。但如您所指出的，原文稿中对于其他亲社会和行为机制的论述过于单薄。因此，我们再次整理了现有文献，对于 IWAH 影响其他亲社会心理和行为的潜在路径进行了补充，并对当前研究的局限做出了说明。请您再审阅。具体修改内容如下：

McFarland 等人(2012)指出，全人类认同有助于促进个体关注那些影响全球利益的遥远事件，例如艾滋病对撒哈拉以南非洲的影响，全球饥饿的终结等，这种心理距离的拉近可能是全人类认同影响个体公平正义价值观以及促进群际交往的重要机制。（见 4.1 关联性作用机制，第一段第五句，p. 8-9）

上述证据支持了关联性中介全人类认同与亲环境行为的路径，但目前尚缺乏聚焦亲社会价值观以及其他亲社会行为的探讨。未来研究可以针对这一问题开展，以更全面地了解关联性的作用机制。（见 4.1 关联性作用机制，第一段最后一句，p. 9）

Römpke 等人(2019)的研究发现，对于人类身份的认同可以有效促进个体对于一般性全球责任的积极态度(例如，主动限制自己的生活以避免对其他国家造成伤害等)。（见 4.2 责任作用机制，第一段第三句，p. 9）

与关联性的研究相似的是，目前的探讨仍然是围绕亲环境行为进行。但有研究显示，尽责性特质可以增强个体对受疫情影响的他人的同情以及帮助意愿(Deng, 2021)，未来可继续探究责任归因对亲社会行为的直接作用。（见 4.2 责任作用机制，第一段第六句至第七句，p. 9）

当前义务的作用机制仅在全人类认同与亲环境行为关系中得到了验证，但鉴于个体规范是规范激活理论中的重要变量，常用来预测个体的亲社会行为(Schwartz, 1977)，因此我们有理由相信，义务可能也是全人类认同影响亲社会行为的重要路径之一。后续研究可对此进行进一步验证。（见 4.3 义务作用机制，第一段最后一句，p. 10）

意见 7：展望部分的总结仍不够深入细致，如“全人类认同影响亲社会价值观与行为的其他心理机制”，“其他”涉及到情绪、进化以及可能的调节变量，几部分的逻辑关系不甚清晰，也较难深入细致的讨论；此外，“人工智能、文化变异”这两部分的标题未能阐明作者的观点，究竟在未来要关注哪些具体的研究问题或者方向；这方面直接研究少，但相关研究较多，如 AI 导致人类对群际威胁的认知、认同中的非人化倾向等等，都可以作为相关内容进行分析，在此基础上再得出相应论点似为更妥。

回应：非常感谢您的宝贵建议。经专家指出后，我们发现 5.1 部分的写作逻辑存在缺陷，对此我们进行了如下改进：（1）鉴于在这一部分计划阐述的神经和内分泌机制并非心理机制，我们修改 5.1 标题为“**全人类认同影响亲社会心理和行为的其他机制**”；（2）由于共情和同情以及积极和消极情绪均属于情绪心理机制范畴，因此，我们将原稿 5.1 部分的情绪心理机制移到了 4.4 情绪作用机制，并对表述进行了相应修改。（3）我们依据既往文献中亲社会心理和行为领域关注的理论机制，在 5.1 部分重点展望了进化心理机制以及神经和内分泌等生物机制在全人类认同与亲社会心理和行为关系中的作用。（4）我们调整了 5.1 的整体逻辑，在第一段分析进化以及神经和内分泌的机制作用，第二段从情境和个人两个角度，展望在全人类认同与亲社会心理和行为关系中可能存在的调节机制，基于这一逻辑框架，我们对该部分的论述进行了修改和完善，并删减了于此无关的内容。

此外，以往研究表明，个体会对于特定的社会问题产生基于群体的情绪，例如对于内群体成员危害环境的行为产生愤怒、内疚情绪等消极情绪，以及对于环境问题的修复产生的希望、骄傲等积极情绪(Furlong & Vignoles, 2021; Harth et al., 2013)。这意味着，或许针对损害人类利益行为而产生的消极情绪以及针对维护人类利益而产生的积极情绪，也在全人类认同与亲社会心理和行为的关系中发挥重要的中介作用。未来可对全人类认同、情绪以及亲社会价值观与行为之间的关系进行进一步探讨。（见 4.4 情绪作用机制，第二段，p. 10-11）

在探究亲社会心理和行为产生过程时，除了上文提到的中介机制外，研究者还广泛关注进化心理机制以及神经和内分泌等生物机制(肖凤秋 等, 2014)，这些机制可能在全人类认同影响亲社会价值观和行为的过程中发挥作用。（见 5.1 全人类认同影响亲社会心理和行为的其他机制，第一段第一句，p. 11）

从情境水平来看，不同地区的社会规范会对全人类认同与亲环境行为的关系产生影响(Dong et al., 2023)；其他与公平正义等信念以及具体社会问题相关的环境因素，例如收入不平等程度、气候状况、环境污染状况等也可能在这一关系中具有调节作用。从个体水平来看，人格特质以及用于表征上级群体的类别原型(prototypicality)可能会影响全人类认同的作用。（见 5.1 全人类认同影响亲社会心理和行为的其他机制，第二段第二句至第三句，p. 12）

此外，我们对于 5.2 和 5.3 的小标题及内容进行了如下的修改：

5.2 人工智能浪潮提升全人类认同对亲社会心理和行为的影响

随着数字技术革命浪潮席卷全球，人工智能治理成为了影响全人类的全球性问题。人工智能的发展带来的失业、人类独特性丧失等问题会使人类感知到现实和象征性威胁(Vanman & Kappas, 2019)。（见 5.2 人工智能浪潮提升全人类认同对亲社会心理和行为的影响，第二句，p. 12）

因此，人工智能浪潮可能会提高个体的全人类认同水平，其对于亲社会心理和行为的影响可能因作用对象而异。对于人类而言，以往研究表明，感知的外群体威胁会增强内群体凝聚力(Brooks et al., 2021)，全人类认同水平较高的个体在感知到外群体威胁后可能会采取更多的亲社会行为。而对人工智能而言，从综合威胁理论(Integrated Threat Theory)来看，人工智能引发的现实威胁和象征威胁会使人们对人工智能有更多负面的刻板印象和消极态度，这可能会减少个体对人工智能的亲社会意愿和行为(Vanman & Kappas, 2019)。但以上还仅仅是我们的猜想，人工智能时代下全人类认同对亲社会心理和行为的影响将不再局限人类群体，而会对人机关系产生深远影响。全人类认同对亲社会心理和行为的影响还有待更多严谨、科学的实证探索。（见 5.2 人工智

能浪潮提升全人类认同对亲社会心理和行为的影响，第四句至第九句，p. 13）

5.3 全人类认同影响亲社会心理和行为的中西文化差异

未来研究应关注全人类认同影响亲社会心理和行为中的中西文化差异。一些研究者认为相较于中国，西方社会的博弈思维、群体恐惧等心理壁垒可能会阻碍其参与人类命运共同体的共建，削弱了其做出合作等亲社会行为的意愿(何宁 & 游旭群, 2023),但中西方之间全人类认同对亲社会行为的影响究竟有何差异还需要更多的实证。未来应对中西方文化差异如何影响全人类认同和亲社会心理与行为的关系进行深入探究。(见 5.3 全人类认同影响亲社会心理和行为的中西文化差异，第八句至第九句，p. 13)

新增参考文献：

何宁，游旭群.(2023).人类命运共同体构建的社会心理基础与实现路径. *陕西师范大学学报(哲学社会科学版)*,52 (04),5-14.

肖凤秋，郑志伟，陈英和.(2014). 亲社会行为产生机制的理论演进. *心理科学*, 37(05), 1263-1270.

Brooks, J., Onishi, E., Clark, I. R., Bohn, M., & Yamamoto, S. (2021). Uniting against a common enemy: Perceived outgroup threat elicits ingroup cohesion in chimpanzees. *PLOS ONE*, 16(2), e0246869.

Vanman, E. J., & Kappas, A. (2019). "Danger, Will Robinson!" The challenges of social robots for intergroup relations. *Social and Personality Psychology Compass*, 13(8), e12489.

意见 8：总体来看，各部分标题仍存在进一步聚焦和细化的空间。

回应：非常感谢您指出的问题。我们对文中所有小标题进行全面的审查和修改。请专家再审阅。

意见 9：本文中有关“高全人类认同的个体”的论述应修改并统一，建议修改为“全人类认同水平高的个体”或“在全人类认同上得分较高的+个体”。

回应：感谢您的宝贵意见。我们参照您的建议，对文章中的相关表述进行了修改。如有任何遗漏还请您批评指正。

意见 10：文中存在语句不通顺现象，请仔细检查文中语言。如 P.7 “与世界各地的人们具有更强烈认同感的个体更行倾向于原谅二战时期德国及俄罗斯人对其同胞造成的伤害”；P.10 “具有高水平全人类认同水平高的个体可能更关注所有人类的福祉”，加粗字体部分存在语言表述问题。

回应：非常感谢您的提醒。我们认真检查了全文，并修改了所有已发现的语言不通顺问题。如有任何遗漏，请您多批评指正。上述两句话分别修改如下：

与世界各地的人们具有更强烈认同感的个体更倾向于原谅二战时期德国及俄罗斯人对其同胞造成的伤害。(见 3.1 群际交往中的亲社会心理和行为，第一段第五句，p. 5)

全人类认同水平较高的个体可能更关注所有人类的福祉。(见 4.1 关联性作用机制，第一段第四句，p. 8)

作者关于修改过程的补充回应：

在回复审稿专家意见的过程中，我们再次检索并补充了相关文献，也在自检报告中更新了不同时期文章的占比；同时，逐一回复审稿专家提出的问题和建议后，我们再次通读全文并梳理文章逻辑，在确保有效回应审稿专家意见的基础上，也保证文章论述思路的一贯和统一性。

第二轮

审稿人 1 意见:

从第二稿可以看出,本论文作者花了大量的时间和精力来回复审稿人的建议,提升论文质量。但是还是一些建议,希望作者能够更好地采纳和修改。

意见 1: 语句问题。本文在修改后语句水平有了很大的提升,但仍存在一些问题,如在引言部分中,“但目前缺乏对全人类认同的亲社会心理和行为后果的系统梳理。从现实来看,世界正处于动荡变革之中(高海龙& 李从玉, 2023)”,作者已经在第一轮回复中强调将全人类认同和亲社会作为两个独立的概念探讨,但这句话仍没修改。另还有,在 2.1 部分,“Maslow (1954, pp. 165-166)在自我实现理论(self-actualization theory)中指出,心理成熟的自我实现者会超越种族中心主义,将所有人类成员视作同一个大家庭并真诚地期望帮助他人。”,这句话会让产生歧义,因为并不是所有读者都知道该理论是 Maslow 提出的,建议改为“Maslow (1954, pp. 165-166)根据其提出的自我实现理论(self-actualization theory)指出”。还有,在 4 部分,“计划行为理论(Theory of planned behavior)指出,心理距离理论(Theory of psychological distance)以及规范激活模型(Norm activation model)等理论模型均对亲社会心理和行为产生的心理过程进行了阐释(Ajzen, 1991; Henderson et al., 2012; Onwezen et al., 2013)。”存在语病。等等,请作者将文章语句进一步打磨。

回应: 非常感谢您细致认真的阅读和宝贵意见。我们反复通读了整篇文章,对存在语病以及表述不流畅的地方进行了修改,相关修改内容在文中用绿色字标记。针对上述您指出的问题,我们做出的修改如下:

以往研究考察了全人类认同与一系列亲社会心理及行为之间的关系(Barragan et al., 2021; Hamer et al., 2022; Loy & Reese, 2019; Plante et al., 2014; Reysen & Katzarska-Miller, 2013),但目前尚缺乏对这些研究以及全人类认同影响个体亲社会心理和行为的途径的系统性梳理(见 1 引言,第 2 段第 2 句, p. 1)

Maslow (1954, pp. 165-166)根据其提出的自我实现理论(self-actualization theory)指出... (见 2.1 全人类认同的缘起和提出,第 1 段第 5 句, p. 2)

计划行为理论(Theory of planned behavior)、心理距离理论(Theory of psychological distance)以及规范激活模型(Norm activation model)等理论模型均对亲社会心理和行为产生的心理过程进行了阐释(Ajzen, 1991; Henderson et al., 2012; Onwezen et al., 2013)。(见 4 全人类认同促进亲社会心理和行为的心理机制,第 1 段第 3 句, p.8)

意见 2: 依然是文章题目与内容一致性的问题。作者将题目改为“全人类认同与亲社会心理和行为的关系及其机制”,这个题目将全人类认同与亲社会两个概念放置于同一水平而不是自变量和因变量的关系,那么我是否可以认为亲社会可以反过来促进个体的全人类认同呢(如,亲社会的余香效应)?但实际文章并没有对这种情况进行探讨,建议作者对题目与内容的一致性进行打磨,如增添内容,或再修改题目。

回应: 非常感谢您的指出的问题。当前的文章题目确实存在如您所提到的因果关系模糊的问题,事实上,本文的重点是探究全人类认同对人们的亲社会心理与行为的提升作用以及其背后的心理机制。因此,我们将文章标题修改为“全人类认同提升亲社会心理和行为及其解释机制”。请专家再审阅。

意见 3: 3.2 部分的标题为“环境可持续相关的亲社会心理和行为”,该部分的内容在实际写作的时候对于变量的描述均以“亲环境”指代,并主要论述全球认同对亲环境行为影响。虽然

亲环境行为是亲社会行为的一种，两者具有密切的关系，但依然不能等同，这就又使得该部分内容与小标题题目存在不一致的问题。

回应：非常感谢您的宝贵意见。我们在 3.2 部分梳理和总结的环境可持续相关的亲社会心理和行为，主要是指个体对促进环境可持续的态度、倾向、行为意愿以及行为。亲环境行为是其中的一项行为指标。然而，正如您所说，当前我们对“亲环境”以及“亲环境行为”的论述过多，导致标题与内容显著不一致。因此，我们在 3.2 第一段对“环境可持续相关的亲社会心理和行为”以及“亲环境心理和行为”进行了进一步解释，请您再审阅。具体修改内容如下：

关注人类整体的利益可能会激发个体对环境问题的重视，并采取推动环境可持续发展的行为。这些积极的态度、倾向和行为有助于改善他人的生活环境，提升整个社会的生态福祉，因此被视作亲社会心理与行为的重要组成部分(薛嘉欣 等, 2019)。(见 3.2 环境可持续相关的亲社会心理和行为，第 1 段第 1-2 句，p. 7)

全球层面的认同能够积极预测亲环境信念和行为等环境可持续相关变量，并且其预测效应强于国家和民族层面的认同(Aydin et al., 2022)。(见 3.2 环境可持续相关的亲社会心理和行为，第 1 段第 4 句，p. 7)

进一步分析结果揭示，只有当情境中的描述规范提倡环境可持续行为(例如减少燃料和水的使用、绿色消费等)时，全人类认同才显示出积极的预测作用。(见 3.2 环境可持续相关的亲社会心理和行为，第 1 段最后 1 句，p. 8)

新增参考文献：

薛嘉欣, 刘满芝, 赵忠春, 李宗波.(2019). 亲环境行为的概念与形成机制:基于拓展的 MOA 模型. *心理研究*, 12(02),144-153.

意见 4：在 4 部分“全人类认同促进亲社会心理和行为的心理机制”中，作者在开头写道计划行为理论(Theory of planned behavior)、心理距离理论(Theory of psychological distance)、规范激活模型(Norm activation model)对亲社会产生的过程进行了解释。在后续的探讨全人类认同影响亲社会的机制中，只有心理距离理论和规范激活模型得到了直接的运用，但并未发现计划行为理论的直接运用。

回应：非常感谢您指出的问题。第 4 部分提到的“关联性作用机制”主要源于心理距离理论，“责任作用机制”主要源于规范激活模型，而“义务作用机制”在计划行为理论和规范激活模型中都有涉及。为了更清晰地展示上述心理机制的理论来源，我们对第 4 部分进行了相应的修改，请您再审阅。具体修改内容如下：

心理距离理论指出，心理距离涉及时间(事件在时间上的远或近)、空间(事件在地理上的远或近)、社会(事件会发生在自己、亲密他人还是遥远他人身上)和假设(事件发生的可能性)四个维度，心理距离的大小将影响个体对行为可行性和紧迫性的判断，进而影响行为倾向(Trope & Liberman, 2010)。(见 4.1 关联性作用机制，第 1 段第 2 句，p. 9)

Kim 等人(2021)的研究结合了心理距离理论和规范激活理论，研究结果显示，全球认同能够显著降低个体对气候变化的心理距离感知，进而提升其责任感知和个体规范，从而促进采取环境友好行为的意图。(见 4.1 关联性作用机制，第 1 段第 5 句，p. 9)

上述两项研究在规范激活模型框架下，揭示了全人类认同通过提升责任，进而促进环境可持续心理和行为的作用机制。(见 4.2 责任作用机制，第 1 段第 5 句，p. 10)

Chan 等人(2020)的研究基于计划行为理论发现，对人类身份的认同通过道德规范促进了个体在“地球一小时”活动中的环保行为；(见 4.3 义务作用机制，第 1 段第 4 句，p. 10)

当前义务的作用机制仅在全人类认同与亲环境行为关系中得到了验证，但鉴于个体规范

是计划行为理论以及规范激活模型中的重要变量，常用来预测个体的亲社会行为(Ajzen, 1991; Schwartz, 1977)，因此我们有理由相信，义务可能也是全人类认同影响亲社会行为的重要路径之一。（见 4.3 义务作用机制，第 1 段第 6 句，p. 11）

意见 5: 作者首先从群际交往、环境可持续以及公共卫生危机应对三个方面对全人类认同与亲社会心理和行为的关系进行梳理。那么这三种方面的亲社会表现是否受到全人类影响的机制都可以用下面所述的关联性、责任、义务以及情绪反应进行解释呢？有些如群际接触中的亲社会的影响常被研究，而对公共卫生危机的亲社会研究则较少，该情境表现出的亲社会的动机可能是出于自利，而非利他。这种动机上的差异会与其他全人类认同对亲社会产生的影响机制存在差异吗？有必要在文中做系统的梳理，归纳，并体现出来，这也是该篇综述的理论意义之一。

回应: 感谢您提出两个非常好的质疑！首先回答您指出的第一个问题。我们对现有证据进行梳理和总结后得出了关联性、责任、义务以及情绪与群际交往、环境可持续以及公共卫生危机应对领域亲社会心理和行为之间的对应关系（详见图 1）。其中，黑色实线表明当前已有实证研究对这一路径提供了支持；灰色虚线则表明目前尚没有能够提供直接证据的实证研究，但有间接证据暗示了该心理机制的存在。

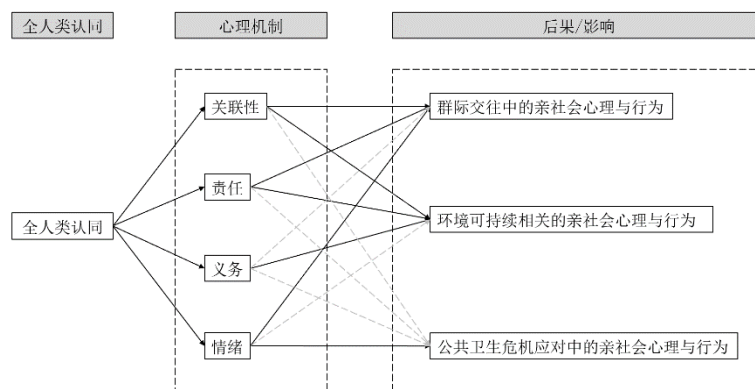


图 1 全人类认同提升亲社会心理和行为的心理机制证据总结

此外，尽管之前文稿中列举了上述提到的直接和间接证据，但呈现相对零散且未成体系，这可能是导致读者对机制与后果之间的对应关系感到困惑的主要原因。因此，我们在 4.1、4.2、4.3 以及 4.4 的相应证据部分和结尾部分进行了详细说明，请您再审阅。具体修改如下：

上述证据支持了关联性在全人类认同与环境可持续行为关系中的中介作用。（见 4.1 关联性作用机制，第 1 段第 8 句，p. 10）

这表明，心理距离的拉近可能是全人类认同影响全球公平正义价值观，以及促进群际交往和公共卫生危机应对的重要机制。未来可以针对这些问题开展实证研究，以更全面地验证关联性的作用机制。（见 4.1 关联性作用机制，第 1 段最后 1 句，p. 10）

上述两项研究在规范激活模型框架下，揭示了全人类认同通过提升责任，进而促进环境可持续心理和行为的作用机制。（见 4.2 责任作用机制，第 1 段第 5 句，p. 10）

与此同时，有研究显示，对于人类身份的认同可以有效促进个体对于一般性全球责任的积极态度(例如，主动限制自己的生活以避免对其他国家造成伤害等) (Römpke et al., 2019)；此外，尽责性特质能够增强个体对受疫情影响的他人的同情以及帮助意愿(Deng, 2021)。这似乎为责任在全人类认同与其他亲社会心理和行为关系间的作用提供了间接证据，未来可开

展具体研究以提供直接证据验证三者之间的关系。(见 4.2 责任作用机制, 第 1 段第 6-7 句, p. 10)

当前义务的作用机制仅在全人类认同与环境可持续行为关系中得到了验证,但鉴于个体规范是计划行为理论以及规范激活模型中的重要变量,常用来预测个体的亲社会行为(Ajzen, 1991; Schwartz, 1977),因此我们有理由相信,义务可能也是全人类认同影响亲社会行为的重要路径之一。后续研究可对此进行进一步验证。(见 4.3 义务作用机制, 第 1 段最后 1 句, p. 11)

这些证据为共情与同情在全人类认同与群际交往、公共卫生危机应对中的亲社会心理和行为的关系中的机制作用提供了支持。(见 4.4 情绪作用机制, 第 1 段最后 1 句, p. 11)

在环境可持续方面,以往研究表明,个体会对于特定的社会问题产生基于群体的情绪,例如对于内群体成员危害环境的行为产生愤怒、内疚情绪等消极情绪,以及对于环境问题的修复产生的希望、骄傲等积极情绪(Furlong & Vignoles, 2021; Harth et al., 2013)。这意味着,针对损害人类利益行为而产生的消极情绪以及针对维护人类利益而产生的积极情绪,可能在全人类认同与环境可持续相关亲社会心理和行为的关系中发挥重要的中介作用。未来可对全人类认同、情绪以及环境可持续相关亲社会心理与行为之间的关系进行进一步探讨。(见 4.4 情绪作用机制, 第 2 段, p. 11)

下面我们将回答您提到的第二个问题。公共卫生危机应对中的亲社会心理和行为,不仅包含一般性的关怀心理、帮助和捐赠行为,还包括在传染病大流行中采取健康行为(例如保持身体距离、戴口罩等)、积极应对卫生危机的态度、倾向和行为意愿。采取这些健康行为会付出一定的代价(例如,保持身体距离意味着减少社交,戴口罩改变个体的外貌、影响呼吸等),同时这些行为不仅有利于保护自身健康,还能够保护未感染、易感染的他人的健康。因此,这些行为通常被认定为亲社会行为(Pfattheicher et al., 2020)。确实,如您所说,促使人们采取健康行为、积极应对卫生危机的动力不仅有利他动机,还存在利己动机。事实上,在亲社会领域,似乎一直存在亲社会行为是出于利他和利己动机的探讨(肖凤秋等, 2014; Feiler et al., 2012; Jordan et al., 2021; Werther, 2022)。在这些研究和审稿专家意见的启发下,我们意识到这种动机差异以及个体的亲自我和亲社会价值取向,可能会对全人类认同和亲社会心理与行为之间的关系产生影响。但鉴于当前全人类认同相关研究还未对此进行进一步探讨,我们将这一部分内容补充在了 5.1 的展望部分,具体添加内容如下:

从个体水平来看,社会价值取向、人格特质以及用于表征上级群体的类别原型(prototypicality)可能会影响全人类认同的作用。社会价值取向被认为是预测亲社会行为的重要因素(Mischkowski & Glöckner, 2016),其与全人类认同均属于个体特质,二者对亲社会心理和行为的影响是否存在交互作用值得进一步探讨。(见 5.1 全人类认同影响亲社会心理和行为的其他机制, 第 2 段第 3-4 句)

参考文献:

- 肖凤秋, 郑志伟, 陈英和. (2014). 亲社会行为产生机制的理论演进. *心理科学*, 37(05), 1263-1270.
- Feiler, D., Tost, L., Grant, A. (2012). Mixed reasons, missed givings: The costs of blending egoistic and altruistic reasons in donation requests. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48(6), 1322-1328.
- Jordan, J., Yoeli, E. & Rand, D. (2021). Don't get it or don't spread it: Comparing self-interested versus prosocial motivations for COVID-19 prevention behaviors. *Scientific Report*, 11:20222.
- Werther, S. (2022), Help yourself by helping others: Self-interest in appeals for Russian famine relief, 1921–23. *Disasters*, 46(3), 700-719.

新增参考文献:

Mischkowski, D., & Glöckner, A. (2016). Spontaneous cooperation for prosocials, but not for proselves: Social value orientation moderates spontaneous cooperation behavior. *Scientific Reports*, 6(1), 21555.

Pfattheicher, S., Nockur, L., Böhm, R., Sassenrath, C., & Petersen, M. B. (2020). The emotional path to action: Empathy promotes physical distancing and wearing of face masks during the COVID-19 pandemic. *Psychological Science*, 31(11), 1363–1373.

意见 6: 修改稿中的文章题目并未修改。

回应: 十分感谢您的指正。我们在正文中对文章标题进行了修改（见 p. 1）。

意见 7: 摘要部分需要调整，作者根据审稿人二的意见将所探究的亲社会效应统一修改为亲社会心理与行为，请将相应的部分进行调整。同时在摘要部分添加整合机制和交互作用的说明。

回应: 非常感谢您提供的细致指导和建议。我们将摘要进行了全面审查和修改，请专家再审阅。修改后的摘要如下（见 p. 1）:

随着全球化的发展，人们可能发展出对人类整体的认知与关怀。全人类认同指将全体人类视为内群体，并关心人类大家庭中的所有成员。全人类认同对于个体的亲社会心理和行为具有提升作用，主要表现在群际交往、环境可持续以及公共卫生危机应对三个领域。全人类认同影响亲社会心理和行为的机制主要有关联性、责任、义务以及情绪，但当前这四项因素彼此间存在一定的交互作用。未来应深入探究全人类认同作用于亲社会心理和行为的综合心理机制模型以及其他机制，考察人工智能浪潮中全人类认同的独特作用及全球化视野下全人类认同的文化变异。

意见 8: 字词问题。“此外，还有研究表明，责任与同情间存在正向关系(Deng, 2021)。这些结果表明，上述心理观念之间可能存在复杂的相互作用”。相互作用改为交互作用。

回应: 非常感谢您提供的细致指导和建议。参照您的建议，我们将该句中的“相互作用”修改为了“交互作用”。

意见 9: “值得注意的是，当前研究中所呈现的全人类认同与不同的亲社会心理和行为变量的相关系数存在一定差异，但由于样本以及研究实施方法差异我们尚不能确定这些关系差异的主要来源，未来可进一步整合、编码、分析全人类认同与各亲社会指标之间的关系，以促进该领域研究。”这句话需要加以文献说明。

回应: 感谢您指出的问题。我们在此添加了文献和相应说明，请专家再审阅。具体修改如下:

值得注意的是，当前研究中所呈现的全人类认同与不同的亲社会心理和行为变量的相关系数存在一定差异，但由于样本以及研究实施方法差异我们尚不能确定这些关系差异的主要来源(例如，Deng (2021)的研究采用中国中学生样本，在线问卷调查方式; Sparkman 和 Hamer (2020)的研究采用波兰公民样本，计算机辅助面访调查方式)，未来可进一步整合、编码、分析全人类认同与各亲社会指标之间的关系，以促进该领域研究。（见 3.1 群际交往中的亲社会心理和行为，第 1 段最后 1 句，p. 6-7）

审稿人 2 意见:

在本次修改文稿中，作者对相关问题进行了较为充分的修改与回复，但仍存在一些问题希望作者予以回应:

意见 1: 作者在“2.2 全人类认同的相关概念辨析”这一部分增加了对全球公民认同、全球社会认同等概念的论述，这对于理解全人类认同的独特性具有重要意义。作者从概念与“预测效果略有差异”两个方面论述全人类认同与其他概念间的异同，但是：

(1) 作者写到“全人类认同和全球社区心理意识均可进一步划分为多个可识别的因素”，这句话很难理解，且与上下文之间的逻辑连接生硬，全人类认同可划分为哪些可识别因素？是否为 **bond** 和 **concern**？与后文中的世界公民概念有何关系？

(2) 与全人类认同相关或类似的概念均在 2.2 第一段中进行解释，但作者写到“相较而言，全球公民认同、全球社会认同以及世界价值观调查中对于世界公民的测量概念重叠度较高，在因子分析中被归为同一个因子，研究者将其提炼为世界公民(world citizenship)概念(McFarland & Hornsby, 2015)。”世界公民为什么在第二段的“相较而言”后面进行论述？请作者进一步梳理第二段第一二句的逻辑。

回应: 非常感谢您的宝贵意见！确实，如您所说当前 2.2 部分第二段的表述逻辑存在一些问题。在这一段，我们的本意是对比全人类认同、全球社区心理意识、全球公民认同和全球社会认同四个概念在概念内涵上的差异。基于这一目的，我们根据既往研究总结出了三点主要差异：(1) 全人类认同与全球社区心理意识与其他两个概念相比具有独特的意义，是独立概念；(2) 全人类认同（联系 (**bond**) 和关怀 (**concern**) 两个因素) 和全球社区心理意识（世界社区意识、全球宿命和人类相似性三个维度）还可以进一步划分为两个和三个子维度，表明二者内涵丰富。(3) 全球公民认同、全球社会认同以及世界价值观调查中对于世界公民的测量，这三个概念则内涵高度重叠，在因子分析中被归为同一个因子，被总结为世界公民(world citizenship)概念。首先，如您所说，“可识别因素”一词并不是常用术语，在阅读过程中使读者难以理解，因此我们将其替换为“子维度”。此外，我们对 2.2 部分的第二段进行修改，以期提高句子之间的逻辑性和连贯性，增强文稿的可读性，请您再审阅。具体修改内容如下：

McFarland 和 Hornsby (2015)将上述四个概念以及世界价值观调查中对于世界公民的测量同时纳入因子分析，结果显示，全人类认同和全球社区心理意识分别被识别为独立概念，与其他概念相比具有独特意义；并且它们可以进一步划分为多个子维度，概念内涵丰富；而于此同时，全球公民认同、全球社会认同以及世界价值观调查中对于世界公民的测量三个概念则内涵重叠度较高，在因子分析中被归为同一个因子，研究者将其提炼为世界公民(world citizenship)概念。（见 2.2 全人类认同的相关概念辨析，第 2 段第 2 句，p. 4）

意见 2: “3.1 群际交往中的亲社会心理和行为”，作者补充了大量实证研究论述全人类认同减少偏见，促进全球公平正义，促进群际交往的积极作用，证据充分，表述完整。但其中“同时，全球认同水平高的个体更支持社会经济平等政策(Uluğ et al., 2022)”这一论点与上下文的联系并不紧密，未围绕段首的核心论点论述，希望作者进一步解释这一结果如何体现出“全人类认同会在一定程度上消除群际差异、种族或国家界限的影响，减少人们彼此间偏见和冲突，促进对全球公平正义的关注，进而促进群际交往”？或更换与该段论述主题联系更加紧密的论据。

回应: 非常感谢您指出的问题。确实，我们对于这一论据的解释存在不足。Uluğ 等人(2022)的研究探讨了个体的全球认同水平与其对社会经济平等政策的支持程度之间的关系，研究结果显示，全球认同有助于促进基于阶级的群体平等信念。我们在 3.1 部分的核心论点的基础上，对这句话进行了进一步解释，请您再审阅。具体修改内容如下：

同时，全球认同水平高的个体更支持实施社会经济平等政策，以减少不同阶级群体间的社会经济差距。（见 3.1 群际交往中的亲社会心理和行为，第 1 段第 7 句，p. 5）

意见 3：“4 全人类认同促进亲社会心理和行为的心理机制”首句，“基于前文的梳理，我们发现全人类认同会影响个体的亲社会价值观和行为”，作者在首次回复中提到“我们对全人类认同的亲社会效应进行了重新梳理，最终将其修改为“亲社会心理和行为”，这里是否遗漏？

回应：非常感谢您指出的问题！实在抱歉这里确实是之前修改的遗漏，我们已将这句话中的“亲社会价值观和行为”修改为了“亲社会心理和行为”（见 p. 8）。同时，我们全面审查了全文的表述，以确保不再有遗漏之处。

第三轮

审稿人 1 意见：

该文经过两次大改，内容较为丰富饱满，对之后的实证研究也有一定的启发意义，但条理性和逻辑性有待提升，规范性有待加强。具体修改意见详见文中批注。

意见 1：“薛嘉欣, 刘满芝, 赵忠春, 李宗波.(2019). 亲环境行为的概念与形成机制：基于拓展的 MOA 模型. *心理研究* 12(02),144-153.” 参考文献心理研究和 12(02)中间补充“,”。

回应：非常感谢您细致认真的阅读和宝贵意见。我们修改了这一问题（见参考文献部分，第 7 条，p. 15），并再次核查了全文的参考文献格式，相关修改在文中用金色字标记。

意见 2：关键词“全球性挑战”该概念在全文总共出现了三次，列为关键词有点牵强。

回应：感谢您指出的问题。我们将“全球性挑战”设置为关键词的主要原因在于，当前全人类认同相关的个体亲社会心理和行为，大多表现在积极主动地关注全人类利益、应对全球性挑战（例如群体冲突、气候危机、资源枯竭、全球性大流感等）。但如您所指出的，文中对于“全球性挑战”这一概念的论述较少，将其列为关键词之一存在不妥。基于此我们删除了这一关键词，并根据文章的主要内容，补充关键词“群际交往”、“环境可持续”、“公共卫生危机”，请您再审阅（见 p. 1）。

意见 3：在撰写引言时，要注意逻辑清晰、层次分明，同时，引言应具有一定的吸引力，激发编辑和读者对后续内容的兴趣，还要阐明本研究的迫切性。建议按照“沙漏”原则重新梳理撰写引言：从大到小，从宏观到微观.....最后聚焦于本研究的具体研究问题。另外，不建议一小段文字多次引用同一篇文献。“从现实来看，世界正处于剧烈的动荡变革之中(高海龙 & 李从玉, 2023)，时代呼吁人类命运共同体的社会心理建设(何宁 & 游旭群, 2023)。”与引言第一句有所重复。

回应：感谢您的宝贵建议。我们重新梳理了引言部分的逻辑和表述，具体修改如下（见 1 引言，第一段和第二段，p. 1），请您再审阅。

纵观人类宏观格局，当今世界地缘政治局势紧张，全球性问题日益加剧，科技革命带来了一系列非传统安全威胁，人类正面临着前所未有的严峻形势(高海龙, 李从玉, 2023)。风云变幻的时代中，中国坚持构建“人类命运共同体”理念，呼吁世界各国以对话、协商、包容、互利为原则，相互依存、紧密合作(文红玉 & 魏晋, 2024)。构建“人类命运共同体”有利于促进世界人民心灵沟通与团结，并有利于凝聚各方力量以应对国际冲突和全球性挑战，实现世界和平与发展(李爱敏, 2016)。“人类命运共同体”的实现，不仅需要国家层面的协同合作，还需要从个体层面培育人类情怀(陈杰, 2021)，建立对全人类的认同感和使命感。

全人类认同(identification with all humanity, IWAH)可以从心理学角度捕捉这一理念的个体差异，描述将所有人类都视为内群体的一份子并积极关心人类家庭的所有成员的心理特质(McFarland & Brown, 2008; McFarland et al., 2012)。以往研究显示，全人类认同与一系列亲社会心理及行为存在一定的关系(Barragan et al., 2021; Hamer et al., 2022; Loy & Reese, 2019;

Plante et al., 2014; Reysen & Kaczarska-Miller, 2013), 但目前尚缺乏对这些研究结果的系统性梳理, 以及对全人类认同如何影响个体亲社会心理和行为的路径和机制的探讨。因此, 本文希望探明全人类认同对亲社会心理和行为效应及其心理机制, 这将有助于研究者和政策制定者更好的理解并建设互助合作的社会心理模式, 以期推动世界人民携手应对全球性挑战, 共建和平、繁荣、可持续发展的美好世界。

新增参考文献:

李爱敏. (2016). “人类命运共同体”: 理论本质、基本内涵与中国特色. *中共福建省委党校学报*, 2016(02), 96-102.

意见 4: 引文规范问题。(1) 引文规范这是基本要求, 中文正文的引文作者之间逗号隔开。全文同。(2) “(Turner et al., 1987; Turner et al., 1994)” 同一批作者在不同时间撰写的文章的正文引文如何引用? 参考 APA 格式第 7 版。

回应: 非常感谢您的提醒。针对第一点, 我们认真审查并修改了相关问题。针对第二点, 我们认真回顾了 APA 第 7 版格式的文内文献引用要求, 根据《Publication Manual of the American Psychological Association, Seventh Edition (2020)》, 相同作者不同年份的不同文章在引用时仅需要列一次作者姓氏, 然后将文章年份从远到近进行排序, 例如(Turner, 1987, 1994) (见 8.12 小节); 此外, 如果是相同第一作者 (但第二三及后续作者不完全相同) 在相同年份出版的不同文章, 其文内引用的缩写形式一致, 易引发歧义, 因此需要在引用时列出第二、三位作者的姓氏直到能够区分文献, 例如(Turner, Hogg, et al., 1987; Turner, Oakes, et al., 1994) (见 8.18 小节)。但由于本文中 Turner et al. (1987) 以及 Turner et al. (1994) 这两篇文献的作者不完全相同且出版年份不相同 ((1) Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D., & Wetherell, M. S. (1987). Rediscovering the social group: A self-categorization theory. Basil Blackwell. (2) Turner, J. C., Oakes, P. J., Haslam, S. A., & McGarty, C. (1994). Self and collective: Cognition and social context. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20, 454-463.), 因此我们最终保留了(Turner et al, 1987; Turner et al., 1994)这一引用形式, 还请您再审阅。

意见 5: 重新提炼 2.1 这个二级标题的题名, 缘起和提出不足以涵盖以下三段落的内容, 其次这些内容比较杂乱, 需要重新概括梳理 (第一段落堆砌文献, 第二段落理论和实证研究区分不清晰, 第三段落对全人类认同的双因子测量概述, 但首句概括并没有囊括测量内容)。2.1 第一段, 该段落建议重新梳理, 必要时使用连接词使得文章条理清晰, 彰显逻辑, 否则给人的感觉就是在堆砌文献。2.1 第二段, 依照“总-分-总”原则, 重新梳理该段落, 不要把理论和实证研究混淆了。

回应: 非常感谢您的宝贵意见。我们最初的构想是希望在 2.1 部分介绍“全人类认同”这一概念的演变过程: 从最初被认为是“心理发展成熟的结果”(原稿 2.1 第一段), 到自我分类理论、社会认同理论以及共同内群体认同模型暗示“所有个体均具有识别人类身份并关注全体人类同胞利益的可能性”并且“当个体在心理上将自己认同为人类群体的成员时, 人们对于世界的认知和行为将不再受种族和国家等群体边界的限制, 而会产生与其他人类相互联系的感知和情感”(原稿 2.1 第二段), 再到 McFarland 及其同事整合既往研究进展以及理论框架提出了“全人类认同”这一具体概念并开发出有效的测量工具 (原稿 2.1 第三段)。但如您所指出的, 当前 2.1 标题并没有很好地概括这一部分内容, 并且三段内容之间的关联并不明晰, 需要重新梳理。参照您的建议, 我们做出了如下修改: (1) 将 2.1 部分的标题修改为“2.1 全人类认同概念的缘起、提出及测量”。(2) 将 2.1 这一部分内容分为三个段落, 第一段为概述, 表明“全人类认同”这一概念是逐渐演化得到的; 第二段为原稿 2.1 第一段和第二段的合并, 旨在论述“全人类认同”这一概念的缘起过程, 并参照您的建议对内容进行了精简以及逻辑梳理; 第三段为“全人类认同”概念的提出和测量, 并在段落第一句强调了“概念”和“测量”两项重点。具体修改如下 (见 2.1 全人类认同概念的缘起、提出及结构, p. 2-3), 请您再审阅。

心理学家将全人类认同界定为人们对于自身人类身份的认同以及对于整个人类群体利益的关怀(McFarland et al., 2012)。这一概念是随着时间推移缓慢演变而来的。

最初,社会心理学家认为个体可能会对全体人类利益产生关注,这是心理发展成熟的结果(McFarland, 2011)。Adler (1927, pp. 31-32)提出社会利益(social interest, 也称 social feeling),认为一个潜能发展成熟的个体将会培养出与人类群体的深厚情谊,关注全人类的普遍利益;相似地, Maslow (1954, pp. 165-166)指出,心理成熟的自我实现者会超越种族中心主义,将所有人类成员视作同一个大家庭并真诚地期望帮助他人。另外, Allport (1954, pp. 41-46)提出一系列内群体同心圆,并将人类群体置于同心圆的最外围;而 Erikson (1968, p. 23)在探讨毕生社会心理发展过程时指出,人们在自我发展中可能会逐渐认识到对其至关重要的内群体规模在不断扩大。这两项主张初步暗示了人们可能会将全体人类视作内群体。此后,社会心理学领域的理论从社会群体划分以及群体认同的角度展开分析,再次强调了所有个体均具有识别人类身份并关注全体人类同胞利益的可能性。自我分类理论(Self-category theory)认为,人们会根据自身在生活中的社会身份进行自我分类,这些身份类别存在于不同的抽象层次,其中,全人类群体是人类社会中抽象性、包容性水平最高的群体(Turner et al., 1987; Turner et al., 1994)。同时,社会认同理论(Social identity theory)主张,当个体将自己定义为群体成员时,他们更有可能关心群体成员的福利,并为群体的利益而行动(Haslam et al., 2010; Turner, 1999)。此外,共同内群体认同模型(Common ingroup identity model)指出,促进两个群体重新归类为同一个上级群体作为个体的内群体,将有助于减少其群体间偏见,并促进对整个上级群体成员(包含先前外群体成员)的积极评价(Dovidio et al., 2010)。上述理论表明,人们普遍具有认同人类群体身份的潜力,并且当个体在心理上将自己认同为人类群体成员时,人们对于世界的认知和行为将不再受种族和国家等群体边界的限制,而会产生与其他人类相互联系的感知和情感(McFarland et al., 2012)。

随着全球化不断发展,对于“所有人类是一个整体”的呼吁变得越来越普遍,心理学家也开始对全人类身份认同的概念及测量投入更多关注(McFarland, 2011)。

意见 6:“共同内群体认同模型(Common ingroup identity model)的研究显示,促进两个群体重新归类为同一个上级群体,将有助于减少群体间偏见、促进对先前外群体成员的积极评价(Dovidio et al., 2010)。”根据社会认同理论,内群偏好,外群贬损或偏见,该共同内群体认同模型中的“对先前外群体成员的积极评价”让人困惑。

回应:非常感谢您指出的问题。共同内群体认同模型主要从社会分类的角度研究群际行为,该模型认为将群体成员的认识表征从两个群体转变为一个共同群体,改变个体对群体边界的感知,可以减少群体间偏见和冲突(Dovidio et al., 2010; Gaertner et al., 1993)。例如,将我国北方人和南方人归类为同一个上级群体“中国人”,启动“中国人”身份将促进个体认定“中国人”这一整体为内群体。根据社会认同理论和内群体偏好,对于“中国人”的内群体认同将促使个体关注内群体中所有其他成员(包括北方人以及南方人)的利益,并对内群体成员表现出更多的积极评价。共同内群体认同模型相关的实验室实验以及现实世界调查研究均已证实,将个体对群体边界的看法从“我们”和“他们”转变为更具包容性的“我们”能够减少群体间偏见(Curtis, 2024; Transue, 2007)。但如您所指出的,原稿这句话的表述可能存在歧义导致理解偏差,因此我们将这句话进行了如下修改,如有不足之处还请您批评指正。

此外,共同内群体认同模型(Common ingroup identity model)指出,促进两个群体重新归类为同一个上级群体作为个体的内群体,将有助于减少其群体间偏见,并促进对整个上级群体成员(包含先前外群体成员)的积极评价(Dovidio et al., 2010)。(见 2.1 全人类认同概念的缘起、提出及测量,第二段倒数第二句, p. 2-3)。

参考文献:

Curtis, K. A. (2024). European identity's effect on immigration attitudes: Testing the predictions of the common Ingroup identity model versus ingroup projection model. *Political Psychology*, 2024(00), 1-23.

<https://doi.org/10.1111/pops.12970>

Dovidio, J. F., Hewstone, M., Glick, P., & Esses, V. M. (2010). Prejudice, stereotyping and discrimination: Theoretical and empirical overview. In J. Dovidio, M. Hewstone, P. Glick, & V. Esses, *The SAGE Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (pp. 3–28). SAGE Publications Ltd.

Gaertner, S. L., Dovidio, J. F., Anastasio, P. A., Bachman, B. A., & Rust, M. C. (1993). The Common Ingroup Identity Model: Recategorization and the Reduction of Intergroup Bias. *European Review of Social Psychology*, 4(1), 1–26. <https://doi.org/10.1080/14792779343000004>

Transue, J. E. (2007). Identity Salience, Identity Acceptance, and Racial Policy Attitudes: American National Identity as a Uniting Force. *American Journal of Political Science*, 51(1), 78–91. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2007.00238.x>

意见 7：“McFarland 及其同事根据理论基础和简便易懂原则，将两因子命名为‘联系(bond)’和‘关怀(concern)’。” 联结？“联系”更侧重于描述事物之间的关联性或相互作用，而“联结”则更多地与情感、关系和依恋相关，强调的是个体之间的深层次联系。这个翻译待商榷。回应：非常感谢您的宝贵建议。这启发我们认真审视对于“bond”这一维度的中文翻译。Hamer 等人(2021)指出 bond 主要强调个体与群体的联结程度。根据这一定义以及您的意见，我们将“bond”一词的中文翻译修改为了“联结”，请您再审阅。

参考文献：

Hamer, K., Penczek, M., McFarland, S., Włodarczyk, A., Łuźniak-Piecha, M., Golińska, A., Cadena, L. M., Ibarra, M., Bertin, P., & Delouvé, S. (2021). Identification with all humanity—A test of the factorial structure and measurement invariance of the scale in five countries. *International Journal of Psychology*, 56(1), 157–174.

意见 8：“3.1 群际交往中的亲社会心理和行为”该标题下的内容很丰满很丰富，但需要进一步系统梳理，凝练段落大意。

回应：非常感谢您的宝贵建议。我们重新对 3.1 部分的结构和逻辑进行了梳理，具体修改如下（见 3.1 群际交往中的亲社会心理和行为，p. 5-6），请您再审阅。

全人类认同会在一定程度上消除群际界限的消极影响，促进帮助他人、宽恕他人的意愿以及对全球公平正义的关注，进而减少人们彼此间偏见和冲突，促进群际交往。

以往研究发现，全人类认同与种族主义、威权主义、社会支配取向、盲目爱国主义以及自我中心等不利于群际交往的因素负相关(McFarland, 2015; McFarland et al., 2019; Reysen & Hackett, 2016)，是促进积极群际交往的可能因素。同时，全人类认同能够促进个体接触和帮助他人的意愿。例如，全人类认同水平高的个体更倾向制定移民计划(Kolesovs, 2022)，支持向难民提供援助和庇护同时反对极端反恐措施(Bassett & Cleveland, 2019)，以及在疫情期间帮助患者(Barragan et al., 2021)、捐款(Lantos et al., 2022)、捐物、提供情感支持(Chen et al., 2023)、同情并为受疫情影响国家提供支援等(Deng, 2021)。并且，Hamer 等人(2022)结合跟踪算法和动态系统方法，采用群体间态度的间接测量(如空间距离、协调、耦合和领导等)进行的研究结果表明，全人类认同较高的个体与不同种族的伙伴保持更亲密的关系，倾向于与同伴保持更小的距离，发挥更大的主导作用，并表现出更好的协调性和耦合性。该研究一定程度上避免了意图-行为差距和社会期许效应的影响，从非语言行为方面提供了进一步证据，验证了全人类认同促进群际交往这一效应的稳定性。

此外，全人类认同有助于提高个体的宽恕意愿以缓解群际间的矛盾。Hamer 及其同事针对群体间宽恕开展了一系列研究，在学生样本和成人样本中一致发现，与世界各地的人们具有更强烈认同感的个体更倾向于原谅二战时期德国及俄罗斯人对其同胞造成的伤害，表现出更高的群体间宽恕意愿(Hamer et al., 2017, 2018)。另外，当强调共同群体成员身份时，人们会更加关注全球公平和程序正义。例如，以往研究发现，全球认同与反对全球不平等的正义

信念和行为意图，以及在消费过程中对公平贸易产品地选择倾向具有正向关系(Reese & Kohlmann, 2015)；同时，全球认同水平高的个体更支持实施社会经济平等政策，以减少不同阶级群体间的社会经济差距(Uluğ et al., 2022)；全人类认同水平高的个体更关注全球性不平等问题，表现出更多愿意改善该问题的行为意图(McFarland & Hornsby, 2015)，并且更加关注全球人权(McFarland, 2015)，支持结束全球饥饿(McFarland et al., 2019)，愿意基于全球责任采取行动(Rämpke et al., 2019)。有研究显示，全人类认同对国际人权承诺以及全球人道主义需求的预测能力超越了其他心理因素(例如种族中心主义、同理心等)(McFarland, 2017)。

值得注意的是，当前研究中所呈现的全人类认同与不同的亲社会心理和行为变量的相关系数存在一定差异，但由于样本以及研究实施方法差异我们尚不能确定这些关系差异的主要来源，例如，Deng (2021)的研究采用了中国中学生样本以及在线问卷调查方法进行，而Sparkman 和 Hamer (2020)的研究采用波兰公民样本以及计算机辅助面访调查方法。未来可进一步整合、编码、分析全人类认同与各亲社会指标之间的关系，以检验全人类认同与亲社会心理和行为关系的效应量以及稳定性。

意见 9：表述问题需要修改。(1)“此外，当强调共同群体成员身份时，人们会更加关注公平和程序正义。以往研究发现，全球认同与反对全球不平等的正义信念和行为意图，以及在消费过程中对公平贸易产品地选择倾向具有正向关系(Reese & Kohlmann, 2015)；”在“以往研究发现”前添加“如”。(2)“值得注意的是，当前研究中所呈现的全人类认同与不同的亲社会心理和行为变量的相关系数存在一定差异，但由于样本以及研究实施方法差异我们尚不能确定这些关系差异的主要来源(例如，Deng (2021)的研究采用中国中学生样本，在线问卷调查方式；Sparkman 和 Hamer (2020)的研究采用波兰公民样本，计算机辅助面访调查方式)，”其中“例如，Deng (2021)...”这句话不要放在()里面。(3)“Dong 等人(2023)也在综述中发现了全球认同与亲环境行为的稳定正向关系”综述中发现实证研究的结果，建议重新措辞，以免引发误解。”在此句开头添加“与此同时，”(4)“将自己视为人类群体的一员有助于缩小个体与其他人以及人类社会问题之间的心理距离，从而促使其采取亲社会行为(例如 Kim et al., 2021)；对于所有人类同胞的关怀可能会提高个体对于解决群际冲突和不平等问题、以及应对环境问题和公共卫生危机的紧迫性认识，有利于增进其采取行动、改善问题的责任和义务感(例如 Joanes, 2019; Janmaimool & Khajohnmanee, 2020)，从而增强亲社会行为意愿。”删掉()中的“例如”。

回应：非常感谢您的细致阅读和宝贵建议，这对我们改进文章的语言表达，提升阅读体验具有重要意义。我们参考您的建议对上述问题进行了修改，通读全文后修改了文章的句法问题，并请若干同事重新润色语言，使语言更为流畅清晰。请您再审阅。

意见 10：“然而，上述研究多采用问卷调查方式展开，局限于通过自我报告获取数据。Hamer 等人(2022)在近期结合跟踪算法和动态系统方法，采用群体间态度的间接测量(如空间距离、协调、耦合和领导等)，更精确地观察了具有不同全人类认同水平的个体与不同种族的人之间的互动。结果表明，全人类认同较高的个体与不同种族的伙伴保持更亲密的关系，倾向于与同伴保持更小的距离，发挥更大的主导作用，并表现出更好的协调性和耦合性(Hamer et al., 2022)。该研究一定程度上避免了意图-行为差距和社会期许效应的影响，从非语言行为方面提供了进一步证据，验证了全人类认同促进群际交往这一效应的稳定性。”这一段话只有一个引文。单一引文无法全面反映该领域内的多元研究成果和不同学者的观点，这可能会导致对问题的理解不够全面或深入。建议综合多个相关研究，以提供更全面、更可靠的证据支持。这有助于确保研究的严谨性和文章的说服力。

回应：十分感谢您的宝贵建议。在梳理全人类认同与群际交往中的亲社会心理和行为的关系中，我们仅发现 Hamer 等人(2022)的研究采用了非语言行为数据，在现实世界情境中探索二者之间的关系。但正如您所言，用单一的引文作为证据表明全人类认同促进群际交往这一效应的稳定性并不恰当。因此，我们将这部分内容进行了精简，并将其整合进了 3.1 部分中“全

人类认同促进个体接触和帮助他人的意愿”这一部分的论述中（见 3.1 群际交往中的亲社会心理和行为，p. 5-6）。请您再审阅。

意见 11：“Sparkman (2023)区分全人类认同两个子维度后发现，全人类认同的联系维度正向预测戴口罩、影响他人以控制疾病传播的意图以及过度购买行为，而与保持社会距离存在负向关系；关怀维度则预测更多的社会距离和更少的过度购买，但与戴口罩和社会影响无显著关系。上述两个维度的结果存在差异可能是由于，与内群体的联系往往使个体倾向遵守群体内规范，戴口罩和社会影响受到感知群体规范的影响更强，因此与联系维度的关系更密切 (Sparkman, 2023)。这些发现启示我们，全人类认同的两个维度在应对公共卫生危机时具有各自独特的作用，例如，联系维度可以促进与群体规范联系紧密的戴口罩和规劝他人的行为，但同时也会降低对保持社会距离的重视程度甚至产生过度购买等风险行为。因此，我们需要谨慎、恰当地利用全人类认同引导个体的健康行为。”这一个段落只有一个引文，建议同上。

回应：非常感谢您的宝贵建议。在梳理全人类认同与公共卫生危机应对中的亲社会心理和行为的关系中，我们关注到，仅 Sparkman 及其同事(2022)和 Sparkman (2023)两项研究的结果与其他研究存在差异。这两项研究结果表明，全人类认同与个体在应对公共卫生危机中表现出的健康行为并非始终呈现正向关系，二者的关系可能受到情境激活以及内群体规范等因素的影响。这将启示后续研究谨慎、恰当地理解全人类认同与公共卫生危机应对中的健康行为之间的关系。因此我们将其单独列为一段进行具体阐述。但正如您指出的，原稿中对于 Sparkman (2023)这项研究的论述过长，有碍于读者对段落内容的理解。因此，我们对这一部分内容进行了精简，并在段落倒数第二句对两项研究的发现进行了总结。请您再审阅。

然而，Sparkman 及其同事(2022)采用图片激活方式操纵全人类认同，结果发现与健康相关的亲社会行为意图无显著因果关系。一种可能的解释是，全人类认同的个体差异是影响健康行为的关键因素，而非情境激活产生的全人类认同差异。随后，Sparkman (2023)区分全人类认同两个子维度后发现，联结维度能够正向预测和内群体规范关系密切的戴口罩行为以及影响他人以控制疾病传播的意图，而关怀维度则与二者无显著关系，这可能是由于，与内群体的联系能够促使个体遵守群体内规范。这些发现启示我们，情境激活导致的全人类认同的提升似乎不能对大流行中的健康行为产生显著影响；此外，全人类认同的两个维度可能在应对公共卫生危机时具有各自独特的作用，例如，相比关怀维度，联结维度可以促进与群体规范联系紧密的戴口罩和规劝他人的行为。因此，我们需要谨慎、恰当地利用全人类认同引导个体的健康行为。（见 3.3 公共卫生危机应对中的亲社会心理和行为，第二段，p. 8）

意见 12：4 全人类认同促进亲社会心理和行为的心理机制，该部分包含未来展望，与 5 总结与未来展望有一定重复，建议重新措辞与梳理。

回应：非常感谢您指出的问题。我们重新梳理了文章 4 和 5 部分的内容。我们删除了 4.1-4.4 四个小节中，每段内容梳理后的展望，并将 4.4 部分的第三段，即对于未来探索关联性、责任、义务和情绪反应之间的交互关系，以及这四个心理构念与全人类认同的两个因子以及亲社会心理和行为之间的确切关系的期待作为了 5.1。请您再审阅。

5.1 全人类认同促进亲社会心理和行为的理论模型

尽管当前研究为关联性、责任、义务以及情绪反应在全人类认同与亲社会心理和行为关系间的作用机制提供了直接或间接的证据，但值得注意的是，上述四项心理构念之间可能存在复杂的交互作用。例如，在规范激活理论框架下，责任是发展个体规范即义务感的关键因素(Schwartz, 1977)；Kim 等人(2021)的研究发现，意识到与他人以及社会问题的紧密关联性是激发责任的重要前因；此外，还有研究表明，责任与同情间存在正向关系(Deng, 2021)。并且，当前直接探讨全人类认同与亲社会心理和行为关系背后心理机制的研究较少，且大多集中于亲环境行为和环境关注领域。我们尚不清楚全人类认同的两个因子与关联性、责任、义务、情绪反应以及亲社会心理和行为之间的确切关系。因此，我们建议未来研究应关注全

人类认同的作用机制，构建恰当且精确的理论模型，以更好地理解全人类认同对亲社会心理和行为的影响过程。

意见 13: 部分内容需要表明引文出处。(1)“当前研究一致表明，关怀因子是驱动全人类认同与亲社会心理和行为正向关联的关键因素;”(2)“根据社会认同理论，将全体人类视为内群体有助于缩小人们之间的心理距离，从而培养出有利于他人利益的态度和行为。”(3)“关联性指个体如何评价自己与他人或社会问题的关系，关联性越强则意味着与其心理距离越近。”(4)“当面对他人需要帮助的情景或涉及全人类利益的社会问题时，对于人类身份的认同会让个体感到与这些人和问题的心理距离更为接近，使得对邻近他人的帮助以及问题的解决更紧迫且必要，从而推动人们采取更积极的亲社会行为”(5)“责任是指个体意识到自己对不利结果负有一定的责任，从而推动其采取相应的行为进行补偿。对于人类身份的认同促使个体重视全人类的利益，可能激发其对环境等社会问题的责任意识，进而推动其采取亲社会行为。”(6)“作为彼此依赖的群居动物，人类可能自祖先时期便具有对人类整体的认同感，以便在心理上联合起来抵御其他物种侵袭，实现生存繁衍的进化目标。鉴于其对繁衍适应的积极意义，全人类认同通过基因载体和自然选择作用被继承至今。在面临威胁全人类利益的挑战时，对于人类群体的认同和利益关注，可能与渴望归属的基础社会动机有关，进而引导个体采取亲社会行为。”

回应:感谢您指出的问题。我们补充了上述论述的文献出处，并对必要的语句进行了修改。下面我们将对于其中几点进行说明:第(4)点针对的句子位于4.1 关联性作用机制部分，旨在根据心理距离理论和社会认同理论推理并概括关联性、全人类认同与亲社会心理和行为之间的关系。在此之后我们列出了 Kim 等人(2021), Loy 等人(2022)以及 McFarland 等人(2012)的研究证据作为实证支持。因此，我们未对这句话进行文献补充，但按照对表述进行了修改以突出预测意义。第(5)点位于4.2 责任作用机制，其中第二句“对于人类身份的认同促使个体重视全人类的利益，可能激发其对环境等社会问题的责任意识，进而推动其采取亲社会行为。”同样是在列举实证证据之前的关系推测和概述，因此并未对这句话进行文献补充，但对表述进行了修改。具体修改内容如下，请您再审阅。

当前研究一致表明，关怀因子是驱动全人类认同与亲社会心理和行为正向关联的关键因素，对此研究者推测，人类身份的认同可能先于行为结果，关怀是认同的结果(Reese et al., 2015; Reysen & Hackett, 2016)。(见 2.1 全人类认同概念的缘起、提出及测量，第三段倒数第二句，p. 3)

根据社会认同理论，将全体人类视为内群体有助于缩小人们之间的心理距离，从而培养出有利于他人利益的态度和行为(McFarland et al., 2012);此外，共同内群体认同模型指出，对于包含所有人类成员的群体的认同可能会减弱人们对种族、国家等群体边界的感知，进而减少偏见，促进彼此间的友善互动(McFarland et al., 2019)。(见 2.1 全人类认同概念的缘起、提出及测量，第三段倒数第二句，p. 3)

关联性指个体如何评价自己与他人或社会问题的关系，关联性越强则意味着与其心理距离越近(Pong & Tam, 2023)。(见 4.1 关联性作用机制，第一段第一句，p. 9)

因此，全人类认同水平较高的个体可能更关注所有人类的福祉，并且当面对他人需要帮助的情景或涉及全人类利益的社会问题时，对于人类身份的认同可能让个体感到与这些人和问题的心理距离更为接近，使得对邻近他人的帮助以及问题的解决更紧迫且必要，从而推动人们采取更积极的亲社会行为。(见 4.1 关联性作用机制，第一段第四句，p. 9)

责任是指个体意识到自己对不利结果负有一定的责任，从而推动其采取相应的行为进行补偿(Onwezen et al., 2013)。对于人类身份的认同促使个体重视全人类的利益，可能激发其对环境等社会问题的责任意识，进而推动其采取亲社会行为。(见 4.2 责任作用机制，第一段第一句和第二句，p. 10)

作为彼此依赖的群居动物，人类可能自祖先时期便具有对人类整体的认同感，以便在心理上联合起来抵御其他物种侵袭，实现生存繁衍的进化目标(Buss, 1995)。这一心理反应具有高度繁衍适应性可能会通过基因载体和自然选择作用被继承至今，在现代社会生活中发挥一定的作用。例如，当全人类利益受到威胁时，人们对于人类群体的认同和利益关注可能与其渴望归属的基础社会动机(Neel et al., 2016)密切相关。(见 5.1 全人类认同影响亲社会心理和行为的其他可能机制，第一段第四句-第六句，p. 12)

新增参考文献:

Buss, D. M. (1995). Evolutionary Psychology: A New Paradigm for Psychological Science. *Psychological Inquiry*, 6(1), 1–30.

Neel, R., Kenrick, D. T., White, A. E., & Neuberg, S. L. (2016). Individual differences in fundamental social motives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 110(6), 887–907.

意见 14: “本文系统梳理了全人类认同的概念和前因后果, 但全人类认同作为一个相对较新的构念, 仍存在较大的研究空间, 我们认为未来对于全人类认同的研究可以从以下几个方面展开。” 本文后果居多, 前因很少涉及。

回应: 非常感谢您指出的问题。诚如您所说, 当前文章中几乎未论述全人类认同的前因, 我们将这句话中的“前因”一词删除, 并通读全文检查并修改了类似问题, 以保证文章内容的一致性, 请您再审阅。

审稿人 2 意见:

意见 1: 表述上仍存在较大问题, 可读性需提高, 建议作者认真阅读修改。简单举例如下:

(1) “Maslow (1954, pp. 165-166)提出的自我实现理论(self-actualization theory)指出”人提出某个理论, 这个理论又指出? 谓语使用不恰当。

(2) “但目前研究尚缺乏对双因子彼此之间的关系进行检验, 未来研究进行进一步的系统验证。”句子不通顺, 可读性弱。建议改为“但目前尚未有研究对双因子间的关系进行检验, 未来需进一步加以研究和验证”。

(3) “在全人类认同研究发展的同时, 心理学领域的其他研究者在相互独立的情况下进行了关于全球人类认同的研究。”这句话不知所云。

(4) “结果显示, 全人类认同和全球社区心理意识分别被识别为独立概念,”建议改为: “结果显示, 全人类认同和全球社区心理意识被识别为两个独立概念, ”

(5) “于此同时”, 错别字。

(6) “近年来研究显示,”建议改为“近年来的研究显示”

(7) “全人类认同、全球社区心理意识、全球公民认同和全球社会认同在结构和实证结果方面均呈现出一定的相似性和差异性。”, “实证结果”具体表达什么意思?

(8) “其测量工具可以控制社区和国家认同具有较高测量精度(Dunwoody & McFarland, 2018), ”

这是病句。

(9) “本文期望聚焦于这一概念, 探究其亲社会心理与行为后果及心理机制, 为后续研究提供更加精细的参考和启示。”建议改为“行为效应及其心理机制”

(10) “这种对于他人利益的关注和帮助、关心他人的意愿与亲社会(prosocial)概念十分契合, 表明全人类认同与亲社会心理和行为之间可能存在着重要关联。”, “与亲社会的概念内涵十分契合”? 亲社会如做名词应是 prosociality?

(11) “当前有关全人类认同后果的研究,”建议改为将“后果”改为“行为效应”

(12) “Pong 和 Tam (2023)进行了系统性综述,”句子不完整, 就啥进行了系统综述?

回应: 非常感谢您的细致阅读和宝贵意见。我们参照您的建议进行了相应的修改。下面我们将针对上述几点问题向您进行进一步阐述。

针对第(3)点指出的这句话, 我们原本意在表明, 在 McFarland 及其同事在探索“全人类认同”这一概念的同时, 也有部分研究者从其他角度出发探究了人们对于全球人类身份的认同, 并提出类似的概念。但如您所说, 原稿中这句话的表述存在歧义, 因此, 我们将其修改为“在 McFarland 及其同事发展“全人类认同”这一概念的研究的同时, 心理学领域也有其他研究者在相互独立的情况下开展了对于全球或全体人类身份认同的探讨。”(见 2.2 全人类认同的相关概念辨析, 第一段第一句, p. 3)。

针对第(7)点, 我们的原意是希望, 从概念的结构(单一维度或者多维度)和在实证

研究中与其他心理变量的关系（即“实证结果”）两方面的共性和差异，来论述全人类认同、全球社区心理意识、全球公民认同和全球社会认同四个概念的异同。但如您所指出的，当前表述中的“实证结果”并不恰当。基于此，我们将这句话修改为“**总体而言，全人类认同、全球社区心理意识、全球公民认同和全球社会认同在概念结构和预测作用两方面均呈现出一定的相似性和差异性。**”（见 2.2 全人类认同的相关概念辨析，第三段第一句，p. 4）。

针对第（9）和（11）点，由于当前文章总结得到的全人类认同在群际交往、环境可持续以及公共卫生危机应对三个方面对个体的影响不仅体现在行为方面（例如，帮助他人的行为、行为意图以及意愿，亲环境行为，健康行为），还体现在心理方面（例如，关注全球公平正义，关注全球人权，环境可持续价值观，对受疫情影响个体的共情）。但如您所指出的，“行为效应”比“后果”更为准确，基于此我们将文中相关表述进行了更正。

意见 2：“当前有关全人类认同后果的研究，通常侧重于探讨全人类认同对个体应对群际交往问题、环境可持续问题以及公共卫生危机等人类面临的共同挑战的影响。这些研究显示，将人类视为一个整体以及对全体人类利益的关注有助于减缓不同种族和国家间的矛盾冲突，促使人们重视全球公平与正义并促进群际交往(例如 Hamer et al., 2017, 2018; Reese et al., 2015)，同时提高应对环境问题(例如 Aydin et al., 2022; Pong & Tam, 202)以及公共卫生危机(例如 Deng, 2021; Sparkman, 2023)等挑战的意愿。因此，下文将从群际交往、环境可持续以及公共卫生危机应对三个方面对全人类认同与亲社会心理和行为的关系进行梳理。”这一段文字冗长，只表达了一个意思，就是将从三个方面来综述，建议精简。

回应：非常感谢您的宝贵建议。我们将这段内容修改如下（见 3 全人类认同与亲社会心理和行为，第二段，p. 5）。请您再审阅。

当前有关全人类认同后果的研究显示，将人类视为一个整体以及对全体人类利益的关注有助于减缓不同种族和国家间的矛盾冲突进而促进群际交往(例如 Hamer et al., 2017, 2018; Reese et al., 2015)，同时提高应对环境问题(例如 Aydin et al., 2022; Pong & Tam, 202)以及公共卫生危机(例如 Deng, 2021; Sparkman, 2023)等挑战的意愿。因此，下文将从群际交往、环境可持续以及公共卫生危机应对三个方面对全人类认同与亲社会心理和行为的关系进行梳理。

意见 3：“3.1 群际交往中的亲社会心理和行为”，与群际亲社会行为的概念有啥区别？

回应：感谢您指出的问题。根据 Koschate 等人(2012)以及 Xiao 等人(2023)的文章中的定义，“群际亲社会行为(intergroup prosocial behavior)”主要包括，个体在群际交往中表现出的亲社会心理和行为倾向，这与“群际交往中的亲社会行为”并没有本质区别。但由于 3.1 部分的内容除了群际亲社会行为外，还涉及群际交往中的亲社会心理变量（例如，关注全球公平正义，关注全球人权等），我们目前仍保留了“群际交往中的亲社会心理和行为”这一表述。如有不足之处，还请您批评指正。

参考文献：

Koschate, M., Oethinger, S., Kuchenbrandt, D., & Van Dick, R. (2012). Is an outgroup member in need a friend indeed? Personal and task-oriented contact as predictors of intergroup prosocial behavior. *European Journal of Social Psychology*, 42(6), 717–728.

Xiao, S. X., Shi, Q., & Liew, J. (2023). Young adults' intergroup prosocial behavior and its associations with social dominance orientation, social identities, prosocial moral obligation, and belongingness. *Journal of Social and Personal Relationships*, 40(9), 2809–2831.

意见 4：“未来可进一步整合、编码、分析全人类认同与各亲社会指标之间的关系，以促进该领域的多样化研究。”，感觉不是促进多样化研究，是检验关系的稳定性？

回应：非常感谢您的宝贵建议。我们将这句话修改为了“未来可进一步整合、编码、分析全人类认同与各亲社会指标之间的关系，**以检验全人类认同与亲社会心理和行为关系的效应量以及稳定性。**”（见 3.1 群际交往中的亲社会心理和行为，第四段第二句，p. 6）。

意见 5：“推测原因可能是由于国家和地区内存在的亲社会行为相关描述性规范对此产生了调节作用；”，建议简单解释下描述性规范的涵义。

回应：感谢您的宝贵建议。我们添加了描述性规范的内涵，具体修改如下（见 3.2 环境可持

续相关的亲社会心理和行为，第二段第二句，p. 7)。请您再审阅。

推测原因可能是由于国家和地区内存在的亲社会行为相关描述性规范，即描述人们在特定情况下的典型行为、感受和想法，对此产生了调节作用；

意见 6: “接下来，我们将从这四个心理构念角度入手进行进一步解构和分析。”“Pong 和 Tam (2023)在综述中指出关联性(relevance)、责任(responsibility)以及义务(obligation)是全球认同影响亲环境行为和环境关注的重要中介机制。”三个理论和四个构念之间是什么关系？为什么从四个构念入手而非三个理论？感觉理论和构念相互交叉，相互验证。

回应: 非常感谢您指出的问题。在探究全人类认同与亲社会心理和行为效应关系背后的机制过程中，我们首先注意到计划行为理论、心理距离理论以及规范激活模型三个理论对于理解亲社会心理和行为具有重要意义，并且既有文献从这三个理论入手探讨了全人类认同与亲社会心理和行为的关系。然而既往研究显示，上述三个理论中的因素并非都在二者关系中具有显著作用(例如，Chan et al., 2020; Joanes, 2019)。Pong 和 Tam (2023)回顾了既往全人类认同与环境可持续相关的亲社会心理和行为的关系研究，指出关联性（来自心理距离理论）、责任（来自规范激活模型）和义务（来自计划行为理论以及规范激活模型）是其中的重要中介机制。因此，关联性、责任和义务三个构念是源于上述三个理论的、意义更重大的中介因素。除此之外，在回顾既往研究时我们注意到，上述三个心理构念主要从认知的角度解释了全人类认同如何影响亲社会心理和行为，但同时也有部分研究从情绪的角度探讨了这一问题(Furlong & Vignoles, 2021; Lantos et al., 2022)。因此，我们在上述三个认知性心理构念的基础上添加了情绪因素，进行进一步探讨。基于上述研究证据，我们认为从四个构念入手探究全人类认同促进不同领域亲社会心理和行为的机制可能对未来研究具有更精细和有价值的参考。

参考文献:

- Chan, H.-W., Pong, V., & Tam, K.-P. (2020). Explaining participation in Earth Hour: The identity perspective and the theory of planned behavior. *Climatic Change*, 158(3-4), 309-325.
- Furlong, C., & Vignoles, V. L. (2021). Social identification in collective climate activism: Predicting participation in the environmental movement, extinction rebellion. *Identity*, 21(1), 20-35.
- Joanes, 2019Joanes, T. (2019). Personal norms in a globalized world: Norm-activation processes and reduced clothing consumption. *Journal of Cleaner Production*, 212, 941-949.
- Lantos et al., 2022Lantos, N. A., Engyel, M., Hadarics, M., Nyúl, B., Csaba, S., & Kende, A. (2022). Identification with all humanity predicts prosocial and political action intentions during COVID-19. *Frontiers in Political Science*, 4, 855148.
- Pong, V., & Tam, K.-P. (2023). Relationship between global identity and pro-environmental behavior and environmental concern: A systematic review. *Frontiers in Psychology*, 14, 1033564.

意见 7: “本文系统梳理了全人类认同的概念和前因后果，但全人类认同作为一个相对较新的构念，仍存在较大的研究空间，我们认为未来对于全人类认同的研究可以从以下几个方面展开。”

本文的主题是“全人类认同与亲社会”，为什么变成了“全人类认同”？

回应: 非常感谢您指出的问题。我们将这句话修改为了“本文系统梳理了全人类认同的概念及其亲社会心理及行为效应，但全人类认同作为一个相对较新的构念，仍存在较大的研究空间，我们认为未来对于二者关系的研究可以从以下几个方面展开。”（见 5 总结与未来展望，第一段第四句，p. 11）。并对第 5 部分进行了整体修改，以聚焦在“全人类认同与亲社会”这一主题。

意见 8: “在探究亲社会心理和行为产生过程时，除了上文提到的中介机制外，研究者还广泛关注进化心理机制以及神经和内分泌等生物机制(肖凤秋 等, 2014)，这些机制可能在全人类认同影响亲社会心理和行为的过程中发挥作用。”这种推理不够充分。这段分别谈了进化或生物因素与全人类认同、亲社会的可能关系，但重点似乎应该落在进化因素在“全人类认同作用于亲社会”中的角色，需要进一步厘清三者间的关系。

回应: 非常感谢您的宝贵意见。我们重新梳理了 5.2 部分第一段的逻辑，并重点阐述了进化和生物机制对“全人类认同与亲社会心理和行为之间的关系”的影响。具体修改如下（见 5.2 全人类认同影响亲社会心理和行为的其他可能机制，第一段，p. 12-13），请您再审阅。

以往研究主要从认知和情绪的角度来探讨全人类认同与亲社会心理和行为之间的关系(Janmaimool & Khajohnmanee, 2020; Lantos et al., 2022), 而对其他中介机制关注不足。进化和生物机制可以从适应性意义以及生物基础的视角出发(肖凤秋 等, 2014), 帮助我们更好地理解为什么对全体人类身份的认同会影响个体的亲社会心理和行为。近年来, 进化心理取向逐渐受到越来越多的关注, 对于理解全人类认同的进化意义以及促进亲社会心理和行为的深层动力具有重要作用(Kenrick et al., 2015)。作为彼此依赖的群居动物, 人类可能自祖先时期便具有对人类整体的认同感, 以便在心理上联合起来抵御其他物种侵袭, 实现生存繁衍的进化目标(Buss, 1995)。其中, 全人类认同的“联结”维度强调了个体所感知到的与人类群体的联系程度, 这与基础社会动机体系中的群体归属渴望密切相关(Neel et al., 2016), 这可能会进一步引导亲社会心理和行为的产生。另外, 探究神经机制以及内分泌机制将有助于我们深入理解全人类认同影响亲社会心理和行为的基本原理。意识到与他人的相似之处, 以及与他人共享行为、意图、情绪的过程与镜像神经元的激活相联系(Gallese, 2009); 同时, 催产素作为一种亲社会激素, 与共情反应强度密切相关(岳童 等, 2018)。上述神经与内分泌机制可能是全人类认同的重要生物基础, 并且与亲社会心理和行为的产生密切相关。从进化和生物角度进一步完善全人类认同如何影响亲社会心理与行为将是未来研究的一个重要方向。

意见 9: “5.2 人工智能浪潮提升全人类认同对亲社会心理和行为的影响”, 怎么解释“浪潮提升影响”的涵义, 没有表述清楚。已有不少研究关注人工智能对群际关系的影响, 这种影响怎么延伸至全人类认同对亲社会的影响, 其中的逻辑是什么? 感觉作者没有思考清楚, 只是将已有研究证据加以罗列, 读起来有语焉不详之感, 前后内容缺乏内在联系, 前面是把“人工智能”作为调节变量来处理, 后面说人们会减少对人工智能的亲社会行为。这段需要一个主题。此外, 这段最后“全人类认同对亲社会心理和行为的影响还有待更多严谨、科学的实证探索。”这句话没什么实质性信息, 可以删掉。

回应: 非常感谢您指出的问题, 这对我们进一步厘清人工智能浪潮对“全人类认同与亲社会心理和行为关系”的影响具有重要意义。诚如您所言, 当前 5.3 部分的逻辑并不清晰, 不利于读者获取信息。参照既往文献以及您的建议, 我们重新梳理了这一部分的逻辑: (1) 首先, 我们回顾了既往人工智能影响群际关系的研究, 发现人工智能的发展会促进人类各群体间的群际关系, 同时增强对人工智能的威胁感知, 这将对全人类认同与亲社会心理和行为的关系产生两方面影响: ①促进人类内部的群际关系将提升个体的全人类认同水平; ②增强对人工智能的威胁感知将进一步促进内群体凝聚力, 这可能会促进全人类认同对人类对象的亲社会心理和行为。(2) 其次, 在当前人机交互时代, 人工智能是人类行为的对象之一, 因此我们认为, 在讨论全人类认同对亲社会心理和行为影响时, 可能有必要区分亲社会心理和行为的对象是人类还是人工智能。依据既往文献, 人工智能引发的现实和象征威胁会增强人们对人工智能的负面刻板印象和消极态度, 进而减少对人工智能的亲社会意愿和行为。在认真思考和商议后, 我们将上述两点内容划分为两部分进行论述 (1) 人工智能提升个体的全人类认同水平; (2) 人工智能调节全人类认同与亲社会心理和行为的关系, 其中, 亲社会心理和行为的对象包括人类对象以及人工智能对象, 具体修改内容如下。此外, 我们将这一部分标题修改为“5.3 人工智能浪潮影响全人类认同及其与亲社会心理和行为的关系”。请您再审阅 (见 5.3 人工智能浪潮影响全人类认同及其与亲社会心理和行为的关系, p. 13-14)。

5.3 人工智能浪潮影响全人类认同及其与亲社会心理和行为的关系

随着数字技术革命浪潮席卷全球, 人工智能已成为影响全人类的全球性问题。人工智能的发展带来的失业、人类独特性丧失等问题会使人类感知到现实和象征性威胁(Vanman & Kappas, 2019)。部分研究者认为, 人工智能逐渐实体化为相对于人类的外群体, 来自人工智能的威胁或许可以在一定程度上将国籍、种族等从人们的社会身份中消除, 增强个体对全体人类同胞的认同(Leary, 2019)。已有研究也表明, 人工智能的存在或使用人工智能的经验会增强泛人类主义(Jackson et al., 2020)和全人类认同(Wang & Peng, 2023)。因此, 人工智能可能会提高个体的全人类认同水平。

与此同时, 人工智能的存在可能会影响全人类认同与亲社会心理和行为的关系。作为一种区别于人类智能的新型实体, 人工智能或许会成为亲社会心理和行为的新对象。因此在探

讨论全人类认同与亲社会心理和行为之间的联系时，有必要区分亲社会行为的对象。对于人类对象而言，感知的外群体威胁会增强内群体凝聚力(Brooks et al., 2021)，因此全人类认同水平较高的个体在感知到外群体威胁后可能会采取更多的亲社会行为。而对人工智能对象而言，根据综合威胁理论(Integrated Threat Theory)，人工智能引发的现实威胁和象征威胁会使人们对人工智能有更多负面的刻板印象和消极态度，这可能会减少个体对人工智能的亲社会意愿和行为(Vanman & Kappas, 2019)。然而，以上还仅仅是我们的猜想。在人工智能时代，全人类认同对亲社会心理和行为的影响可能将不再局限于人类实体，而会对人机关系产生更加深远的影响。

意见 10: “5.3 全人类认同影响亲社会心理和行为的中西文化差异”建议标题改为“文化差异”这部分关于文化因素的介入逻辑论述的不够充分，文化是多维的概念，中西文化差异是否具有足够的代表性或已有实证研究的支撑？文化差异究竟影响认同？还是影响亲社会？还是影响认同对亲社会的影响？作者没有梳理清楚。

回应: 非常感谢您指出的问题。我们梳理了已有文献，发现目前对全人类认同的研究中涉及文化差异的研究主要关注了集体主义和个人主义这一文化维度(如 Feng et al., 2023)，也有一些研究提及了不确定性规避这一维度(如 Sparkman & Hamer, 2020)。然而也许是考虑到文化的复杂性以及各国历史、政治等因素的不同，目前大多数文化差异的研究都是对不同国家样本进行比较，如比较美国样本和波兰样本的异同(Sparkman & Hamer, 2020)、西班牙样本和智利样本的异同(Włodarczyk et al., 2022)，并未以文化维度作为调节变量进行实证研究。仅仅在 Feng 等 2023 的研究中发现全人类认同和集体主义正相关，但 Feng 也指出在研究中发现中国的全人类认同的双因子结构和其他国家不同，但同为集体主义的波兰、墨西哥等国并没有表现出这一差异，因此我们认为仅仅依靠集体主义和个体主义这单一的文化维度可能并不能很好对全人类认同在不同国家间的文化差异进行解释。因此我们参考以往文献，对所关心的中国和西方文化下全人类认同的差异进行了论述。遗憾的是，目前的研究对于在中国和西方国家文化差异下，全人类认同对亲社会心理和行为的影响是否存在差异虽有理论探讨(何宁, 游旭群, 2023)，但尚缺乏实证研究的证实。我们也希望未来的研究能对此进行进一步的探索。参考您的建议，我们对这一部分进行了如下的修改：

5.4 全人类认同影响亲社会心理和行为的文化差异

文化是影响全人类认同的重要因素(Feng et al., 2023)。西方对全人类的理解与关怀起源于古希腊的世界主义，中国则深受“天下一家”的儒家大同思想影响。二者都对人类大家庭进行了早期的构想，但和而不同的是前者认为精英才能成为世界公民，而后者则主张所有人都应共同参与构建人类共同体(聂励, 2020)。近年来，为应对全球性危机，中国在“天下大同”的传统思想基础上又创新性提出并贯彻“人类命运共同体”理念，对中国民众的人类观有着深远的影响。由此可以推测，在传统文化和现代思想的共同塑造下，中国人对全人类认同可能存在着有别于西方的独特诠释。实证研究也表明，中国的全人类认同量表的双因子结构和其他国家存在差异(Feng et al., 2023)。这一差异更有可能源于中国的独特文化背景，而难以被集体主义-个人主义这一单一的文化维度所解释，因为同样被认为是集体主义国家的波兰、墨西哥等国并没有表现出这一差异(Hamer et al., 2021)。

全人类认同和亲社会心理和行为之间的关系可能也存在文化差异。一些研究者认为相较于中国，西方社会的博弈思维、群体恐惧等心理壁垒可能会阻碍其参与人类命运共同体的共建，削弱了其做出合作等亲社会行为的意愿(何宁, 游旭群, 2023)，但目前尚未有实证研究对此进行探索，未来应进一步探索文化差异如何影响全人类认同与亲社会心理和行为之间的关系。当今时代背景下，中国作为世界第二大经济体，具有大国风范和大国担当，已经成为处理国际事务的领袖作为和应对全球性挑战的重要力量，深入探索全人类认同如何提高中国人乃至世界人民对全球性问题的应对心理与行为及中西方文化差异具有重大的理论意义和现

实意义。

参考文献:

- 何宁, 游旭群. (2023). 人类命运共同体构建的社会心理基础与实现路径. *陕西师范大学学报(哲学社会科学版)*, 52(04), 5-14.
- Feng, Y., Warmenhoven, H., Wilson, A., Jin, Y., Chen, R., Wang, Y., & Hamer, K. (2023). The Identification With All Humanity (IWAH) Scale: Its psychometric properties and associations with help-seeking during COVID-19. *Current Psychology*, 42(29), 25485–25497.
- Sparkman, D. J., & Hamer, K. (2020). Seeing the human in everyone: Multicultural experiences predict more positive intergroup attitudes and humanitarian helping through identification with all humanity. *International Journal of Intercultural Relations*, 79, 121–134.
- Włodarczyk, A., Mández, L., Cusi, O., Telletxea, S., Mendia, J., Briceño, M., Delgado, D., Balbontín, F., Lecaros, A., & Pérez, D. (2022). Superordinate identities and self-transcendent emotions: Longitudinal study in Spain and Chile. *Frontiers in psychology*, 13, 989850.

第四轮

审稿人 1 意见:

意见 1: 引言中“...呼吁世界各国以对话、协商、包容、互利为原则, 相互依存、紧密合作、互利共赢(文红玉 & 魏晋, 2024)。”文献引用中“&”改为“,”。5.3 中“部分研究者认为, 人工智能逐渐实体化为相对于人类的外群体...”去掉“部分”。

回应: 感谢专家的指正。我们修改了上述问题, 并在文中用紫色字标记(见 1 引言, 第 1 段第 2 句, p. 2; 见 5.3 人工智能浪潮下全人类认同与亲社会心理和行为的关系, 第 1 段第 3 句, p. 14)。

意见 2: “从情境水平来看, 不同地区的社会规范会对全人类认同与亲环境行为的关系产生影响(Dong et al., 2023); 其他与公平正义等信念以及具体社会问题相关的环境因素, 例如收入不平等程度、气候状况、环境污染状况等也可能在这一关系中具有调节作用”。广义上, 亲环境行为是亲社会行为的一种, 但还是有所区别。该段首句已经说明是全人类认同对亲社会心理与行为的影响的边界条件。建议修改。

回应: 感谢专家的宝贵建议。我们补充了情境因素在全人类认同与其他亲社会心理和行为关系中的作用, 结合原稿中亲环境行为相关证据, 共同论述情境因素的作用, 并提出了未来研究方向。具体修改如下(见 5.2 全人类认同影响亲社会心理和行为的其他可能机制, 第 2 段第 2-5 句, p. 13):

从情境水平来看, 二者之间的关系可能受到全球化程度和社会规范等情境因素的影响。既往研究显示, 高度全球化的环境会增强全球认同对移民仇视态度的削弱作用(Ariely, 2016), 此外, 在描述性社会规范较强的地区, 全人类认同对亲环境行为的促进作用更强(Dong et al., 2023)。未来研究者可以深入探究影响全人类认同与各领域亲社会心理和行为关系的情境因素, 以更全面地理解在何种情境下全人类认同能够更有效地提升亲社会心理与行为。

新增参考文献:

- Ariely, G. (2017). Global identification, xenophobia and globalisation: A cross-national exploration. *International Journal of Psychology*, 52(S1), 87–96.
-

审稿人 2 意见:

通过作者的认真回复与修改,文章质量有了大幅度提升,内容丰富饱满,条理性与逻辑性也有所加强,但通读全文,仍旧发现了一些需要进一步修改的地方,具体如下:

意见 1: 再次阅读摘要,需要进一步修改表述,“未来应深入探究全人类认同作用于亲社会心理和行为的综合心理机制模型以及其他机制”,该句中的“心理机制模型”与“其他机制”是否重复?是否可以根据文意进一步润色修改?另外,目前的关键词仍包含“亲社会行为”,而在全文修改过程中,作者关注了全人类认同的亲社会心理和行为,当前的关键词“亲社会行为”是否可进一步贴合文意?

回应: 感谢专家的宝贵建议。我们将摘要中相应句子修改为“未来应深入探究全人类认同作用于亲社会心理和行为的**综合理论模型、进化和生物机制以及边界条件**”,并将关键词“亲社会行为”修改为“**亲社会心理和行为**”;此外,我们仔细审查并修改了摘要内容以保证全文论述的统一性(见摘要和关键词, p. 1)。

意见 2: 通过作者对意见的回复,能够清晰地了解作者引言部分的逻辑思路,但首段末句与次段首句之间的过渡仍显生硬。“人类命运共同体”的实现,不仅需要国家层面的协同合作,还需要从个体层面培育人类情怀(陈杰, 2021),建立人们对全人类的认同感和使命感。”以及“全人类认同(identification with all humanity, IWAH)可以从心理学角度捕捉这一理念的个体差”,逻辑连接是否可以进一步雕琢?“从心理学角度捕捉这一理念的个体差异”,其中这一理念是否为首段末尾提到的“从个体层面培育人类情怀(陈杰, 2021),建立人们对全人类的认同感和使命感”?请进一步理顺逻辑。

回应: 感谢专家的宝贵意见。我们对引言部分第二段进行了修改以提高段落间的逻辑性,具体修改如下(见 1 引言,第 2 段第 1 句, p. 2):

全人类认同(identification with all humanity, IWAH)这一构念描述了将所有人类都视为内群体的一份子并积极关心人类家庭的所有成员的心理特质(McFarland & Brown, 2008; McFarland et al., 2012),为捕捉“人类命运共同体”信念的个体差异以及探索其对心理与行为的影响提供了可能。

意见 3: 在全文的表述中,作者均强调“全人类认同与亲社会心理和行为”,但在引言末句,作者写到“本文希望探明全人类认同对亲社会心理和行为效应及其背后的心理机制”,这里的表述与全文并不一致,是否为表述错误还是作者有其他考量?如果是“行为效应”,是全人类认同对亲社会行为的效应?还是全人类认同的行为效应?还是亲社会心理和行为的效应?这可能造成歧义,请作者考量。

回应: 感谢专家指出的问题。首先向专家致歉,此处存在语病,正确语句应该是“本文希望探明全人类认同的亲社会心理和行为效应及其背后的心理机制”。我们的本意是希望表明“全人类认同与亲社会心理和行为的关系,以及这一关系产生的心理机制”这两点本文旨在探讨的问题。经过审慎思考后,我们赞同您的意见,即在“行为”后添加“效应”或“后果”等名词可能导致歧义。因此,我们将全文的相关表述修改为了更清晰明了的“**全人类认同与亲社会心理和行为的关系**”。此外,针对专家指出的这句话,为了更好地呼应文章主旨我们将其修改如下(见 1 引言,第 2 段最后一句, p. 2):

因此,本文希望在厘清全人类认同概念和测量的基础上,探明全人类认同与亲社会心理和行为关系在不同领域的具体表现及其背后的心理机制,以期帮助研究者和政策制定者更好地理解全人类认同及其社会心理模式,进而推动世界人民携手合作更好地应对全球性挑战,共建和平、繁荣、可持续发展的美好世界。

意见 4: “2.1 全人类认同概念的缘起、提出及测量”部分,“Adler (1927, pp. 31-32)提出社会利益(social interest, 也称 social feeling),认为一个潜能发展成熟的个体将会培养出与人类群体的深厚情谊,关注全人类的普遍利益”,通过意见回复,我们能够理解作者本意,但这句

话读起来并不通顺，“潜能发展成熟的个体自己培养出自己的深厚情谊？”是否为外文文献直接翻译导致意义不明确？请作者思考修改。

回应：感谢专家指出的问题。此处原文使用的词语为“cultivate”（Adler, 1927, p. 32）直译为“培养”确实存在不妥，因此我们将这句话修改如下（见 2.1 全人类认同概念的缘起、提出及测量，第 2 段第 2 句，p. 2-3）：

Adler (1927, pp. 31-32)提出社会利益(social interest, 也称 social feeling)概念，认为一个潜能发展成熟的个体将会对人类群体产生深厚情谊，关注全人类的普遍利益；

意见 5：依旧在 2.1 部分，“共同内群体认同模型(Common ingroup identity model)指出，促进两个群体重新归类为同一个上级群体作为个体的内群体，将有助于减少其群体间偏见，并促进对整个上级群体成员（包含先前外群体成员）的积极评价(Dovidio et al., 2010)。”该句话与意见 3 类似，能够理解作者本意，但语言表述仍旧冗余晦涩，是否可以进一步修改？

回应：感谢专家的意见。我们将这句话修改如下（见 2.2 全人类认同概念的缘起、提出及测量，第 2 段倒数第二句，p. 3）：

此外，共同内群体认同模型(Common ingroup identity model)指出，通过将内外两个群体重新归类为一个共同的上级群体，可以有效减少人们的群体间偏见，并促进其对整个上级群体（包含先前外群体成员）的积极评价(Dovidio et al., 2010)。

意见 6：在“2.2 全人类认同的相关概念辨析”部分，“在 McFarland 及其同事发展“全人类认同”这一概念的研究的同时”，当前“发展研究”的表述是否通顺？

回应：非常感谢专家的意见。我们将这句话修改如下（见 2.2 全人类认同的相关概念辨析，第 1 段第 1 句，p. 4）：

在 McFarland 及其同事研究“全人类认同”这一概念的同时...

意见 7：“McFarland 和 Hornsby (2015)将四个概念以及世界上述价值观调查中对于世界公民的测量同时纳入因子分析”以及“全球公民认同、全球社会认同以及世界价值观调查中对于世界公民的测量三个概念则内涵重叠度较高”，以上针对 WVS 的表述均为“对于世界公民的测量”，但在 WVS 原版中题目表述的是在多大程度上将自己认同为世界公民的一员，当前文内表述是否与原版 WVS 有差异？WVS 中对世界公民身份的认同与全人类认同这一概念相似，请进一步梳理相关表述。

回应：感谢专家的宝贵建议。我们将上述两句话修改如下（见 2.2 全人类认同的相关概念辨析，第 2 段第 2 句，p. 4）：

McFarland 和 Hornsby (2015)将上述四个概念以及世界价值观调查中对于世界公民身份认同的测量同时纳入因子分析，结果显示，全人类认同和全球社区心理意识被识别为两个独立概念，与其他概念相比具有独特意义；并且它们可以进一步划分为多个子维度，概念内涵丰富；而与此同时，全球公民认同、全球社会认同以及世界价值观调查中世界公民身份认同三个概念则内涵重叠度较高，在因子分析中被归为同一个因子，研究者将其提炼为世界公民(world citizenship)概念。

意见 8：“本文期望聚焦于这一概念，探究其亲社会心理与行为效应及其心理机制，为后续研究提供更加精细的参考和启示。”与意见 2 类似，请作者进一步考量。

回应：非常感谢专家的意见。我们将这句话修改如下（见 2.2 全人类认同的相关概念辨析，第 3 段最后一句，p. 5）：

本文期望聚焦于这一概念，探究其与亲社会心理与行为的关系以及背后的心理机制，为后续研究提供更加精细的参考和启示。

意见 9：原文表述“全人类认同水平高的个体更倾向制定移民计划(Kolesovs, 2022)...捐物、提供情感支持(Chen et al., 2023)...(Deng, 2021)。”“捐物”是否缺少参考文献？请作者检查。

回应：非常感谢专家指出的问题。我们补充了“捐物”的参考文献，具体修改如下（见 3.1 群际交往中的亲社会心理和行为，第 2 段第 3 句，p. 6）：

例如，全人类认同水平高的个体更倾向制定移民计划(Kolesovs, 2022)，支持向难民提供

援助和庇护同时反对极端反恐措施(Bassett & Cleveland, 2019)，以及在疫情期间帮助患者(Barragan et al., 2021)、捐款(Lantos et al., 2022)、捐物(Barragan et al., 2021)、提供情感支持(Chen et al., 2023)、同情并为受疫情影响国家提供支援等(Deng, 2021)。

意见 10：原本表述“在例如 COVID-19 的公共卫生危机中，一般性的关怀心理...”，是否应该表述为“例如在...”

回应：非常感谢专家的意见。我们将这句话修改如下（见 3.3 公共卫生危机应对中的亲社会心理和行为，第 1 段第 2 句，p. 8）：

例如，在 COVID-19 的公共卫生危机中，一般性的关怀心理、帮助和捐赠行为...

编委 2 意见：

同意发表。

编委 3 意见：

挺好的，同意发表！

主编意见：

选题有意义，修改充分，同意发表。