

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：俭以养德？节俭对亲社会行为的双刃剑效应及其理论解释

作者：陈斯允 徐惠琪 李诗颖 牛小曼 许丽颖

第一轮

评审专家 1:

《俭以养德？节俭对亲社会行为的双刃剑效应及其理论解释》一文探讨了较具本土化特点的概念“节俭”及其心理学机制。在全球经济处于下行周期的背景下，本文的选题暗合了当前社会不同年龄段、不同阶层和不同职业背景的人们对消费、投资和日常生活态度的新观点或新潮流，该选题有较强的实效性。但本文尚存在一定的提升、改进空间，具体分享如下：

回应：非常感谢专家对本文选题实效性的认可！您细致而具体的建议为我们进一步改善文章结构、强化理论贡献及提升阅读体验等方面均指明了方向。

意见 1. 关于“自检报告”第 4 条，作者说 2014 年发表的类似文章《俭：心理学的研究视角》一文“侧重节俭的形成和前置因素。本文侧重节俭的后效”，实际上，2014 年的《俭》文“3.2 俭对个体的影响”这一部分从知、情、意、行四个方面分别探讨了俭对个体的影响，也就是节俭的后效。因此建议作者详读 2014 年的文章，未必一定要强调不同的侧重，而是要确保同一主题发表在同一期刊时，后者实现了明显的知识增量。

回应：感谢专家对我们自检报告中这一问题提出的宝贵建议。根据您的建议，我们再次仔细阅读了 2014 年的文章，并和作者团队反复讨论和斟酌两个文章之间的知识增量问题。自检报告的第 4 条回应最终修改如下：对于类似的话题，2014 年在贵刊《心理科学进展》上曾发表过一篇题为《俭：心理学的研究视角》的文章，该文对节俭的形成进行了系统阐述。然而，我们依然认为本文实现了明显的知识增量：一方面，《俭：心理学的研究视角》从知、情、意、行四个方面分别探讨了俭对个体的影响，尚未深入探讨节俭对社会的外部效应，本文系统地阐述了节俭对亲社会行为的双刃剑影响，对之前的文章提供了补充性知识和观点。另一方面，《俭：心理学的研究视角》一文发表于约十年以前，而节俭是一个不断发展、不断被赋予新的时代蕴意的概念，新经济、新技术、新语境下节俭的相关研究也需与时俱进。此外，亲社会行为作为推动构建美好和谐社会的重要力量，但学界对节俭与亲社会行为之间的关系重视相对不足。综上，本文有望为同主题的文章提供显著的知识增量，具有综述前沿的必要性和潜在的发表价值。

意见 2. 关于“自检报告”第 6 条，本文引用近 5 年（2019-2023）参考文献比例 46.87%，偏低，如可能的话需适当增加最新文献。

回应：感谢专家的宝贵意见。据此，我们增加了近 5 年文章的引用数量，修改稿近五年的参考文献比例为 56.11%，超过总参考文献的绝大多数；而 2014~2018 和 2014 年之前的文献占比均为 20%左右，且多为经典、开创先河或被引数量较高的文献，因此我们认为有引用的需要。更新后的文献比例统计更新具体如下表所示。

		文献年代		
		2019~2024	2014~2018	2014 年以前
文献类型	理论性综述	11(10.4%)	6(5.71%)	5(4.76%)
	实证研究报告	48(45.71%)	15(14.29%)	20(19.05%)

意见 3. 关于摘要的表述。本文的摘要表述存在“说空话”的问题，建议用一两句话分别概述节俭的“光明面”具体体现在哪里，以及节俭的“黑暗面”具体体现在哪里，这样可以使得摘要的阅读体验更具实质性。

回应: 非常感谢专家提出该细节问题。根据您的建议，我们修改了摘要中关于节俭的积极面和消极面的陈述，使摘要的阅读体验更具实质性。修改后的表述具体为“本文试图系统地回答这一问题，分别从积极面(如增强自我控制，强化社会联结，增强合作意愿等)和消极面(如增加自利导向和成本考虑，降低人性感知等)等揭示了节俭对亲社会行为的双刃剑效应。上述效应的发生可基于资源保存理论、自我控制理论、生命史理论、自我决定理论、社会交换理论、机会成本理论和有限注意理论等视角进行解释”。[修改内容参见正文 P1, L5~L9](#)。

意见 4. 关于前言部分。建议增加“节俭”的哲学起源，从中国传统哲学和传统文化的叙述引出“节俭”这个概念，并且与西方哲学背景下的 frugality 进行比较。

回应: 感谢专家为本文关键概念的引出提出了具体意见。对此，我们修改了前言部分的陈述，从中国传统哲学和传统文化的叙述引出“节俭”这个概念，并且与西方哲学背景下的节俭进行比较。修改后的表述具体为：西方哲学传统中的节俭是与追求物欲相对应的一种价值观(Aschemann-Witzel et al., 2022; Ratchford et al., 2021)。西方社会的节俭侧重强调物质资源利用上的节约，如在购买和使用物品时的谨慎和节制。西方犹太教强调限制物质获取，西方文化中的禁欲主义(ascetism)否定世俗干扰，以求取精神净化(Kapitan et al., 2021; Lastovicka et al., 1999)。比起西方古典文化，东方传统文化更多将节俭融入日常生活和治国理家的智慧中，以更切近世俗社会和更务实的方式成为人们日常行为准则的一部分。中国背景下的节俭具有更古老的传统与更深厚的蕴意，其文化内涵更为丰富。古语云：“夫君子之行，静以修身，俭以养德”(诸葛亮《诫子书》)，强调君子以财物俭朴来培养自己高尚的品德。中国的节俭除了强调个人的节制和节约，还主张谨慎使用社会资源，以实现个人的道德修养与社会和谐，即更广泛地涵盖社会关系和道德伦理方面(Pan et al., 2019; 何建华, 2021)。儒家文化认为“礼，与其奢也，宁俭”，要求人们遵守礼制、克制欲望；法家韩非子则提出“侈贫俭富”，倡导节俭兴邦；老子主张“去奢”、“俭朴”和“无欲”等消费观，认为节俭可助安邦立国。[修改内容参见正文 P2, L30~L43](#)。

意见 5. 关于 2.1 对节俭的界定，作者引入了多学科概念，但是没有涉及到环境心理学视角下的“亲环境行为”的内容，实际上节俭的社会心理机制和亲环境行为 (pro-environmental behavior) 相似，后者也会涉及到绿色消费、节能减排、健康生活方式等，有必要增加这方面的研究。

回应: 非常感谢专家的宝贵意见。根据您的建议，我们在节俭的界定部分增加了亲环境行为

的内容，将您提及的绿色消费、节能减排、健康生活方式等内容加以陈述以完善对节俭的界定。新增加的内容具体为“环境心理学中的亲环境行为也与此密切相关，节俭的个体可能更倾向于采取节约资源的行为，例如绿色消费、节能减排和参与回收等(Evers et al., 2018)”。

修改内容参见正文 P3, L72~L74。

意见 6. 关于节俭的“光明面”和“黑暗面”这两个说法，比较激进或夸张，尤其是“黑暗面”可能会暗示节俭存在较为严重的负面效应，但事实并非如此，所谓的“黑暗面”在文中所指的是增强金钱警觉、强化利己导向、引致人际疏离这三方面，其“危害程度”不至于达到“黑暗面”的程度，建议改为相对温和的表述，例如积极面和消极面。

回应：非常感谢专家的提醒。在修改稿中，我们更正了之前不准确的用词，采用了您建议的积极面(或积极效应)和消极面(或消极效应)的相对温和的表述。

意见 7. 关于 2.1-2.3 的内容，作者介绍了节俭是什么、节俭的分类、为什么节俭（动机）三个方面，这部分内容反映出教科书式的文献综述意味明显，没有和本文的问题主线“节俭对亲社会行为的双刃剑效应”之间建立清晰而有意义的逻辑链条。2.3 关于节俭的动机部分概括了五大动机，这部分内容与后面要讨论的“节俭与亲社会行为的关系”没有建立内在的逻辑递进关系，如果这个关系不够清晰，那么这一部分内容就可能偏离了全文的论题主轴。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。为了进一步构建文章内在的逻辑关系，我们对 2.1~2.3 部分的内容进行了重新调整：一方面，我们删除了与本文论题主轴(即节俭对亲社会行为的双刃剑效应)关系不紧密的节俭动机部分，避免相关内容致使本文偏离论题主轴。另一方面，我们在对节俭进行了基本的界定后面安排了关于亲社会行为的内涵论述，以对本文两大核心概念(即节俭、亲社会行为)均有基本的交代，在此基础上建立两个核心概念的因果关系，进而引出双刃剑问题。**以上三部分修改内容分别参见正文 P4(L111~L116)、P5(L117~L145)和 P6(L146~L153)。**

意见 8. 关于论文总体框架。首先，根据本文标题《俭以养德？节俭对亲社会行为的双刃剑效应及其理论解释》，文章的论述重点是“节俭对亲社会行为的影响”，涉及到的两个关键概念是“节俭”和“亲社会行为”，而不是“节俭本身”，因此在问题导向的论述脉络上，有必要先对亲社会行为的概念内涵进行理论综述（衔接之前关于不同学科视角下的“节俭”概念，回答以下问题：亲社会行为框架内的节俭是消费社会学/行为经济学视角、文化与社会心理学视角、还是道德/伦理学视角？）在此基础上梳理出节俭和亲社会行为的内在联系。其次，文章第 3 章和第 4 章分别综述了节俭对亲社会行为的促进作用（增强自我控制、促进共享意愿、提升责任意识、提高效能感知、加紧社会团结）和抑制作用（增强金钱警觉、强化利己导向、引致人际疏离），第 5 章则从资源保存理论、生命史理论、道德认同理论、自我控制理论、自我决定理论等五个解释视角出发，尝试分别解释节俭对亲社会行为的促进作用和抑制作用。通览第 3-5 章内容，总的阅读体验是论证内容比较碎片化，综述结构比较松散，并且 3、4 和 5 这两个板块之间的内容有部分是重复的，因为 3 和 4 在讨论双刃剑两方面效应的时候，其实也通过引用相关的理论在为论述提供佐证，建议作者尝试另外一个思路，看看效果是不是比现在好：把 3 和 5 的顺序对调（前提是对第 2 章内容做了调整，把目前教科书式的

内容编排改为以问题为导向, 并增加亲社会行为的研究内容), 在将节俭和亲社会行为建立联系的基础上, 先总结梳理“节俭影响亲社会行为的理论解释视角”, 进而在这些不同的理论视角下对“节俭影响亲社会行为的积极效应和消极效应”进行区辨和分析。

回应: 非常感谢专家的深刻洞察和具体意见! 我们采用了您的修改思路, 调整了原稿的文章结构, 使行文逻辑更加清晰: 我们将节俭对亲社会行为的影响的理论解释提至第三章, 随后的第四章和第五章分别安排节俭对亲社会行为的积极效应与消极效应(分别从关系性、遵规与公益性、利他性和特质性亲社会行为来阐述)。

同时, 根据您的建议, 我们也对原稿中第二章的内容进行了调整, 即去除了教科书编排的陈述, 将之改为以问题为导向(即俭是否养德、俭何以养德两大问题)的陈述, 先是介绍两个核心概念(即节俭与亲社会行为), 然后基于以往文献观点提供节俭对亲社会行为不一致效应存在的证据, 进而引出本文的论述问题。您的解决思路和方案对我们行为逻辑的梳理和改善提供了非常具有建设性的作用。我们在修改稿中标蓝了第二至第五章的二级标题, 并对语言组织进行了相应的调整和修正。

.....

评审专家 2:

该论文论证了节俭对亲社会行为的潜在影响, 并分析了可能的原因和理论解释。总体上作者对该问题有一定的思考, 语言也较为流畅。但主要有以下问题供作者思考。

回应: 非常感谢专家对本文论题和语言表达的肯定, 同时感激您为本文提供的富有洞察力的意见和建议, 这些宝贵的意见使我们对文章的论题观点、论述方式和结构布局有了更深一步的思考, 也为文章的改进和修缮提供了切实的方案。

意见 1. 本文题目是节俭对亲社会行为的双刃剑效应, 但事实上论文中并未直接揭示双刃剑效应。反而是基于可能的潜在心理过程(第 3 和第 4 部分)去解释节俭可能会增加或减少亲社会行为。因此, 节俭与亲社会行为的关系真的是存在争议吗? 是不是有些心理过程的解释是不成立的? 因此, 审稿人质疑作者整个综述的观点是否正确。

回应: 非常感谢专家的宝贵意见, 关于原稿中表述的不足我们深感歉意。为了解决您的此点疑虑, 我们在修改稿中对文章的布局进行了相应的修改。具体而言, 我们调整了第二章的章节布局, 分别介绍了节俭的内涵(2.1)与亲社会行为的类型(2.2)(参见正文 P4, L111~L116 和 P5, L117~L132), 然后直接呈现节俭对亲社会行为双刃剑效应存在的证据, 在此基础上引出本文的论述问题(参见正文 P6, L133~L149)。

意见 2. 论文在第二部分界定了节俭的概念、类型和动机, 这些是否是造成可能不一致心理过程的原因? 而作者在双刃剑效应部分, 作者似乎也并未在表述上区分这些类型和动机。

回应: 非常感谢专家的宝贵意见。为了解决您提及的问题, 我们对第二章的内容作出了一定调整, 删除了与本文论题无关的节俭类型与节俭动机部分的内容, 改为先是介绍节俭的基本内涵(参见正文 P3, L62~L110), 然后介绍亲社会行为的四种不同类型(即关系性亲社会行

为、遵规与公益性亲社会行为、利他性亲社会行为和特质性亲社会行为)([参见正文 P4, L111~L132](#)), 最后结合不同类型的亲社会行为, 我们提供了节俭对亲社会行为双刃剑效应存在的证据和提出潜在的理论视角([参见正文 P6, L133~L153](#))。

意见 3. 促进和抑制部分都在解释节俭对亲社会行为的正性或负性影响, 理论机制部分也是在解释, 如何将它们更好的整合? 建议作者进行更加深入的思考。审稿人的一个不成熟建议是, 论文用一大点介绍一些初步的证据, 表明双刃剑效应的存在; 然后将理论与心理过程部分进行整合, 形成一个大点。目前看, 第 3、4、5 部分既有重叠, 逻辑不太清晰, 又深度整合不够。

回应: 非常感谢专家的宝贵意见。依据您的建议, 我们在修改稿中重新调整了原稿的第三、四和五章节, 目的是提高整合深度, 强化文章的内在逻辑和联系。具体而言, 第三章先在整体上呈现了用于解释节俭对亲社会行为的影响的理论视角, 第四章与第五章则分别阐述了节俭对不同类型的亲社会行为的积极效应和消极效应。我们对修改稿的二级标题进行了标蓝, 这些二级标题可以更好地呈现出修改稿行为的逻辑安排。

意见 4. 展望部分进行更加深入的思考理论背后的不一致或可能的解决思路。目前过于简单、宽泛, 不能很好地反映作者的思考。

回应: 非常感谢专家的宝贵意见。为了解决您提及的问题, 我们在修改稿中对未来展望部分进行了两点内容调整: 一是识别不同类型亲社会行为中节俭的共同作用(第三点展望), 二是探寻统一双刃剑效应的理论框架和边界情境(第四点展望)。这两点修改后的展望均与本文主要回答的问题直接相关, 前者(即关于识别不同类型亲社会行为中节俭的共同作用)从不同类型的亲社会行为类型中寻找潜在的解决思路, 后者(即关于探寻统一双刃剑效应的理论框架和边界情境)则从理论层面进一步思考双刃剑效应的理论构建和边界问题。[两点修改内容分别参见正文 P20\(L567~L572\)和 P21\(L581~L587\)](#)。

意见 5. 参考文献部分有一些格式错误, 建议结合网站格式要求, 仔细修正。

回应: 非常感谢专家的仔细审阅。对于这些格式错误我们真诚致歉, 在此轮修改中, 我们严格按照官网上的格式要求进行了参考文献格式上的调整和校对, 确保准确的引用和参考。具体而言, 我们主要检查和修正了四方面格式问题: (1)文后的文献列表中, 中文在前, 英文在后。(2)文献列表按著者姓氏字母(或汉语拼音)顺序进行排列。(3)三个或三个以上著者的文献引用只写第一著者的姓名, 后面用“等”或“et al.”。(4)同时引用多篇文献时, 引用的顺序按照作者的姓氏字母排序。

第二轮

评审专家 1: 经过上一轮修改, 作者围绕审稿意见做了较为详细和有针对性的修改, 论文整

体可读性有提升。关于一审意见中的第8条。目前作者分别在第四章和第五章安排了节俭对亲社会行为四个维度的积极效应和消极效应，目前的阅读体验有些重复和啰嗦，可否考虑合并？例如“节俭对关系性亲社会行为的影响”，先梳理积极效应，然后梳理消极效应，最后做总体综述，将积极影响和消极影响整合在一个段落板块内，可能会使得行文更为整体。

回应：非常感谢专家对本文修改稿的细致审查，并再次为文章结构的改进提出了进一步的修改意见。按照您的建议，我们对文章的结构和相应的内容进行了调整和完善。具体而言，我们将节俭对不同类型亲社会行为的影响分开整合在四个板块（分别是节俭对关系性亲社会行为的影响、节俭对遵规与公益性亲社会行为的影响、节俭对利他性亲社会行为的影响、节俭对特质性亲社会行为的影响），然后分别先梳理其积极效应，再梳理消极效应，如此一来可避免上一稿中重复啰嗦的阅读体验，并使行文更为整体化。

评审专家 2：作者对论文进行了较为细致地修改，审稿人仍有一个疑问，即目前的理论解释（第3大点）与积极效应（第4大点）和消极效应（第5大点）仍然既有重合的内容，又很松散。建议作者重新思考结构。一个可行的建议是：分成积极效应与理论解释、消极效应与理论解释两个大点，每大点下分别介绍各自效应与相应的理论解释。当然，是否这样修改仍取决于作者们的想法。

回应：非常感谢专家对本文修改稿的再次细致审查，并为文章的章节布局提供了新的宝贵意见。您的意见与评审专家1的意见有共同之处。综合您们的修改意见，我们具体作出了以下修改：一方面，我们按照您的建议，将积极效应和消极效应进行分点并列阐述；另一方面，我们依据不同类型亲社会行为重新章节进行了划分，现在的结构为先整体介绍涉及的理论视角，再引入节俭对关系性亲社会行为的影响、节俭对遵规与公益性亲社会行为的影响、节俭对利他性亲社会行为的影响、节俭对特质性亲社会行为的影响四大点，分别阐述节俭对不同类型亲社会行为的积极效应和消极效应。相比于原稿，这样的修改便于读者在阅读过程中对比节俭对亲社会行为的影响的双刃剑效应，也使得文章的主旨更为突显。非常感谢您在文章结构和段落布局方面进一步为我们指点迷津。

第三轮

评审专家 1：修后发表。

作者们对审稿人前一轮的问题进行了回应。目前仍有一些细节和表达问题，希望作者们能够修改。（1）引言中凸显了节俭在中国文化下的特殊意义。尤其是节俭在中国文化中被视为美德，从而引出节俭可能影响道德/亲社会行为。而本文主要是综述西方背景的研究证据，因此目前对综述主旨的引入仍值得商榷。（2）论文在强调对不同类型亲社会行为进行区分的必要性时，认为目前研究结论的冲突和分歧可能源于对亲社会行为的广义定义或未区分类型。但事实上论文在综述不同类型亲社会行为时，均发现不一致结论。建议作者们在表达上更加严谨。（3）本文的核心和重心仍是节俭对亲社会行为的不一致效应，目前对这一方面的展望仍不足。同时在展望中作者们强调理论整合，而如何整合却无明确建议，让人遗憾。

回应：非常感谢专家对本文上一轮修改回应的肯定和进一步的修改意见。根据您的最新三点意见，我们进一步进行了以下修改和完善：第一，在引言表述部分，我们稍微减少了中国文化背景下节俭美德的过多描述，而是侧重于展现中西方背景下节俭内涵存在的差异，并随之引出“俭”是否养“德”、“俭”何以养“德”的综述主旨，[修改内容参见正文第 2 页第 30~35 行和第 40~42 行](#)。第二，在亲社会行为的介绍部分，为了在表达上更为严谨，我们在修改稿中去除了关于研究结论冲突源于亲社会行为的广义定义的相关表述。第三，在未来研究展望部分，我们进一步修改了理论整合方面的表述，明确可考虑的研究方向与对应建议(包括综合统筹多个理论视角的方式与识别有效情境线索的方向)，[修改内容参见正文第 21 页第 590~597 行](#)。

评审专家 2：修后发表。

经过上一轮修改之后，本文整体有明显的提升。再次通读全文，以下几处请作者留意，希望能继续修改完善。

第一，第 3 部分“节俭影响亲社会行为的理论解释”，按这个主题的表述，那么其初衷就应该是“在某种特定理论的框架内，解释节俭是如何影响亲社会行为的”，以下以自我决定理论为例，与作者一起商讨一个论述框架：1. 该框架内的基础，或大前提：节俭和亲社会行为的关系，既有促进作用也有抑制作用。此处主要讨论的是促进作用。2. 自我决定理论框架内的亲社会行为，理论要点：内在动机的作用（基于内化的亲社会动机与价值观）、支持自主性的环境（允许对内化亲社会动机和价值进行表达和实践的环境，而不是强调外在纪律约束或对权威的服从的环境）、基本心理需求的满足（自主性、胜任/能力感、关系归属这三个需求的满足之后，个体感到自己是能够对他人产生积极影响并引发积极的人际关系，因此更可能表现出亲社会行为）。3. 自我决定理论框架内的节俭与亲社会行为。节俭与上述自我决定理论中几个关键点的关系，包括节俭与内在动机、节俭与自主性环境、节俭与基本心理需求。如果每个点背后都有成熟理论或已有实证研究的支撑，那么节俭对亲社会行为的促进作用就可以纳入到自我决定理论的框架内，并依据其理论关键点来解释亲社会行为。接下来是“社会交换理论视角”，思路与上述类似，如果要呼应这部分主题“节俭影响亲社会行为的理论解释”，那就应该是“用社会交换理论来理解节俭对亲社会行为的影响”，而不是在“回报大于成本、预期收益胜利的前提下出现的节俭行为，节俭行为指向获取现实的收益”，换言之，这一段设立了社会交换的理论框架和现实背景，但没有在此框架内将节俭和亲社会行为分开，讨论二者之间的关系，而是将它们混在一起，或者讨论“节俭个体的亲社会行为意愿”，这样的话就比较偏离原来主题的初衷了。“机会成本理论视角”这里，这部分侧重于节俭行为背后的机会成本分析，但在机会成本视角下，节俭如何影响亲社会行为，则并没有展开阐述。“有限注意理论视角”这部分也类似，有限注意理论可以解释节俭行为，但在解释节俭对亲社会行为的影响时就显得更“间接”，论证距离更“远”。

第二，第 4 部分只有，“节俭对四类亲社会行为的影响”，之所以可以论述节俭对亲社会行为四个维度的积极效应和消极效应，是因为节俭的理论定义和操作定义都不是很清晰和收敛，而是相对模糊、发散和开放式的。本文论述的节俭概念，既有自律品质、自我控制水平、资源保全与亲环境、分享合作等“正面特征”，也有成本核算与控制、节省资源、个人利益优先等“非正面特征”，这就使得接下来在亲社会四个维度框架内分别探讨节俭的影响机制时，

出现了“选择性”论述，换言之，在讨论积极效应的时候，就引用节俭的“正面特征”，在讨论消极效应的时候，则引用节俭的“非正面特征”。从这个角度看，所谓节俭的双刃剑效应，可能并不成立，因为双刃剑强调的是一体两面的内涵特征，但作者将节俭的概念结构拆解为正面和非正面两大块，存在割裂，很难整合到一个概念框架之下，同时也难以实现“一体两面”基础上的“双刃剑效应”论述。综上，建议作者对以上两部分内容做进一步修改和完善，使论文的逻辑更清晰，结构更合理，行文更通畅。

回应：非常感谢专家对上一轮修改的肯定和认可！同时也感谢您对本文的论述框架和其他表述性问题提出了具有建设性的建议。根据您的具体建议，我们作了以下调整和修改：第一，在第四章“节俭对关系性亲社会行为的影响”章节，我们明确表明了资源保存理论框架(合作路径)与自我决定理论框架(关联性需要)下解释节俭对亲社会行为的积极效应；在社会交换理论框架(资源互换)下解释节俭对亲社会行为的消极效应。修改内容参见正文第 10/11 页第 271~276 行、第 288~291 行以及第 11 页第 314~317 行。第二，在第五章“节俭对遵规与公益性亲社会行为的影响”章节，我们陈述了在自我控制理论框架(抑制冲动)与资源保存理论框架(合作路径)下解释节俭对亲社会行为的积极效应；在自我控制理论框架(认知耗竭)与机会成本理论框架(成本意识)下解释节俭对亲社会行为的消极效应。修改内容参见正文第 12 页第 338~341 行、第 13 页第 366~369 行以及第 14/15 页第 387~391 行和第 404~411 行。第三，在第六章“节俭对利他性亲社会行为的影响”章节，我们明确表明了自我决定理论框架(能力性需要)与生命史理论框架(利他动机)下解释节俭对亲社会行为的积极效应；在资源保存理论框架(竞争路径)下解释节俭对亲社会行为的消极效应。修改内容参见正文第 15 页第 420~422 行、第 16 页第 451~453 行以及第 17 页第 467~472 行。第四，在第七章“节俭对特质性亲社会行为的影响”章节，我们明确陈述了在自我控制理论框架(约束能力)和自我决定理论框架(自主性需要)下解释节俭对亲社会行为的积极效应；在有限注意理论框架(目标抑制)下解释节俭对亲社会行为的消极效应。修改内容参见正文第 18 页第 503~508 行、第 510~514 行以及第 19 页第 528~534 行。最后，我们认同专家所讲的当前研究在节俭概念既存在自律品质、自我控制水平、资源保全与亲环境和分享合作等正面特征，也有成本核算与控制、节省资源和个人利益优先等非正面特征，同时我们也认为节俭其实作为一个前置因素，可以直接导致这些正面特征和非正面特征的产生，进而驱动亲社会行为向不同的方向发展，即出现双刃剑效应。通过在不同的章节中明确解释双刃剑效应的理论框架，我们将这些正面特征与非正面特征都整合到特定的概念框架之下，实现“一体两面”基础上的双刃剑效应论述，使文章的逻辑更为清晰合理。

第四轮

编委 1 意见：

这篇文章的选题比较有价值，作者也根据审稿人意见进行了有效的修改。同意发表。

编委 2 意见：

同意发表。

主编意见：

修改基本满意。还有如下两点小建议：

1. 文中两次出现：“实证研究还发现，节俭的个体会出于印象管理动机而导致他们提前结束产品的生命周期，造成资源浪费的现象(Philp & Nepomuceno, 2020)。”这一段对原文的理解是否有误？请作者确认。
2. 该综述的理论整合较强，在未来研究建议中方法学的表述偏弱。建议予以加强。

回应：非常感谢主编的细致审阅和进一步的修改意见。根据您的建议，我们对文章作出了以下修改：第一，我们重新仔细阅读了 Philp & Nepomuceno (2020)的文章，并再次确认他们的研究观点。我们发现，虽然我们本意描述的观点理解是基本正确的，但是上一稿中表述的句子不够完整且容易产生歧义，因此我们调整了上一稿中的相关表述，使研究观点的表达更为准确。调整后的表述为“实证研究还发现，相比于不节俭的个体，节俭的个体更容易将节俭行为和自身的形象捆绑在一起，故当他们发现市场意见认为延长产品使用寿命并非明智之举时，他们会出于印象管理动机而更倾向于提前结束产品的生命周期(Philp & Nepomuceno, 2020)。” **修改内容参见正文第 12 页第 326~329 行红色字体部分。**第二，我们认同您关于本文方法学相对薄弱的意见，因此在对未来研究的建议中，我们增加了以下内容以解决此点不足，增加的具体内容为“同时，在与节俭话题相关的研究方法方面，当前研究较多采用的是质性研究方法，对节俭的量化方法探究还有待深入。例如，在对节俭构念的测量上，除了单维度的测量(如 Lastovicka et al., 1999)，还可考虑多维度的测量工具开发(武瑞娟 等, 2012)；又如，在节俭的操作化定义方面，未来研究可考虑用更多的实验操纵方式启动节俭心态，包括但不限于写作或阅读任务(Pan et al., 2019)、品牌定位以及以划算交易为目的的促销情景模拟(Henkel et al., 2018)等操纵方法。” **修改内容参见正文第 20 页第 565~570 行红色字体部分。**此外，为进一步确保修改稿的表达准确、逻辑连贯和行文流畅，我们对修改稿反复通读和仔细校正，完善和提升了本文的语言质量。

第五轮

主编意见：

已看过修改，没有问题，同意发表。