

# 《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：当父母有助于成为好领导？基于“父母—领导增益”视角的领导发展探究

作者：刘争光，李梦吟

## 第一轮

### 审稿人 1 意见：

此研究从“家庭—工作增益”这一积极视角出发，探索父母角色经验对领导角色的增益，视角崭新、行文富有逻辑，但还存在一些问题需要作者完善。

**意见 1：**“2.1 ‘家庭—工作增益’视角及相关研究”部分，第二段首句和第二句的转折有点突兀，建议作者再完善一下。

**回应：**感谢您的细致建议。我们已将句子顺序进行了调整，使得修改稿的第二段首句能与前一段呼应并开启这一段的论述。此外也在第二段中间添加句子进行承接。该部分内容已在修改稿中作出调整（见正文第 5-6 页），且已用红色标注。

**意见 2：**“3.1 父母角色和领导角色之间的关系”部分倒数第五行，“会溢出到另外一个角色”的“会”字可以删掉。

**回应：**谢谢您的细致建议。我们已在正文中将这个“会”字删掉，使整句话读起来更加通顺。同时，我们也细致检查了文中其他部分，确保全文不再存在类似问题。

**意见 3：**3.2.3 部分第二段开头“由于父母在教养孩子上需要投入大量的时间，这使得他们在工作中有较大的时间压力，这些时间压力正向地导致了工作效率的提升。”父母并不一定会在教养孩子上投入大量时间，但作者在这一段后续的论述是合理的，建议作者将这句话的表述更改。

**回应：**谢谢您的建议，很有帮助。我们已将原文的表述进行修改，具体修改内容为“父母角色职责通常包含与孩子交流或聊天、关注孩子的日常生活、给孩子辅导作业等具体且细致的工作，这为在职父母在时间管理上提出更大挑战，致使他们更有可能感受到时间的紧迫感，从而通过提高工作效率这一补偿方式来应对时间压力。”虽然父母不一定在教养孩子上投入大量的时间，但教养孩子需要进行的具体琐碎工作仍能给父母带来心理上的时间紧迫感。该部分内容已在修改稿中作出修正（见正文第 11 页），且已用红色标注。

**意见 4：**在提出的模型图（图 1）中，工具性增益机制、情感性增益机制和效率性增益机制均包含了多个子变量，但是作者在文章理论部分对这三个机制（3.2.1，3.2.2，3.2.3）进行介绍的时候并没有阐述相关子变量提出的依据，例如，为什么“父母责任感”属于积极情感？依据是什么？此外，情感性增益机制的理论阐述部分也缺少对相关子变量的介绍。建议作者补充三个机制中各个子变量提出的依据和自身对于这些变量影响领导角色有效性的观点阐述，而不仅仅是通过引用文章。

**回应：**感谢您提出的宝贵意见，这部分也是文章本次修改的重点，您的建议对于澄清中介变量的内容非常有帮助。我们在进一步阅读相关文献后，从父母和领导的主要职责和要求以及 Greenhaus 和 Powell(2006)提出的工作—家庭双向增益模型的基础上，选取出了重要且关键

的子变量作为示例，对这些子变量进行更好的对应，且逐一进行介绍。在修订的版本中，我们列举了工具性增益的对应子变量（亲子关系建立→上下级关系建立；子女管教技能→工作辅导技能；耐心和同理心→员工关怀技能，等）和情感性增益的对应子变量（快乐、满足→热情、活力，等）作为变量示例。同时，为了增加科学性和说服力，我们查阅了发展心理学和领导力两个领域的文献，增加了这些示例变量影响领导角色有效性的科学证据，也补充了相应的观点阐述。我们在工具性增益机制、情感性增益机制和效率性增益机制（见正文第 9-11 页）的文本阐述部分作出了修正，且已用红色标注。模型图也做出了修改。再次感谢您的建议。

**意见 5:** “3.3 关于‘父母—领导增益’的干预研究基础”部分作者引用了相关文章的干预做法，但是并没有对本研究提出的干预实验进行介绍，建议再增加一部分介绍本文的做法，与模型图相对应。例如，解释为什么“对‘父母—领导增益’的意识”是会影响工具性增益机制，而没有影响另外两个机制；“对‘父母—领导增益’的认同”及“对‘父母—领导增益’的效能感”同理。

**回应:** 感谢您的建议。“3.3 关于‘父母—领导增益’的干预研究基础”主要是介绍过往文章的干预做法，本研究的干预实验在“4 总结与研究展望”的最后一段进行了介绍，并且在原稿的基础上增加了更详细的说明。内容上进行这样的安排更能保证综述文章的结构性。此外，关于为什么对“父母—领导增益”的意识、对增益的认同以及对增益的效能感只影响其中一种机制，而没有影响另外两个机制，我们在“3.2.4 ‘父母—领导增益’的边界条件”最后部分介绍自我对增益的意识、对增益的认同和对增益的效能感部分进行了解释。我们对这三个变量作了进一步的解释和阐述，同时补充了意识、认同和效能感与工具性、情感性和效率性增益对应关系的表述。该部分内容已在修改稿中进行了补充（见正文第 12-13, 17 页），且已用红色标注。

**意见 6:** “父母—领导增益”是否会受到性别的影响，作者可以考虑将性别因素纳入进行讨论。

**回应:** 感谢您的建议。关于性别因素是否影响“父母—领导增益”的问题，我们在“4 总结与研究展望”的第三段进行了补充。虽然现有的两篇基于工作—家庭双向增益的元分析发现男女性别在工作—家庭双向增益关系上没有显著差异，但我们认为未来研究可以在具体到父母和领导角色上，在探讨增益过程机制时将性别因素纳入考虑。详细的阐述已在修改稿中进行了补充（见正文第 16 页），且已用红色标注。

**意见 7:** 格式方面：文章的全角和半角符号未统一，例如，文章中有的逗号用全角，有的用半角。

**回应:** 非常感谢您对本文的标点符号使用错误进行指正，我们已对全文进行了审读，对标点符号进行了核对。

.....

**审稿人 2 意见:**

家庭—工作的关系问题，是 I/O 领域的研究者十分关注的焦点问题，曾经产生了多个理论，研究的视角也有多种。该综述性论文从“家庭—工作增益”这视角出发，重点围绕父母和领导两个角色，经过对该领域近期核心文献的搜索和分析，回答了父母角色经验和领导角色有效性之间的关系、父母角色经验对领导角色有效性的增益过程机制、父母—领导角色增益效果干预促进的途径和方式等问题。从选题看，除了传统工作领域会遇到此问题之外，随着互联网发展对工作模式的冲击，以互联网为基础展开工作的大多数领域，其工作场所与家庭生活的边界趋于模糊和融合，该研究针对此种情形或传统工作模式，其选题都有着重要的现

实意义。从研究视角看，研究从积极视角看待所研究的问题，能够在正视现实的前提条件下，积极的处理二者之间的关系，使其相互促进，增益效果最大化，主题鲜明，立意高远。从综述类论文的写作角度看，该研究对过往文献理论全面系统的进行了梳理，文献基础扎实，分析透彻，为本领域的未来研究指出了探索的方向。语言文字流畅，逻辑思路清晰。

**意见 1:** “当父母有助于成为好领导？”本文从家庭—工作增益的角度，从跨领域角色经验的迁移及人生经验的累积、工作相似性等思路对此问题做出了肯定性的回答。然而，目前独生子女一代，晚婚晚育甚至不婚不育者越来越多。也就是说，她们这一代将会有一批人将会缺少做父母的经验，但“00 后整顿职场”，没有做过父母的年轻人也能成为优秀干练的领导，已经成为现实和事实。如何基于本文研究结论及其引用的文献，回答“没有当过父母的人是否也能成为好领导”。从反面进一步强化论述一下本文的研究结论，或者在展望当中对此现象做出一个描述的指引。

**回应:** 非常感谢您的建议，这个是非常重要的现象，很值得考虑。我们认为没有当过父母的人也可能成为好领导，但是当父母对成为好领导有增益作用。未来研究可以探究当父母和未当父母的领导者在领导技能、风格和效果等方面上有何差异，用倾向得分匹配(Propensity Score Matching; Austin, 2011; Narita et al., 2023)的方法更严谨揭示当父母是否更有利于当好领导。这一部分已在修改稿“4 总结与研究展望”部分的第二段末进行了补充（见正文第 15 页），且已用红色标注。

**意见 2:** 正文中的好多标点（不是指 APA 格式引文）应使用全角符，如有些逗号、双引号、括号等。建议修改。

**回应:** 非常感谢您对本文的标点符号使用错误进行指正，我们已对全文进行了审读，对错误的标点符号进行了修改。

**意见 3:** 在研究论文的“4 总结与研究展望”部分，作者写道“本研究基于‘父母—领导增益’视角提出领导者发展理论模型，立足于父母和领导两个具体角色的增益关系，探索增益过程机制，并提出可行的干预实验，这一研究有着重要的理论和实践意义。”随后从理论和实践应用两个方面对其意义进行了描述。本段文字的颜色与其他部分不同。这部分的总结与研究展望，是要基于前面的综述的内容来写，现在的文字好似从学位论文的部分摘录，谈的是自己将要在论文综述基础上要实施展开的实证研究具备的理论和实践意义，而非本综述论文的理论与实践意义。文字的风格与语气、用词建议从本篇论文的角度考虑进行修改，并与后面的内容完全相融在一起。

**回应:** 感谢您宝贵的建议，您的建议非常有帮助。我们已根据您的建议，并参考《心理科学进展》过往发表的论文，对这一段的风格、语气和用词进行了修改（见正文第 15 页），且已用红色标注。

---

## 第二轮

### 审稿人 1 意见:

修改后的论文在文字表述上更加严谨，但作为综述，有独特的见解是非常重要的，本文家庭—工作增益视角，聚焦父母角色对领导力发展的影响，创新性很高，但仍然有三个问题需要作者思考并完善。

**意见 1:** 对以往家庭和个人成长经历对领导行为和领导风格影响的研究需要系统评述。这些研究尽管不完全是从父母角色角度出发,但非工作场所经历对领导行为影响的理论解释机制对本综述有重要的启示意义。

**回应:** 感谢您的建议。我们已在正文“2.2 基于经历的领导力发展研究”部分补充了家庭和个人成长经历对领导行为和领导力发展影响的系统评述。该部分内容已在修改稿中作出调整(见正文第 4-5 页),且已用绿色标注。

**意见 2:** 对领导力发展的已有研究需要综述的更完整和更具体系性。例如,领导力开发的定义和内涵是什么,是领导者个人的开发还是领导过程/领导力的开发。围绕这些主体现有研究形成了什么样的理论体系,需要梳理的更直观。

**回应:** 感谢您的细致建议。我们已在正文“2.1 领导力发展研究概述”中区分了领导者发展和领导力发展两个概念,对两者的定义进行了阐述。此外,我们在系统阅读了过往领导力发展文献后,从多层次、影响领导力发展的变量和时间这三个角度系统论述了现有关于领导力发展的研究体系。该部分内容已在修改稿中作出调整(见正文第 5-6 页),且已用绿色标注。

**意见 3:** 父母角色经验三方面的作用机制(工具性增益机制、情感性增益机制、效率性增益机制)需要与上述领导力发展的现有理论体系进行对话。现有领导力发展是否有成熟的理论体系与本文提出的三个机制相互呼应?如果没有,现有理论机制为什么不足以解释父母角色经验的影响?这些问题都需要作者思考并在文章中清楚的解释。

**回应:** 感谢您的建议。坦诚来说,目前领导力发展领域缺乏成熟的理论体系。关于现有理论机制不足以解释父母角色经验的影响,主要有两方面原因:缺乏成熟的理论体系来解释跨境影响;现有研究更多是实践驱动而忽视了个体自身已有、日常自然发生的资源。该部分内容已在修改稿“3.2 基于“父母—领导增益”视角的领导力发展过程机制”中作出调整(见正文第 10-11 页),且已用绿色标注。

---

### 第三轮

#### 审稿人 1 意见:

感谢作者对论文进行的细致修改,我仅有以下小的建议供作者参考:

**意见 1:** 建议对“家庭-工作增益”及“领导力发展”相关研究的边界条件进行更系统的综述,以体现出本研究所选三个调节机制的必要性及合理性。

**回应:** 感谢您的建议。我们已在正文 3.3 “父母—领导增益”的边界条件部分补充了“领导力发展”和“家庭—工作增益”相关研究的边界条件,同时也说明了本研究所选三个调节机制的理由,并对三个调节机制进行具体阐述。该部分内容已在修改稿中作出调整(见正文第 15-17 页),且已用黄色标注。

**意见 2:** 作者在 3.1 部分与 4 部分中的第二段均阐释与强调了“父母角色与领导角色”潜在的直接关系,因此,建议作者考虑将理论模型图中“父母角色经验”和“领导角色有效性”这两个变量补充指向性的箭头。

**回应:** 感谢您的建议。我们在理论模型图中加上了“父母角色经验”直接指向“领导角色有效性”的箭头,图片已在正文中进行了替换(见正文第 19 页)。

**意见 3:** 关于 3.1 部分中第二段第一句“父母角色和领导角色具有一定的相似性，并且能够形成积极影响作用”，此处“父母角色”与“领导角色”的影响是否有先后顺序？建议在表述上进一步明确，而且“影响”与“作用”两个词语在表达上重复。

**回应:** 感谢您的建议。我们已将句子进行调整，与本段后面内容表达意思一致，明确说明了父母角色能对领导角色产生积极影响。该部分内容已在修改稿中作出调整(见正文第 10 页)，且已用黄色标注。同时，我们也细致检查了文中其它部分，确保不再存在重复、多余表达的问题。

**意见 4:** 关于 3.2 部分中第一段最后一句“尽管目前研究者已关注到领导力发展是一个多层次、纵向、贯穿生命周期的动态过程，但该领域内还未出现成熟的理论和实证研究来具体解释家庭角色对领导角色的跨领域影响”，此处前后并未具有严密的转折逻辑，同时本研究的理论框架并未涉及“多层次、纵向、全生命周期”等特点，建议作者聚焦于“跨领域”这一视角，修改此句以突出本研究的必要性及迫切性。

**回应:** 感谢您的细致建议。我们已将句子的转折逻辑进行了调整，使得读者在阅读时能了解到目前领导力发展研究未充分关注到跨领域发展这一重要视角。该部分内容已在修改稿中作出调整(见正文第 11 页)，且已用黄色标注。

**意见 5:** 错别字问题：如，3.4 部分中第一段第二句“模型首先考虑了父母角色和领导角色中的两个重要变量，即父母角色经验和领导角色有效性之前的潜在增益关系”中的“前”改为“间”，建议全文认真检查修改。

**回应:** 感谢您对本文使用错别字问题的指正。我们已对全文进行了审读，修改了错别字、重复多余表达等问题。

**意见 6:** 标点符号问题：(1) 部分括号用全角、部分用半角，仍存在不统一的问题，如：第 4 页中“研究者长期以来关注影响领导力发展的个体差异因素，包括遗传(如基因)、人口统计特征(如性别、出生顺序、身高等)以及个人特质(如气质、个性和智力等)(e.g., Arvey et al., 2006; Judge et al., 2002, 2004)”一句中的括号不一致。请全文仔细检查修改。(2) 逗号的使用存在不规范。具体地，在给出相关变量进行定义时，无须在变量后加逗号。如，3.2.4 部分中“自我对增益的意识，是指个体对发生增益的双方角色在关联性、兼容性和可转移性等方面的认识和觉察(Day et al., 2009; Liu et al., 2021)”一句中的逗号，以及此部分中“自我对增益的认同”、“自我对增益的效能感”等其他变量定义的逗号使用，建议删去。

**回应:** 非常感谢您对本文标点符号使用错误进行指正，我们在参考了过往和近期发表在《心理科学进展》期刊上的文章后发现，全文的括号和引号均使用了半角，因此我们将本文的括号和引号均改用于半角，并且也对逗号不规范的使用进行了改正。我们已对全文进行了审读，对标点符号进行了核对。

---

## 第四轮

**编委 1 意见:**

**意见 1:** 文章偏长，现在已经 2.5 万了，建议控制在 2 万字以内。

**回应:** 感谢您的建议。我们对整篇文章进行了逐句审读和精简，剔除了一些非核心的部分，同时对其他内容进行了压缩。我们尽可能保留了所有关键的科学论证，以确保文章的完整性

不受影响。通过这些调整，文章的长度现已从 2.5 万字控制到 2 万字以内（包含参考文献的字数为 19921）。该部分内容已在修改稿中作出调整。

**意见 2：**摘要太啰嗦，建议简化，浓缩整篇文章的主要内容。

**回应：**感谢您的建议。我们已简化摘要，确保其准确而简洁地反映了文章的核心内容。该部分内容已在修改稿中作出调整，且已用紫色标注。

**意见 3：**英文摘要要修改，包括题目有些内容不够精准，如，题目中的 study 就不合适。

**回应：**谢谢您的建议。我们已根据修改后的中文摘要对英文摘要作出了相对应的修改，同时也将题目中的“study”修改为“model”，以更准确地说明我们提出了一个理论模型。该部分内容已在修改稿中作出调整，且已用紫色标注。

**编委 2 意见：**论文经过多轮修改，基本达到了《心理科学进展》的要求，建议录用。

**回应：**非常感谢审稿专家对本文作出的积极评价。

**主编意见：**稿件经过多位专家的审阅，作者进行了认真的修改，达到发表水平，同意发表。