

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：为何人际价值观冲突难以达成共识？理论解释及调解策略

作者：岳童;王洪;傅安国;徐浩;李文俏

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：不同于人际间的利益冲突，人际价值观冲突更具难以调解性。该文利用已有国内外相关文献分析论证了人际价值观冲突难以调解的具体表现（消极的主观感受、对对手的偏见与敌意）、机制成因（自我威胁感知提升、共同身份感知降低）和调解策略建议（自我肯定、他人肯定）。文章要探讨的问题和论证思路都比较清晰，对这一问题的研究也具有一定的理论和现实意义，尤其从现实层面看，不仅对人际价值观冲突的理解和调解，对群际冲突、文化冲突等的认识和调解也具有启示意义。

但本文也存在一些值得商榷和需要完善的地方：

价值观是本文的基础、核心概念，但作者始终没有阐明自己对价值观本质属性的理解和主张：价值观到底是特质性的还是状态性的，是稳定的还是易变的，还是既可以是特质性的又可以是状态性的。交代清楚是必要的，因为这关系到所提调解策略的选择基础以及有效性问题。

回应：感谢专家的意见。围绕本建议，我们进行了修改。具体而言，在论述“人际价值观冲突为何难以达成共识？”时，我们专门增加了一个小节来介绍价值观难以改变的心理与神经基础，其中就包括对价值观的本质属性的认识，如：“价值观是个体社会化过程的核心构念(李林, 黄希庭, 2013)，它不但引导着我们追寻自己的理想，还决定每个人在生活中的各种选择(黄希庭, 2014)。从稳定性和可变性的角度来说，保护性价值观(protected values)，或称神圣价值观(sacred values) 往往被视为价值观系统中最为稳定的部分(岳童 等, 2020)，而且也最容易引发人们的人际价值观冲突。因此，了解保护性价值观的心理与神经建构模式，对于理解为何在人际冲突中人们不愿意在价值观上做出让步和改变具有重要启发意义。”

意见 2：就以往价值观研究来讲，利益也是一种价值判断，而且可能是一种主要的价值判断

形式。利益冲突相对容易调解，是因为这种类型的价值可以妥协、可以交易，符合理性决策路径。所以，如果将人际价值观冲突与利益冲突作为两种不同的形式，那前者似乎更多侧重于“保护（神圣）性价值观”，保护性价值观具有拒绝交易、不同于理性决策的特点，因此，建议本文应更深入地了解一下保护性价值观的相关研究，提升本研究认识 and 理解的深度。

回应：非常感谢专家的建议，我们充分进行了采纳。在新增加的 3.1 部分，我们围绕保护性价值观为何难以改变这一问题进行了总结，如“保护性价值观能够保持高度稳定性的一个重要原因在于其表征和建构涉及到自我表征和情绪加工过程”，“保护性价值观难以改变的另一个重要原因在于其基于道义主义(deontological)原则的表征和建构方式，即不问结果如何，只从事件本身的对与错出发进行价值判断”。

意见 3：价值观的分析可以有不同的水平和层次，比如个体水平、群体水平、文化水平。人际价值观冲突到底属于哪一个水平或层次呢？到底是在哪一个水平上来探究这一问题呢？作者强调价值观的差异植根于人们的社会文化身份中，是否相同社会文化身份的人之间就不存在或少人际价值观冲突呢？或者说，出于本研究针对性等方面的考虑，作者是否应该有意地区分一下文化共性或文化差异性的不同情境呢？

回应：感谢审稿专家富有洞察力的建议。心理学领域当前关于人际价值观冲突的实证研究主要都是在国外在开展，大部分所关注的都是个人水平的感受，相应的理论解释和干预方案也是围绕个体水平在进行。因此，本文也主要是在个体水平上进行探讨。

关于“是否相同社会文化身份的人之间就不存在或少人际价值观冲突”的问题，这可能涉及到对人际价值观冲突感受能力差异的问题，已经有研究者对此展开的研究，如编制相关的测量工具，但相对来说研究并不多，我们在展望的第二点上对此进行了介绍。

关于人际价值观冲突的文化差异性，有研究者探讨了中国文化环境下特有的“面子”概念对冲突调解的影响，说明可能是一个重要的影响变量；另外，东方集体主义文化比较强调辩证思维，强调“和而不同”，这暗示有可能会存在文化上的差异。但可惜的是，我们还没有看到相关的实证研究，因此也在展望部分提出了该问题，以待之后研究者的进一步验证。

意见 4：关于人际价值观冲突的定性问题。人际价值观冲突一定是消极或负向的吗？或人际价值观冲突的机制一定是自我威胁感知提升和虚假共识偏误吗？如果涉及前述提及的信仰、底线等保护性价值观（或差异）导致的人际冲突，难道不具有积极的意义或积极的动力机制吗？这种情况下也一定需要调解吗？要通过怎样的路径去调解这种（类）出于信仰或文化认

同的人际价值冲突呢？这些问题可能不是本文论及的重点，但作者是否需要在文中限定一下自己研究的范围呢？

回应：感谢专家周全的考虑。的确，当涉及到一些原则性的保护性价值观时，冲突的调解既没有必要，也没有太大的可能性，这与保护性价值观的心理和神经机制有密切的联系，具体可参见“岳童，黄希庭，傅安国. (2021). 人们何以能够“舍生取义”？基于保护性价值观认知神经机制的解释. 心理科学进展, 29(3), 540–548.”一文。但很多时候，人际之间的冲突会脱离具体的问题领域，在个体的自我身份认同和人际关系认知中不断内耗，造成没有必要的沟通成本。而且，这种冲突可能是由于个体固有的认知偏见所造成的，这个时候经过调解能有效提升人际沟通的效率。本文关注的便是这部分人际价值冲突。在本轮修改之中，我们详细列举了相关的研究例子，读者可以看到本文所讨论的人际价值冲突都在该范畴之内。

关于理论解释问题，目前自我威胁和天真现实主义是主流的解释(Minson & Dorison, 2022b)。但它们都是从情绪反应的角度对产生原因进行了解释。最近，Minson 和 Dorison(2022b) 从认知加工视角提出了另一种可能的解释，即最小化认知努力(minimizing cognitive effort)。由于这种理论解释目前正在发展之中，还没有很多研究证据的支持，我们将其放在展望中进行介绍。

Minson, J. A., & Dorison, C. A. (2022b). Why is exposure to opposing views aversive? Reconciling three theoretical perspectives. *Current Opinion in Psychology*, 101435.

意见 5：针对导致人际价值冲突的机制作者总结提出自我肯定、他人肯定两种调解人际价值冲突的策略，但这些策略到底是权宜之计还是具有根本性也应该有更深入的理解和分析，是否有取得价值共识等更有效的方法和路径呢？希望作者有更深入和创新性的理解和认识。

回应：感谢审稿专家的意见。从已有研究来看，自我肯定和他人肯定是目前实验室研究中对人际价值冲突调解的主要方法，少数研究也做了追踪，来说明其效果的持续性。但我们与审稿专家的顾虑一致，依赖于外力可能并非长久之计，而且自我肯定也在一些研究中被证明助长了个体的自我中心主义倾向。相比之下，取得价值共识等关注成长性心态的干预方法可能更为有效。因此，本轮修改中我们在展望部分增加了 Schuster, Harinck 和 Trütschel(2022) 所提出的激活整合心态(integrative mindset)的干预方法，在他们的研究中被证明比他人肯定效果更好。

意见 6：文中个别地方存在漏字等表述性问题，希望认真审查。

回应：感谢专家的意见，我们重新进行了认真的审查，以避免相关问题的出现。

.....
审稿人 2 意见：

意见 1：文章尝试解释“为何人际价值观冲突难以解决”的问题，从表现、理论以及策略三个方面做了文献的梳理，也就此指出下一步可能的研究方向，有一定的新意和意义。在此，不再过多肯定，而是提出几个问题供参考：

结合整个论文的内容以及相关的参考文献来看，题目的表述，“人际价值观冲突的心理机制及其调解策略”，感觉过大，也不够确切。尤其是结合几个核心问题来看，更是有这种感觉。其一，到底是“人际价值观冲突”，还是“价值冲突”？显然这是两个非常重要的概念，也是不同的两种表达，并涉及到不同人际、群体层次；其二，心理机制是一个较大的术语，包含前因和后果，涉及中介和调节等，可是文中只涉及两点（自我威胁与偏见敌意），对于前因、后果等均未详细涉及，显然这样的心理机制阐述不够充分。

回应：感谢专家的建议。

其一，本文用的“人际价值观冲突”是与人际冲突中基于利益分配不均导致的冲突相对立提出的。国外研究中虽然有时直接用“value conflict”来指称，但我们考虑价值观冲突可能会分为两类：一是本文所讨论的基于人与人之间价值观差异所带来的冲突，二是个体内部因为在不同价值观难以取舍哪种作为自己的行事根本所带来的冲突，两者并不相同。关于个体内部价值观不兼容所引发的冲突问题，也有很多研究者在进行探讨，与本文所讨论的人际价值观冲突存在比较大的差异。因此，为了在中文语境中进行区分，我们选择了“人际价值观冲突”作为核心问题和概念。

其二，关于“心理机制”的用法问题，我们认可审稿专家的建议，“机制”的确比较大。鉴于 Minson 和 Dorison(2022b)在介绍这两种解释时使用了“theoretical perspectives”这一概念，我们综合审稿专家的建议和前人的用语，将题目修改为了“为何人际价值观冲突难以达成共识？理论解释及调解策略”，并经相应的小标题也进行了修改，具体见本文修改部分。

意见 2：就文章中的“具体表现、理论解释与调节策略”三方面而言，综述均不够完善，且缺少深度评论。以理论解释为例，除了自我威胁与偏见敌意，是否还包括其他？比如道德信念。以调节策略为例，他人肯定中，仅是肯定对方群体的积极品质吗，有研究表明，传达和肯定对方群体的地位，传递尊重等，也具有积极的效应。因此，冲突是双方的之间发生的，其缓和与解决应该立足双方如何互动的视角。

回应：感谢专家具有启发意义的建议。

在本轮修改中，三个部分我们都补充了更新的内容，力图形成“表现-理论解释-调解”的连贯逻辑联系，具体见新一轮的文稿。

我们认可专家的建议，因此将保护性价值观的相关研究纳入进来，以对人际价值观冲突中的难以调解性给出更为深入的探讨，因为保护性价值观具有自我相关和绝对规则的特点，类似于个体的道德信念。

在调解策略方面，我们重新进行了整理，不仅加入了新发展的调解方法，如激活整合心态(integrative mindset)和“面子”在价值观冲突中的影响等，也注意强调了双方互动的视角。

意见 3：对文章的另一个建议是：仅基于人际层面谈论价值冲突似乎还不足以支撑一篇文章，价值冲突也会或者更多会涉及群体层面，不但包括人际之间的价值不同，也包含意识形态的价值信念。如果从更广的视角去梳理价值冲突的完整逻辑，可能会更丰富一些。

回应：感谢审稿专家的建议。

心理学领域当前关于人际价值观冲突的实证研究主要都是在国外在开展，大部分所关注的都是个人水平的感受，相应的理论解释和干预方案也是围绕个体水平在进行。因此，本文也主要是在个体水平上进行探讨。

关于意识形态的价值信念，国外相关研究更多的涉及到政治价值观领域，如自由主义和保守主义，在本文中作为人际价值观冲突中的一种进行了综述。

意见 4：文章在研究展望部分的写作思路与框架还需改进。目前更多的展望还是基于不足谈发展，比如影响因素不完善、测量指标不统一、文化差异应注重等等，其实，这些方面放在任何一个研究主题下都能套用和成立，不具有特色。如何从更大的社会文化视角探讨价值冲突的发生发展以及解决机制，以及如何进行社会实践等，更具有本土特色。比如除了“道不同，不相为谋”，中国文化还强调“和而不同”，应该如何解释？再比如，在社会发展中，不同类型的群体价值冲突如何影响社会治理、关系提升、社会政策等？如何影响对社会机构、政党的认同？如何促成了不良的更大层面的群体行动？

回应：感谢专家非常具有建设性的建议。在本轮修改之中，我们围绕三个问题进行了展望：一是关于人际价值观冲突难以调解性的理论解释还需要进一步拓展；二是作为一种稳定人格特质的人际价值观冲突感受能力也值得进一步探索；三是还需进一步拓展关于人际价值观冲突调解策略的相关研究。

专家所提到的“和而不同”的问题，我们放在文化差异中进行了讨论；关于价值观冲突调解如何在实践中应用的问题，我们结合中国社会治理的情况进行了简短的展望，以期可以更好地促进理论研究向应用实践的转化。

意见 5: 文章行文中还存在不是很简练、深度有待提升的情况，比如 2.3 与 3.3 的小结部分，其实并非必需，作为高水平综述文章，这有些“教科书”式的感觉，这些部分需要做出深入的评价。另外，第四部分的图 1 也是如此，这并非作者提出，而是根据以上论述整理，并且 4 标题下的第一段，与之前的小结也重复，图与表述均没有必要再次出现，显得啰嗦。

回应: 我们在经过仔细思考后，完全认可专家的建议。在本轮修改之中，我们把小结部分和图部分去掉了，以使得文章更为简练。

意见 6: 还有一些小问题。二级与三级标题出现错误，“3 人际价值观冲突为何难以调解”与“3 人际价值观冲突的调解策略”？另外，“Rexwinkel R, Ellemers N,& Harinck F.(2011) .Wanneer jij OK bent, ben ik ook OK!: Hoe de bevestiging van een ander het oplossen van een waardenconflict vergemakkelijkt [When you are OK, I am OK. How affirming the other helps to resolve a value conflict]. ASPO Jaarboek.”这是一篇怎样的文献？整体信息不全。

回应: 感谢审稿专家细致的阅读。在本轮修改中，我们把小标题问题进行了修改。关于参考文献的问题，由于是引用的间接文献(非英文)，故导致的这种情况。本轮修改中已经进行了删除，以使得论文更加严谨。

再次感谢审稿专家和编辑部老师的付出和意见！

第二轮

审稿人 1 意见:

意见 1: 文章在原投稿基础上有了相当多的改进，虽然仍以价值观导致的人际冲突难以调解的具体表现、共识难以达成的原因、冲突调解的策略为主线，但核心概念界定、研究的适用范围和边界更加清晰了，相关研究证据也有所加强，也兼顾到了一些不同的理解视角及观点，对从根本上（而非权宜性）解决价值观导致的人际冲突问题也提出了一些初步研究证据和进一步研究展望。总体来讲，文章对解决现实生活中这类人际冲突问题有启示和参考价值。

回应: 感谢审稿专家对我们上一轮修改给予的肯定。

意见 2: 还是宜在文章的合适部分简单交代一下: 坚持原则(正确价值理念)和妥协、退让、寻求共识的关系问题。什么情况下宜坚持什么情况下宜妥协寻求共识? 坚持自己价值是否一定会导致人际冲突? 或者说坚持价值是否有可能只是引发了暂时的冲突但从长远来讲(如别人理解之后)是有益的(或避免了交往双方更坏的结果)?

回应: 谢谢审稿专家给出的建议。的确, 讲到人际价值观冲突时一味的提到调解是片面的, 有些终极性的价值观(如保护性价值观)是需要坚持的。审稿专家的建议可以补充我们文章的逻辑漏洞。因此, 在本轮修改中, 在论述“4 人际价值观冲突的调解策略”这一部分时, 我们就进行了一定的说明: “对于价值观的这一特性, 可以从两方面来进行考虑。一方面, 对终极价值和信仰(如道德规范、国家认同等)的坚守使无数仁人志士在面对利益诱惑甚至生命威胁时仍然可以保持初心, 这体现了人类精神超越性的一面。另一方面, 由于人人都宣称自己价值观的正当性与合理性, 由此所形成的认知偏差使得人际价值观冲突一旦形成, 便会脱离具体的问题领域, 而在双方的自我身份认同和坚持中不断内耗, 给合作和交流意愿的达成带来巨大的沟通成本。因此, 在不涉及到终极价值和信仰的问题, 而又需要助推人际之间的交流顺畅进行时, 便可以考虑采取一定的措施来对人际价值观冲突进行调解。”

对于审稿专家提出的另一个建议“坚持价值是否有可能只是引发了暂时的冲突但从长远来讲(如别人理解之后)是有益的(或避免了交往双方更坏的结果)?”, 目前还没有与之相关的研究结果进行探讨, 但这是一个非常值得探讨的问题。因此, 我们在本轮修改之中, 将相关的问题放在了展望之中: “从人际关系维持性的角度来看, 坚持价值是否有可能只是引发了暂时的冲突, 但从长远来讲(如别人理解之后)是有益的, 如避免了交往双方更坏的结果, 未来可以通过长期纵向追踪来进行探讨。”

意见 3: 注意一下文章可能存在的自相矛盾的问题: 前文提到“价值观难以改变的心理神经基础”, 后文提到可以通过自我肯定和他人肯定的策略来调解由价值观引发的人际冲突, 如何从学理上、论述上做到更为周延、逻辑而非前后冲突和矛盾。

回应: 感谢审稿专家的建议。在本轮修改中, 我们已经将“价值观难以改变的心理神经基础”部分进行了删除, 并将其内容合理的并入了相关理论的阐述中, 以更好地说明问题并解决逻辑上前后冲突的缺陷, 具体请审阅文中部分。

意见 4: 注意一些细节问题(包括表述准确性以及含义的明确性): 如 p14“再此基础上论述

两种可能的理论：基于自我威胁(self-threat)的解释和基于天真现实主义(naïve realism)的解释”一句话中的“再此”似乎应该是“在此”； p15“Steele 等人”没有发表年代？“这在很大程度上可以被自我受到威胁时产生不和谐感受一致。”这句话表达不顺畅或含义不明确。等等

回应：感谢审稿专家细致的阅读。在本轮修改之中，我们进行了全篇的语言表达和错别字检查，以上提到的三个问题已经解决，具体请审阅修改后的正文。

.....

审稿人 2 意见：

意见 1： 经过修改，可以看出文章的主题聚焦性更强，逻辑架构也更为明晰，有了很大的进步和完善。在此，针对本文提出几个意见供参考：

回应： 感谢审稿专家拨冗再次为我们进行指正。

意见 2： 首先提一个结构性建议：在 3 人际价值观冲突为何难以达成共识？这一部分，作者写道：“首先从价值观的心理及神经结构特点来分析其难以改变的原因，再此基础上论述两种可能的理论：基于自我威胁(self-threat)的解释和基于天真现实主义(naïve realism)的解释。”

(此句中还有错字)。接下来由此产生了 3.1-3.3 的标题设置。但是通读这部分内容后，感觉“价值观的心理及神经结构特点”更多是在写“保护性价值观”的建构特点，所以，是否可以考虑，将“保护性价值观”作为与“自我威胁”、“天真现实主义”相并列解释理论之一，如此可以的话，3.1 的标题就需要修改，同时，也需要对本部分的前述过渡性内容表述一并修改。

回应： 非常感谢审稿专家富有建设性的建议。首先，我们重新对全文进行了错别字和表达的检查，力图避免这类问题。其次，在这部分我们重新调整的结构。具体而言，3.1 和 3.2 部分我们仍然在论述目前这两种主流的解释，但将原来 3.1 的内容融入了进去。如此修改结构的原因，正如我们在本次修改的 3.3 小结部分中总结的：“综上所述，当前研究者在面对人际价值观冲突在共识上的难以达成性问题时，主要从两个方面来进行解释：其一是过高估计与他人进行观念碰撞对自我概念的威胁程度，这会引发自身的消极感受并加剧对谈判对手的偏见与敌意；其二是存在天真现实主义的偏差，继而降低与对手的共同身份感知，造成负面的情绪感受，并进一步拉大与他人之间的人际距离。而之所以涉及到价值观差异的人际冲突能够表现出上述特点，很大程度上可能与价值观的心理表征及结构有关。具体而言，越是对个体来说重要的价值观(如保护性价值观)，越是倾向于以绝对规则及自我内化的方式进行构建，其保持自身稳定性和不变性的倾向也就越强(岳童 等，2020)。相应的，人们也就越不

愿在自己持有的价值观念上妥协，而人际价值观冲突发生的可能性便随之而提高(Minson & Dorison, 2022a)。”也就是说，我们经过进一步的思考认为，目前不论是基于自我威胁的解释，还是基于基于天真现实主义的解释，其核心都是与价值观维持自身稳定性的结构特点有关。具体请审阅新一轮的修改部分。请专家指正为盼！

意见 3：其次，还有一个结构性建议：在 5 部分未来研究部分，作者提及到了三点，其中关于第二点“作为一种稳定人格特质的人际价值观冲突感受能力也值得进一步探索”的出现，感觉比较突兀。首先，这部分似乎既不能作为理论解释的未来研究方向，不能算作是调节策略的未来研究方向；其次，这部分的内容组织相对分散，后半段内容也并不是集中探讨人格特质基础的价值冲突，还涉及心理健康等，比较散乱。还需要作者团队仔细思考这一标题下的内容是否合适并组织内容。

回应：非常感谢专家的建议，给了我们很大的启发。在本轮修改中，我们对展望部分进行了重新的修改，将专家提到的几个部分分别归到了合适的标题之下。目前展望分为了三个小部分“首先，在人际价值观冲突的理论解释上还需进一步验证和拓展”，“其次，人际价值观冲突过程中的影响因素及其作用效果问题也值得关注”，“最后，人际价值观冲突的调解策略及相关应用实践还需要进一步拓展”。特质这部分的内容，我们归到了理论解释上，希望未来可以通过状态和特质的相互印证来进一步夯实目前的理论解释；心理健康这部分的内容，我们放到了作用效果部分。具体请审阅新一轮的修改部分。

意见 4：另外，针对 5 未来研究部分，整体内容似乎仍然较少，还需要继续深挖理论解释部分与调节策略部分的未来方向。

回应：感谢专家的建议。在本轮修改中，我们重新扩展了理论解释和调节策略部分，使其更加具有层次性，请审阅本轮修改的正文部分。

意见 5：存在一些表述不全面的问题，比如“从心血管反应上来看，人际资源冲突更容易被个体视为是一种挑战，人们会设法找到解决冲突、相互妥协的最优解……”，“心血管指标表明，资源冲突更容易被视为具有挑战性而非威胁性……”。文中多次提及心血管指标，但这些指标并未呈现，心血管的哪些反应体现了这些结果，不清楚。

回应：感谢专家的建议。在本轮修改中，我们补充了心血管反应的指标意义：“Kouzakova 等人基于唤醒调节的生物心理社会模型(biopsychosocial model of arousal regulation)将心血

管反应区分了两种模式：感知威胁状态和感知挑战状态。其中，根据以往研究，感知威胁状态由低心输出量(cardiac output, CO)和高血管阻力(vascular resistance)来反映，而感知挑战状态由高心输出量和低血管阻力来反映(Blascovich & Mendes, 2010)。心血管反应指标表明，人际利益冲突更容易被个体视为是一种挑战，人们会设法找到解决冲突、相互妥协的最优解；相反，当人们面对人际价值观冲突时，他们更多地将其看作是对自身的一种威胁，进而放弃在解决问题方面的努力。”

意见 6: 还存在很多语言表述的问题，尤其是在介绍国外研究的时候，可读性不高，不是中国人的表述习惯，希望认真修改润色，比如“Stone 等人(2011) 以对阿拉伯裔美国人存在偏见的个体为被试，并将其分为自我肯定组和控制组，……写下自己重要的个人价值观的法国本科生认为来自移民的现实性威胁较小，因此偏见减少(Badea, Binning et al., 2018)。”

回应: 感谢专家细致的审读。在本轮修改中，我们已经对全篇进行了仔细的检查润色，力图避免类似错误的发生。

意见 7: 参考文献的规范性，如图书的引用必须，需标注具体页码。

回应: 感谢审稿专家的提醒，已经进行了补充。

最后，对两位审稿专家的意见和建议表达真诚的感谢！

第三轮

审稿人 2 意见:

意见 1: 论文整体质量较好，能够对人际价值观冲突的表现、解释以及调解策略进行比较完整的阐述和思考。

回复: 感谢审稿专家对我们修改稿件的帮助，您的意见使我们对该问题的思考及稿件的提升起到了至关重要的作用。

意见 2: 可能是阅读习惯的问题，对于高质量的综述性文章，不建议出现 3.3 小结这样的标题，如果实在想总结以上内容，可以考虑如何在语言表述上进行启程转折，顺其自然地进行

内容的提升性总结。

回复：感谢专家的建议。在本轮的修改中，我们已经将 3.3 小结部分进行了删除，与第四部分引言部分进行了合并，修改文字为：“由上可知，在面对与他人之间的价值观矛盾和对立时，便可能过高估计观念碰撞对自我概念的威胁程度，或因为天真现实主义的偏差降低与对手的共同身份感知，以此来维持自身价值观的稳定性。之所以涉及到价值观差异的人际冲突能够表现出上述特点，其核心在于个体的价值观形成后有维持自身稳定性的倾向，且越是重要的价值观这种倾向性便越强(岳童 等， 2020)，人们也就越不愿在自己持有的价值观念上妥协。”具体内容可以见文中修改部分。

意见 3：“总结与展望”标题为什么要出现总结？是否可以修改成研究展望？同时，这一部分的第一段文字中，蓝色字体部分是总结性表述，不需要再大篇幅出现，是否可以删除，展望是建立在前面所有论文内容的基础上的，第一段文字简单过度一下即可。

回复：感谢专家的建议。根据专家的建议，已经将该部分标题修改为“研究展望”。原文存在的蓝色字体部分，也已经进行了删除。

意见 4：展望的最后一部分，结合中国本土文化特点与现实的展望，是否可以尝试探讨中国文化中对一些核心人际价值观的认同，来解决或者搁置另一些价值观的冲突问题，比如作者提到枫桥经验，其实也蕴含着对核心积极价值观的统一认可，存在着对向善、和谐等价值观的认同，进而实现冲突的化解。被广泛认同的价值观可能是解决社会冲突、人际矛盾等方面的一个重要文化特色。

回复：感谢专家富有建设性的建议。这些建议有助于本文整体立意的升华。根据专家的建议，我们结合已有研究和中国化的社会发展理念进行了扩展。相关修改为：“其四，从已有研究结果来看，价值观冲突存在一定的文化差异，东亚儒家文化圈的辩证思维特征可以将个体与社会取向、传统与现代价值取向进行融合而不产生冲突(Xie et al., 2022; Yanagisawa et al., 2017)。扎根于我国文化土壤中的“人类命运共同体”的社会发展价值理念，更是强调共商、共建、共享，通过协商、对话、沟通、谈判的方式来解决冲突问题(李建群, 肖英, 2019)。在现实的社会治理领域，新时代“枫桥经验”已经成为预防化解矛盾风险、创新基层社会治理、促进社会平安和谐的重要法宝，其中也蕴含对向善、和谐等价值观的认同，通过理性的合作与妥协精神进而实现冲突的化解。未来研究中，可以进一步结合中国文化与社会治理的实际，更好地将价值观冲突调解的理论研究成果应用于社会政策制定、良性群体关系提升与互动之

中。”具体见文中修改的部分。

意见 5: 检查并完善全文行文规范等。

回复: 谢谢专家的建议，我们对全文进行了检查，力图使全文行文更加规范。

第四轮

编委 1 意见:

意见 1: 文章还要进一步改进写作。

对参考文献作者名字在正文的写法，以及列表文献格式，有很多都不规范。

回复: 谢谢编委老师的提醒。我们进行了全文的检查，的确发现了很多不规范之处，已经进行了仔细的校对和修改。

意见 2: 很多段落过长，适当分段，精炼文字。

回复: 感谢编委老师的意见。在本轮修改中，我们重新对文字表述进行了梳理，一些段落进行的调整，一些文字表达啰嗦和重复之处也进行了删减和改写。具体见新一轮的修改稿。

意见 3: 一些文中主要概念需要适当解释或界定，如天真现实主义等。

回复: 谢谢编委老师的建议。已经对天真现实主义的概念在文中进行了界定。另外，我们也进行了仔细的检查，力图避免概念不清导致的问题。相关修改文字为：“与此预设不同的是，支持天真现实主义解释的学者则认为，人际价值观冲突之所以如此难以达成共识，其主要原因在于身处其中的个体会存在一种天真现实主义的认知偏差，即会过分高估自己观点的合理性和正确性，同时将不同意自己观点的对手视为不知情、非理性或存有偏见 (Dorison & Minson, 2022; Minson & Doriso, 2022b; Ross, 2018)。”

意见 4: 中文文献就作者引用的这些吗，似乎国内很少有人能参与这个主题的对话讨论，建议适当补充文献以增加文章的影响力。

回复: 诚如编委老师所说，国内心理学界有对个体内部的价值冲突进行探讨的学者，但在人际价值观冲突中进行实证研究的目前仅发现了“陶爱华，刘雍鹤，王沛. (2018). 人际冲突中失望的个人效应及冲突类型的调节作用. 心理学报, 50(2), 235–242.”这一篇。其他学科，比

如哲学、思政、社会治理领域存在一些基于思辨的研究成果，但似乎与本研究要讨论的主题又没有直接的关系。我们将近五年的相关中文文献进行了筛选，最后补充纳入了“陈英涛.(2023). 基于价值观冲突的西方棘题解题模式论析. 自然辩证法研究, 39(7), 9–14.”，在文中探讨了社会治理中的价值观冲突如何通过凝练价值共识来解决的思考。

编委 2 意见:

意见 1: 同意发表。两个格式细节提请作者检查一下:

回复: 感谢编委老师对拙作的肯定，在本轮修改中，我们结合两个编委老师的意见和建议，又进行了更进一步的修改，以继续提升文章的质量。

意见 2: 第一条文献最后的 356 应是多余的。

回复: 感谢编委老师的意见，我们已经进行了删除。

意见 3: 最后的展望的几段的开头都是用了四个空格，而不是首行缩进 2 字符。请检查。

回复: 谢谢编委老师细致的审阅，我们已经进行了修改，并对全文进行了仔细的检查，力求避免类似的错误。

主编意见: 作者用“道不同，不相为谋”来形容人际价值观冲突发生后妥协和让步的难以达成性。作者可用读者能听得懂的“中国话”来解释到底“自我威胁和天真现实主义”是什么鬼？说实话，我看不懂为什么“自我威胁和天真现实主义”能使人际价值观冲突难以达成共识。

回复: 感谢主编老师的建议。我们回去讨论之后，的确发现“天真现实主义”有点令人费解(虽然很多国外文献这样用来解释)。因此，我们在本轮修改中改用了个人客观性幻觉(the illusion of personal objectivity)这一概念，它与天真现实主义表达意义相近，而且不容易引发歧义。

对于“自我威胁”的解释，我们也进行了修改和调整，如“很多研究者指出，个体在与他人的价值观对峙和碰撞的过程中可能会产生自我威胁感知，而正是为了避免这种消极感受，才使得人们不愿意在原本坚持的价值观上进行妥协和接受调解 (Harinck & Druckman, 2015; Collins et al., 2017; Frimer et al., 2017; Schuster et al., 2022)。”在修改之后，我们又交给了几位同事审读，力图避免主编老师所提到的令读者看不懂的问题。