

## 《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：自恋研究的路线与整合：动力、调控与人格特征

作者：康廷虎 赵静

---

### 第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：2.1 “Freud (1910,1911) 早期曾多次使用这一词语 (桑德勒, 2018)”，参考文献部分并没有出现这些文献引用。

回应：Freud 在 1905 年的《性学三论》中，就是借用了性心理学家 Ellis 的 auto-erotism(自体性爱)一词，指自体 and 客体分化之前的一种性本能表现形式(桑德勒, 2018, p45)。1909 年，Freud 在维也纳精神分析学会上表达了自恋是“自体性爱”(auto-erotism)过渡到“异体性爱”(allo-erotism)中间的一个必要阶段 (桑德勒, 2018, p63)。Freud 在 1910 在《性学三论》(The Three Essays) 第二版的脚注中(1910)第一次书面使用了该词(Wrzos, 1987)用来描述男性同性恋一个发展阶段。之后(1910)在《达芬奇童年的记忆》(Leonardo da Vinci's Memory of His Childhood)(1910)论述“儿童无限的自爱”及“同性恋对象的选择”等自恋型客体选择(桑德勒, 2018, p63)，在《施雷伯案例》(The Schreber case)(1911)《图腾与禁忌》(1913)(Totem and Taboo)等文中，提到了自恋作为“性发育阶段”和全能感的观点(Wrzos, 1987)。”

由于篇幅所限，修改稿中的内容修改为“Freud 在《性学三论》(The Three Essays) 第二版(1910)的脚注中第一次书面使用了该词，之后在《达芬奇童年的记忆》(Leonardo da Vinci's Memory of His Childhood, 1910)、《施雷伯案例》(The Schreber case, 1911)、《图腾与禁忌》(Totem and Taboo, 1913)等著述中提到了自恋作为自恋型客体选择、性发育阶段及全能感的观点(Wrzos, 1987)，但都未做深入阐述”。(见 p3 红色标记)。

此外，在修改稿中我们还引用了 Wrzos(1987)文献，这篇文献对自恋的早期概念做了比较详细的梳理。

Wrzos, R. L. (1987). Toward a definition of narcissism. *Smith College Studies in Social Work*, 58(1), 1-16.

在修改稿中，我们规范了正文、参考文献部分的引用规范。

**补充说明：**在修改稿第 3 页中引用的桑德勒 (2018) 的文献，规范写法应该是：

约瑟夫 桑德勒,埃塞尔 S 珀森,彼得 冯纳吉 著.(2018).弗洛伊德的《论自恋：一篇导论》.陈小燕 译,北京:化学工业出版社,116-117.

我们在修改稿中对该文献做了修改。

意见 2：3.2.3 第一句的参考文献引用缺一个括号。

回应：答：非常感谢审稿专家的仔细审读。修改稿中，补充了括号。(见 p9 红色)

意见 3：4. 倒数第二段，“自恋动力系统、自恋特征系统和自我调节系统“似乎应该是”自恋动力系统、自恋特征系统和自恋调节系统”。

回应：我们认真检查了表述，原文中表述错误，感谢审稿专家的仔细审读和宝贵意见。修改稿中已将“自我调节系统”修改为“自恋调节系统”。(见 p11 红色)

.....

审稿人 2 意见：

意见 1：自检报告中有谈到“国外的相关综述文献并没有从临床与社会人格整合研究的角度出发，也未曾在自恋起源的自恋理论中找到分歧的起源点：自恋特质与自恋调控不同思路。”(p.3) 但实际上这篇关于自恋谱系模型的外文综述 (Krizan & Herlache, 2017) 已经做了许多整合性的尝试，明确区分了人格特质 “Traits and temperament” 与自我调节动机 “Self-Regulatory Motives and Concerns”。本文与该篇未列入自检报告的外文综述有何实质性区别？有何创新之处？

回应：答：感谢审稿专家提出的宝贵意见和重要文献线索。

我们搜到了 Krizan, Z., & Herlache, A. D. (2018). The narcissism spectrum model: A synthetic view of narcissistic personality. *Personality and Social Psychology Review*, 22(1), 3-31. 这篇文献。通过反复查阅，这篇文献日期为 2018 年。在修改稿参考文献部分，已经补充了该文献，并在自检报告 p3 用红色做了标注)。

我们认真阅读了 Krizan 和 Herlache (2018) 的文献，该文章认为有关自恋的理论研究，应该回答：(1) 自恋的核心特征是什么，(2) 这些特征是如何组织的，以及 (3) 其组织的原因是什么。因此，自恋谱系模型 (The narcissism spectrum model, NSM) 的关键在于如何确定“核心”及如何组织“夸大”、“脆弱”。

第一，自恋的核心特征——特权和自我重要性。该文章认为，有关自恋的理解，由于受临床状态特征描述的影响，而导致自恋研究的混合甚至矛盾 (例如，优越感和不充分感等) (p2)。而在当前的心理学研究中，将自恋作为满足钦佩、认可和接受需求的一种从原始到相对成熟的监管机制，产生了以自恋人格 (NPI) 测量适应性的品质 (p3)，因此，该文章的

一个重要目的在于回答什么是自恋的核心特征。NSM 提出将自恋定义为特权和自我重要性，并假设自恋的人更倾向于认为自己的需求和目标比别人的更重要，表现出一种膨胀的重要性和应得感(同义词包括自我主义和傲慢)。

第一，对“夸大”“脆弱”的组织。为了组织“夸大”与“脆弱”，该模型将自恋的浮夸和脆弱归因于接近和回避这两种功能取向的表现。夸大背后的功能取向是大胆：一种由高度接近（相对于回避）动机驱动的渴望和顽强的性格，表现为寻求和满足自我夸大的目标。脆弱性背后的功能取向是反应性：一种易受压力和易变的倾向，由高度回避（相对于接近）动机主导，表现为发现和打击对自我形象的威胁。

本研究与该文的区别主要在于：

第一，NSM 并没有探讨自恋发展过程中自恋调控与自恋特征的整合。NSM 基于动机接近取向和回避取向，为自恋的“夸大”和“脆弱”风格提供了解释，但这并不是强调自恋本身的调控系统。该模型实际上继承了 Elliot 和 Thrash (2002) 等有关自恋的研究视角。文章中提到“从神经行为学习系统和婴儿气质，到成人人格特质和自我调节风格，设定调节寻求奖励行为（接近或获得）和威胁导向行为（回避或厌恶）的不同系统已被证明对理解多层次分析的人格差异至关重要(Carver, Sutton, & Scheier, 2000; Elliot & Thrash, 2002; Gray & McNaughton, 2000) (p5) ”。

自恋研究中，通过动机系统研究自恋，可以追溯到早期 Elliot(2001)的等人的研究，研究者使用回避/接近动机（行为激活和行为抑制）研究自恋，描述自恋的背后的动机驱动。

Elliot, A. J., & Thrash, T. M. (2001). Narcissism and motivation. *Psychological Inquiry*, 12(4), 216 - 219.

Foster, J. D., & Trimm, R. F. (2008). On Being Eager and Uninhibited: Narcissism and Approach - Avoidance Motivation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(7), 1004 - 1017.

第二，将特权和自我重要性(很多文献引用只写“特权”)理解为人格特征可能存在问题。NSM 模型假设，自恋可以被概念化为一系列人格特征，反映了作为一种共同表现型的自我重要性和特权的变化，自恋表现出不同的表达形式，跨越气质和功能的不同维度。夸大和脆弱自恋都有一个特别强烈的需求，那就是将自己认为是有特权的、重要的。但事实上，“特权”可能表现为支配和操控的人际风格，也可能表现为冷漠和敌意的人格风格。因此，将居于中心位置的“特权”或“自我重要性”理解为人格特征可能是存在问题的，而且，“特权”是更为根本性的自恋特征的前端因素。

在修改稿中引用了该文献的观点，并在文章中已经指出来“人格特征结构和人类基本动机系统作为人格心理学中概念化人格个体差异化的基本结构，为刻画两类自恋提供了基本的

研究框架” (p6 红色标记), 并在文章中论述了自恋研究接近/回避动机的相关研究 (如, 研究人员很早就将接近/回避动机应用于自恋的研究(Elliot & Thrash, 2001; Foster & Trimm, 2008) (p7 红色补充标记)。Foste 和 Trimm (2008)通过行为抑制/激活系统(BIS/BAS), 发现夸大自恋与强接近动机和弱回避动机相关联。研究者发现夸大自恋与起欲望动机作用的行为激活系统(Behavioral Activation System, BAS)相关, 而脆弱自恋与起厌恶动机作用的行为抑制系统(Behavioral Inhibition System, BIS)关系更为密切(程浩 等, 2021)。(见 P7 红色标记)。

我们是在三叉结构的基础上, 结合了精神分析的“动力”思想, 同时借鉴了 Edershile 和 Wright (2021) 的观点。Edershile 和 Wright (2021)认为, 自恋特权是核心, 在自恋的基础过程中扮演着关键角色, 是自恋波动的远端原因, 而对抗性是特质特权的动态表现。结合以上观点, 本文提出的模型将“特权”视为动力系统, “特权感”是个体动力来源, 同时借鉴 NSM, 将动机系统风格纳入, 来解释自恋人格特征。但本文模型出发点主要是受到了精神分析自恋临床的影响, 精神分析属于动力学派, 一方面强调症状学的动力原因和起源学原因, 另一方面强调自恋自我调控的动态观点。

**意见 2:** 在“3 自恋研究需要回应的问题”这部分, 三个问题不分主次和层次地堆在一起, 会让人有些困惑。3.3 所谈的是自恋概念理解问题, 而 3.1 和 3.2 则主要描述研究中因特定测量工具而产生的具体细节问题, 而非概念理解问题。另外, 后文似乎只尝试解答了最后一问, 而未对前两个问题 (3.1 和 3.2) 提供解答思路? 总之, 这部分目前的逻辑性不太好, 并未很好地发挥出承上启下和突出重点的作用。

**回应:** 感谢审稿专家提出的宝贵意见!

自恋的两种概念在本文开始就已经论述。(见 p1 红色)

自恋概念的混乱本身表现在自恋测量工具中 3.1 与 3.2。很多研究是将 NPI 和 PNI-G 作为夸大自恋作为夸大自恋工具使用, 甚至因此产生了系列的讨论和交锋。例如, Miller 和 Fossati 等人的团队所发表的多篇互相回应的论文研究 (2016-2017 年), Miller 和 Wright 团队的多篇互相回应的争论文章(2016 年)。Miller 等人 (2016) NPI 测量的自恋特征比 PNI 夸大维度更接近 NPD 的专家评级。(见 p8 红色)

而 3.2 中, 当前研究者 HSNS 和 PIN-V 都作为脆弱自恋的工具使用, 是临床心理学和社会人格心理学中差异最大的地方, 也是当代临床自恋模型波动学说和人格、社会心理学不同特征学说的争议的地方。

第一, 本研究提出的整合模型中, 对自恋人格特征与自恋调控系统的区分, 回应了 3.1 和 3.2 问题。(见 p10-11 红色)

第二，本研究提出的整合模型中，纳入了“自恋动力系统”，回应了 3.3。(见 p11 红色)

**意见 3:** 在“4 人格结构与自我调控的整合模型”这部分，文中有写到“自恋人格和自恋调控之间的混淆，导致无法区分夸大自恋人格与自恋夸大调控、脆弱自恋人格与自恋调控脆弱性。”考虑到人格这一概念不等同于人格特征或结构，也可以涉及人格动力或过程，所以用“自恋人格”来与自我调控对举，不太准确。文中似乎随意交替使用人格、人格结构、人格特征、人格特质，建议统一术语。

**回应:** 感谢审稿专家提出的宝贵意见!

我们认真检查了文中所使用的人格、人格结构、人格特征、人格特质等词汇的使用，并根据原始文献中使用的术语以及所表达的内容含义，我们在文章中确实存在这些概念的没有区分和混用的情况。通过分析文章，讨论确定本文主要表达的术语应该为“自恋人格特征”，是人格具有表型色彩的人格特征，而非更为广泛的人格结构或人格动力系统。

鉴于本研究所表达的含义，我们逐一核对出现“人格”一词的地方，查阅引用文献，进行了术语的统整。

文中几处保留了专门的人格结构的特殊用法，例如，Kernberg(1967, 1975)提出的“自恋型人格结构”，人格结构的五因素模型等。(见 p3, p7 红色标记)

**意见 4:** 整合模型能否解释：自恋动力系统为什么会发展出两种不同的自恋调控系统，进而出现两种不同的自恋特征系统？换句话说，什么情况下会发展出夸大调控和夸大自恋特征，什么情况下会发展出脆弱调控和脆弱自恋特征？

(1) 自恋动力系统为什么会发展出两种不同的自恋调控系统，进而出现两种不同的自恋特征系统？

**回应:** 答：整合模型假设，高自恋特征的个体，具有较高的自恋满足需求，这一动力会推动个体进行自恋调控。Pincus 的当代的临床自恋理论认为，具有高度自恋特权的个体在面对自恋威胁的情境时，会激活自我调控过程，通过夸大和脆弱的调控方式，维持自我形象和地位等。病理夸大调控方式、脆弱自恋调控方式可能同时发生或者发生波动。对于夸大自恋，主要是在于增益，个体为了增强自我形象而使用自恋调控；而对于脆弱自恋，重要的是维持内在形象感受，个体为了防止受损而使用自恋调控。(见 p11-12 “第二”部分红色标注)。

(2) 什么情况下会发展出夸大调控和夸大自恋特征，什么情况下会发展出脆弱调控和脆弱自恋特征？

**回应：**整合模型借鉴了 NSM 的观点，个体人格气质或动机系统会作用于自恋特权的满足方式，接近动机系统侧重于满足自恋特权，形成夸大自恋的人格特征，表现为优越、自负的自恋夸大特征；而回避动机系统会防止自恋特权受损，表现为过度敏感、孤立等脆弱自恋特征。（见 p11 “首先”部分红色标注）

**意见 5：**图 3 中的许多双向箭头并未在文中有阐明，可能让人产生困惑。

**回应：**答：我们在修改稿中，对图 3 中的双向箭头作了阐述。请见修改稿中 p12 最后一段，红色标注的内容。

**意见 6：**整合模型如何有助于看待“正常自恋与病理自恋的关系是怎样的”？它可能有何应用价值？它有什么局限或不足之处？目前的整合模型只是描述了图 3 中的主要概念，显得讨论不足。

（1）整合模型如何有助于看待“正常自恋与病理自恋的关系是怎样的”？

**回应：**在修改稿中，我们结合图 3，对“正常自恋与病理自恋的关系是怎样的”尝试做了回答和解释。（见 p11-12 第三红色标记）。

（2）它有什么局限或不足之处？

**回应：**答：首先，整合模型提到了正常自恋调控，但并没有回答自恋正常的调控方式有哪些。临床心理学中研究了病理自恋调控中，两者都假定具有正常的自恋调控方式，这部分并没有被运论述，何种方式或者何种程度，自恋调控为病理的。本研究继承了这一思想，但是模型中也无法区分正常自恋调控和病理调控方式之间的区别。第二：病理脆弱调控和脆弱自恋人格特征之间的差异，脆弱自恋和自恋调控的脆弱性之间的区分的问题。临床实践中，有关于一种隐蔽、薄脸皮、敏感型的自恋，但是如何与自恋调控脆弱性区分，理论上可以，但是在特测量学上需要进一步思考。第三，本模型提到了自我调控是在情境中发生的，但是什么样的情境容易激活自恋调控，并没有描述，或者没有能力去描述。（见 p13 “5 小结”部分第一段红色标注的内容）。

**意见 7：**论文标题可能让人误以为自我调控和人格特征是自恋研究的两条路线，需要再考虑一下。

**回应：**答：我们认真思考了论文的标题，认为“夸大与脆弱：自恋人格特征、调控与动力系统的整合视角”可以较好地反映论文的主要内容。英文题目也做了相应修改。

Grandiosity and vulnerability: an integrated perspective on narcissistic personality characteristics, regulation, and dynamical systems

意见 8: 文中的许多专业术语存在翻译不一致、不准确的问题, 需要规范统一。例如 Grandiose 或 Grandiosity, 虽然大多处译为夸大, 也有不少处译为宏大、浮夸。又如 Entitled 或 Entitlement, 文中译为权利、有资格, 但特权是更常见的译法(白宝玉 等, 2017 心理特权: 概念、测量及相关研究)。再如 Agentic 或 Agency, 文中多处翻译为“主体”(如“主体模型”, “主体外向性”), 但准确翻译应该是“能动性”(与共生性相对), 可参看潘哲等人(2017)的论文《人格研究中的能动与共生及其关系》。最后, Admiration, 文中有钦佩, 也有崇拜。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见, 以及提供的文献线索。我们认真检查了文章术语的翻译, 并参考已有文献, 做了修改。具体如下:

Grandiose——根据修改意见并参考文献, 本文统一翻译为“夸大”。文中已经进行修改。

Entitled 或 Entitlement——根据修改意见并参考文献, 本文统一翻译为“特权”。文中已经进行了修改。

Agentic 或 Agency,——根据修改意见并参考文献, 本文统一翻译为“能动性”。文中已经进行了修改。

Admiration——根据修改意见并参考文献, 本文同意翻译为“钦佩”, 文中已经进行了修改。

意见 9: 细节问题。社会/人格心理学是国外的简化写法, 中文写成人格与社会心理学就行。序号 2.3 和序号 3.2.3 似编号有误。行文还需要更多打磨。

回应: 我们对文中“社会/人格心理学”统一改为“人格与社会心理学”。另外, 我们认真审读了全文, 对文中存在的细节问题做了修改。

2.3 是与 2.1, 2.2 并列, 表达了“当前的自恋三义模型和发展”, 对标题进行了修改, 并用红色做了标注。

3.2.3 编码错误, 已修改, 并用红色做了标注。

我们对行文进行了反复审读, 并对发现的问题做了修改。

## 第二轮

审稿人 3 意见：

**意见 1：**关于 3.1 和 3.2，虽然自恋概念的混乱本身表现在自恋测量工具中，因此值得通过探讨测量工具问题来反映自恋概念问题，但是，目前的叙述仍有让人迷惑的地方。比如，3.1 和 3.2 标题中的“病理自恋夸大性”“病理自恋脆弱性”这两个名称到底是概念层面的名称，还是测量工具层面的名称，抑或是两层面兼有之？就 3.1 和 3.2 的部分而言，它们似乎都是测量工具，即分别对应 PNI-G 和 PNI-V；而后文“4 人格特征与自我调控的整合模型”开头部分提到的“病理自恋脆弱性(Narcissistic vulnerability)”和“病理性的自恋夸大性((Narcissistic grandiosity)”又回到了概念层面来讨论（p.10-11 页）。总之，概念与测量工具是两个分析层面，需要区别清楚，否则容易让人迷惑。顺带一提，这两个术语的译名与前文也未完全统一，不同于首次出现时的“病理夸大(PNI-G)与病理性脆弱(PNI-V)”(p.5)，若合理，建议都统一为一种译名。

**回应：**感谢审稿专家提出的宝贵意见！

首先，根据审稿专家提出的问题，我们重新核对了文章的表述，并对发现的问题做了修改。

查阅原文，将审稿专家述及的“病理夸大(PNI-G)与病理性脆弱(PNI-V)”(p.5)修改为自恋夸大性(Narcissistic Grandiosity, NG)与自恋脆弱性(Narcissistic Vulnerability, NV)(见 p.5 黄色标记)，其他各处统一简写为 PNI-NG 和 PNI-NV。

此外，“2.2.2 人格与社会心理学领域中自恋的测量及调控模型”修改为“2.2.2 人格与社会心理学领域中自恋研究及调控模型”(见 p.5 黄色标记)。

将“病理自恋脆弱性(Narcissistic vulnerability)”和“病理性的自恋夸大性((Narcissistic grandiosity)修改为“病理自恋脆弱性和“病理自恋夸大性”(见 p.10 黄色标记)。

第二，就整体而言，**本文的写作思路是从概念到测量**，比如，在对 PNI 和 NPI 的叙述中，蓝色为概念解释，黄色为问卷测量：

1)关于 PNI。自恋的当代临床模型(the Contemporary Clinical Model, CCM)继承了精神分析中自恋自我调节的视角，将自恋视为一个人通过调节过程保持相对积极的自我形象的能力。它强调个人对认可和肯定的需求，以及公开和隐密地从社会环境中寻求自我提升的动机(Pincus et al., 2009)。基于自恋的临床调控观点，Pincus 等人(2009)开发了病理性自恋量表(Pathological Narcissism Inventory, PNI)，包含自恋夸大性(Narcissistic Grandiosity, NG)与自恋脆弱性(Narcissistic Vulnerability, NV)。(见 p.5)

2)关于 NPI。尽管此问卷包含了诊断标准，但开发者假设异常与正常是连续谱，自恋人



格是一种非临床群体也具有的人格特征。该问卷的广泛使用推动了自恋研究向人格与社会心理学领域的扩展，NPI 也由此发展了各种迭代版本(Brown et al., 2020)。

对自恋概念的界定，已有文献中“理论”概念和“测量”概念往往是交织在一起的，相互促进、相互修正，并推动自恋研究的发展。因此，在本文中，没有严谨地从某一种视角出发分析和梳理有关自恋研究的文献，这也是本研究的不足之处。受审稿专家的启发，我们在“5 小结”部分第二段最后一句，做为未来可能的研究问题，作了补充。

**意见 2:** 在 p. 12 有一段话：“基于临床理论自恋类型理论，整合模型假设适应性的高功能自恋者在 NPI 的适应性特征，如自负、优越等上有较高的得分，而脆弱型自恋者在过度敏感、自我孤立等具有较高的得分，病理自恋者除了具有较高的优越、自负等特征之外，在对抗性维度，如剥削、支配等具有较高得分，并伴有脆弱自恋敏感等特征，呈现出紊乱的状态。这也符合临床理论的类型学说和镜像学说。”其中讨论了三类自恋者（“适应性的高功能自恋者”、“脆弱型自恋者”、“病理自恋者”）在 NPI 上的表现，这里让我有些疑惑的是，作者为何举出这三类自恋者（而不是其他类型）来加以论述，它们之间有何联系。目前的讨论似乎铺垫不充分，难以让人理解作者用意何在。特别是病理自恋者这个类别，它似乎不同于单纯的病理夸大自恋者或病理脆弱自恋者。

**回应:** 感谢审稿专家的提出的宝贵意见！

第一，Bornstein(2019)认为自恋的三叉模型具有综合描述价值，但是在临床上却是“空洞”的。人格与社会心理学中描述了自恋的维度和属性特征，但是这并不能清楚地反映不同维度特征在个体身上的表现。另一方面，临床理论和 Q 实证分析中，区分了自恋的类型，尽管名称略有差异，但是可以归纳为“适应性的高功能自恋者”、“脆弱型自恋者”、“病理夸大自恋者”，相对应于精神分析的三种理论或观点（见 p.4-5 蓝色）。由于在维度特征研究和临床类型学说之间缺乏衔接，Hopwood(2018)甚至认为，临床-人格研究的科学家，应该在“实验室建立一座通往诊所的桥梁”。因此，整合模型假设适应性的高功能自恋者在 NPI 的适应性特征，如自负、优越等上有较高的得分，而脆弱型自恋者在过度敏感、自我孤立等上具有较高的得分，病理夸大自恋者除了具有较高的优越、自负等特征之外，在对抗性维度，如剥削、支配等具有较高得分，同时还具有脆弱自恋敏感、孤立的特征，呈现出紊乱的状态，这也符合临床理论的类型学说和镜像学说。

在修改稿中，对相应内容，做了修改，请见黄色标注。

第二，关于“特别是病理自恋者这个类别，它似乎不同于单纯的病理夸大自恋者或病理脆弱自恋者”的回应。

这一段的表述，主要是试图表达系统整合模型对已有文献中关于高功能/表现、病理夸大和脆弱三种类型自恋特征的假设观点。由于 Russ 等（2008）的分类接近于 Freud（1914）、Kernberg（1967, 1975）、Kohut（1968, 1971, 1977）等人所描述的类型。因此，主要用病理夸大、脆弱、高功能或表现型进行了描述。但是原文中，“病理自恋者”的表述不严谨，应该是“病理夸大自恋者”。

感谢审稿专家的严谨认真和宝贵意见，我们已对文中的表述做了核对和修改。

此外，在我们自己组织的一项调查研究中，使用 NPI 和 HSNS 等工具对 1400 多名大学生进行调查，通过潜在剖面分析(LPA)发现，存在四种类型：第一类，在夸大与脆弱量表上都具有较高的得分，特别是 NPI 中测量人际支配的因子得分显著高于其他三类，符合临床的病理夸大自恋，具有操控剥削特征；第二类，在夸大自恋量表上的自负、优越得分较高，但在人际支配上很低，并且在脆弱自恋量表上的得分也较低，接近于“适应性的高功能自恋者”，优越自负但不操控他人；第三类，在夸大自恋上的得分都较低，但在脆弱自恋量人际敏感、自我中心等得分较高，接近于脆弱型自恋；第四类，在夸大、脆弱自恋量表上的得分都较低，我们将其称为非典型自恋类型。这和 Q 分类、临床三类的结果基本一致。在心理治疗中，主要是病理夸大型和脆弱型，适应性的高功能自恋者往往具有较强的社会适应力，并不是治疗的对象。

**意见 3:** 图 1 中仍有几个地方的翻译未与正文统一：社会/人格、主体模型。另外，建议把“社会与人格心理学”改成“人格与社会心理学”，因为后者更常见。

**回应:** 感谢审稿专家的建议。

图 1 中进行了修改。

已根据建议，对全文进行了核对，将文中的“人格与社会心理学”改成“人格与社会心理学”。

**意见 4:** “Edershile 和 Wright(2022)认为，权利在自恋的基础过程中扮演着关键角色，是自恋波动变化的远端原因，而对抗性是权利的动态表现。”(p.11) 请再核实一下，这里确实是“权利”(right)，而不是“特权”(entitlement)?

**回应:** 感谢审稿专家的细致审读，这里的确是“特权”(entitlement)，而非“权利”(right)。

我们对全文进行了仔细检查，并与原文进行了核对，对发现的问题进行了修改，并用黄色做了标记。

**意见 5:** 最后, 论文标题仍值得再考虑。现有论文标题(夸大与脆弱: 自恋人格特征、调控与动力系统的整合视角)虽有优于原有标题(自我调控与人格特征: 自恋研究的两条路线与整合视角)之处, 但也有不如之处, 也即未能像原来标题那样直接反映自恋研究的两条路线——这是这篇论文除了整合视角之外的另一大贡献。

**回应:** 感谢审稿专家的意见和建议!

论文标题经过反复斟酌, 我们认为第二稿中的“夸大与脆弱: 自恋人格特征、调控与动力系统的整合视角”, 该标题比较完整地反映了论文的内容, 但是降低了对读者的吸引力。

如果再要调整, 我们觉得“自恋研究的路线与整合: 动力、调控与人格特征”可以反映文章内容, 英文标题可以译为 Narcissism Research Approaches and Integration: Dynamics, Regulation, and Personality Characters, 恳请审稿专家指正!

**意见 6:** 参考文献是否有增减, 比例是否有变化。

**回应:** 在此次修改中, 参考文献未做增减。

---

### 第三轮

**审稿人 3 意见:** 感谢作者修改和回应。本人认为此文基本上已达到可发表水平, 而且目前的新题目“自恋研究的路线与整合: 动力、调控与人格特征”明显优于先前两个题目。

**编委 1 复审意见:** 同意发表。

**编委 2 复审意见:** 作者已经根据专家的意见, 进行了细致的修改; 整篇文稿质量比较高, 建议全文刊发。

**主编终审:** 稿件经过多位专家的审阅, 作者进行了认真的修改, 达到发表水平, 同意发表。