

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：新冠疫情下的儿童青少年健康危险行为：基于家庭风险的视角

作者：周嘉雯，王明怡

第一轮

审稿人 1 意见：

这篇文章语言简洁流畅，逻辑自洽，从家庭风险的角度解释了疫情下儿童青少年健康危险行为产生的原因，并创新性地运用生命史理论来解释疫情后儿童青少年仍然出现健康危险行为的原因。这篇综述对后疫情时代儿童青少年健康危险行为的干预具有的实践启示。然而，文章在必要性、文献检索、理论的合理性以及研究展望方面还存在一系列令人担忧的问题。

意见 1：作者搭建了疫情背景下儿童青少年健康危险行为的家庭风险框架，这个框架放在疫情结束一年后的今天有什么用？建议作者花部分篇幅详述该问题。

回应：感谢您的意见，让我们意识到针对理论框架的现实意义的论述不足。经过重新构思，本文更改了引言部分的论述结构并补充了相关实验证据，在“1 引言”部分第二以及最后一个段落(p10-p11 标紫部分)加强了理论框架的理论和实践意义相关论述。敬请审阅。

意见 2：本综述的问题是比较清楚的，关键词可概括为“儿童青少年”、“家庭”、“COVID-19”和“健康风险行为”。因此，本文是否根据系统综述(system review)的要求来系统地检索文献？如果有，可提供检索的数据库和检索词等信息。

回应：感谢您的意见。在该部分的写作期间我们遵照系统综述的要求系统地检索文献。收到您的建议后已将文献检索与筛选过程补充至“2.1 文献检索与筛选”部分(p11-p12 标蓝部分)。敬请审阅。

意见 3：基于上一条意见，若文献数量不至于过多，可参考过去进展的文章列一个文献的简要信息表，包括国家、样本数、结果等。

回应：感谢您的意见。已参照意见 2 进行了相应的修改。

意见 4：儿童的两大生活环境是家庭和学校，建议作者简要说明为什么基于家庭环境而非学校环境来探讨该问题。

回应：感谢您的意见。已在“1 引言”部分第二段落补充了“新冠疫情期间，儿童青少年在家庭之外的活动部分或完全受限，家庭养育在这一时期显得尤为重要”，以及“新冠疫情重复了以往大规模不良事件的模式，且更广泛、深入、持久，家庭暂时被从社会支持系统中剥离，凸显出家庭因素在儿童成长中的独特作用。”等相关论述。敬请审阅。

意见 5：在“3.1.1 养育行为”这一节中，既提到“在新冠疫情期间，养育者会采取松懈的育儿方式”，又提到“新冠疫情期间，养育者对儿童不服从行为的容忍度较低”。从这个意义上看，“轻规则”和“重惩戒”是矛盾的。

回应：感谢您的提问。“3.1.1 消极的养育行为”这一小节意图表达新冠疫情时期，养育过程

中存在的两种不同的养育方式宽松(Lax)或严厉(Harsh)，从此意义上看，两者的确存在互斥关系。为避免误解，本文在“3.1.1 消极的养育行为”部分的第一段落，将相关表述修改为“通过对文献的分析，我们认为疫情期间消极的养育行为存在着两种截然不同的状态——轻规则或重惩戒，与儿童青少年健康危险行为的产生联系密切。”

但同时两者又是相互联系的。在新冠疫情期间，轻规则和重惩戒是养育者在不同阶段所采取的不同养育策略。在疫情初期，由于养育者精力有限且期望给予儿童更多自主权，他们可能更倾向于采取轻规则的养育方式。然而，这种宽松的管理方式可能导致儿童健康危险行为逐渐增多。随着健康危险行为的增加，养育者为维护家庭秩序，会采取更为严厉的惩戒方式来纠正儿童的不良行为。但值得注意的是，过度严厉的惩戒可能会进一步恶化儿童青少年的健康危险行为，因此养育者在实施惩戒时应当谨慎适度。鉴于此，本文在 3.1.2 部分增加相关表述，以明晰轻规则和重惩戒的关系。详见 3.1.2 标蓝部分。

意见 6：第 9 页中，食品安全问题属于家庭生活环境的因素吗？此外，“食品不安全的家庭更多地购买高热量食物以及加工食品，并对儿童施加了更大的进食压力”似乎指的是饮食结构不合理，而非食品安全问题。

回应：感谢您的提问，经过文献查阅和思考本文认为“家庭生活环境”的表达欠妥，因此将此表述改为“家庭客观生活条件”。多项研究将新冠疫情期间的经济变化、食品安全问题以及作为家庭客观生活条件进行研究(Carroll et al., 2020; Hamadani et al., 2020; Pereira & Oliveira, 2020)。

针对第二个问题，文中“食品不安全的家庭更多地购买高热量食物以及加工食品，并对儿童施加了更大的进食压力”部分的实证证据，意图作为前一句“食品安全问题在饮食方面给养育者的带来压力与担忧，易引发相关养育过程的失调”的论据，为避免误解本文将此部分的表述改为“食品不安全的家庭获取新鲜食物不易，因此更多地购买耐储存的高热量以及加工食品等，并对儿童施加了更大的进食压力”。

Carroll, N., Sadowski, A., Laila, A., Hruska, V., Nixon, M., Ma, D. W., & Haines, J. (2020). The impact of COVID-19 on health behavior, stress, financial and food security among middle to high income Canadian families with young children. *Nutrients*, 12(8), 2352.

Hamadani, J. D., Hasan, M. I., Baldi, A. J., Hossain, S. J., Shiraji, S., Bhuiyan, M. S. A., ... & Pasricha, S. R. (2020). Immediate impact of stay-at-home orders to control COVID-19 transmission on socioeconomic conditions, food insecurity, mental health, and intimate partner violence in Bangladeshi women and their families: an interrupted time series. *The Lancet Global Health*, 8(11), e1380-e1389.

Pereira, M., & Oliveira, A. M. (2020). Poverty and food insecurity may increase as the threat of COVID-19 spreads. *Public health nutrition*, 23(17), 3236-3240.

意见 7：第 10 页中写道“生命史理论认为生命早期(0~14 岁)环境的恶劣(Harshness)和不可预测性(Unpredictability)会促使个体选择快生命史策略(管健, 周一骑, 2016), 生命早期环境的恶劣通常使用家庭收入以及资源来衡量(Belsky et al., 2012; Rickard et al., 2010), 不可预测性则与居住环境和养育环境的变化相关, 例如不稳定的养育者情绪和行为、低质量的亲子关系等(罗一君 等, 2020; Maranges et al., 2022)。”这里的“生命早期”似乎指的是历史因素而非发展因素, 0~14 岁的儿童生活环境恶劣显然是令人费解的!

回应：感谢您的提问。生命早期的相关研究多为回溯研究，文中定义的生命早期的确是指儿童发展的历史因素。本文认为对于儿童青少年而言，新冠疫情发生在他们成长的早期阶段，因此疫情期间的家庭风险可能构成了儿童青少年生命早期环境的恶劣和不可预测性，我们认为新冠疫情给家庭带来的恶化的经济状况、凸显的食品安全问题可能反映了儿童青少年新冠

疫情期间发育环境的恶劣性，居家生活方式的改变伴随养育者压力增加、情绪健康恶化以及轻规则、重惩戒的消极养育行为增加、亲子沟通的低效和亲子冲突的加剧反映了儿童新冠疫情时期环境的不可预测性，这都可能促使儿童青少年在后续生活中更倾向于采取快生命史策略，促使其追求即时满足，忽视长远的健康。从此意义上看，先前的新冠疫情时期环境的恶劣和不可预测性可能是影响当前儿童青少年健康行为的历史因素。

意见 8: 作者基于生命史理论来解释疫情后儿童青少年后仍然存在健康危险行为的原因，这是否暗示快生命史策略是一种稳定的人格特质，以至于生活回归正规后仍难以改变？

回应: 感谢您的提问，您的提问启发了我们的研究思路。我们查阅了相关文献发现，新冠疫情相关的压力源能够正向预测中国初中生快生命史策略倾向(Yang et al., 2022)。此外新冠疫情时期，相较于受疫情影响较小的重庆成年人，受疫情影响较大的武汉成年人表现出更高的延迟贴现水平以及快生命史策略倾向(Li & Cao,2021)。这些研究表明新冠疫情能够影响青少年甚至是成年人的生命史策略倾向，这为生命史策略的可塑性提供了实证依据，因此并不能认为快生命史策略是一种稳定的人格特质。但因缺少研究证据支撑，后续研究中还应通过长期追踪研究，跨越疫情前、中、后时间段，探究儿童青少年生命史策略的发展轨迹，以更好地回答儿童青少年在新冠疫情时期形成的快生命史策略倾向是否在后疫情时代具有稳定性的问题。相关论述在“5.3 验证基于生命史理论建立的相关假设”第三段落部分(p22 标紫部分)进行了补充。敬请审阅。

Yang, Z., Luo, Y., Zhou, Q., Chen, F., Xu, Z., Ke, L., &Wang, Y. (2022). COVID-19-related stressors and depression in Chinese adolescents: The effects of life history strategies and gender. *Journal of Affective Disorders*, 304, 122–127.

Li, H., & Cao, Y. (2021). Facing the pandemic in the dark: Psychopathic personality traits and life history strategies during COVID-19 lockdown period in different areas of China. *Current Psychology*, 42, 1299–1307.

意见 9: 另一个关键问题是，并没有充分的证据表明后疫情时代儿童青少年的问题行为比疫情时更严重，第 11 页中罗列的文献显然不是后疫情时代的。反而，根据最近心理学报录用的一篇文章来看，疫情后期我国青少年的抑郁、焦虑水平是逐渐下降的。文献：杨之旭,彭海云,辛素飞.(2023).疫情后期青少年的抑郁和焦虑变迁趋势及其潜在因果：一项追踪研究.心理学报.[ChinaXiv:202311.00253], 网址：<http://psych.chinaxiv.org/abs/202311.00253?serverID=1>

回应: 感谢您的意见。文中的相关论述为后疫情时代与疫情前相比“更严重”，而非疫情时，表达可能存在歧义，现已删去。此外，经过近期更为细致的文献检索，已在“4 基于生命史理论的预测”第三段落部分(p20 标红部分)补充了后疫情时代健康危险行为的相关实证证据以论述后疫情时代儿童青少年健康危险行为虽有缓解，但还未完全恢复疫情前的现象。

意见 10: 对综述文章来说，展望是关键的一环。然而，该文的展望部分不仅字数有限，而且内容大而空。作者应在前面提到的研究和理论的基础上做更有针对性的展望。

回应: 感谢您的指正。经过重新构思，我们针对现有研究的不足和有待继续探索的问题重新书写了文章“5 未来研究展望”部分。敬请审阅。

意见 11: 作者是否考虑做中外的对比？疫情期间国内的政策和与国外有较大差异，从而对儿童青少年健康风险行为的影响也不同。

回应: 感谢您的意见。经过对已有文献的细致筛选和分析，新冠疫情期间，国内外儿童的健康危险行为变化整体趋同，更加细致的差异可能需要通过定量分析的方法加以考察。这也作

为本文对未来研究的展望补充至了“5.1 开展新冠疫情前后健康相关行为状况的多方面探索”的第一段落(p20 标紫部分)中。

意见 12: 一些表述欠妥。比如“新冠疫情期间，儿童回归家庭，家庭风险会影响儿童青少年的适应(Prime et al., 2020)”，儿童一直生活在家庭中，表述为“居家的时间更长”更为合理。

回应: 感谢您的指正。由于引言部分大幅修改，已删去相应表达。

意见 13: 第 10 页的小标题“居家生活方式改变”可能改为“工作学习方式改变”更合理。

回应: 感谢您的意见。已修改相应表达。

意见 14: 参考文献有较多页码缺失的文献

回应: 感谢您的指正。已对缺失页码进行了补充。

.....
审稿人 2 意见:

意见 1: 引言部分对研究的理论与实践意义的论述不足，未能体现该选题的独特性。另外，针对后疫情时代儿童青少年健康危险行为的持续效应的解释，为何选用“生命史理论”视角，该过程毫无铺垫，显得较为突兀。

回应: 感谢您的指正。已重新梳理和书写了“1 引言”部分，加强了对研究理论意义和实践意义的论述，并详述了选用生命史理论解释的原因。敬请审阅指正。

意见 2: 文章的第二部分，针对新冠疫情背景下儿童青少年的健康危险行为，所涵盖的文献证据范围不够广泛，也未对不同观点和研究发现进行全面的讨论。文章所总结出的屏幕使用时间过长、身体活动骤减、久坐时间增加、饮食单一、饮食不规律、晚睡更晚起等问题，有点简单罗列，非常表浅，缺少系统性的框架。

回应: 感谢您的指正。已在文章“2.1 文献检索与筛选”部分(p11-12)补充了新冠疫情期间儿童青少年健康危险行为研究现状的系统检索过程。此外，本文所下结论过于笼统概括，因此已在文章中删去相关表达。敬请审阅指正。

意见 3: 文章的第三部分，作者以家庭风险和复原力理论为理论框架，梳理了新冠疫情期间儿童青少年的心理和行为与家庭因素之间的关联。这里存在两个问题，一是作者没有考虑疫情前家庭本身存在的问题，只对疫情和健康危险行为的关系做简单因果推理；二是文中只梳理了家庭因素带来的风险，未曾考虑复原力理论下家庭因素对儿童青少年健康行为的保护作用。已有研究证明，新冠疫情期间，青少年在家庭中与父母的依恋和良好的亲子沟通对青少年的身心健康行为都有着积极作用。对于家庭中的保护因素，建议作者也应一并进行梳理，对其进行全面的讨论。可参考研究如：

Coulombe, B. R., & Yates, T. M. (2022). Attachment security predicts adolescents' prosocial and health protective responses to the COVID-19 pandemic. *Child Development*, 93(1), 58-71.

Yang, B., Chen, B. B., Qu, Y., & Zhu, Y. (2022). The positive role of parental attachment and communication in Chinese adolescents' health behavior and mental health during COVID-19. *Journal of Adolescence*, 94(8), 1081-1095.

回应: 感谢您的指正。我们查阅相关文献补充了“3.4 预先存在的家庭脆弱性”部分(p18 标紫部分)以探讨家庭预先存在的问题对新冠疫情期间儿童青少年健康危险行为的影响。

此外，由于本文重点关注危险行为的风险因素，着重解答新冠疫情期间健康危险行为为

何恶化的问题，因此在正文中并未着重论述家庭保护性因素的作用。但您的意见为我们提供了开展未来研究的思路，因此我们将家庭的保护性因素作为对未来研究的展望补充在了文章“5.2 加强疫情背景下儿童青少年健康危险行为的家庭风险框架的纵深研究”第二段落(p21 标紫部分)。

意见 4: 文章的第四部分利用生命史理论，试图解释儿童青少年健康危险行为在疫情后仍具有持续效应的的原因。但该部分主要是作者根据理论观点做出的推测，相关的实证证据较少，仅有一篇研究显示，新冠疫情相关的压力源能够正向预测中国初中生快生命史策略倾向 (Yang et al., 2022)。但是，疫情期间不同地区的群体受疫情影响的经历是很不同的（隔离时间变异性很大），疫情期间的压力源也未必全是跟疫情相关的，因此关于疫情导致个体生命史策略改变的结论的证据是不充分的。

回应: 感谢您的指正。经过文献查阅，已在文章“4 基于生命史理论的预测”第二段落(p19 标紫部分)以及“5.3 验证基于生命史理论建立的相关假设”第三段落(p21 标紫部分)补充了相应的实证证据与研究思路。敬请审阅指正。

意见 5: 文章的展望部分的论述不够深入。整个展望部分未引用一篇文献，更缺乏对现有研究的全面回顾和分析，内容上显得大而无边，几乎适合所有文章。作者需要基于已有研究的缺陷与不足，指出未来可能的研究方向和需要解决的问题。可以涵盖到的方面包括：对新兴领域和跨学科研究的关注、研究技术和数据收集方法的创新、研究设计和方法的改进等。

回应: 感谢您的指正。已重新书写文章的展望部分，详见“5 未来研究展望”。敬请审阅。

第二轮

审稿人 1 意见:

感谢作者的修改，基本回应了审稿人第一轮的疑问。一些建议：

意见 1: 第 5 部分可改为“总结与展望”，5.1 小节的前 5 行可划至总结部分。

回应: 感谢您的建议。为精简文章表述，文章最终删去 5.1 小节重复总结的部分，改为“*儿童青少年健康危险行为最突出的变化体现在屏幕时间使用、身体活动、日常饮食以及睡眠四个方面，但当前总结仅是对现有文献的定性分析，有必要借助定量分析的方法.....*”(详见 p25 标蓝部分)。敬请审阅。

意见 2: 5.4 小节不要泛泛而谈，建议从家庭层面和弱化快生命史策略的角度提出更具体的实践建议。

回应: 感谢您的建议。已针对您的建议进行了更为细致的补充。改动后的文段叙述详见“5.4 在实践层面为儿童青少年健康发展提供支持”(p27 标蓝部分)，敬请审阅。

意见 3: 酌情删减字数，文章的表达整体不够简洁精炼。

回应: 感谢您的建议。已对文章进行部分删减以及精简相关表达。敬请审阅。

.....

审稿人 2 意见：

总体来看，文章较好地回应了上一轮审稿中提出的大部分意见。大篇幅重新撰写过后的引言与展望部分也显得更加清晰有力，能够体现作者的努力。但是本轮审稿发现，文章仍存在一些无法解决的致命问题。

意见 1：在文章的第三部分，关于新冠疫情期间儿童青少年的心理行为和家庭因素之间的关联，对于审稿人提出的“这里存在两个问题，一是作者没有考虑疫情前家庭本身存在的问题，只对疫情和健康危险行为的关系做简单因果推理；二是文中只梳理了家庭因素带来的风险，未曾考虑复原力理论下家庭因素对儿童青少年健康行为的保护作用”，作者添加了“3.4 预先存在的家庭脆弱性”以及在展望中“将家庭的保护性因素作为对未来研究的展望”作为回应，但是并没有实际上解决这两个问题。如果按照作者现有的逻辑，“疫情是一个重大危机事件 → 家庭生活条件变差 → 养育者状态糟糕 → 养育过程恶化 → 青少年健康危险行为增多”，这种推论过程实在是有点过于顺理成章和简单化。因为“危机”既是危险也是机遇，其影响人类行为的过程应该是更为复杂的，是不是也存在一些疫情后健康危险行为不再存在的青少年？或者在疫情期间就没有太多健康行为行为的青少年？因此，本文的写作逻辑有点过于简单推论和片面化，也显得青少年的行为太被动了。

回应：感谢您对我们上一轮修改工作的认可以及您提供的宝贵意见。针对这一问题，可能您的主要疑问是“疫情下环境以及养育者的变化真的能够导致儿童青少年健康危险行为发生变化吗？”，因此从此问题出发来看“疫情是一个重大危机事件 → 家庭生活条件变差 → 养育者状态糟糕 → 养育过程恶化 → 青少年健康危险行为增多”这一推论过程的确过于简单化。环境以及养育者的变化可能会产生多样的发展结果，是挑战同样也是机遇，并不一定会导致青少年健康危险行为增多，因此存在“疫情期间就没有太多健康行为行为的青少年”以及“疫情后健康危险行为不再存在的青少年”。但这一“由因推果”的过程并不是文章想要解决的核心问题以及叙述逻辑。

本文所要解决的问题是“新冠疫情下儿童青少年健康危险行为增多的背后有哪些原因？”，聚焦于“疫情期间儿童青少年健康危险行为增多”这一特殊的发展结果，而不是其他的发展结果，由果推因，并参考最新的“疫情背景下的家庭风险和复原力理论”，将问题解决的核心放在家庭层面，意在表达儿童青少年健康危险行为的增多必然与家庭环境以及养育者的变化存在联系，使文章针对新冠疫情期间儿童青少年健康危险行为如何变化、缘何产生以及为何持续这一系列问题的解决更加具体。

综上，为避免误解，文章在“3 新冠疫情背景下家庭风险与儿童青少年的健康危险行为”部分增加了“*家庭风险和复原力理论为我们提供了‘由果推因’深入理解疫情期间儿童青少年健康危险行为增多这一现象的重要思路*”的表述，以及将“当前框架认为，儿童青少年在新冠疫情中的健康危险行为的产生是多重因素决定的，远端新冠疫情对社会生活的影响，会通过近端养育环境，将风险逐渐传递、渗透至儿童，进而诱发健康危险行为。”这一表述修改为“*当前框架认为，新冠疫情期间儿童青少年健康危险行为的产生离不开近端养育环境风险的渗透。*”(详见 p18-19 标蓝部分),敬请审阅。

意见 2：关于用生命史来解释疫情后青少年的健康危险行为仍然没有减少的现象，这里也存在两个问题。一是，青少年健康危险行为仍然没有减少的现象还可以用青少年疫情期间的行为模式没有来得及打破的角度来解释，因为三年中形成的行为习惯不是那么容易改变的，而不是要去上升到认知层面的“牺牲未来利益而追求即时满足”的“快生命史策略”。二是，疫情过去的时间还不长，是不是我们还没办法太确定地认为“疫情后青少年的健康危险行为仍然没有减少”？等到时间再长一些，再来探讨这个问题是不是更为合适？

回应：感谢您的意见。按照问题的逻辑顺序，我们首先回应您的第二个问题。儿童青少年时期个体高速发展，目前多项研究显示新冠疫情前后儿童青少年健康行为方式的改变(Gueron-Sela et al., 2023; Walker et al., 2023)，关注后疫情时代儿童青少年面临的健康行为问题刻不容缓。疫情过去的时间并不是一个决定性因素，我们不能简单地因为时间短就否定疫情对青少年健康危险行为的潜在的持续性影响。因此，及早对这一问题进行探讨是为了及时采取必要的干预和支持措施，以预防潜在的不良后果。

其次是对于您的第一个问题的回应。感谢您提出的建设性意见，新冠疫情后部分持续存在的健康危险行为的确可能是个体在疫情期间形成的固定的、反复出现的行为模式的延续，但同样不能忽视疫情带来的复杂、长期的环境变化对个体生命史策略的影响，一方面新冠疫情影响深远且持久，可能对儿童青少年生命早期环境产生影响(Liu et al., 2022)，生命早期环境是生命史理论关注的重要因素，疫情期间儿童青少年生命早期环境的变化能够影响其生命史策略倾向的选择(Yang et al., 2022)，另一方面，在影响的范围和时效性上，行为习惯往往是与特定线索或情境意外事件相关的特定行为或密切相关的一系列行动，更加针对具体，例如在学习方面有学习习惯、在饮食方面有饮食习惯等，更集中在日常生活和短期健康上，是对环境刺激的反应(Hagger et al., 2019; Wood et al., 2017)。生命史策略更加关注于个体的长期发展和演化。生命史策略涉及到更广泛的生活领域，包括个体的成长、繁殖、以及对环境的长期适应。生命史策略更加综合，涉及到对未来的规划和长远目标。它是一个更加长期的适应性策略，不仅影响个体的当下，还塑造着其整个人生历程。综上，虽然行为习惯和生命史策略共同影响着个体生活方式和健康行为，但是从新冠疫情影响的特殊性，以及行为习惯和生命史策略影响的范围和时效性上，文章着重强调生命史策略的作用。现对文段修改如下：

“随着新冠疫情的演变，生活秩序逐渐恢复，家庭层面的风险得到一定的缓解，但部分儿童青少年的健康危险行为似乎没有恢复至疫情前水平，这一现象不能仅看作是疫情期间不健康行为习惯的暂时延续，Liu 等人(2022)认为新冠疫情影响深远且持久对儿童青少年生命早期环境造成了较大的影响。生命早期环境是生命史理论关注的重要因素，生命史理论认为生命早期环境的恶劣(Harshness)和不可预测性(Unpredictability)会促使个体选择快生命史策略(管健, 周一骑, 2016)，即牺牲未来利益而追求即时满足的倾向(Mittal & Griskevicius, 2014)……”(详见 23-24 标蓝部分)。

敬请审阅。

Gueron-Sela, N., Shalev, I., Gordon-Hacker, A., Egotubov, A., & Barr, R. (2023). Screen media exposure and behavioral adjustment in early childhood during and after COVID-19 home lockdown periods. *Computers in Human Behavior*, 140, 107572.

Hagger, M. S. (2019). Habit and physical activity: Theoretical advances, practical implications, and agenda for future research. *Psychology of Sport and Exercise*, 42, 118–129.

Liu, S., & Fisher, P. A. (2022). Early experience unpredictability in child development as a model for understanding the impact of the COVID-19 pandemic: A translational neuroscience perspective. *Developmental Cognitive Neuroscience*, 54, 101091.

Walker, R., House, D., Salway, R., Emm-Collison, L., Hollander, L. E., Sansum, K., ... & Jago, R. (2023). The new normal for children's physical activity and screen viewing: A multi-perspective qualitative analysis of behaviours a year after the COVID-19 lockdowns in the UK. *BMC Public Health*, 23(1), 1432.

Wood, W. (2017). Habit in personality and social psychology. *Personality and Social Psychology Review*, 21(4), 389–403.

Yang, Z., Luo, Y., Zhou, Q., Chen, F., Xu, Z., Ke, L., & Wang, Y. (2022). COVID-19-related stressors and depression in Chinese adolescents: The effects of life history strategies and gender. *Journal of Affective Disorders*, 304, 122–127.

意见 3: 另外, 本文仍存在多处语病问题。举例如下:

引言部分, “新冠疫情重复了以往大规模不良件的模式, 且更广泛、深入、持久, 家庭暂时被从社会支持系统中剥离, 凸显出家庭因素在儿童成长中的独特作用”。此处疑有两处语病。首先, “不良件”应为“不良事件”; 其次, “家庭暂时被从社会支持系统中剥离”疑为“学校暂时……”。

引言部分, “本文首先系统系统梳理和总结新冠疫情期间儿童青少年多种突出的健康危险行为的变化特征”。“系统”一词重复出现。

2.1 部分, “发表时间在 2020 年 1 月年至 2023 年 12 月之间的文章”, “1 月年”有语病。

回应: 感谢您的指正。现已对相关问题进行修改, 敬请审阅。

意见 4: 最后, 本文也存在文内引用与文末参考文献格式不规范的问题。比如:

4 部分与 5.2 部分均出现了“Yang et al., 2022”这一文内引用, 但显然并非指向同一篇文章。

文末参考文献中“吴波, 方晓义. (2006). 青少年自主性发展的特点. 心理与行为研究. (01), 22-27+54”, 未正确应用斜体。

回应: 文章第 4 部分引用文献为“Yang, Z., Luo, Y., Zhou, Q., Chen, F., Xu, Z., Ke, L., & Wang, Y. (2022). COVID-19-related stressors and depression in Chinese adolescents: The effects of life history strategies and gender. *Journal of Affective Disorders*, 304, 122–127.”。

5.2 部分引用文献为“Yang, B., Chen, B. B., Qu, Y., & Zhu, Y. (2022). The positive role of parental attachment and communication in Chinese adolescents' health behavior and mental health during COVID-19. *Journal of Adolescence*, 94(8), 1081–1095.”。

两篇文献第一作者姓氏相同, 文献年份相同, 因此出现文内引用相同, 但并非指向同一文章的问题。现已参考《心理科学进展》文献著录要求(p11)将第 4 部分文内引用变为(Yang, Z et al., 2022), 5.2 部分文内引用变为(Yang, B. et al., 2022)。其他参考文献错误已进行相应修改。敬请审阅。

审稿人 3 意见:

意见 1: 作者针对审稿人的问题作出了相应修改或回答, 基本令人满意, 但个别问题仍需加强, 比如, 生命史理论与家庭风险框架建议结合得更紧密更顺畅一些, 目前仍有割裂之感。此外, 存在一些低级错误需要全面核查一遍。

回应: 感谢您的建议。现已修改相应表述, 详见“4 基于生命史理论的预测”(p23-24 标蓝部分)。此外, 已细致进行全文勘误, 敬请审阅。

第三轮

编委 1 意见:

意见 1: 标题与标题间要有过渡段落。

回应: 感谢您的意见。针对这一问题, 我们在第二部分儿童青少年健康危险行为现象总结和第三部分理论框架解释之间增加过渡段落:

“综上, 新冠疫情期间儿童青少年健康危险行为可能发生了一系列的变化, 突出表现在

屏幕使用时间过长、身体活动骤减、久坐时间增加、饮食单一、饮食不规律、晚睡更晚起等方面。鉴于此，深入探讨这些行为变化背后的心理机制显得尤为重要。接下来，本文将从家庭风险角度分析疫情背景下儿童青少年健康危险行为的成因，为改善儿童青少年健康危险行为提供科学依据。”(详见 p20 标蓝部分)。

以及第三部分理论框架与第四部分生命史理论之间增加过渡段落：

“综上，在新冠疫情期间儿童青少年健康危险行为增多与养育过程、养育者、家庭客观生活条件的变化以及家庭预先存在的脆弱性密切相关。但当前框架并不能够充分解释疫情后儿童青少年健康危险行为为何持续的问题，因此接下来本文将引入生命史理论，进一步拓展疫情背景下儿童青少年健康危险行为的家庭风险框架在后疫情时代的适用性。”(详见 p25、p26 标蓝部分)。

敬请审阅。

意见 2：每个标题下如果只有一段，要么扩充要么与其他部分合并整合。

回应：感谢您的意见。我们首先将原 3.1 标题下的“新冠疫情期间，养育过程作为近端养育环境中直接影响儿童青少年健康危险行为的发生与发展的关键环节，其变化主要体现在消极养育行为的增多和亲子关系的紧张上。”与 3.1.1 和 3.1.2 标题下的叙述合并。

3.1.1 标题下的描述改为“新冠疫情期间，养育过程作为近端养育环境中直接影响儿童青少年健康危险行为的发生与发展的关键环节，其变化首先体现在消极养育行为的增多上。研究显示，疫情期间父母提供给子女的支持和积极养育减少，消极养育行为增多(Donker et al., 2021)。经过对文献的分析，我们认为疫情期间消极的养育行为存在着两种截然不同的状态——轻规则或重惩戒，与儿童青少年健康危险行为的产生联系密切。”(详见 p21 标绿部分)。

3.1.2 标题下的描述改为“亲子关系是指家庭中父母或主要养育者和子女互动构成的人际关系，包括亲子间的关爱、情感和沟通(王云峰, 冯维, 2006)。亲子关系的紧张也是新冠疫情期间养育过程因素变化的重要特征，低效的亲子沟通和加剧的亲子冲突是亲子关系紧张的核心体现。”(详见 p23 标绿部分)。

其次，我们将文中的四级标题转换为每一小节的首句，例如将“(1)轻规则”改为“轻规则体现在疫情期间养育者对儿童的规则和监管不足”。具体修改详见 p22~25 标紫部分。

敬请审阅。

意见 3：仔细检查全文，修正表达和文献规范问题。

回应：感谢您的指正。现已对相关问题进行修改，敬请审阅。

编委 2 意见：作者做了较好的修改，已经达到发表水平，建议发表。

回应：感谢编委对本文的肯定。

主编意见：稿件经过多位专家的审阅，作者进行了认真的修改，达到发表水平，同意发表。

回应：感谢主编对本文的肯定。