

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：内卷还是躺平？竞争压力如何影响心理补偿

作者：王汪帅 易颜熙 罗芷薇 厉杰

第一轮

审稿人意见：

意见 1：文献述评部分，两个部分的文献评述完全分割，这不利于帮助读者建立为何要回顾这两块文献，以及两者之间的关系是什么，为何要将他们放在一个研究里；其二，两部分的文献述评都过于简略，应加以补充，并由此延申出本研究的关注点，以及理论贡献。

回应：感谢专家的指正，为了解决上述两个问题，我们在文献回顾部分中新增了“2.3 文献评述”小节。

首先，这一小节论述了为何要回顾竞争压力与补偿性消费的相关文献。简要地说，原因在于本研究的现实背景是人们在面对日趋激烈的竞争压力时，选择了内卷或躺平这两种截然相反的补偿策略。由此，竞争压力与补偿性消费是本研究的核心概念，所以需要回顾这两个领域的文献（详见第 6-7 页）。

其次，“2.3 文献评述”小节扩充了竞争压力和补偿性消费相关文献的评述，并延申出本研究的关注点：两种类型的竞争压力如何导致不同的补偿性消费行为，进而讨论本文对竞争压力、补偿性消费等领域的理论贡献（详见第 6-7 页）。

意见 2：三个子研究之间的逻辑关系是什么？竞争过程和竞争结果压力是否应在同一个研究里进行比较？等等，这些需要一个框架或者逻辑很好的串联起来。

回应：感谢您的建议。我们通过增加文字叙述和绘制图表的方式解决上述两个问题。

首先，三个子研究之间的逻辑关系是：研究 1 区分出竞争压力的两种类型——竞争结果与竞争过程压力；进一步地，研究 2 和 3 分别考察竞争结果与竞争过程压力导致的补偿策略，包括触发因素、心理机制与边界条件。在修改稿中，我们在“3 研究构想”部分补充了这些叙述（详见第 7 页），并且绘制了“图 1 研究设计逻辑图”，进一步方便读者了解三个子研究之间的逻辑关系（详见第 7 页）。

其次，本文未将竞争结果和竞争过程压力置于同一研究中的主要原因是：我们希望全面细致地考察竞争结果和竞争过程压力分别引发怎样的补偿策略，以及对应的心理机制和边界条件。因此，将二者置于同一研究中可能导致内容过多，不利于阅读。我们在文中增加了相应的文字说明（详见第 7 页）。此外，为了便于读者对比二者导致的不同效应，我们在图 1 中汇总了竞争结果和竞争过程压力分别如何、为何、以及何时导致不同的心理补偿效应（详见第 7 页）。

意见 3：作者在理论创新部分提到“尽管已有的补偿研究已经识别了一系列的补偿诱发因素，但其大多数是从理论角度出发，因此忽略了一些流行的社会现象。”竞争压力究竟在理论上

与以往关注的社会比较压力、单纯性压力等有何本质区别？否则，理论创新何在？

回应：非常感谢您的宝贵建议。为了厘清概念之间的区别，在“4 理论建构与创新”部分，我们首先从定义、压力来源、施压对象、持续时长四个方面对比了本文的竞争压力和之前文献中提及的社会比较压力以及单纯性压力的区别（见第 17-18 页）。然后，为了进一步突出要点并增加可视化程度，我们将主要区别整理汇总至表 1（详见第 18 页）。

第二轮

审稿人意见：

意见 1：题目：“竞争压力导致内卷还是躺平？补偿性消费的视角”，该题目的前半段与消费无关，后半段突然提到消费视角，有些前后脱节。此外，心理补偿理论是一个视角，而补偿性消费是该理论在消费领域的具体应用。因此建议直接采用自科本子的题目，更加直观和顺畅。

回应：感谢指正，我们已将题目修改为：内卷还是躺平？竞争压力如何影响心理补偿。

意见 2：与第一个建议相对应的，文章摘要和正文部分的相应表述也建议要保持一致。有两种可能的叙述方式：方式一，关注更加宽泛的竞争压力如何影响躺平和内卷行为，那么这就未必与消费相关，而是一个更纯粹的心理学的研究构想；方式二，聚焦竞争压力如何影响补偿性消费，那么整个行文应该从消费行为切入，聚焦和围绕消费行为，同时解释和定义在消费中躺平和内卷是什么意思？这两个词如何与消费关联？等。采用方式二则是一篇消费心理学的研究构想。无论作者采用哪种方式，都应全文保持一致。

回应：感谢专家的建议，经过斟酌，我们采取了方式一，即关注一般性的竞争压力与心理补偿的关系，并且对全文进行了排查和修改，确保一致性。

意见 3：引言部分的前两段似乎都按照第 2 点所提的 **general** 的竞争压力对内卷和躺平的影响，到最后一句突然过渡到补偿性消费理论，显得很突兀。这里需要一些衔接和过渡，为什么要聚焦在消费，消费中的内卷和躺平是什么意思，如何关联。

回应：承接对上一意见的回应，我们已将研究的关注点聚焦于一般性的心理补偿，并保持全文的一致。

意见 4：作者在文献评述中提到“现有的研究更多是从理论角度出发，寻找补偿性消费的前因，例如，孤独感、控制感的缺失、低权力感以及资源稀缺等。”但这部分仍然缺少区分作者所研究的“竞争压力”与以前文献研究过的高度相关的概念，如社会比较、资源稀缺等的区别和联系。这种区别和联系的阐述对于凸显研究“竞争压力”的理论意义非常重要。

回应：非常感谢您的建议，我们从定义、社会属性、压力来源、施压对象、持续时长五个方面对比了本文的竞争压力与之前文献中的资源稀缺、社会比较的联系和区别，并将主要区别汇总整理至表 1（见第 6-7 页）。

意见 5：研究构想部分的“流动补偿消费”与躺平型补偿消费是什么关系？两者等同吗？为何在研究框架中只用了流动补偿消费，而没有直接用躺平型补偿消费？

回应：流动补偿指的是当人们在某一领域的表现不如预期时，通过其它领域的成功进行弥补的行为。因此，流动补偿对应着内卷，即积极参与竞争，争取胜利结果。而逃避补偿指的是个体通过分散注意力的途径来缓解自我差异的补偿形式，所以对应于躺平，即放空自我，退出竞争。为了与 Mandel 等（2017，2021）的补偿理论保持一致，我们沿用了其提出的流动

和逃避补偿，因此没有直接使用内卷和躺平补偿。我们在文中补充了相应的解释（见第 8 页），以澄清这一问题。

意见 6: 结果压力和过程压力与自尊威胁和幸福威胁是一一对应的关系吗？结果压力会不会导致幸福威胁？而过程压力会不会导致自尊威胁？如果会的话，这种一一对应的画法不够准确。

回应: 感谢您的问题。压力状态确实可能同时对个体造成多种威胁，但是，我们认为结果压力更容易威胁自尊，而过程压力则更可能威胁幸福。原因在于：竞争结果压力的触发因素是与结果相关的反馈，例如对失败结果的担忧，这将直接降低个体的自我评价，进而威胁其自尊（Kirkpatrick et al., 2002; 张林, 李元元, 2009）。不同的是，竞争过程压力引发的是时间长、程度高的不确定性，因此对幸福感的负面作用更为显著（Phillips et al., 2014; Satici et al., 2022）。为了澄清这一问题，我们在图 1（研究设计逻辑图）中增加了相应的解释（见第 8 页）。

第三轮

审稿人意见:

作者根据上一轮的意见进行了较好的回应和修改，我没有其他意见了，建议发表。

编委意见: 该文主题新颖，内容也达到发表水平。