

# 《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：女性社会创业：身份认同策略、合法性获取及绩效影响研究

作者：邓巍；宋芮；周雯昕

## 第一轮

### 审稿人意见：

**意见 1：**开展当前研究构想的动因阐释还需加强。当前研究反复在强调相关研究较为缺乏，但“少”本身并不是我们需要关注某个研究问题的充分必要条件。比起相关研究较少，当前研究可能更需要阐释清楚，为什么以往有关女性创业者身份认同的研究结论不能完全迁移到女性社会创业研究中，或不能完全解释有关女性社会创业者的身份认同整合和合法性获取问题。

**回应：**非常感谢您的评审意见，您的评审意见非常有价值。我们同意您的观点——“少”本身并不能说明本研究的重要性和必要性。遵循您的建议，在修改中我们重点关注了研究动机的清晰性，解释清楚女性社会创业者身份认同整合、合法性获取以及对社会创业绩效的影响是值得关注和亟待研究的问题，并强调了研究的独特性。

(1) 有关女性社会创业身份认同整合的研究动因，我们的解释为：

尽管学者们发现身份区隔、身份转化等方式可以解决女性创业或社会创业的身份认同悖论 (Costanzo et al., 2014)，但是女性社会创业并非女性创业和社会创业的简单叠加，而是面对着相互嵌套的角色认同悖论和价值认同悖论，不得不同时协调多种身份，这使得身份认同工作复杂性和难度倍增。现有有关女性创业和社会创业的身份认同整合策略可能并不适用于女性社会创业者。身份认同是女性社会创业者面临的基础性问题，缺乏对“我是谁”的清晰自我定位将使女性对是否进入社会创业犹豫不决，即便勉强开始社会创业，也存在极高的失败风险。因此，需要深入探索女性社会创业者身份认同整合（即女性社会创业者如何在创业过程中协调多重身份认同之间的冲突以满足女性社会创业的需要）对创业决策、行为和结果的影响。（详见第 2 页）

(2) 有关女性社会创业合法性获取的研究动因，我们的解释为：

多元利益相关者（如家人、商业伙伴、受益群体、公众等）对女性社会创业者有多样化的利益诉求和行为期待，这些诉求和期待彼此兼容或冲突。女性社会创业者不仅需要为了达成社会和商业双重使命而争取多方利益相关者的支持，同时需要合法化自己作为创业者的身份而取得家庭和社会的认可，使得合法性获取的难度相比于社会创业或女性创业更高。合法性获取是企业生存和发展的关键，合法性缺失可能使企业走向衰亡。因此，只有跨越合法性鸿沟，争取多方利益相关者的支持，才能促进女性社会创业更好发展。但是，现有研究有关身份认同对合法性获取的作用尚不明确，而这既是实践中面临的难点，也是学术研究的热点。（详见第 2~3 页）

(3) 有关女性社会创业绩效的内在机制的研究动因，我们的解释为：

缺少诱发女性社会创业者产生积极社会创业绩效以及不同女性社会创业者之间绩效差异的内在机制研究。一方面，尽管普遍认为女性更适合进入社会创业部门 (Nicolás & Rubio, 2016)，并可能在社会创业方面比男性更成功 (Lortie et al., 2017)，但是，对于女性社会创业者应该怎么做才能实现积极的社会创业绩效，以及怎样才能在创造社会价值的同时兼顾商业价值的问题，现有研究并未给出明确的解答。另一方面，虽然有关女性社会创业的研究兴

趣日益浓厚，但迄今为止的大多数研究都基于“同质性”假设，将女性社会创业者视为单一同质群体与男性社会创业者进行比较，分析女性是否以及为何比男性更有可能进入社会创业（Dickel & Eckardt, 2021）。这类研究虽然揭示了女性社会创业者的群体特征，但是掩盖了女性社会创业者之间在创业认知、行为和绩效方面的异质性。鉴于身份认同是理解女性社会创业者之间创业决策、行为和结果差异的微观线索（李赋薇和杨俊，2020），需要以身份认同为切入点深入研究女性社会创业与社会创业绩效之间关系的内在机理。（详见第3页）

**意见 2:** 第2章中，对已有研究进展的总结和后续的述评基本上是脱节的。研究者在文献综述部分罗列了很多研究和研究发现，但看不出这些研究结论和述评部分的联系，也看不出研究者在述评部分提出的现有研究局限性是如何反映在以往研究进展中的。建议研究者在修改过程中，能够围绕已有研究进展和研究述评之间的逻辑关系再做审慎思考和修改。

**回应:** 非常感谢您的评审意见。关于您提到的第2章中已有研究进展的总结和后续的述评之间的脱节问题，我们深感抱歉。我们承认在文献综述部分可能存在着过多的研究发现的罗列，而没有清晰地展示这些研究结论与述评部分的联系，也没有明确说明现有研究局限性如何反映在以往研究进展中。

在修改过程中，我们进行了审慎思考和修改，以确保已有研究进展和研究述评之间的逻辑关系更加清晰。我们重新组织了文献综述部分，将研究结论与述评部分紧密联系起来，以展示我们对现有研究的深入理解和批判性思考。同时，我们也更加明确地说明现有研究的局限性如何反映在以往研究进展中，这将有助于读者更好地理解已有研究如何为当前研究的问题和目标提供了支持和背景。（详见第3~10页）

**意见 3:2.4“身份认同结果效应研究”**这一章节中，Hedberg 和 Pettersson (2012)、Lidola (2014) 两个研究关注的都是移民群体中女性社会创业的问题。显然，在这两个研究中，除了当前研究关注的性别身份和社会创业身份外，还嵌套着一个“移民”身份。此时，这两个研究的结论是否可以直接迁移到一般的女性创业者研究中，研究者需要审慎对待。进一步的，研究者是否能提供更加直接、有效的参考文献作为支撑。

**回应:** 感谢评审专家的建议。您提出一个重要的问题，即移民身份在原文中引用的两个研究中扮演了关键角色。这可能会对研究结果的一般适用性产生影响，尤其是在考虑到不同社会身份的情况下。考虑到这一点，我们重新审视文献，寻找了更适用于一般女性创业者研究的参考文献。我们提供的替代文献是 Bowen & Hisrich (1986) 和 Robinson et al. (2007)。这些文献更加通用，可以更好地支持研究结论的一般性质。

Bowen, D. D., & Hisrich, R. D. (1986). The female entrepreneur: A career development perspective. *Academy of Management Review*, 11(2), 393-407.

Robinson, J., Blockson, L., & Robinson, S. (2007). Exploring stratification and entrepreneurship: African American women entrepreneurs redefine success in growth ventures. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 613(1), 131-154.

**意见 4:** 刘振等（2016）的研究在表2上方的论述部分，研究者认为“刘振等（2016）研究支持消极影响”，但在表2中，研究者又将刘振等（2016）放在了无显著影响一行中。请研究者仔细核对后，统一表述，或说明表述存在分歧的原因。

**回应:** 感谢评审专家的认真审查。您指出的我们关于刘振等（2016）研究结论的论述上的一致是一个重要问题。我们仔细核对文献内容，发现确实是由于我们的表述错误引起的分歧。

刘振等（2016）发现当社会企业以社会价值为主导，并突出公益导向时会对经济（财务）绩效产生显著负向影响；当社会企业以商业价值为主导，并突出竞争导向时对经济（财务）

绩效不存在显著影响。因此，刘振等（2016）支持“消极影响”和“无显著影响”是有前提的，我们在原稿正文中对这些前提条件没有表述清楚，在表 2 中也没有列示清楚，从而造成了歧义。我们对此深感歉意，并对相关文本和表格内容进行了修改。（详见第 8 页）

**意见 5：**表 3 用于总结女性社会创业者身份认同的结果，但此表中的“身份认同”指的具体是什么？是否区分不同的认同策略？如果不区分的话，这里的身份认同指的是女性社会创业者认同何种身份？请细化表 3 中有关“身份认同”的介绍以及身份认同和具体结果间的对应关系。

**回应：**感谢您的宝贵建议，您提出的问题非常关键，原稿表 3 中的女性社会创业者身份认同指向不明确，没有能够区分不同的身份认同整合策略。为了能够更清晰地阐释女性社会创业者身份认同整合策略的结果，我们对原文进行了以下改进：

- （1） 具体认同策略的区分： 在表 3 中，我们明确区分了不同的主导认同策略，包括社会价值认同主导、商业价值认同主导、女性身份认同主导等。这将使得表 3 中的内容更加清晰、有逻辑和有条理，有助于提高研究的可理解性。
- （2） 不同认同策略结果的详细介绍： 在表 3 之前，我们添加了不同认同策略与具体结果之间的对应明确说明，这将帮助读者更好地理解现有研究中女性社会创业者的不同认同策略与结果效应之间的关系。

**意见 6：**“2.5 研究现状述评”章节中，第（1）点提到的“第一，现有女性社会创业研究大多将女性社会创业者视为同质群体，掩盖了女性社会创业者内部存在的差异性、多样性和复杂性（Gundry & Welsch, 2001）”述评，在之前的 2.1 部分是放在女性社会创业评述内容中的，这里又放到了“有关身份认同整合的研究”。研究者做出这个调整的用意是？是否需要统一？

**回应：**非常感谢您指出这个问题。您提到的评审意见是对“2.5 研究现状述评”章节中，第（1）点在之前的 2.1 部分是放在女性社会创业评述内容中的，这次又放到了“有关身份认同整合的研究”的疑问。在 2.1 部分中，它被放在女性社会创业的评述内容中，是因为这一信息与女性社会创业的整体情况有关，即现有研究没有充分揭示女性社会创业者内部在创业认知、行为和结果方面的差异性、多样性和复杂性。提出现有研究中的这一研究不足，是为了引出本研究后续的三个关键子研究：身份认同整合（认知）、合法性获取（行为）和社会创业绩效影响（结果）。

为了保持逻辑上的连贯和前后统一，我们对“2.5 研究现状述评”章节中的评述内容进行了修订。具体而言，我们将“第一，现有女性社会创业研究大多将女性社会创业者视为同质群体，掩盖了女性社会创业者内部存在的差异性、多样性和复杂性（Gundry & Welsch, 2001）”从对“有关身份认同整合的研究”的评述中移出，单独放置在对女性社会创业研究的整体性评述中，作为引出后面三项子研究的引子。（详见第 9 页）

**意见 7：**显然，在第 2 章中有关“合法性”的讨论，和“女性创业者”或“女性社会创业者”关系更加密切。因为女性社会创业者可能缺乏合法性，因此对于该人群来说获取合法性对于其创业成功才尤为重要。此时，2.3 是否应该调整至 2.1 后在逻辑上更为顺畅？

**回应：**非常感谢您提出的建议。我们可以理解您的观点是建议我们将“合法性”的讨论更紧密地与“女性创业者”或“女性社会创业者”联系起来。您认为，由于女性社会创业者可能面临合法性缺乏的问题，因此对于这一特定人群来说，获取合法性对其创业成功尤为重要。然而，考虑到文章的整体设计和意图，我们决定不调整章节顺序。主要理由如下：

- （1） 逻辑连贯性：保持第 2.1 节和第 2.2 节的顺序可以使文章保持逻辑上的连贯性。本文遵循“身份认同整合（我是谁）—合法性获取（我应该怎么做）—结果效应（我做

得怎么样)”的内在递进逻辑开展三项子研究。具体来讲，本研究在厘清女性社会创业者身份认同整合对进入决策的影响的基础上，关注身份认同整合的行为影响和结果效应，即身份认同是否以及如何影响与外部多元利益相关者的互动并获取合法性和提升创业绩效。只有在女性明晰“我是谁”的问题并决定进入女性社会创业后，讨论后续的合法性获取和结果效应才有意义。身份认同整合是女性社会创业者获取合法性的一种有效手段，可以作为与多元利益相关者沟通和战略传播的载体。女性社会创业者通过调整身份认同与利益相关者达成一致，使多元利益相关者对创业实践形成合理预期，从而提供合法性与资源。因此，身份认同整合与合法性获取是紧密相连的，而且需要放在合法性获取的前面讨论。

- (2) 结构层次分明：在第2章我们采用的是“总分总”的结构。首先，第2.1节对女性社会创业的整体性分析为读者提供了对女性社会创业的全面理解。得出的结论是现有研究没有充分揭示女性社会创业者在创业认知、行为和结果方面的差异性和复杂性。后面的第2.2、2.3、2.4节是展开论述女性社会创业者在创业认知（身份认同）、创业行为（合法性获取）和创业结果（社会创业绩效）方面可能存在的差异性和复杂性，以及现有研究对这些问题研究到了什么程度，有哪些问题尚待完善。其中，身份认同是女性社会创业者创业行为和结果的起点，是合法性获取和实现社会创业绩效的手段。因此，第2.2节对身份认同整合策略的讨论应该紧密承接第2.1节，并承上启下地引出第2.2、2.3节。然后，第2.3节对身份认同与合法性获取关系的讨论可以视为在前两章的基础上进一步推进分析。接下来，第2.4节讨论身份认同的结果效应，也是对前面章节基础上的推进分析。最后，第2.5节是总体性评述有关女性社会创业身份认同整合、合法性获取和结果效应的现有研究不足。

虽然我们没有调整章节顺序，但是我们基于您的建议在文章中添加了能够表明文章逻辑链和整体结构的过渡性语句，帮助读者快速把握文章的行文脉络和总体结构。

**意见 8：**综合来看，研究一和研究二、三在逻辑上的关系较远。研究二、三组合起来是基于合法性视角，检验女性社会创业者身份认同对创业绩效的影响。但研究一探讨的问题是女性是否决策要成为女性社会创业者的问题。和研究二、三之间紧密的关系相比，研究者可能需要更加强化研究一和研究二、三之间的系统性关联。

**回应：**感谢评审专家的有益建议。您提到了研究一与研究二和研究三之间的逻辑关系问题，以及需要强化它们之间的系统性关联。为了更好地强化研究一和研究二、三之间的系统性关联，我们采取了以下措施：

- (1) 建立子研究之间的连接点：我们在研究一和研究二、三之间找到共同的连接点——身份认同。本研究聚焦于女性社会创业者之间的异质性，认为身份认同是引发创业决策、行为和绩效差异的微观基础。本研究以女性社会创业者的身份认同整合为基本出发点，构建女性社会创业者身份认同整合影响女性社会创业进入决策、合法性获取和最终社会创业绩效的研究框架，试图打开女性社会创业者身份认同整合过程和发挥实际效用的“黑箱”。本研究遵循“身份认同整合（我是谁）—合法性获取（我应该怎么做）—结果效应（我做得怎么样）”的内在递进逻辑开展三项子研究。研究一分析女性如何整合角色认同（女性身份和创业者身份）和价值认同（社会身份和商业身份）之间的复杂关系以便形成清晰的自我定位并决定进入女性社会创业；研究二分析女性社会创业者如何通过身份认同整合响应外部多元利益相关者诉求并获取合法性；研究三分析如何通过整合多重身份认同产生积极的社会创业绩效。
- (2) 引入章节或段落间的桥梁：在文章的适当位置，我们引入了一些桥梁段落，用于将研究一与研究二和研究三联系起来。这些桥梁段落可以提供对整个研究的背景和主

题之间的联系，以便读者更好地理解研究的连贯性。

通过采取以上措施，我们更好地将研究一和研究二、三联系起来，从而形成一个更加系统和连贯的研究框架。再次感谢您的指正和建议！

**意见 9：** 研究二中有关合法性的讨论只区分了“合法性获取”和“合法性缺失”两个结果，但研究者是否考虑对合法性进行进一步分类来深化研究探索。正如研究者在综述中提到的，当女性社会创业者整合“女性”身份和“社会价值”时，更容易获得来自家庭的合法性，但会缺失商业合法性——这种分析明显是区分了不同类型的合法性的。研究者是否可以在研究二中通过对不同类型的合法性做细化分类来得到更准确的有关身份认同整合策略和合法性之间关系的结论。

**回应：** 非常感谢您提出的宝贵意见。您指出了研究二中关于合法性的讨论可以进一步细化和深化。遵循您的建议，在研究二中我们将合法性进一步细分为内部合法性和外部合法性。内部合法性是指私人领域的家人亲友以及组织内部的员工、志愿者等对女性创业者的认可、支持和帮助。外部合法性是指商业领域的商业伙伴、顾客等市场利益相关者以及社会领域的公众对女性创业者的认可、支持和帮助。因此，研究二探索女性社会创业多种身份认同不同整合策略对（内部、外部）合法性获得及（内部、外部）合法性缺失的组态影响。通过对合法性进行更详细的分类，我们可以更准确地揭示身份认同整合策略与合法性之间的关系。将研究二中的合法性细分为内部合法性和外部合法性也与研究三形成前后呼应关联。

**意见 10：** 如何理解研究三中的“身份认同整合”？女性社会创业者本身存在着性别、创业者、商业价值和社会价值等四重身份之间复杂关系。但研究三仅用一个简单“身份认同整合”略显笼统。因此，有关研究三中身份整合的内涵，当前研究计划可能需要给出更细致的说明。

**回应：** 您提出的问题非常重要，确保对“身份认同整合”的内涵有明确的理解是关键。在研究三中，特别是在涉及多重身份的情境下，对于身份认同整合的定义和内涵需要更为具体和清晰。为了解决这一问题，我们进行了如下改进：

- (1) **明确定义内涵：** 身份认同整合 (Identity integration) 是指在个体面临多重身份或角色时，如何成功地协调、结合和统一这些不同身份或角色的过程。女性社会创业者身份认同整合是指协调和整合女性角色身份、创业者角色身份、商业价值身份和社会价值身份等多重身份，以创建一个一致的、有机的整体身份认同。
- (2) **可操作化示例：** 在实证研究中，可以对郭峰等 (2019)、王梦泽 (2023) 等编制的身份认同整合量表加以修订改进，从身份区隔、身份冲突、身份和谐、身份融合等维度对女性社会创业者身份认同整合进行测量。(详见第 15 页)

**意见 11：** 社会拼凑的调节作用。社会拼凑的调节作用到底是使女性社会创业者能够更好的使用手头上的资源，还是在合法性和社会资本缺乏的情况下，仍然能通过创造性的解决方案来获取创业绩效？研究三中有关调节效应的论述并不明确，请补充。

**回应：** 非常感谢您的评审意见，我理解您的关注点是关于社会拼凑的调节作用究竟是为了更好地利用资源，还是在合法性缺乏的情况下通过创造性的解决方案来获取创业绩效。您还指出了研究中关于调节效应的论述不够明确的问题。在修改中，我们更清晰地论述了社会拼凑的调节效应。具体如下：

社会拼凑对于认知合法性与社会创业绩效之间的关系具有重要的调节作用。社会拼凑分为内部社会拼凑和外部社会拼凑 (Tasavori et al., 2018)。内部社会拼凑主要涉及创业者及其团队如何创新性地利用现有的内部资源。女性社会创业者通常会面临资源匮乏和合法性低等挑战。通过内部社会拼凑，女性社会创业者可以在资源和合法性有限的情况下，找到创新的

解决方案，提升其社会创业绩效。外部社会拼凑涉及女性社会创业者如何创造性地利用外部环境中的广泛现有资源。外部社会拼凑更强的女性社会创业者可能通过与政府、社区、非政府组织等各方利益相关者建立合作关系，以获取更多的资源和合法性支持。这种通过外部社会拼凑的方式，不仅有助于女性社会创业者通过创造性的解决方案来克服合法性和认可度低的障碍，也有助于提升其社会创业绩效。总之，社会拼凑会调节认知合法性与社会创业绩效之间的关系。（详见第 15~16 页）

**意见 12：**悖论整合视角是当前研究构想中很重要的一个理论基础。但并未看出该理论在目前的研究构想中发挥了什么作用。悖论强调的是不同身份之间存在的协调和矛盾，因此要整合不同的社会身份对个体来说是会存在困难的。但当前研究从合法性的角度，基本无法刻画身份认同整合所会给个体带来的冲突和潜在的负面影响，因此实际上当前研究构想只捕捉了“悖论”的一个侧面，而忽略了消极的另外一面。基于此，当前研究构想是否还有强调“悖论整合视角”，研究者可以再思考。

**回应：**感谢评审专家提供的宝贵建议，特别是关于悖论整合视角的重要性。悖论整合视角是一个有价值的理论基础，它强调了不同社会身份之间的协调和矛盾。然而，在考虑您的建议后，我们认识到在当前研究构想中，悖论整合视角可能未被充分发挥，且可能未涵盖其潜在的消极影响。

基于您的反馈，我们重新思考研究构想，不再强调悖论整合视角。我们更多地依托认同理论和制度逻辑视角，以全面地考虑身份认同整合对女性社会创业者创业进入、合法性获取和社会创业绩效的影响，从而提供更深刻的洞察。这将有助于使研究更具理论深度和实际价值。再次感谢您的宝贵意见，这将对研究的质量和有意义性产生积极影响。

---

## 第二轮

### 审稿人意见：

**意见 1：**“问题提出”第二段中写到，“然而，我国女性社会创业者仍然面临着诸多障碍，阻碍了女性社会创业的发展。”（p. 1）但后续有关“障碍”的论述却并没有体现“我国”。因此，这里是否需要强调“我国”请作者斟酌。

**回应：**非常感谢您的评审意见。在您的指导下，我们认真考虑了“问题提出”第二段中关于“我国女性社会创业者面临障碍”的表述。在反复斟酌后，我们决定按照您的建议进行修改。我们删除了关于“我国”的表述，以使前后内容一致，反映的是所有女性社会创业者普遍所面临的具体问题和挑战。（详见第 3 页）

**意见 2：**同样是在“问题提出”部分，有关研究动因，作者目前提取了三点。其中，“身份认同悖论”和“合法性鸿沟”都是在论述女性社会创业者所面临的困境，但第三点“缺少诱发女性社会创业者产生积极社会创业绩效以及不同女性社会创业者之间绩效差异的内在机制研究”论述的是当前研究的不足。这三者之间并不是并列的逻辑关系。第三点更像是当前研究在回答上述困境和鸿沟时存在的不足和值得深入的地方。因此，建议作者考虑调整这三点之间的逻辑关系。

**回应：**非常感谢您的评审意见。在您的指导下，我确实意识到第三点“缺少诱发女性社会创业者产生积极社会创业绩效以及不同女性社会创业者之间绩效差异的内在机制研究”更是对前两点的补充，而非与它们并列的逻辑关系，我理解这可能影响了整体的逻辑结构。因此，

我计划对这三点进行调整，以更清晰地表达它们之间的逻辑关系。我将强调第三点是对前两点的延伸和深入研究，更为突出它在当前研究中的定位，以确保论文在逻辑结构上更为严谨和流畅。这在我们的“图 1 总体研究框架图”中也得到了反映。

**意见 3:** 2.1 章节中，作者的述评是“尽管对女性社会企业的研究兴趣日渐浓厚，但现有研究大都将女性社会创业者视为单一同质群体与男性社会创业者比较，虽然揭示了女性社会创业者的群体特征，但是掩盖了女性社会创业者之间在创业认知、行为和结果方面的差异性、复杂性和多样性。”但从论述的研究现状中，第一类研究是作者认为较多的男性和女性的对比研究，第二、三研究似乎都是围绕女性创业者本身展开的研究。基于目前的文献总结，是否能支持作者提出的“大都将女性社会创业者视为单一同质群体与男性社会创业者比较”这一研究述评？如果是数量上存在的差异，那么作者在前述进行文献总结时，可能需要提及。

**回应:** 感谢评审专家的建议。为了更准确地反映研究现状，我们在修订中对文献总结进行进一步的细化，明确指出目前研究主要分为两个方向，要么与男性社会创业者比较，要么专注于女性社会创业者整体化特征。这样的调整将更清晰地突显目前研究倾向于将女性社会创业者视为单一同质群体，而忽略了她们内部的多样性。（详见第 4 页）

**意见 4:** 在“2.5 研究现状述评”中作者提到“第二，先前研究更多地探索了创业者身份认同悖论的应对策略，而对不同身份认同策略对创业行为和结果的影响研究较少。”（p. 9）但之前的文献综述中似乎并没有回顾到具体的身份认同悖论应对策略研究。不知作者这部分结论是从哪些研究中得出的？

**回应:** 感谢评审专家的认真审查。这部分述评内容是针对“2.2 身份认同整合”的，我们赞同您的观点，即我们的文献综述中并没有详细回顾关于创业者身份认同悖论的应对策略研究。我们没有充分地表达清楚，因此给您带来了困惑。在修改稿中，我们修改为“第二，先前研究更多地关注创业者如何协调不同身份认同，但是对不同身份认同策略所引发的创业行为和结果的影响研究较少。”（详见第 9 页）

**意见 5:** 同样还是在这一部分，作者提到了“失败的混合型组织的合法化努力并非与那些成功做法完全相反，它们可能有着与成功实践一致的适应过程但产生了失败结果。”（p. 10）。什么是“混合型组织”？

**回应:** 感谢您的宝贵建议，您提出的问题非常关键，我们使用了术语“混合型组织”来描述类似于社会企业这一类由于同时杂糅了不同的逻辑、架构、身份等要素，常常面临着外部制度压力和内部矛盾冲突的组织。考虑到“混合型组织”并非本文的核心概念，增加对它的解释可能会分散读者的注意力，我们决定删除这一术语，将原文改为“失败的合法化努力并非与那些成功做法完全相反，它们可能有着与成功实践一致的适应过程但产生了失败结果。”（详见第 10 页）

**意见 6:** 研究一中，作者认为是身份认同影响了创业决策，因此研究一的标题作者采用了“女性社会创业进入”。但从当前的分析中可以看出，作者的分析更偏重于女性社会创业者的身份认同策略影响了他们的“创业决策”（选择什么行业或业务开展创业，而不是是否进行社会企业创业这个决策）。

**回应:** 非常感谢您指出这个问题。您指出了研究一标题中“女性社会创业进入”一词的使用，以及我们在分析中更侧重于女性社会创业者的身份认同策略对创业决策（选择行业或业务领域）的影响，而非是否进行社会企业创业这个更基础的决策。在修订中，我们将标题改为“身份认同策略对女性社会创业决策的影响”，以确保其准确反映研究的核心焦点。同时，在文

中强调关注的是女性社会创业者身份认同策略对于选择哪种行业或业务领域进行社会创业的影响，确保清晰地表达我们研究的范围，以避免给读者留下模糊或误导的印象。（详见第9页）

**意见 7：**研究三中的自变量是否需要调整？目前的研究中已经明确提到了多种身份认同策略。此时，再用“女性社会创业者身份认同整合”来表征，可能会存在歧义。

**回应：**感谢您的详细审阅，并提出的关于研究三中自变量的建议。我们对您的观点深表赞同，确实在前面的内容中已经涉及了多种身份认同策略，因此“女性社会创业者身份认同整合”这一表征可能会存在歧义。在修订中，考虑到“身份认同整合”是一个有着明确清晰定义和成熟测量的变量，我们决定在研究三中保留了这一变量作为自变量。同时，为了避免歧义的产生，我们将全文其他相关部分的表述改为“身份认同策略”。“身份认同策略”是比“身份认同整合”外延更广的一个概念。“身份认同整合”是“身份认同策略”多种不同策略中的一种具体策略，使得多重身份能够形成一致的有机整体。这样的调整将有助于提高论文的准确性和表达清晰度。

**意见 8：**文中的部分表述还存在不通顺的地方，建议通读全文后修改。英文摘要的表述也存在问题，建议润色后重新提交。

**回应：**感谢评审专家的有益建议。关于您提到的文中存在不通顺的表述，以及英文摘要的表述问题，我们深感抱歉。我们认真对整篇文章进行全面的阅读和修订，以确保文章表达更为通顺、清晰。同时，我们仔细检查英文摘要的表述，进行润色和改进，以确保其准确传达研究的核心内容。在修订过程中，我们格外注意语句之间的逻辑关系，以及英文摘要中的表达方式，确保整体流畅和准确。

---

### 第三轮

#### 审稿人意见：

**意见 1：**论文标题。目前的论文标题“身份认同和合法性及其对女性社会创业绩效影响”并不通顺，更关键地，“身份认同”和“合法性”之间的关系并没有表述清楚。合法性作为当前模型的理论视角和解释机制，是否可以采用副标题的形式加以区分和说明？

同时，综述中的主要段落，都将“身份认同”修改为了“身份认同策略”，题目和关键词中是否考虑修改？总之，建议作者能够再好好斟酌下当前综述的标题。

**回应：**我们非常认真地考虑了您对论文标题的反馈，确实意识到“身份认同和合法性及其对女性社会创业绩效影响”在表达上存在一定的不通顺。我们同意您的观点，特别是在“身份认同”和“合法性”之间的关系表述上还有进一步的改进空间。考虑到合法性作为当前模型的解释机制，我们采纳您的建议，通过副标题的形式加以明确区分和解释，以提升论文标题的表达清晰度。

此外，由于上次修改中我们将主要段落中的“身份认同”统一改为了“身份认同策略”，我们在题目和关键词中进行了相应的修改，以确保全文表述更为一致。

**意见 2：**正文第4页，在给出身份认同策略的定义时，“身份认同策略是指在个体面临多重身份或角色时，如何协调、结合和统一这些不同身份或角色的方式。”这里的“结合”指的是什么？是否使用“整合”更为恰当？更重要的，身份认同策略作为当前综述重要的变量之



一，给出定义时应该补充参考文献作为依据。

**回应：**非常感谢您的细致观察和有益建议。关于“身份认同策略”的定义，我们同意您的建议，将“结合”改为“整合”更精确。同时，我们在文中补充了有关“身份认同策略”定义的参考文献，充实对“身份认同策略”这一关键变量的定义，以确保其科学性和可信度。

**意见 3：**2.4 章节和表 1 的标题中反复出现了“结果效应”的表述。其中，“结果”和“效应”是否存在重复。

**回应：**感谢评审专家的建议。在您指出的 2.4 章节和表 1 的标题中，“结果效应”的表述确实可能存在一定的重复。我们在修订中注意避免冗余表达，以提升文章的准确性和表达清晰度。

**意见 4：**综述中仍然存在一些表述不太通顺的地方，建议作者在最终定稿前能够再通读全文、仔细修改。

**回应：**非常感谢您对综述提出的反馈。我们在最终定稿前再次逐字逐句仔细通读全文，并进行精细的修改，确保文章表达更为流畅和通顺。您的提醒对于提升论文的整体质量至关重要。

---

#### 第四轮

**审稿人意见：**

表 1 中第一列的列标题写的是“结果影响”，是否考虑改成“影响结果”。

**回应：**感谢您对我们团队在修改过程中的持续努力和不断改进所给予的认可。我们衷心感谢您的建议，认为将表 1 中第一列的列标题从“结果影响”改为“影响结果”是一个富有洞察力的提议。遵循您的建议，我们进行了相应修改。

---

#### 第五轮

**编委意见：**在外审专家的把关下，文章不断完善，建议录用。