

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：债务的心理和行为后果及其机制

作者：王鲁晓，辛自强

第一轮

审稿人 1 意见：

该论文围绕债务对个体的心理和行为影响进行了较为系统性的综述，研究具有一定的理论和实践价值。

目前改论文仍存在以下问题需要进一步改进或者解释说明：

意见 1：债务的分类有很多，如主动举债和被动负债，其心理影响差异巨大。作者也强调了债务类型对个体的影响存在不同之处。但是这就造成债务本身这个概念相对复杂，相关研究的梳理应当更加细致。目前论文中对此的梳理还有待提升，如债务对幸福感和控制感的结果的矛盾之处，应该在呈现这些矛盾的时候就进行适当的整合解释。并且尽量细化这些研究中所谓的债务是哪一类型。

回应：感谢您指出的问题，这启发我们进一步梳理债务结果和思考文章意义。为了更好地呈现和解释不同类型债务的影响，我们做出了如下两方面的改进：第一，补充两个段落，从理论和实证角度陈述不同类型债务是否以及为何造成不同影响（见 3 客观债务与债务压力，第二段第三段标蓝色部分，p.4），具体如下：

“越来越多的研究表明，同等金额的债务可能会引发不同水平的债务压力。从理论上讲，威胁视角下的稀缺理论（Goldsmith et al., 2020）可为债务影响强度和方向上的不同结果提供参考性的解释，该理论认为个体认知及行为的转变并非由于资源的紧缺，而主要取决于个体感知到的威胁程度（杜棠艳等, 2022）。

首先，不同类型债务引发的威胁程度不同。个体主观上对不同类型的债务有不同的感知，Greenberg 和 Mogilner（2021）综合质性和量化的研究发现，与助学贷款和消费信贷相比，人们更多地将抵押贷款视为投资而非债务，这在一定程度上反映了个体对抵押贷款的掌控感更高，感知威胁程度更低。一项综合不同债务类型的研究确实发现每单位债务产生的压力水平因债务类型而异，与抵押贷款（ $b = 0.28$ ）相比，以发薪日贷款（ $b = 2.20$ ）、信用卡欠款（ $b = 1.03$ ）等为代表的非抵押债务数额每增加一个单位，带来的压力更大（Dunn & Mirzaie, 2016）。一项中国的大范围调查结果同样发现与其他类型的债务相比，银行债务带来的负面影响更小（陈屹立, 2017）。同时，随着负债时间的延长，个体的债务压力不增反降，短期负债人的债务压力是长期负债人的两倍有余（Shen et al., 2014），即随着个体债务经验增多，对债务威胁感知的敏感性降低。综上，不同类型债务影响的方向和强度或有差异，主要因其威胁性的不同。这也就解释了为什么比起债务金额，超出个体掌控的债务违约造成的不良风险更大（Hogan et al., 2013）。据此我们还推测，与被动负债相比，主动举债造成的债务压力和消极影响更小，这一点可在未来研究中验证。”

第二，我们在梳理债务结果时尽可能地写明该研究所使用的债务类型，以帮助读者更清晰地理解研究结果（见 4 债务的心理行为后果，p.4-7）。

新增参考文献：

Goldsmith, K., Griskevicius, V., & Hamilton, R. (2020). Scarcity and consumer decision making: Is scarcity a

mindset, a threat, a reference point, or a journey? *Journal of the Association for Consumer Research*, 5(4), 367–372.

Greenberg, A. E., & Mogilner, C. (2021). Consumer debt and satisfaction in life. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 27(1), 57–68.

意见 2: 论文中“债务的作用机制”部分，债务似乎更多的被看成了被动负债，与经济劣势、经济不确定、资源稀缺等模型相似（都涉及认知资源和心理需要），应当进一步呈现债务的独特性影响，建议结合心理账户和跨期决策等相近理论进行模型改进或者补充说明，也可对债务进行适当的约束。

回应: 感谢您的建议，目前少有心理学研究者从个体层面关注主动举债的结果，因此我们的综述以被动负债为主，我们在主动举债部分进行说明“过去的研究较少涉及这一分类方式，然而随着信贷的普及和人们态度的积极转变（涂先进，胡兵，2022），可能会有更多的人选择主动举债，其对个体的心理的影响值得未来研究者予以关注”（见 2 债务的概念及分类，第四段，p.3），以帮助读者了解当前主动举债的研究现状。

为了呈现债务的独特性影响，我们从三个方面予以修改、调整 and 确认：第一，我们参照您的建议，在债务的分类中补充了生命周期理论的解释（见 2 债务的概念及分类，第四段，p.3：“根据生命周期理论（Modigliani & Brumberg, 1954），消费者会基于对未来长期经济前景的预期做出消费和借贷计划，审慎计算自己未来较长时间的收入和支出，认定自己具备相应还款能力后才会主动借贷。”），在未来展望部分补充了跨期决策理论和心理账户理论的解释作用（见 6.5 第一段，p.13：“例如，跨期决策理论探讨了个体在不同时间节点下对不同收益的权衡，信贷决策就需要人们对不同时间节点的消费和还款进行计算，从而做出决策（Lea, 2021）。但是 Lea 同样提出，跨期决策理论对债务的解释是有限的，债务要比跨期决策复杂得多。又如，心理账户理论可为债务的管理过程提供解释（Prelec & Loewenstein, 1998），个体不会将所有负债列入统一账户进行管理，而是狭隘地根据债务类型建立独立的心理账户计算收益和损失，当更多的账户处于“亏损状态”时，个体感受到的心理代价更高（Ong et al., 2019），因此会优先结清数额较小的债务以减少负债账户数量而非处理利率最高的债务（Amar et al., 2011）。”），但由于这些理论主要关注债务决策和管理，未涉及债务后果，因此未在债务后果部分介绍这三个理论；

第二，债务似乎可视为金钱资源的稀缺，但是又有不同，在这次修改中我们补充强调了债务与稀缺的差异。具体补充内容为“而 Ong 等人（2019）从干预的角度开展研究，发现通过减免负债人的部分债务能够改善其认知功能，这种改善效果要高于稀缺补偿（如农民收获和城市贫困人口发薪）的改善效果，可见债务与资源稀缺的影响存在出入，但仍需要更多的实证研究去挖掘两者之间的差异和共通性。”（见 5.2 第一段，p.9）

“Blocker 等人（2023）在强度和时长上对债务进行了界定，认为债务是一种强度较低但持续时间较长的稀缺，但这并不对应着所有的债务类型，例如消费信贷持续时间较短，而医疗债务强度较大。”（见 6.3 第一段，p.12）

第三，我们再次确认内容，全文涉及的债务心理行为后果均为债务相关研究，即原文献中明确测量或操纵了债务这一变量，不涉及其他相似概念的引申。

新增参考文献：

Amar, M., Dan, A., Ayal, S., Cryder, C., & Rick, S. (2011). Winning the battle but losing the war: The psychology of debt management. *Journal of Marketing Research*, 48(SI), 38–50.

Modigliani, F., & Brumberg, R. (1954). Utility analysis and the consumption function: An interpretation of cross-sectional data. In K. K. Kurihara (Ed.), *Post Keynesian economics* (pp. 388–436). Rutgers University Press.

Ong, Q., Theseira, W., & Ng, I. Y. H. (2019). Reducing debt improves psychological functioning and changes decision-making in the poor. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 116(15), 7244–7249.

Prelec, D., & Loewenstein, G. (1998). The red and the black: Mental accounting of savings and debt. *Marketing Science*, 17(1), 4–28.

意见 3: 论文中多处报告了参考文献研究结果的统计量结果，建议将非标准化的系数换成更有参考价值的标准化系数，此外平均值和 p 值这些需要样本量或者量纲信息才具有一定参考价值的参数值可以不用呈现。

回应: 参考您的建议，我们删去了平均值、 p 值等参数值信息，仅保留了体现效果量的关键数据。同时我们已将其他的非标准化系数删去，但是保留了“3 客观债务与债务压力”第三段中的非标准化系数，这是因为我们希望呈现不同类型债务的数额每增长一个单位，债务压力的变化情况，若呈现标准化的结果则无法说明这一问题。

意见 4: 细节: 图 2 中消费行为过于宽泛，似乎文中的综述指向的是更加具体的奢侈品消费或地位消费行为，建议进行修改或者补充说明。

回应: 谢谢您的建议，我们调整了图 2 (p.8)，澄清了消费是指日常消费及炫耀性消费。

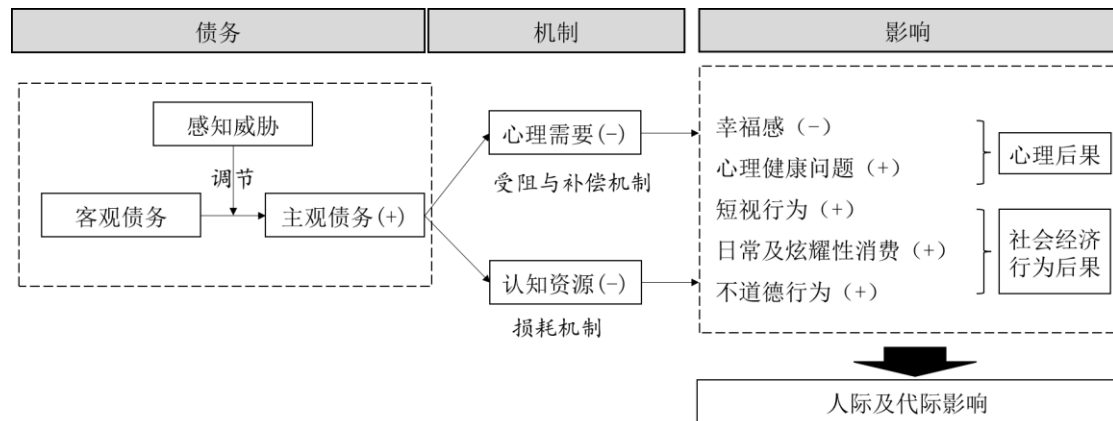


图 2 债务影响心理和行为后果的机制

审稿人 2 意见:

来稿聚焦债务对个体心理和行为的影响及机制，对相关研究进行了有效梳理，资料收集全面，论述言之有物，行文流畅，格式规范。该综述从理论层面对可能的机制进行了归纳，扩展了人们对财务状况与心理与行为模式之间关联的认识，现实层面，对于倡导理性借贷，以及如何消除负债的负面影响、利用负债的正面影响都具有一定的启示。提出一些问题与作者商榷。

意见 1: 文中列举一些研究结论时，不必附具体的统计指标(除非是有典型意义的重点指标)。

回应：在您的建议下，我们删去了平均值、 p 值等参数值信息，仅保留了体现效果量的关键数据。

意见 2：“3 债务的心理和行为后果” 一节，“债务压力”、“心理健康”和“日常行为”的划分可以再优化。一方面，三者内容上有交叠，另一方面，“日常行为”不是一个心理学概念。三块内容不是一个平行结构。

回应：谢谢您提出的问题，这对我们进一步厘清文章逻辑有很大启发。根据债务影响的远近关系，债务压力是直接后果，而幸福感与心理健康以及社会经济行为是较远端的间接结果，因此三者之间的确不能并列。

对此，我们进行两个方面的修改：第一，我们调整了文章结构，将债务与债务压力单独列为一级标题（见 3 客观债务与债务压力，p.3），首先陈述债务的直接后果——债务压力，随后介绍债务与心理健康和行为的关系，最后陈述影响机制；

第二，参照您的建议，我们将“日常行为”修改为“社会经济行为”（见 4.2 债务与社会经济行为，p.5），并根据现有文献的归纳，从短视行为、消费行为和不道德行为三个方面进行说明。

意见 3：负债的类型非常关键，作者在引言部分区分了债务的类型（信贷 or 负债，被动负债和主动举债），但在“债务的心理和行为后果”中并没有在每一种影响后果中非常清晰地区分这些类型债务的不同影响。

回应：感谢您提出的问题。以往研究者并未对不同类型的不同后果进行面面俱到的研究，因此难以在每种后果内部探讨所有的债务类型。为了更好地呈现和解释不同债务影响，我们做出了如下两方面的改进：

第一，补充两个段落，从理论和实证角度陈述不同类型债务是否以及为何造成不同影响，对不同债务的影响进行统一的、系统的概括（见 3 客观债务与债务压力，第二段第三段标蓝色，p.4）；具体如下：

“越来越多的研究表明，同等金额的债务可能会引发不同水平的债务压力。从理论上讲，威胁视角下的稀缺理论（Goldsmith et al., 2020）可为债务影响强度和方向上的不同结果提供参考性的解释，该理论认为个体认知及行为的转变并非由于资源的紧缺，而主要取决于个体感知到的威胁程度（杜棠艳等, 2022）。

首先，不同类型债务引发的威胁程度不同。个体主观上对不同类型的债务有不同的感知，Greenberg 和 Mogilner（2021）综合质性和量化的研究发现，与助学贷款和消费信贷相比，人们更多地将抵押贷款视为投资而非债务，这在一定程度上反映了个体对抵押贷款的掌控感更高，感知威胁程度更低。一项综合不同债务类型的研究确实发现每单位债务产生的压力水平因债务类型而异，与抵押贷款（ $b = 0.28$ ）相比，以发薪日贷款（ $b = 2.20$ ）、信用卡欠款（ $b = 1.03$ ）等为代表的非抵押债务数额每增加一个单位，带来的压力更大（Dunn & Mirzaie, 2016）。一项中国的大范围调查结果同样发现与其他类型的债务相比，银行债务带来的负面影响更小（陈屹立, 2017）。同时，随着负债时间的延长，个体的债务压力不增反降，短期负债人的债务压力是长期负债人的两倍有余（Shen et al., 2014），即随着个体债务经验增多，对债务威胁感知的敏感性降低。综上，不同类型债务影响的方向和强度或有差异，主要因其威胁性的不同。这也就解释了为什么比起债务金额，超出个体掌控的债务违约造成的不良风险更大（Hogan et al., 2013）。据此我们还推测，与被动负债相比，主动举债造成的债务压力和消极影响更小，这一点可在未来研究中验证。”

第二，我们在梳理债务结果时尽可能地写明该研究所使用的债务类型，以帮助读者更清晰地理解研究结果（见 4 债务的心理行为后果，p.4-7）。

新增参考文献：

- Goldsmith, K., Griskevicius, V., & Hamilton, R. (2020). Scarcity and consumer decision making: Is scarcity a mindset, a threat, a reference point, or a journey? *Journal of the Association for Consumer Research*, 5(4), 367–372.
- Greenberg, A. E., & Mogilner, C. (2021). Consumer debt and satisfaction in life. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 27(1), 57–68.

意见 4：“债务的作用机制”一节主要提出了认知损耗和威胁与补偿两种机制，但这两种机制能够对之前所述的“心理与行为后果”做出部分解释，而与“心理健康”的影响后果缺乏对应。可适当补充此类机制。

回应：感谢您的提醒，我们在之前的文章中忽略了这一部分。我们在 5.1 第二段（p.9）中，综合溢出机制和抑郁易感模型，从理论和实证角度对债务影响心理健康问题的内部机制予以补充。具体内容为：“同时，较低的需要满足水平无法为个体心理健康提供保护，根据抑郁的易感模型（Beck, 1967），个体对自我的消极感受是导致抑郁等心理问题的危险因素（高爽等, 2015），负债人较低的自尊和基本心理需求满足水平会进一步导致严重的心理问题，如自杀倾向（Britton et al., 2014）。”

新增参考文献：

- 高爽, 张向葵, 徐晓林. (2015). 大学生自尊与心理健康的元分析——以中国大学生为样本. *心理科学进展*, 23(9), 1499–1507.
- Beck, A. T. (1967). *Depression: Clinical, experimental and theoretical aspects*. Harper and Row.
- Britton, P. C., Van Orden, K. A., Hirsch, J. K., & Williams, G. C. (2014). Basic psychological needs, suicidal ideation, and risk for suicidal behavior in young adults. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 44(4), 362–371.

作者关于修改过程的补充回应

在回复审稿专家意见的过程中，我们再次检索并补充了相关文献，也在自检报告中更新了不同时期文章的占比；同时，逐一回复审稿专家提出的问题和建议后，我们再次通读全文并梳理文章逻辑，在确保有效回应审稿专家意见的基础上，也保证文章论述思路的一贯和统一性。

第二轮

审稿人 1 意见：上一轮修改中，作者已经对之前提出的意见进行了针对性的修改，已经达到发表要求。因此，同意发表。

审稿人 2 意见：作者根据审稿意见进行了有效的答复和修改，对部分章节结构进行了优化，

补充了理论和实证证据。本人对作者的修改表示满意，无增加的修改意见。

编委 1 意见：

论文修改后有了实质性改进，可以接收。有如下细节问题，建议作者进一步修正。

意见 1：标题问题。

“3 客观债务与债务压力（主观债务）”：建议标题中不包括括号。主观债务与债务压力可在正文中加以说明。

“4 债务的心理行为后果”：“心理”与“行为”之间应加入“与”字，变成“4 债务的心理与行为后果”，这样更准确。

“5 债务的作用机制”：“作用机制”应是连接自变量与变量的作用机制，这里只写出了自变量“债务”，没有因变量“心理与行为后果”，显得有点变扭。如果加上，可能又显得与主标题重复。是不是可考虑改成“相关作用机制”之类的标题？这一点供作者参考。

回应：感谢您的建议，根据建议，我们对标题进行了修改。第一，修改为“3 客观债务与债务压力”，并通过该标题下的第一句说明债务压力与主观债务的关系，具体为“**主观债务是客观债务的直接后果，其中主观债务常以债务压力作为指标。**”（见 p.3）。第二，修改标题为“4 债务的心理和行为后果”（p.5），与总标题对应，同时调整全文中涉及“心理行为后果”的表述为“心理和行为后果”。第三，参照您的建议，我们将“债务的作用机制”修改为“相关作用机制”（p.8）

意见 2：中文行文可尽可能少地使用“我们”。 例如这一段：

“我们总结了债务对个体心理和行为的影响，以及潜在的代际影响，并且从心理需要和认知资源两个方面解释其中的心理机制。经过文献梳理，我们发现现有研究存在以下不足：从内容来看，债务行为后果的研究并不全面，同时对债务影响的调节机制探讨不足；从工具和方法来看，债务的特征及维度并不清晰从而缺少标准的测量工具，同时研究方法以问卷法为主难以验证因果关系；从理论来看，研究者往往借助经典理论对债务的部分环节进行解释，且局限于借贷原因和债务管理，并未构建解释债务后果的整合理论。基于这些不足，我们提出如下未来研究方向。”

可改成如下形式，可更简洁。其他地方可参考修正：“我们总结了债务对个体心理和行为的影响，以及潜在的代际影响，并且从心理需要和认知资源两个方面解释其中的心理机制。文献梳理发现，现有研究存在以下不足：从内容来看，债务行为后果的研究并不全面，同时对债务影响的调节机制探讨不足；从工具和方法来看，债务的特征及维度并不清晰从而缺少标准的测量工具，同时研究方法以问卷法为主难以验证因果关系；从理论来看，研究者往往借助经典理论对债务的部分环节进行解释，且局限于借贷原因和债务管理，并未构建解释债务后果的整合理论。基于此，可提出如下研究方向。”

回应：感谢您的建议。参照您的建议，我们对全文进行了阅读，对包括“我们”一词的表述进行了调整，尽量减少“我们”的使用。

编委 2 意见：该文选题比较新，文章中数据的呈现规范合理，对相关领域的研究者能够提供参考。建议发表。

第三轮

主编意见：同意发表