《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：二语词汇表征从“寄生”到独立的发展机制：基于联结主义框架的模型对比分析
作者：李子怡，卢天伊，药盼盼

第一轮

审稿人 1 意见：

本文旨在系统梳理联结主义框架下的六个二语词汇习得模型，并进行对比分析。选题具有重要的理论价值，且展现出较强的文献搜集和梳理能力，对各个模型的基本内容有较为全面的把握。在我看来，本文有一个根本性的缺陷：理论模型介绍与二语习得核心机制的分析严重脱节，呈现出“两张皮”现象。全文更像是六个模型独立介绍的简单汇编，而非一个有机整合、深入对比的分析性综述。这使得论文未能实现其标题所写的“对比分析”的深度，也未能深刻阐明这些理论如何推动我们对二语词汇习得机制的理解。如下建议供作者考虑：

意见 1：第一部分关于模型主要观点的罗列显得有些机械，浮于表面。作者花大量篇幅逐一介绍六个模型的理论基础和核心观点，这部分内容更接近于独立的“词条解释”。但每个模型能够解释二语词汇习得哪方面的机制，未能直接陈述。虽然第三部分是各个模型之间的对比，但从读者角度这两部分是割裂的，无法深刻理解其内涵。此外，联结主义框架，互补学习理论等理论是关于普遍的词汇习得理论，并不是直接限定在二语词汇习得。既然选择陈述这些理论，就要特别注意陈述这些理论如何适用于二语词汇习得机制。建议重新整合写作思路，在介绍每一个模型的时候，都按照一个模式来陈述，例如，核心观点，如何解释二语词汇习得，哪些研究支撑了这些观点，该模型不能解释的是什么。

回应：感谢审稿人的意见和建议。根据您的意见，我们对文章的整体逻辑和布局进行了调整，在每个理论部分相应加入了该理论如何解释/模拟二语词汇习得的机制、针对这一理论的实证研究、以及该理论存在的一些局限性。

需要注意的是，在本综述中，我们把联结主义框架作为理论基础，后续其他理论是在联结主义框架的基础上进行发展和完善。因此针对联结主义框架，我们只简单介绍其原理。联结主义框架在二语习得领域的典型代表是发展性词库模型-II，我们详细介绍了该模型对二语词汇习得各种现象的解释以及相应的模拟结果。

意见 2：关于第四部分二语词汇习得效应以及第五部分二语词汇习得的影响因素，这两部分建议提前至第一部分，也就是通篇的思路是：先介绍二语词汇习得效应，以及其影响因素，让读者对二语词汇习得有一个直观印象之后，第二部分再来介绍其相关理论，以及对上述研究发现的解释，最后陈述模型对比与展望。

回应：根据您的建议，我们对文章的整体逻辑和布局进行了调整。全文共有 5 部分：引言、常见的二语词汇习得的现象及其影响因素、经典二语词汇习得理论概述及其对二语词汇习得现象的解释、对比总结、展望。

意见 3：虽然篇幅长达 45 页，但由于涉及内容过多，明显不聚焦，对一个特定现象解释的深度不够，换句话说，就是重点不突出。二语词汇习得机制研究历经好几十年，研究成果非常丰富，如果想面面俱到，仅凭一篇综述肯定不够。建议进一步凝练重点，从核心几方面论述二语词汇习得及其相关理论解释。此外，如果能够将二语词汇习得限定在中文二语词汇习得，或是中国人在将拼音文字作为第二语言学习的词汇习得机制方面，可能会更能凸显本论文的研究价值。

回应：综合审稿人和编辑的意见和建议，在这一版修改稿件中，我们主要聚焦于探讨“二语词汇如何从‘寄生’到独立表征”这一核心问题，后续理论介绍也主要围绕这一重点研究问题展开。

您关于“将二语词汇习得限定在汉英/英汉双语者”的建议特别有启发性。根据您的建议，我们重点分析了双语习得加工实证研究中的被试群体，发现在本文引用的实证研究中，涉及汉英/英汉双语者的研究约占 12%，主要集中于 DevLex-II 模型的计算模拟(Zhao & Li, 2010, 2022)以及跨语言启动研究等(Chen et al., 2014; Wang, 2013; Zhao et al., 2011)。这些研究为二语词汇表征“寄生→独立”发展机制提供了来自跨文字系统的重要证据。然而，本文所述的其他核心理论/模型——包括词汇固化理论、模糊词汇表征假说、二语词汇表征个体发展模型、互补学习系统理论以及双语交互激活模型——其实证基础主要建立在印欧语系双语者(如荷英、德英、西英等)的研究之上。鉴于汉语与英语在文字系统、形态结构和语音编码等方面存在根本性差异，上述模型对汉英/英汉双语习得加工的适用性仍有待系统性验证。

因此，在综合考量各方面意见和建议的基础上，我们在这版修改稿中以二语词汇表征的“寄生→独立”发展模式为核心线索整合现有模型。对这一研究问题的探讨有助于揭示二语词汇表征发展的一般机制。此外，针对一些模型缺少汉英/英汉实证研究考证的现象，我们在“展望”部分中呼吁在汉英/英汉领域开展更多实证研究，以检验和拓展现有理论框架的

跨语言适用性。

审稿人 2 意见：

本文针对二语词汇习得领域的六个联结主义理论模型进行了系统梳理和比较，整体结构完整，文献翔实，具有较好的学术价值。整体而言，当前综述选题能聚焦于联结主义框架下的二语习得模型，论述系统性强，对领域内的理论梳理具有积极意义和一定的理论价值。文章的结构安排合理，关于模型的介绍、对比、现象阐释、影响因素等部分层次分明，文中表 1 对六个模型的多维度对比也直观清晰。目前，还存在以下诸多待改进之处，尤其是文章综述的主要观点或创新性思想不够，建议进行比较大的修改。

意见 1：一，整体方面问题：本文的科学问题并不明确，尽管当前综述将模型进行了细致的对比和诸多的分析，但并未提出一个更具争议性或未充分解决的科学问题，例如联结主义框架下，不同模型对二语词汇表征“模糊性”与“固化”机制的解释是否存在根本冲突以及如何整合这些视角以构建更全面的二语词汇习得理论？

回应：感谢审稿人的意见和建议。根据您的建议，我们在引言部分明确提出了科学问题“L2 词汇表征如何从依赖 L1 的‘寄生’状态发展为相对独立的表征系统？”(第 15 页)。本文围绕这个问题，从发展维度(词汇固化理论、模糊词汇表征、二语词汇表征个体发展模型)、计算建模(发展性词库模型-II)、神经基础(互补学习系统理论)和词汇竞争识别(双语交互激活模型)方面进行了详细的探讨。

意见 2：文章整体缺乏逻辑主线与章节衔接。例如各个模型介绍部分可增加过渡句，说明其在联结主义框架中的位置与关系。此外，也可在每节开头或结尾处简要说明该模型如何体现或拓展联结主义思想及其与前后模型之间的逻辑关系。

回应：根据您的意见，我们对文章的整体逻辑和布局进行了调整，特别关注了各个模型之间的联系和区别，以及其在联结主义框架中的位置和关系。各个模型之间的过渡以及前后模型之间的逻辑关联也进一步进行了阐述。

意见 3：加强分析性评述。当前文章对于各模型的评价较为中立，缺乏对模型局限性的深入

探讨，这也是导致了当前综述未能针对所有模型对比结果后提出新见解和缺乏创新性的一个主要原因。可考虑在“理论/模型对比”或各个模型介绍末尾增加一些批判性论述，指出该模型在解释某些现象时的不足或未涵盖的因素。

回应：根据您的意见，我们在每个理论/模型介绍的最后部分加入了针对该模型局限性的分析。

意见 4：当前综述的创新性贡献仍显匮乏。当前自检报告中阐述的创新点只是聚焦于系统对比和展望未来，较为常规，可考虑针对“对比总结”和“展望”部分内容提出自己对模型整合或理论发展的新见解，如提出一个“多维动态整合框架”的雏形等。

回应：根据您的意见，我们在“展望”部分加入了第六点(第 38 页)，提出“多维动态整合”的框架：围绕“L2 词汇表征如何从依赖 L1 的‘寄生’状态发展为相对独立的表征系统？”的核心问题，我们提出需要在神经基础、发展维度和词汇识别竞争基础上，对各个理论进行整合，以深化对二语词汇表征从“寄生”到独立这一发展过程认知机制的了解。

意见 5：二，细节方面问题：摘要和关键词优化。当前摘要部分还可以更突出文章的核心对比与理论整合意图。关键词数量太多，可适当删减一些，另外“BIA+模型”可改为“BIA/BIA+模型”以涵盖文中所述演变。

回应：根据您的意见，已经修改了摘要和关键词部分；检查了本文中所有的“BIA+模型”处并进行修改。

意见 6：表格可以进一步优化。当前表格存在部分内容论述重复和表述模糊的问题，建议精简并提炼模型核心机制，突出其独特性；还可在表格下方增加注释，说明某些模型对特定现象“未解释”的原因。

回应：根据您的意见，表格部分根据每个理论/模型的特点进行修改整理。“未解释”部分也在表格下方的注释里进行大致说明。

意见 7：参考文献格式细节存在问题。当前参考文献部分条目的页码、期刊名称格式不统一（例如有的期刊名称使用了缩写），建议全文统一使用 APA 第七版格式并检查所有条目信息完整。

回应：根据您的意见，已经修改了参考文献中的格式和页码问题，并进行整体检查与修改。

意见 8：三，文章写作的语言表述方面的一些问题需要完善，建议通篇修改，提高可读性。一些具体细节如下：句子结构与语法问题。

当前文段中部分句子存在句子冗长、结构复杂等问题，例如：“L2 词汇表征以重叠分布的形式嵌入已有的 L1 语义网络进行初始映射，形成‘寄生’关系。”该句将多个动作（嵌入、映射、形成）压缩在一个短句中，导致信息密度过高，阅读费力。可考虑拆分为：“L2 词汇表征在初始阶段常以‘寄生’方式，嵌入并映射到已有的 L1 语义网络中，形成一种重叠分布的表征形式。”。诸如此类问题表述建议检查并修改。

回应：根据您的意见，已经修改文中的相关语法问题。

意见 9：句式杂糅。

当前论文中存在大量句式杂糅的问题，例如：“在二语习得的各个研究层面中，词汇是语言系统的基本构成要素，也是连接语音、语法、语义各个层面的桥梁”其中，“在...中”与句子主干的衔接稍显生硬，可优化逻辑连接。建议改为：“在二语习得研究中，词汇作为语言系统的基本构成要素，是连接语音、语法和语义层面的关键桥梁。”。诸如此类问题建议检查并修改。

回应：根据您的意见，已经修改文中的相关语法问题。

意见 10：成分残缺或指代不明：

当前文章中部分表述存在成分残缺或指代不明的情况，导致内容不明确或有歧义，例如：“本文旨在通过系统梳理对比上述理论模型的理论基础、核心机制及其对关键习得现象的解释(总结于表 1)，深化对二语词汇习得认知机制的了解...”。该句括号内“总结于表 1”的位置打断了句子主干“通过...深化...”的连贯性。可改为：“本文旨在系统梳理并对比上述理论模型的理论基础、核心机制及其对关键习得现象的解释(参见表 1)，以期深化对二语词汇习得认知机制的理解...”。诸如此类问题请检查修改。

回应：根据您的意见，已经修改文中的相关语法问题。

意见 11：“的”字结构过多。

当前文章中的句子例如：“这种发展不同步导致 L2 学习者在词汇识别时无法有效利用

语义表征路径，转而更多依赖相对稳定的形式层面的信息进行加工...”中，“L2 学习者在词汇识别时无法有效利用语义表征路径”核心动词“利用”被嵌套在长定语中，削弱了力度。建议微调为：“由于词形与语义表征发展不同步，L2 学习者在进行词汇识别时，往往难以有效利用语义表征路径，因而更倾向于依赖相对稳定的形式层面信息。”。诸如此类问题请检查并调整。

回应：根据您的意见，已经修改文中的相关语法问题。

意见 12：四，词语使用与术语一致性问题：术语不统一。

文中对“Bilingual Interactive Activation model”的称呼在“BIA 模型”、“BIA+模型”、“BIA/BIA+模型”间切换。在介绍其发展时，应对其演变（从 BIA 到 BIA+）有明确说明，后续提及成熟版本时可统一使用“BIA+模型”并说明其包含 BIA 的核心思想。

建议首次介绍后，在非对比具体版本差异时，可统一使用“BIA(+)模型系列”或明确“下文所述 BIA+模型包含 BIA 的核心机制”。

回应：根据您的意见，已经将所有不统一的术语进行修改，并在双语交互激活模型介绍部分进行说明。

意见 13：用词重复。

文中“...以促进对二语词汇习得过程的全面理解；(2)对各理论模型在不同角度的异同进行系统的对比分析，促进对 L1 与 L2 之间词汇习得差异机制的理解...”的句子中连续使用“促进...理解”，略显单调。建议将第二个“促进...理解”改为“深化对...机制的认识”。还有诸如此类表述问题请修改调整。

回应：根据您的意见，已经对文中的表述进行修改调整。

意见 14：近义词使用不够精准。

文中“...从而为理解二语习得复杂性的理解...”这句中，“理解”一词重复，且“复杂性的理解”搭配稍显生硬。可改为：“从而深化对二语习得复杂性的认识”或“有助于理解二语习得的复杂性”。诸如此类问题表述建议优化。

回应：根据您的意见，已经对文中的表述进行修改调整。

意见 15：五，逻辑与连贯性问题：段落内逻辑衔接词缺失或单一。

文中多处使用“同时”、“此外”进行罗列，缺乏体现因果、转折、递进等深层逻辑关系的词语（如“因此”、“然而”、“值得注意的是”、“具体而言”）。建议在对比模型差异、解释现象成因时，增加逻辑连接词，使论述更有层次。例如，在指出某模型局限性前，使用“然而，该模型侧重于...，对...现象的解释尚显不足。”

回应：根据您的意见，已经对文中的表述进行修改调整。

意见 16：章节间过渡生硬。

如前所述，部分小节直接开始介绍模型，缺少承上启下的句子。例如，在“词汇习得的发展性理论模型”总起后，直接进入“词汇固化理论”，缺乏如“在 CLS 提供的宏观神经基础之上，一些模型更细致地刻画了词汇表征的发展轨迹，首当其冲的是...”的过渡。建议在每节或每小节开头，用 1-2 句话简要说明本节内容与上一节或核心主题的逻辑关系。

回应：根据您的意见，已经对文中的过渡段落添加了适当的信息，陈述当前内容与核心主题之间的关系。

意见 17：六，整体表达风格与学术严谨性存在问题：口语化或模糊表述。

文中“LEA 的贡献在于提出了词汇‘固化’，这一表示词汇表征发展过程的概念...”的表述中，“表示...的概念”表述较为口语化。可改为：“LEA 的核心贡献在于提出了‘词汇固化’这一概念，用以刻画词汇表征在发展中趋于稳定的过程...”

回应：根据您的意见，已经对文中的表述进行修改调整。

意见 18：部分表述断言过于绝对。

例如文中提及“目前国内缺少对这些模型的系统综述。”，“国内”范围较广，此断言需有更充分的文献检索依据支撑，或可限定为“据本文检索，目前中文文献中尚缺乏对...的系统对比”。可考虑调整为相对委婉的表述，或提供具体证据。

回应：根据您的意见，已经对文中表述不恰当的部分进行修改。

意见 19：图表引用格式不一致。

文中引用图表时，格式有“如图 5(a)所示”、“见图 1”、“图 2 显示”等多种方式。

建议：全文统一为一种格式，如“如图 1 所示”或“参见图 1”。

回应：根据您的意见，已经对文中的图表引用格式进行统一修改。

意见 20：其他细节问题：

1，括号使用不规范。

部分括号内补充说明过长，打断了主句阅读（如前文例句）。建议将过长的补充说明改为脚注、融入正文或放在句末。

2，英文术语首次出现时的书写规范问题。

摘要和引言中部分英文模型名称首次出现时，虽给出了缩写，但有时全称与缩写之间缺少逗号或空格。请确保格式统一，参照“发展性词库模型-II(Developmental Lexicon II, DevLex-II)”的格式。

最后，建议作者在修改时，以“表达清晰、逻辑顺畅、术语同一”为目标，对上述问题进行逐一校对和修订，同时也请特别注意术语在全文中使用的一致性。建议修改后再审。

回应：根据您的意见，已经对文中的标点符号、书写规范等问题进行统一修改。

第二轮

审稿人 2 意见：

作者对上一轮的评审意见进行了较为认真的回应，文章整体质量得到了较大提升。还有一些小问题可以进一步优化和完善。建议完成这些小修改之后可以接收发表。

意见 1：一、整体意见：目前的理论叙述顺序可以进一步优化。作者在介绍词汇固化理论时，先引入了双语交互激活模型。鉴于双语交互激活模型是词汇固化理论的基础，可以考虑放到前面叙述。

回应：感谢您的建议。根据您的意见，我们对第三章的顺序进行了调整，将“双语竞争与识别”(即双语交互激活模型)调整至“发展过程”之前进行介绍。在了解双语词汇系统中的竞争与激活机制之后，再进入“寄生→独立”发展过程和神经机制的讨论，从浅层的加工机制向深层的发展路径和神经基础进行探究，增强了章节之间的逻辑衔接。

意见 2：理论整合的建议：“展望”第六部分提出的“多维动态整合框架”是全文的一大亮点，为使这一构想的呈现更具逻辑性，建议作者在阐述该框架时，能更清晰地按照文章的核心论述维度进行整合。

回应：感谢您的建议。根据您的意见，我们将“多维动态整合框架”调整为展望部分的首条，

作为统领性框架先行呈现，后续各条展望则围绕该框架的不同层面深化展开，形成“总体框架→各维度深化→方法论改进→跨语言验证”的递进结构。

意见 3：理论整合的建议：“展望”第六部分提出的“多维动态整合框架”是全文的一大亮点，为使这一构想的呈现更具逻辑性，建议作者在阐述该框架时，能更清晰地按照文章的核心论述维度进行整合。

回应：感谢您的建议。根据您的意见，我们将“多维动态整合框架”调整为展望部分的首条，作为统领性框架先行呈现，后续各条展望则围绕该框架的不同层面深化展开，形成“总体框架→各维度深化→方法论改进→跨语言验证”的递进结构。

意见 4：二、具体修改建议：在评价模糊词汇表征假说时，作者提到“L2 词汇的某些模糊性具有持久性”，略显抽象，建议作者在此处补充一至两个具体实例来加深读者的理解。

回应：感谢您的细致审阅。根据您的建议，我们在该处补充了具体实例加以说明。例如，西班牙语母语者由于 L1 中缺乏英语/ɪ/与/iː/的元音对立，在区分“ship”与“sheep”等词对时面临持续的困难，即使在较高熟练度水平下仍表现出辨别上的不确定性。通过这一实例，读者可以更具体地理解二语词汇语音表征模糊性的持久性特征。

意见 5：在介绍联结主义框架时，作者提到“神经网络中观念联结的强化”，但根据上下文，似乎应该是“概念联结的强化”，请作者核实。

回应：感谢您细致的审阅。根据您的建议，我们将原文修改为“该框架强调词汇的习得过程体现在神经网络中节点之间联结的强化，即节点之间联结权重的变化”，以使表述更加准确清晰。

意见 6：标题精简：将第 3.2 节的标题“二语词汇表征的发展维度”简化为“二语词汇表征的发展”，使标题更加简洁凝练，与内容更为契合。

回应：感谢您的建议。综合审稿人和编辑的意见，在修改稿中，原“3.2 二语词汇表征的发展维度”修改为：“3.2 二语词汇表征‘寄生→独立’的发展过程”。同时第三章其他的小标题也做出了相应的修改，用以突出“二语词汇从‘寄生’到独立表征”这一核心研究问题。

意见 7：图片清晰度：图 1 和图 2 中的文字较为模糊，可能会影响读者对模型细节的把握，

建议作者提供分辨率更高的图片或改为文本框呈现。

回应：感谢您的建议。在修改稿中，我们对模糊词汇表征假说和二语词汇表征个体发展模型的图片(现为图 2 和图 3)进行了重新绘制，提高了图片的分辨率与清晰度。同时，将原图片中的注释文字移至图片下方，以文本框形式呈现，以便读者更清晰地把握模型细节。

意见 8：表格的规范性：表 1 的线框不规范，建议作者参照期刊的排版规范进行统一调整(线框)。

回应：感谢您的建议。我们参照期刊的排版规范对表 1 的线框格式进行了统一调整，确保表格呈现更加规范、清晰。

……

审稿人 3 意见：

意见 1：正如前两个审稿人所述，全文思路不够聚焦，想要解决 L2 由寄生 L1 到独立的学习过程，但是前面大量篇幅又用来讲二语习得的研究和理论，与寄生机制联系并没有那么紧密，更看不出新意。

回应：感谢您的建议。根据前面审稿人和编辑的意见，本文第二章总结了四种经典的二语词汇习得现象及其影响因素。这些内容并非孤立的背景介绍，而是为后续探讨二语词汇表征的“寄生→独立”发展机制提供必要的现象基础。全文的逻辑结构为：经典的二语词汇习得加工现象（第二章）-对这些现象背后认知机制的理论模型解释（第三章）-不同理论模型之间的对比总结（第四章）-展望（第五章）。由此，本文从现象到机制，由表及里的探讨分析二语词汇习得过程中各个经典现象可能的认知机制。

文章在第二章末尾处也提出，这四种经典的二语词汇习得现象可以从 L2 词汇的“寄生”表征机制得到统一解释。具体而言，习得年龄效应揭示了神经可塑性变化对二语词汇学习过程的制约作用；词汇竞争反映了二语词汇内部及双语词汇之间的动态竞争关系；启动不对称效应揭示了双语词汇加工机制的不对等性；形式突显则强调了二语词汇词形与语义表征之间不同的建构模式。这些现象共同指向二语词汇表征建立初期对 L1 的“寄生”特征，而不同的影响因素则在二语词汇从“寄生”走向“独立”表征的过程中发挥着促进或抑制的作用。

意见 2：“我们从发展维度((词汇固化理论(Lexical Entrenchment Account, LEA)、模糊词汇表征假说(Fuzzy Lexical Representations, FLRs)、词汇个体发展模型(Ontogenesis Model of the L2

Lexical Representation, OM))、计算建模((发展性词库模型-II(Developmental Lexicon II, DevLex-II))、神经基础(互补学习理论(Complementary Learning Systems, CLS))以及词汇竞争识别(双语交互激活模型(Bilingual Interactive Activation model, BIA))这四个角度，从现象到机制，由表及里的探讨分析二语词汇习得过程中各个经典现象可能的认知机制。”如何界定以上四个角度哪是现象，哪是机制？另外，中文摘要里也不应该出现英文全称。

回应：感谢您的建议。根据您的意见，在修改稿中，我们对摘要进行了调整，将相关英文全称予以删除。关于二语词汇习得的现象，我们具体在文章第二章中进行描述，并指出这些经典现象可以从 L2 词汇的“寄生”表征机制得到统一解释。在此基础上，围绕“二语词汇如何从‘寄生’到独立表征”这一核心问题，我们从双语词汇识别与竞争、二语词汇表征发展过程、二语词汇表征发展过程的计算建模以及神经基础四个维度，分别引介相关理论与模型加以探讨，力求实现从现象描述到机制解释的逻辑递进。

意见 3：“3 经典二语词汇习得理论概述及其对二语词汇习得现象的解释”这一部分能看出来作者思考了，并做了总结，但是既然围绕“寄生”问题展开，为什么小标题不能明确体现出“寄生”的主题，反而是特别大的二语学习理论和现象呢？

回应：感谢您的建议。原标题过于宽泛，未能充分体现本文的核心问题——二语词汇表征“寄生→独立”的发展。根据您的建议，我们对第三章及其各小节标题进行了如下修改：

原“3 经典二语词汇习得理论概述及其对二语词汇习得现象的解释”修改为：“3 二语词汇表征‘寄生→独立’发展过程的理论解释”；

原“3.5 双语竞争与识别”修改为：“3.2 ‘寄生→独立’发展中的双语竞争与识别”。

原“3.2 二语词汇表征的发展维度”修改为：“3.3 二语词汇表征‘寄生→独立’的发展过程”；

原“3.3 二语词汇表征发展的计算建模”修改为：“3.4 二语词汇表征‘寄生→独立’发展的计算建模”；

原“3.4 二语词汇表征发展的神经机制”修改为：“3.5 二语词汇表征‘寄生→独立’发展的神经机制”；

以上修改中，各级标题均明确指向二语词汇表征“寄生→独立”这一核心主题。

意见 4：展望部分抛开了“寄生”问题，又回到二语习得这样一个庞大的问题上，简单罗列一些跟前面提出的“寄生”机制无关的研究方向上。更看不出来最后提到的多维动态整合框

架从何而来。

简而言之，全文应聚焦于作者所提出的 L2 由寄生 L1 到独立学习的过程，而不是面面俱到。

回应：感谢您的建议。根据您的意见，我们对各条展望进行了逐一审视与修改，删除或改写了与“寄生→独立”主题关联不够紧密的表述，确保每一研究方向均聚焦于这一核心问题。此外，在展望的第(1)条中，我们首先指出现有各模型聚焦于“寄生→独立”过程的特定阶段或机制，但缺乏系统整合。在此基础上，直接基于前文对六个理论模型的对比分析，按照词汇识别、发展过程和神经基础三个核心维度阐述该框架的内容及其动态交互关系。

第三轮

审稿人 3 意见：

题目“联结主义框架下的二语词汇习得模型及其对比分析”没有体现出来本研究要回答的二语寄生问题，更多是模型的总结。

关键词“二语词汇习得”,“词汇表征发展”,“双语词汇加工”无法体现本文要回答的问题。

全文过长，建议只保留跟主题相关的内容，不需要把一些现象都扯到“寄生”。

回应：感谢审稿人的建设性意见。我们深入反思了论文在理论定位与论证焦点方面的不足，并根据意见进行了系统性修改。具体回应如下：

原题目侧重模型的总结罗列，缺乏明确的研究问题导向。修改后的题目：“二语词汇表征从‘寄生’到独立的发展机制：基于联结主义框架的模型对比分析”，指向核心问题——L2 词汇表征“寄生→独立”发展过程的认知机制，同时保留了联结主义框架的理论视角。这样的调整使题目更加聚焦、更好地体现了研究的理论深度。

原关键词过于宽泛，未能充分体现本研究要回答的具体问题。修改后的关键词：“二语词汇发展机制，‘寄生’表征，词汇表征独立性，联结主义框架”，对应了研究的核心概念和论证逻辑，反映了本文的研究焦点。

我们将第二章章名修改为：“二语词汇‘寄生’现象的经典证据及其影响因素”，明确指出所讨论现象与“寄生”特征的关联，避免了泛泛而谈二语习得现象的问题。

我们删除或精简了与“寄生”关联性较弱的内容，保留了最直接证明 L2 词汇“寄生”特征的现象，确保全文的每一部分都围绕“寄生”特性展开，提高了文章的层次性和聚焦性。

第四轮

编委 1 意见：

该论文聚焦于二语词汇习得领域的核心问题——二语词汇表征如何从依赖母语的“寄生”状态发展为独立的表征系统，并在联结主义理论框架下，对六个具有代表性的理论模型进行了系统、深入的对比分析。作者对多轮审稿意见（涉及理论聚焦、逻辑结构、概念清晰度、模型整合、语言表达等多个方面）进行了较为认真和富有成效的回应与修改。修改后的文章在问题导向性、逻辑连贯性、理论整合深度以及学术规范性上均达到了较高的水平，符合本刊的发表标准。

为了使最终发表版本更加完善，建议作者在最终阶段重点关注以下细节：

1.语言精炼性：全文篇幅仍略显冗长，部分段落在确保核心信息完整的前提下，可进一步凝练表达，提升可读性。

回应：感谢编委的建议。我们对全文进行了系统梳理与语言精简，在确保核心观点与关键信息完整保留的前提下，对部分重复或展开过多的段落进行了压缩与重组，以提升整体表达的凝练性和可读性。跟上一版相比，正文部分共删减 2747 个字。

2.格式规范性：检查引用字母标注是否缺失（如正文“(Li & Zhao, 2013a)”对应参考文献应补全为 2013a），并对所有参考文献按第一作者首字母排序后仔细校对。

回应：感谢编委的建议。我们对全文参考文献进行了全面核查与统一规范，补充了文中缺失的年份字母标注(如“2013a”等)，并按照第一作者姓氏首字母顺序重新排序。同时，对所有文献条目进行了逐一校对，以确保引用与参考文献列表完全一致、格式符合期刊规范。

3.英文摘要建议由具备母语水平的同行做一次润色，以进一步提升表达地道性。

回应：感谢编委的建议。我们对英文摘要进行了全面的语言润色，并请具备母语水平的专业人士进行了审校。

编委 2 意见：我阅读了这篇文章，已经经过了三位评审专家的审阅和修改，文章总体表现出作者对该领域各个理论及其研究发现的总结和思考，可以接受发表。

总体而言：第一，文章总体篇幅过长，建议凝练删减字数。第二，“4 对比总结”的表格总结性和理论深度较弱，涉及内容较多，让读者困惑。建议删除，相关内容以文字形式描述，总结现有研究理论的争论焦点和关注的研究问题，在此基础上提出研究展望。

回应：感谢编委的建议。首先，我们在保留核心观点与关键论证的前提下，对全文进行了系统性的语言精简与结构优化，删除冗余表述，以提升文章的整体凝练度与可读性。跟上一版相比，正文部分共删减 2747 个字。

其次，我们删除了原第四章“对比总结”的表格内容，改以文字形式对第二章和第三章所涉及的六个理论模型进行了综合梳理与批判性整合，重点突出了现有研究的理论争论焦点、核心关注问题以及各模型之间的潜在交互与局限性。在此基础上，进一步提出了未来研究展望，以增强文章的理论深度与整体逻辑连贯性。

主编意见：同意发表。