

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：情绪灵活性的影响机制整合模型构建

作者：王焱，仇筱丹，游旭群

第一轮

审稿人 1 意见：

本文将情绪灵活性的影响机制置于个体因素、环境因素与加工过程因素的交互框架之中，尝试建立一个整合性模型，在理论层面具有一定贡献价值。本人作为新增审稿人，在阅读初稿及修回稿后，对作者的回应态度和部分修改表示肯定，稿件整体结构更加收束，论证路径也更加明确。但若形成稳固的构念模型，仍需在概念区分、文献支撑、表述逻辑与证据匹配等方面进一步加强。

意见 1：概念区分问题：在综述相关文献时引用了很多情绪调节研究的证据，但在概念界定部分又强调情绪灵活性并非等同于情绪调节。这可能造成概念上的滑移，使读者误认为二者可互换使用。因此，建议作者在文献综述中明确情绪灵活性与情绪调节之间的区别与联系，并说明为何采用情绪调节的研究作为支持情绪灵活性的证据。

回应：感谢审稿专家的建设性意见，您的这条意见对本论文的概念界定和论证有效性具有重要意义，因此我们在引言部分对情绪灵活性与情绪调节、情绪灵活性与情绪调节灵活性的关系分别都进行了相关补充如下（所有修改内容在文中以蓝色字体注明）：

（1）补充情绪灵活性与情绪调节之间的关系：“首先，情绪调节与情绪灵活性之间存在区别与联系。情绪调节指的是个体为了达到目标，对自身情绪产生影响的具体过程和行为，包括产生、体验和表达情绪的各个方面，它关注调节行为本身，是一个动态过程(Gross, 2015)。因此情绪调节是具体的行为过程，聚焦于策略的执行与运用，而情绪灵活性则侧重于情绪系统的整体适应性，这是二者的区别；而二者之间的核心联系体现在两个层面：一是情绪调节是情绪灵活性的重要行为载体，情绪灵活性的适应性特征最终需通过具体的情绪调节行为落地，情绪调节的效果是衡量情绪灵活性的重要外在指标；二是情绪调节的相关研究为情绪灵活性研究提供了关键的实证基础与理论参考，现有情绪灵活性研究仍处于发展阶段，其认知机制、情境影响因素等方面的实证证据相对有限，而情绪调节作为情绪心理学的经典研究领域，已形成完善的理论框架、成熟的研究范式与丰富的实证成果，且二者在情境适配性、策略多样性、认知控制参与等核心理论内核上高度相通。基于此，本研究在梳理情绪灵活性相关研究的基础上，合理引用情绪调节领域的经典与前沿实证证据，所有引用均聚焦于二者相通的理论内核与认知机制，并非将二者等同，而是以情绪调节的成熟研究为支撑，进一步丰富与完善情绪灵活性的理论与实证体系，为构建情绪灵活性的认知模型提供更坚实的证据基础。”

（2）补充情绪灵活性与情绪调节灵活性的关系：“情绪调节灵活性是个体管理和改变自己情绪反应的内在潜能和技能水平，它关注个体所具备的调节策略的广度和深度，是一种相对稳定的个人特质(王小琴等, 2023)。较情绪灵活性而言，情绪调节灵活性广度更小，属于情绪调节环节的专项能力，焦点是情绪调节策略的灵活性，作用于应用层级，是情绪调节的高阶技能；而情绪灵活性广度更大，属于情绪系统的整体适应性，焦点是情绪加工模式的灵活性，作用于基础层级，是情绪适应性的核心特质。然而，基于情绪调节灵活性的本质是作为情绪

调节的重要专项能力，其与情绪灵活性之间的关联也基于情绪调节而产生，同样可以作为情绪灵活性的外在指标，且为情绪灵活性研究提供了关键的实证基础与理论参考。”

意见 2：表述问题：在 2.2.2 心理资本中，作者表述“可见，从心理治疗的角度，也可以表明心理韧性与情绪灵活性之间存在因果关系，对不同人群和情境下的研究均表明心理韧性能够正向影响情绪灵活性。”能说明心理韧性与情绪调节/适应性之间存在可改善的关联或治疗路径，而非严格意义上的构念层面的因果效应。因此，“因果关系”一词可能过强，除非有随机对照或因果建模的证据支撑。

回应：感谢专家如此严谨的建议，为此我们修改了相关表述如下：“可见，从心理治疗的角度，也可以表明心理韧性与情绪灵活性调节之间存在可改善的关联或治疗路径，对不同人群和情境下的研究均表明心理韧性能够正向影响情绪灵活性。”

意见 3：逻辑问题：同样在 2.2.2 心理资本中，建议作者检查本节第五段的概念衔接。当前段落以希望感与乐观为中心展开，但中间短暂加入的“恐惧”概念未参与论证链，也未服务后文，因此在逻辑上可能影响段落的连贯性和论证焦点。

回应：感谢专家如此细致的意见，原文中对恐惧的相关论述确实未参与论证链，也未服务后文，为了改善论文逻辑，为此我们删除了下述内容：“在情感心理学和社会学中，恐惧是一种自动的情绪，通常基于对过去经验的无意识处理以及对当下的感知，导致信仰冻结和保守主义，有时甚至产生攻击行为。”

意见 4：文献支撑及证据匹配问题：在 3.1 认知成分中，作者将情绪体验、情境加工与认知共情作为情绪灵活性的关键认知成分，但目前缺少引用文献以支撑这些成分的划分。若作者意在构建情绪灵活性的认知模型，则需要提供相应的理论依据或实证研究，否则相关结论显得过于推测性。并且同样在此段中，建议作者区分“情绪任务的共享认知成分”与“情绪灵活性特异性成分”。例如，Duchaine & Yovel (2015) 主要阐述面孔加工的神经结构，其发现并不足以支持其作为情绪灵活性的独特证据。若要将其纳入构念模型，需要说明其必要性、特异性或因果角色，而不仅仅是参与情绪任务。

回应：感谢专家的重要意见，您的该条意见对本论文整体逻辑和模型构建的合理性都具有重要价值，为此我们在 3.1 认知成分中增添了部分文献支撑，在此基础上进行补充说明如下：“情绪灵活性是个体重要的社会认知能力，基于其本理论内核，情绪灵活性的本质是个体对情绪信息的开放性加工和情境化适配(Beshai et al., 2017)，其认知过程需要以对自身情绪的深度体验与觉察为前提，否则将陷入僵化状态，这是情绪灵活性形成的认知起点(Ochsner & Gross, 2014)；而情境加工能力是情绪灵活性的适应性特征的核心体现，要求个体能快速解析情境线索，如情境的社会规则、目标指向、人际互动特征，并根据情境需求调整情绪加工模式(Chen et al., 2024)；认知共情则为情绪灵活性提供了人际维度的认知支撑，使其从个体内部的情绪加工延伸至人际互动中的情绪适配，个体通过对他人情绪的精准理解与视角采择，能更灵活地协调自身情绪与人际情境的匹配性，这一成分也被近年研究证实是情绪灵活性与社会适应关联的重要认知中介(Decety & Jackson, 2004)。因此综上，对情绪体验的表征、情境加工、认知移情这些步骤分别对应情绪灵活性“个体内觉察-情境化解析-人际间适配”的完整认知过程，共同构成情绪灵活性的核心认知体系。……综上，目前研究能够从情绪灵活性的理论内核与实证研究结果两个角度初步证实情绪表征、情境加工、认知移情这些认知过程是情绪灵活性的重要认知加工成分。”另外，我们同意您提出的面孔加工相关发现并不足以支持其作为情绪灵活性的独特证据。因此删除了如下内容：“使用面部表情研究情绪感知的研究发现，面部表情激活了所谓的面部选择区域，包括枕下回、外侧梭状回和颞后上沟，

它们在面部情绪处理中发挥作用(Duchaine & Yovel, 2015; Wieser & Brosch, 2012)。”

意见 5：表述问题：本文中出现“所谓的面部选择区域”的表述略显不够严谨。建议将该术语改为更中性的科学描述方式，如“文献中称为”“通常被认为”等，以避免对成熟研究术语产生不必要的否定或怀疑语气。

回应：感谢专家的严谨建议，我们对论文中面孔加工部分进行了重新阅读，已经删除了相关模糊表述以及对论文逻辑没有贡献的内容。

审稿人 2 意见：

本文围绕“情绪灵活性”这一重要的话题进行了前因综述和模型提出，但在概念界定、论证推论以及写作规范性等方面仍存在较为明显的问题。

意见 1：请补充情绪灵活性与相近概念区分。目前对“情绪灵活性”的概念界定尚不够清晰，与相近概念（尤其是情绪调节灵活性）的边界区分不足。例如，情绪灵活性的概念还可以参考 Beshai 等人 2018 的工作或其他关注这一概念本身的研究文章。例如“引言”中第一段，并没有对情绪灵活性、情绪调节灵活性的区别展开介绍。例如，在“2.1.1 人格特质”部分，相关论证关注的是情绪调节灵活性，这里直接用其作情绪灵活性与大五人格关系的推论证据，目前不妥。只有在前面梳理好这两个概念的异同，此处才可形成有逻辑的推论。全文其他处也有类似不妥的推论。建议作者首先在引言中梳理其与相关概念之间的异同关系，其次检查全文推论是否合理并做出相应。

回应：感谢专家如此重要且具体的建议。首先，针对您的宝贵建议，我们查阅了 Beshai 等人的论文，吸收了他对于情绪灵活性概念的定义：“Beshai 等人(2017)将情绪灵活性定义为能够以与情境相适应的情绪方式做出反应，并在情境变化时从初始情绪反应中恢复的能力。可见，其情绪灵活性的定义包含两个核心维度，即情境适配性和恢复能力。”

在此基础上，我们进一步阐释情绪灵活性的概念；并对情绪灵活性、情绪调节灵活性的区别展开介绍；还解释了在后面的论证部分采用情绪调节和情绪调节灵活性相关实证证据作为支撑的原因及合理性。具体补充内容如下：“综合来看，情绪灵活性是一种基础且广泛的情绪特质及能力，指个体对自身和他人情绪的感知开放性、反应适应性、表征多样性，以及在不同情绪情境中灵活切换情绪加工模式的能力。与情绪灵活性类似的概念有情绪调节、情绪调节灵活性和涉及情绪的认知灵活性。首先，情绪调节与情绪灵活性之间存在区别与联系。情绪调节指的是个体为了达到目标，对自身情绪产生影响的具体过程和行为，包括产生、体验和表达情绪的各个方面，它关注调节行为本身，是一个动态过程(Gross, 2015)。因此情绪调节是具体的行为过程，聚焦于策略的执行与运用，而情绪灵活性则侧重于情绪系统的整体适应性，这是二者的区别；而二者之间的核心联系体现在两个层面：一是情绪调节是情绪灵活性的重要行为载体，情绪灵活性的适应性特征最终需通过具体的情绪调节行为落地，情绪调节的效果是衡量情绪灵活性的重要外在指标；二是情绪调节的相关研究为情绪灵活性研究提供了关键的实证基础与理论参考，现有情绪灵活性研究仍处于发展阶段，其认知机制、情境影响因素等方面的实证证据相对有限，而情绪调节作为情绪心理学的经典研究领域，已形成完善的理论框架、成熟的研究范式与丰富的实证成果，且二者在情境适配性、策略多样性、认知控制参与等核心理论内核上高度相通。基于此，本研究在梳理情绪灵活性相关研究的基础上，合理引用情绪调节领域的经典与前沿实证证据，所有引用均聚焦于二者相通的理论内核与认知机制，并非将二者等同，而是以情绪调节的成熟研究为支撑，进一步丰富与完善情绪灵活性的理论与实证体系，为构建情绪灵活性的认知模型提供更坚实的证据基础。其次，

情绪调节灵活性与情绪灵活性概念之间存在区别与联系。情绪调节灵活性是个体管理和改变自己情绪反应的内在潜能和技能水平，它关注个体所具备的调节策略的广度和深度，是一种相对稳定的个人特质(王小琴等, 2023)。较情绪灵活性而言，情绪调节灵活性广度更小，属于情绪调节环节的专项能力，焦点是情绪调节策略的灵活性，作用于应用层级，是情绪调节的高阶技能；而情绪灵活性广度更大，属于情绪系统的整体适应性，焦点是情绪加工模式的灵活性，作用于基础层级，是情绪适应性的核心特质。然而，基于情绪调节灵活性的本质是作为情绪调节的重要专项能力，其与情绪灵活性之间的关联也基于情绪调节而产生，同样可以作为情绪灵活性的外在指标，且为情绪灵活性研究提供了关键的实证基础与理论参考。”

意见 2: 建议修改学术论文表述方式。全文中存在多处不符合学术写作规范的表达方式，例如在引出自身观点时，建议不要采用对既有理论作价值判断式评价（如强调“不足”等）的方式，这并不必要。建议改为更为中性、学术化的表述来展开论述。例如，“社会是个体实践的‘广阔舞台’”等文学表达与创意写作，这并不必要。建议修改。例如，整体存在写作冗杂的问题，建议采用简洁的表达。

回应: 感谢专家在写作方面的建议，我们赞同您的观点，因此进行了相关修改。首先，在引言部分将“从上述情绪灵活性的经典理论模型来看，研究者们的问题聚焦于对情绪灵活性过程机制的描述与解释，并且将情绪调节策略作为核心的线索来揭示情绪灵活性如何进行加工。因此存在三点不足”中的“因此存在三点不足”改为“因此存在三类问题待进一步探索”；将引言中的“为了弥补上述不足”改为“为了进一步探究上述问题”；将不足与展望中的“虽然目前情绪灵活性的影响因素研究已经取得了丰硕成果，但仍存在不足，因此提出以下研究展望。”改为“虽然目前情绪灵活性的影响因素研究已经取得了丰硕成果，但仍存在进一步探索空间，因此提出以下研究展望。”另外，修改了冗余的表达，在 2.2 前端环境因素中，将“社会是为个体实践的‘广阔舞台’，推动其社会化与价值实现。”改为“社会为个体实践提供广阔空间，推动其社会化与价值实现。”

意见 3: 摘要中提及应用意义与文章内容匹配不一致，请修改。文中提出“也为家-校-社协同培养个体情绪灵活性提供了具体路径，同时为预防和干预由情绪灵活性缺损引发的心理障碍与精神疾病提供了实践依据”的表述。与此同时，目前正文并未对相关内容展开讨论，也未提供相应的文献支持或理论推论。就目前稿件内容而言，存在不一致。建议作者可补充相应论证及讨论，或修改摘要使其与正文内容保持一致。

回应: 感谢专家的严谨建议，我们同意您的观点，我们在论文中叙述了家庭因素和社会因素对个体情绪灵活性的影响与塑造，因此对摘要进行了修改，将“本研究不仅完善了情绪灵活性的影响机制研究框架，也为家-校-社协同培养个体情绪灵活性提供了具体路径，同时为预防和干预由情绪灵活性缺损引发的心理障碍与精神疾病提供了实践依据。”改为了“本研究不仅完善了情绪灵活性的影响机制研究框架，也为家庭与社会协同培养个体情绪灵活性提供了理论支撑。”相应的英文摘要部分也进行了修改。

意见 4: 推论部分的规范性与语言表达，建议修改。推论指的是为了证明作者所提出的观点，给出的文献证据支持。目前存在两方面问题：一是部分推论缺乏明确文献来源支撑，需补充相应参考文献；二是部分推论表述较为冗长，是文献驱动的列举，而不是观点驱动的佐证。三是部分推论缺乏有力的文献支撑，目前给出的文献支持不够稳健或不够具有代表性。

回应: 感谢专家的建设性意见，针对您的意见，我们增添了部分文献以加强实证证据的稳健度和代表性，以支撑本论文将情绪体验、情境加工与认知共情作为情绪灵活性的关键认知成分。例如在 3.1 认知成分中具体内容如下：“情绪灵活性是个体重要的社会认知能力，基

于其本理论内核,情绪灵活性的本质是个体对情绪信息的开放性加工和情境化适配(Beshai et al., 2017),其认知过程需要以对自身情绪的深度体验与觉察为前提,否则将陷入僵化状态,这是情绪灵活性形成的认知起点(Ochsner & Gross, 2014);而情境加工能力是情绪灵活性的适应性特征的核心体现,要求个体能快速解析情境线索,如情境的社会规则、目标指向、人际互动特征,并根据情境需求调整情绪加工模式(Chen et al., 2024);认知共情则为情绪灵活性提供了人际维度的认知支撑,使其从个体内部的情绪加工延伸至人际互动中的情绪适配,个体通过对他人情绪的精准理解与视角采择,能更灵活地协调自身情绪与人际情境的匹配性,这一成分也被近年研究证实是情绪灵活性与社会适应关联的重要认知中介(Decety & Jackson, 2004)。因此综上,对情绪体验的表征、情境加工、认知移情这些步骤分别对应情绪灵活性“个体内觉察-情境化解析-人际间适配”的完整认知过程,共同构成情绪灵活性的核心认知体系。……综上,目前研究能够从情绪灵活性的理论内核与实证研究结果两个角度初步证实情绪表征、情境加工、认知移情这些认知过程是情绪灵活性的重要认知加工成分。”

意见 5: 在 4.1 和 4.2 两小节,目前观点尚不够清晰,论证不够充分。于此同时,4.3 小节在这两点都做的好。建议作者重新梳理 4.1-4.2 两小节,使观点清晰,有逻辑性。

回应: 感谢专家对 4.1-4.2 两小节的修改建议,能帮助我们进一步捋清论文观点与逻辑。4.1 节具体修改如下:“……因此,本研究以人格与认知因素的相互作用为切入点,结合特殊人群研究数据,明确二者交互影响情绪灵活性的内在逻辑,即特殊人群的极端特质的表现,能更清晰地凸显人格与认知的双向联动效应,进而揭示其对情绪灵活性的调控路径……可见,人格作为前端因素,可直接调控认知加工模式,而认知加工的异常又会反作用于人格,二者的动态交互共同影响情绪灵活性。为进一步明确人格与认知交互的普遍性,结合大五人格理论来看,开放性与外向性同属于大五人格理论的两个核心维度,开放性的核心内涵是个体对新观念、新体验的接纳与探索意愿;……自闭症人群的研究进一步佐证了这一结论:自闭症个体的同理心与特质情商(前端人格相关因素)存在显著差异,导致其社会认知加工出现异常,即无法准确理解他人心理状态、难以合理认知正常人际关系,进而形成认知僵化,而认知僵化又会限制个体情绪调节的灵活性,最终表现为情绪灵活性缺乏(Gökçen et al., 2014)……综上,情绪灵活性的前端因素与加工过程中因素存在双向交互作用,二者通过人格塑造认知倾向、认知反作用于人格的循环模式,共同调控情绪灵活性水平,特殊人群的研究可明确佐证这一交互机制的稳定性。”

4.2 节具体修改如下:“……全球化浪潮下的文化冲击,成为环境因子中影响情绪灵活性的重要变量,而个体因子则决定了个体应对文化冲击、适应跨文化环境的能力,二者的交互形成明确的作用路径……为验证这一交互机制的普遍性,以工作情境为例,工作环境作为重要的环境因子,其复杂性、压力水平等特征,会与个体心理韧性产生动态交互。具体而言,心理韧性的提升能帮助个体更高效地评估、接纳工作环境中的现实情况,即环境感知,进而激发其职业适应性、职业乐观主义,以及对就业市场的感知知识水平;而这些积极心理状态的形成,又能帮助个体在工作压力、职业变动等环境刺激下,灵活调控情绪,即显著提升工作情境中的情绪灵活性水平(Kirikkanat, 2023)……个体的人格和心理资本等因素都会和环境因素产生相互塑造、动态适配的交互关系,即个体因素决定其对环境的感知与应对能力,环境因素则通过强化或修正个体因素,形成具体的交互路径,共同调控个体的情绪灵活性水平,这一交互机制具有情境普遍性。”

意见 6: 请作者检查全文格式并修改,使其符合学术期刊的基本规范要求。例如对 Emotion regulation flexibility and momentary affect in two cultures 的引用格式有误,例如对 Biro 等人 2022 年的文章这一重要文献(目前文中用作情绪灵活性的概念的参考文献),在正文与参考

文献列表中，作者名字不一致。

回应：感谢专家的严谨意见，我们为参考文献引用格式上的疏忽表示歉意和自我反省，因此对参考文献格式进行了规范。例如对 Emotion regulation flexibility and momentary affect in two cultures 论文的引用在文献列表中进行了修改；对 The neural correlates of context driven changes in the emotional response: An fMRI study.这篇论文的引用，文中已经将 Biro 改为了 Biró；部分其他论文应用格式在列表中也进行了修改，见蓝色字体。

第二轮

审稿人 1 意见：

本文围绕“情绪灵活性”这一重要的话题进行了前因综述和模型提出，作者在上一版本的基础上，在概念界定、论证推论以及写作规范性等方面做出了修改，但目前仍有一些问题。

意见 1：建议修改学术论文表述方式。全文仍存在不符合学术写作规范的表达方式，请自行检查全文并改为更为中性、学术化的表述来展开论述。例如，家庭是个体成长的“第一课堂”此类文学表达与创意写作，并不必要。建议修改。

回应：感谢审稿专家如此细致的意见，我们对全文进行了反复的阅读，修改了文中的一些细节表达，使其更加学术化；在此基础上，我们也邀请了汉语言文学专业的科研工作者对文章进行了阅读和修改，使行文更加流畅。

另外，根据您的意见，我们将 2.2 前端环境因素第一段第一句修改为：“家庭和社会是个体发展的两大核心环境，二者相互交织、缺一不可——家庭奠定个体的人格与能力基础；社会推动个体的社会化与价值实现。”所有修改内容见文中蓝色字体。

意见 2：整体存在写作冗杂的问题，建议采用简洁的表达。另，引言第一段修改后过长，也请作者考虑是否可以采用简洁表达，如若不可，是否考虑分段。

回应：感谢专家如此严谨的意见，我们仔细阅读并修改了论文，同时请其他专业的科研工作者帮忙修订，已经将文中部分长句改为了短句，希望能够帮助读者高效理解。

另外，根据您的意见，我们将引言第一段分成了两段，第一段主要论述情绪灵活性的核心内涵，第二段将情绪灵活性与其他类似的概念进行了比较。

意见 3：请作者仔细自行检查全文格式并修改，使其符合学术期刊的基本规范要求。例如，第二段第六行有多余空格等。

回应：感谢专家的耐心指导和宝贵意见，我们对全文进行了反复自查，修改了您提出的问题。已经删除了多余的空格，也修改了部分标点符号，在某些段落对错别字也进行了修改，例如将“灵活的使用”改成“灵活地使用”。

审稿人 2 意见：作者对上轮我提出的问题作出了较好的回复，我没有其他意见了。建议发表。

回应：感谢专家的肯定与支持。

编委 1 意见：同意发表。

编委 2 意见：同意发表。

主编意见：同意发表。