

# 《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：我国老年人老化态度的变迁趋势及社会成因

作者：宋皓杰，殷倩，张强，杨燕绥

---

## 第一轮

### 审稿人 1 意见：

**意见 1：**本研究的首要问题是核心概念使用混乱，没有在全文保持表述上的一致性。老化态度似乎是核心概念，但是全文中作者将其与积极老化态度、积极老龄观等概念混用。

**回应：**感谢您的指导。我们已对全文核心概念的表述进行了系统性审查与统一。具体而言，我们已将“老化态度”确立并贯彻为全文的核心术语。针对您指出的表述不一致问题，我们已对除引言开篇提出研究问题时所使用的“积极老龄观”这一特例外，正文其余部分中所有先前使用“积极老化态度”、“积极老龄观”等不同表述之处，均已统一修订为“老化态度”。

**意见 2：**引言中的理论分析的写作深度不够，没有就老年人老化态度变迁的社会成因展开有理论深度的阐述和论证。宏观政策是如何以及为何影响或改变了老年人老化态度的变迁，需要作者深入论证分析。此外，引言和理论分析中，部分内容的分析推导过程过于表浅。例如“基于社会生态系统理论，这些举措从老年福利津贴、养老服务、医疗服务、社会参与服务等方面，……在一定程度上有助于老年人积极老化态度水平的提升。”

**回应：**感谢您的指导。按照您的建议，我们以社会生态系统理论为分析框架，在“1.引言”及“2.理论分析与研究假设部分”进行了系统性重写与扩充。具体而言，本次修订主要内容如下：（1）明确了宏观、中观系统环境（如制度、社区、家庭）通过资源供给与意义建构等路径影响个体老化态度变迁的理论机制；（2）逐层推导了政策环境变迁如何具体作用于老化态度的三个维度（生理变化、心理成长、心理社会丧失），使“环境—个体”互动的逻辑链条更加扎实、完整；（3）强化了从政策制度到老化态度心理感知的中介过程论述（如提升自我身份认同、缓解不确定性感知），避免了此前分析中较为表浅的直接推断。

**意见 3：**理论分析与研究假设中，作者仅对老化态度整体水平提出了研究假设，而对其三个分维度（身体变化、心理成长和心理社会丧失）的变迁趋势及其影响因素提出具体的研究假设。此外，2.2 节中的宏观影响因素虽然分析了四类，但在理论逻辑上均可以归纳为一个整体性的宏观（外部）社会环境因素，那么写作结构上分别展开论证和提出四个研究假设就无意义了（也显得叙述累赘）。

**回应：**感谢您的指导。按照您的建议，我们主要进行了如下修改：

（1）补充了各维度的具体研究假设：在“2.1 老化态度水平的变迁趋势”中，我们不仅提出了老化态度总体水平随年代上升的假设（H1），还分别对生理变化（H1a）、心理成长（H1b）和心理社会丧失（H1c）三个维度提出了具体的趋势性假设，使研究假设体系更为

完整，与分析框架相匹配。(2) 优化了社会成因的论述结构与假设表述：我们在“2.2 老化态度水平变迁的社会成因”中，调整了论述逻辑：首先，明确将福利保障、养老服务、医疗服务与社会参与服务统合阐述为一个系统性的社会支持环境，强调其作为整体性的宏观社会环境因素，通过增强个体与环境的适配度，系统性地推动老化态度积极演进。在此基础上，我们将原先可能显得分散的四个子项统一归纳为“社会因素（以福利保障、养老服务、医疗服务与社会参与服务为主要构成）”，并据此提出一个整合性的假设 2：社会因素（福利保障、养老服务、医疗服务、社会参与服务）促进了老化态度水平的上升。

**意见 4：**结果中，除了作者报告的假设 4 不成立。按照以往研究中滞后相关分析的趋势性结果来看，表 7 中社会参与服务的滞后相关分析整体趋势是不显著的，因此，研究假设 5 似乎不能成立。同时，一年前和两年前的养老服务的预测分析均是不显著的，这也很难支持研究假设 3 成立。从滞后相关分析的趋势上来看，假设 3-5 难以成立会直接威胁到论文的理论假设；表 8 和 9 也间接印证了这一点。对此，请作者做出明确回应。

**回应：**感谢您的指导。按照您的建议，我们已在“5.讨论”部分对研究结果的解释进行了系统性的深化与修正，特别是对于部分假设未能完全成立的情况（包括您指出的假设 3、4、5 所对应的结果）做出了审慎分析与详细回应。主要修改内容如下所示：

第一，关于生理变化感知维度未出现显著变迁趋势的解释（假设 1c 未获支持）：我们发现，尽管我国老年健康支持体系不断完善，但生理变化感知作为基于身体实际感受与客观健康指标的维度，并未随年代呈现显著改善。这可能是由于社会支持政策主要发挥外部补偿功能，难以根本改变伴随衰老而客观存在的生理功能减退与慢性病风险。在老年群体整体疾病负担依然较重的背景下，其身体感受保持相对稳定，从而未表现出显著的趋势性变化。

第二，关于社会成因部分不成立的解释（假设 2 部分成立）：我们从政策普惠性、可及性、及时性、滞后性等原因系统分析了福利津贴、养老服务、医疗服务与社会参与服务因素影响效应不显著的成因。分析表明宏观社会环境对老化态度及其各维度水平的影响效应并非均质，其效果因政策属性、作用机制和生效时序而异。该分析过程揭示了社会环境与微观个体互动过程的复杂性，为后续研究提供了更精细的切入点。

**意见 5：**讨论部分的写作内容过于表浅，未对已有研究工作做出很好的回应。实践贡献中，应围绕主要的研究结果来展开。例如，第一点在文中是没有分析预测依据的。研究局限中，结构方程模型作为一种统计手段，就能有助于探究老化态度的形塑过程或发生机制了吗？

**回应：**感谢您的指导。我们已在“5.讨论”部分进行了系统性的修改与深化，具体如下：

(1) 关于“讨论内容过于表浅，未对已有研究工作做出很好回应”的修改：我们已对讨论部分进行了全面重写，特别强化了对假设未成立原因的探讨，具体如意见 4 回复所示；

(2) 关于“实践贡献应围绕主要研究结果展开”的修改：我们已将“5.3 实践贡献”的内容进行了重构，确保每一点建议都严格对应并源自论文的核心研究发现：第一点“构建精准化支持体系”：回应了老化态度三个维度变化趋势分化的结果（心理成长显著上升、心理社会丧失显著下降、生理变化不显著），提出了分类干预、加强健康认知引导的建议；第二点“推动福利体系深化”：基于普惠性福利津贴影响持续、专项津贴影响短期的发现，提

出了在巩固普惠基础上，提高专项政策覆盖与感知度的具体路径；第三点“强化养老服务可感知性”：紧扣养老服务影响具有即时性的结果，提出了增强服务资源信息透明度和实时可及性的操作建议；第四点“发挥社会组织长期效应”：依据老年协会影响存在两年滞后期的发现，强调了注重社会组织质量建设与深度参与的重要性。

(3) 关于“研究局限中结构方程模型论述的严谨性”的修改：我们已对“5.4 研究局限”的内容进行了重新修订，建议未来研究可通过收集一手调查数据，构建包含宏观变量与主观感知变量的整合模型。在此基础上，结构方程模型等方法可用于检验“社会资源→主观感知→老化态度”这一中介路径，以及不同群体间的调节效应，从而更精确地揭示其心理机制。这样的表述避免了原稿中可能存在的“方法万能论”印象，更准确地指出了结构方程模型在解决特定研究问题（检验复杂路径与机制）中的适用性。

**意见 6：**研究方法部分的 3.2 节，“(3) 研究报告中有明确的量化统计指标（例如样本量、变量均值）”，需要将标准差补充完整。表 2、表 3 的内容排版，应统一置顶设置才合理。其他表格也应校对修改。

**回应：**感谢您的指导。我们已对文稿进行了如下具体修改：(1) 关于研究方法 3.2 节的修订：我们已在“3.2 文献纳入标准”第(3)条中，将原文“研究报告中有明确的量化统计指标（例如样本量、变量均值）”补充完善为“研究报告中有明确的量化统计指标（例如样本量、变量均值、标准差）”，并据此进行了研究异质性分析；(2) 关于表格排版的统一校订：我们已对所有图表（包括您特别指出的表 2、表 3 及其他所有表格）的格式进行了全面检查与统一调整。现均已按照学术规范，将表格内容统一设置为顶端对齐，并对所有表格的字体、行距、边框等格式进行了标准化处理，确保了全文图表排版的规范、清晰与统一。

**意见 7：**结果部分，统计结果的报告应保留两位有效数字（1.23），表 5 略显多余。4.1 小节的内容，无统计报告，建议合并到后续的内容中。4.3 小节中，对于效应量分析的判断标准是错误的，请参考此文：王祥坤，辛自强，侯友. (2024). 我国大中学生道德推脱水平的变迁及宏观成因. 心理学报, 56(7), 859–875. 在 4.2.2 小节中，统计结果的报告不完整，不显著的结果也要详细表述清楚。

**回应：**感谢您的指导。我们已在结果部分进行了全面修改，具体如下：

第一，关于统计结果报告格式的统一与完善：(1) 数值格式：我们已通查全文，将所有统计结果中的数值统一修订为保留两位有效数字的格式；(2) 报告完整性：我们已补充完善了所有统计结果的报告，明确报告了不显著结果的具体统计值（如  $\beta$ , SE, t, p, 95% CI），确保结果的呈现完整、透明。

第二，关于内容结构的优化：(1) 小节合并：我们已采纳您的建议，将原“4.1 老化态度水平随年代的整体变化”中缺乏独立统计报告的描述性内容，合并至后续相关分析部分，使行文更加紧凑，逻辑更为清晰。(3) 表格精简：鉴于您的意见，我们已删除了表 5，并对全文表格序列及引用处进行了相应调整。

第三，关于效应量分析判断标准的修正：我们已认真研读您推荐的文献（王祥坤 等, 2024），并据此删除“4.2 老化态度随年代的变化量”部分原先可能引起误解的表述，并参

考该文献方法（王祥坤 等, 2024），计算了趋势变化量。

**意见 8:** 参考文献存在明显的格式错误，至少应确保中英文的参考文献格式保持一致，例如，发表时间不需要月份，期号前的 0 需要去掉，页码之间的连线用“-”而不是“-”，没有卷号的文献，期号前是否要加逗号请考证清楚。

**回应:** 感谢您的指导。我们已对文末参考文献列表进行了全面、细致的校对与统一修正，具体包括：（1）统一时间格式：删除了所有条目中不必要的月份信息，确保仅保留年份；（2）规范期号格式：统一去除了期号前的“0”。（3）统一页码连接线：将所有页码间的短横线“-”统一替换为规范的半角连接号“-”；（4）核对并统一无卷号文献格式：对无卷号的文献条目进行了逐一考证与格式统一，确保期号前标点符号的使用符合该期刊的引用规范；（5）统一中英文格式：确保了中英文文献的著录格式在作者、题名、来源等要素上均保持风格统一。

**意见 9:** 写作上存在很多明显错误，需要认真校对修改。例如，2.1 节中，“其次，”前后两次重复使用；4.2 节中，只有两类稳健性检验而不是“三”；表 8 和表 9 中写“3 年前”，然而表中并无此类结果。

**回应:** 感谢您的指导。我们已对文中存在的明显写作错误进行了逐一校对与修正，具体包括：（1）修正重复用词：已在“2.1 节”中，对“其次，”前后重复使用的问题进行了修正，确保了行文的流畅与逻辑清晰；（2）核对并修正数量表述：已在“4.1 老化态度水平随年代的整体变化”中，将原文关于稳健性检验的“三类”描述修正为准确的“两类”；（3）修正图表与正文不一致之处：已核对“表 8”和“表 9”，将正文中误写的“3 年前”等与图表内容不符的表述，修正为与表中数据完全一致的准确描述；（4）我们已对全文进行了通篇校对，修正了上述及其他可能存在的笔误、表述不清或前后不一致之处。

**意见 10:** 论文中和英文摘要中标点符号使用存在问题，请逐一检查修改。例如，文中“...缓解因年龄歧视引发的心理疏离感(许加明,华学成., 2015)。...”；英文关键词中“...psychosocial loss; social factors, meta analysis”。

**回应:** 感谢您的指导。我们已对全文（包括中文正文与英文摘要）的标点符号使用进行了逐一、细致的检查与统一修正，具体包括：（1）修正中文引用标点：已将文中诸如“...缓解因年龄歧视引发的心理疏离感(许加明,华学成., 2015)。...”等处的标点使用不规范之处，统一修正为符合中文排版规范的格式；（2）统一英文关键词分隔符：已将英文摘要中关键词部分的分隔符统一规范为正确的格式；（3）我们已对全文标点符号进行了系统性校对与修正，确保其使用符合学术写作规范。

.....

**审稿人 2 意见:**

**意见 1:** 稿件仅纳入使用 Laidlaw 等人（2007）AAQ 问卷的研究，排除了其他验证过的老化态度量表的研究。作者未说明“为何仅选择 AAQ 问卷”，若其他量表的研究结果与 AAQ 存在差异，将严重限制结果的普适性，需补充纳入标准的理论 / 方法学依据，或说明排除

其他量表研究的合理性。

**回应：**感谢您的指导。我们主要进行了如下修改：（1）在“3.1 文献的研究工具”部分，补充了 AAQ 量表在我国研究中的适用性与普及性依据，强调其跨文化适用性、信效度及广泛使用情况，从而说明将其作为纳入标准的合理性；（2）在“5.4 研究局限”部分，说明了未纳入其他量表（如 Sexton 等编制量表）的原因，包括其维度结构在国内尚未形成共识、使用数量有限等，并指出这可能导致样本损失，建议未来研究可纳入多工具进行交叉验证。

**意见 2：**摘要明确总样本量  $N=66338$ ，但表 1 中“老化态度总体”的样本量合计为 55108，二者相差 11230，存在数据矛盾，需核对样本量统计是否准确。

**回应：**感谢您的指导。为准确回应您的疑问并确保数据的清晰呈现，我们将进行如下说明与修订：（1）样本量差异的原因说明。摘要中报告的“总样本量  $N=66338$ ”与表 1 中“老化态度总体”的合计样本量 55108 之所以存在差异，是由于以下原因：总样本量  $N=66338$  指的是所有纳入研究的样本总量，即所有使用了 AAQ 量表的研究（无论其报告的是总分还是维度分）的样本数之和；但表 1 中的合计 55108 特指那些明确报告了“老化态度总分”的研究的样本量之和。因为部分原始研究仅报告了维度得分，而未报告总分，故未能纳入表 1 的“老化态度总分”部分进行计算。这一差异反映了不同研究在结果报告上的非一致性，而非统计错误。此外，针对表述不清之处的修正措施。为避免产生混淆，我们已对稿件做出如下修改：已在摘要中删除了原先的“总样本量 ( $N=66338$ )”的描述，仅保留如下留表 1 中对老化态度总体及各维度研究的样本量数据。

**意见 3：**稿件采用 0.2/0.5/0.8 作为小 / 中 / 大效应量标准，但该标准适用于组间比较，横断历史元分析的趋势效应量是否适用该标准，需引用相关方法学文献论证，避免误导读者。

**回应：**感谢您的指导。在横断历史元分析领域，目前尚未形成专门用于解释趋势效应量的公认标准。尽管部分研究将 Cohen's  $d$  标准作为描述性参照（ $d$  值为 0.2 属于小效果量，0.5 为中效果量，0.8 为大效果量）（张子健等，2025；陈必忠，孙晓军，2022），但正如您所指出的，将其直接用于评估跨时间趋势变化的幅度，在方法学上存在疑问。为避免潜在的误导，并提升研究的严谨性，我们决定参考已有研究（王祥坤等，2024），删除关于趋势效应量大小的判断说明，采取更为保守和客观的报告策略，即仅报告效应量的具体数值及其变化方向（如上升或下降趋势），而不对其做定性的大小划分。

参考文献

- [1] 陈必忠, 孙晓军. (2022). 中国内地大学生时间管理倾向的时代变迁:1999~2020. 心理科学进展, 30 (9), 1968-1988.
- [2] 王祥坤, 辛自强, 侯友. (2024). 我国大中学生道德推脱水平的变迁及宏观成因. 心理学报, 56 (7), 859-875.
- [3] 张子健, 陈继文, 彭顺, 吴佳慧, 王思倩. (2025). 中国内地学生学习投入的变迁(2006~2024年). 心理科学进展, 33 (12), 2069-2082.

**意见 4：**稿件规定“期刊论文出版年代减 2 年，学位论文减 1 年”估算数据收集年代，

但未说明该方法的文献依据。需补充估算方法的合理性说明，或对估算年代与实际年代差异较大的研究进行敏感性分析。

**回应：**感谢您的指导。根据您的建议，我们主要进行了如下修改：在“3.2 文献收集标准和结果”部分，我们补充并明确了横断历史元分析中数据收集年代估算的通行方法及其文献依据，具体说明了期刊论文与学位论文的不同处理规则，从而增强了该操作步骤的合理性说明。

**意见 5：**稿件认为“设有老年医学科的医疗机构数量增长未产生影响，是因看病难、看病贵”，但该解释仅为主观推测，无任何实证数据支撑（如未分析老年人对老年医学科的可及性、服务满意度等）。

**回应：**感谢您的指导。我们主要进行了如下修改：在“5.1 结果讨论”部分，我们对原有推测性解释进行了修正和深化，从现有文献中提炼出老年医学科在诊疗模式可及性与专业人力资源配置两方面的局限作为依据，为该研究结论提供了更具实证性和文献支撑的论证路径。

**意见 6：**横断历史元分析需检验研究间异质性（如  $I^2$  统计量），但稿件未报告异质性检验结果，需要补充。

**回应：**感谢您的指导。根据您的建议，我们主要进行了如下修改：在“4.1 老化态度水平随年代的整体变化”部分，我们补充了老化态度总体及各维度研究间异质性的检验结果，包括  $P$  值及  $Q$  检验统计量及其显著性，从而为后续分析提供了必要的统计基础。

---

## 第二轮

**审稿人 1 意见：**

**意见 1：**在引言和理论分析与研究假设这两个章节中，作者需要处理从家庭层面分析影响老化态度的前后逻辑不一致问题。在引言中，作者分析了在个体层面和家庭层面考察老化态度的影响因素，这里的家庭层面似乎更多被指向微观层面；而在理论分析与研究假设中，作者又引入家庭层面的影响（“最后，在中观系统层次上，老年人所处的家庭环境系统也在不断优化...”），这里更多将其指向宏观层面。此外，后者在宏观层次的论证分析也是证据不足的，虽引用李婷（2025）的研究来论证，但引用的这个文献也没有提供直接的经验证据支持作者的观点。

**回应：**感谢您的指导。根据您的建议，我们对相关章节进行了系统性修改，具体如下：

（1）界定“家庭因素”的微观属性。我们完全同意您的建议，即引言中提及的“家庭层面”因素（如感知到的代际支持、照料支持、家庭成员关系亲密性等）分析层次实际为微观个体层面（个体对家庭互动的主观感知）。因此，为明确该研究属性，避免概念混淆，我们已将原文中“家庭层面”的表述修正为“个体对其家庭互动关系的主观感知”，使该表述与所引用的具体变量（如老年人所感知到的代际经济支持程度、照料支持程度、情感支持程度、家庭成员关系亲密性、家人隔离程度等）的测量属性完全对应。

（2）统一“家庭层面”的分析层级。为彻底解决您指出的前后逻辑不一致问题，我们

已将“理论分析与研究假设”中，将“家庭环境系统”置于中观/宏观层面进行论证的部分（包括引用李婷，2025）全部删除。目前，全文对家庭相关因素的探讨，已严格统一在微观个体感知的框架内，确保了从引言到理论假设分析层次的一致性。

（3）删除支撑不足的文献并强化论证。我们已移除之前引用的李婷（2025）文献。同时，在宏观社会系统环境（制度、社区、文化环境）成因的论证中，补充了多项能够提供直接经验证据的实证研究文献，为该部分理论分析提供较为扎实的经验证据支撑。

**意见 2：**在 2.2 小节中（老化态度水平变迁的社会成因），建议补充足够多的文献与证据以提高理论分析的说服力。目前的稿件中，作者只引用了三篇文献来分析，而且后两篇文献只是综述性分析评论，而不是直接的实证性经验证据。建议进一步归纳文献，提供足够充分的证据支持。此外，讨论中的分析论证也存在上述类似问题。

**回应：**感谢您的指导。我们对相关部分进行了系统性重写与充实，具体修改如下：

第一，夯实“2.2 老化态度水平变迁的社会成因”的文献基础。

我们摒弃了原先仅依赖少量文献、特别是综述性评论的做法。从福利津贴保障、养老服务保障、医疗服务保障、社会参与支持保障四个核心维度，对“老化态度水平变迁的社会成因”论证的参考文献进行了全面梳理与增补。文献引用数量由原来的 3 篇增至 12 篇，并着重选择了基于“中国健康与养老追踪调查（CHARLS）”等大型纵向数据库的定量研究以及深入的质性研究，为每一个社会成因的论述奠定了较充分的文献基础。

第二，强化“5.1 研究结论”部分的论证逻辑。

针对您指出的讨论部分存在类似问题，我们已对“5.1 研究结论”进行了对应修订，确保在延伸与解释研究结果时，同样依托于充分的实证文献和直接证据进行阐释，从而提升该部分论证的说服力与逻辑连贯性。

**意见 3：**本研究中，作者将年龄在 60 岁以上老年群体作为研究对象进行整体分析。按照发展心理学、人口学和流行病学等对老年群体的阶段划分，老年群体可以进一步划分为低龄、中龄和高龄等不同阶段。若数据支持的话，建议作者参考先关理论依据，将研究对象划分出不同的老年群体亚组，并补充分析各亚组老年群体老化态度的变迁趋势及社会成因，这对指导当前我国社会应对人口老龄化问题更有针对性。若现有数据不支持，建议作者在未来展望中进行讨论分析以强调对老年群体进行亚组分析的重要现实意义。

**回应：**感谢您的指导。我们结合本研究的具体情况进行了审慎的分析与补充，现说明如下：

首先，我们完全赞同您的观点。经过查询资料，老年群体可以细分为低龄（60-69 岁）、中龄（70-79 岁）和高龄不同阶段（80 岁及以上）（金牛，刘晓娇，2026）。从理论与现实意义出发，将老年群体细分为低龄、中龄和高龄三个组别进行亚组分析，能够更精确地揭示不同年龄阶段下老化态度的差异及其成因，从而为制定更具针对性的老龄化应对策略提供科学依据。

但是经过审慎思考，鉴于以下数据限制，我们现无法将样本群体分年龄后进行深入分析。主要原因如下：本研究是一项元分析，旨在整合现有独立研究的结果。尽管我们纳入的所有原始文献的研究对象均为“60 岁及以上”的老年群体，且样本中包含不同年龄段（低龄、

中龄、高龄)的个体,但关键局限在于,这些原始文献均未在其报告的结果中,提供按具体年龄段(如低龄、中龄、高龄)划分的亚组统计数据(例如,各年龄段的平均得分、样本量、标准差或亚组间的效应量)。由于元分析完全依赖于已发表文献中报告的数据,因此,在缺乏原始研究提供细分数据的情况下,我们现无法基于现有数据集进行有效的、方法学上严谨的年龄亚组分析。如果对各研究汇总的混合样本进行年龄段划分,可能会因无法控制原始研究间的异质性而产生偏误。

最后,尽管本研究无法直接进行亚组分析,但您的建议极具价值。我们已在“5.4 研究局限”部分增加相关论述,明确指出本研究将老年群体作为整体进行分析的局限性,并强调老年群体内部存在显著的异质性,未来研究应系统性地考察和报告不同年龄亚组的数据,关注不同年龄亚组(如低、中、高龄老人)老化态度的差异,并探讨其背后的社会心理机制,以推动该领域知识向更精细、更实用的方向发展,使研究结论更具实践指导意义。

参考文献:

金牛,刘晓娇.(2026).“十五五”时期银发经济高质量发展:关键问题与改革进路. *西北人口*, 47(1), 13-24.

**意见 4:** 在研究结果中,请注意规范报告回归分析结果的回归系数,标准化的系数是  $\beta$  (其取值范围的绝对值小于等于 1),非标准化的系数是  $B$ ,其取值范围依据原始的测量单位。请作者核对检查下表 4 以及表 6 至表 8 中所报告的回归系数指的是哪个。

**回应:** 感谢您的指导。根据您的建议,我们已对论文正文及所有表格(特别是表 4、表 6、表 7 和表 8)中的回归系数进行了逐一核对与修正。我们确认,文中所报告并用于分析讨论的均为非标准化回归系数 ( $B$ ),其取值与原始变量的测量单位直接相关。对此,我们已在文稿中进行了如下修改和完善:

(1) 表格标注:在相关表格(表 4、表 6、表 7、表 8)的标题或注释中,均已明确标注所列系数为“非标准化回归系数 ( $B$ )”。

(2) 正文表述:在描述这些表格结果的正文部分,我们已将相关表述统一修正为“非标准化回归系数 ( $B$ )”,以确保全文术语的准确性和一致性。

**意见 5:** 在结果和后续的讨论部分,部分假设的成立与否判定是有误的。实际上,是假设 1a (对应的是生理变化维度)不成立,而不是假设 1c (对应的心理社会丧失维度)。请全文核对修改,确保假设内容是前后一致的。

**回应:** 感谢您的指导。经逐项核对数据结果与原文论述后发现,文中所有的统计结果和假设验证结论都是正确的。但问题在于撰写过程中的笔误,在假设标签标注地方出现了笔误,将“假设 1a”错误地写成了“假设 1c”。根据您的指导,我们已对此进行了全文核对与修正:

(1) 更正笔误:已通篇检查并统一修正了所有相关段落(包括结果与讨论部分),确保“假设 1a”和“假设 1c”的标签与其对应的检验结果和结论描述完全一致。

(2) 全面核对:所有基于假设检验结果的解释与讨论均已核对,确保了假设提出与结果讨论中的假设标签准确对应,全文逻辑链条保持完整与正确。

**意见 6:** 在结论与启示一节中, 建议作者大幅缩减有关研究结果的前后相同的内容表述以增加文本的可读性。尤其是在 5.2 和 5.3 小节中, 将有关“结果显示”、“结果发现”等相关表述内容进行简要精炼概括。

**回应:** 感谢您的指导。我们已根据评审意见, 在“结论与启示”部分(尤其是 5.2 理论贡献与 5.3 实践启示)中, 对原有表述进行了系统精简与重构:

(1) 精简内容: 我们删除了在“结论与启示”部分对研究结果的详细复述, 仅保留作为论述逻辑起点的核心结论, 避免了“研究结论”的前后重复。

(2) 转换表述: 将“结果显示”“结果发现”等引导性表述转化为更精炼、更具概括性的归纳, 使得“5.2 理论贡献”与“5.3 实践贡献”部分的论述更侧重于对结果的解读与延伸, 提升文本的学术性与凝练度。

**意见 7:** 还诸多细节问题, 请作者进一步完善。第一, 在 3.1 小节中, 有关“为方便总分统计, 心理社会丧失维度采用反向计分方式处理...”的表述, 建议表述修改下, 这里指是对该量表老化态度总分的计算进行的处理, 而不是作者在本研究也是这样处理的。避免读者会直观地按照此逻辑推断, 认为研究结果中心理社会丧失维度的下降趋势与前面经反向计分处理后该维度应呈上升趋势相矛盾。第二, 在研究结果中, 建议将图 1 至图 4 中的文字字体等细节按照出版的规范要求处理好, 确保打印出来后依然清晰明了。第三, 表 4 中, 样本年龄对老化态度的总分的预测作用是不显著的, 请表述准确。第四, 再检查下全文标点符号的使用问题。

**回应:** 感谢您的指导。我们已根据评审意见, 逐条认真研读并进行修改完善, 具体修改如下:

(1) 针对第一点意见, 我们已在“3.1 文献的研究工具”部分对相关表述进行修改, 以消除对结果解读可能产生的混淆。

(2) 针对第二点意见, 我们已严格遵循期刊图表出版规范, 对图 1 至图 4 进行了全面优化, 统一调整了坐标轴标签、图例及注释的字体、字号与清晰度, 并确保图表在不同输出格式下均能保持信息可读。

(3) 针对第三点意见, 我们已严格依据表 4 中的统计分析结果, 将原文中不恰当的预测变量表述予以删除, 并重新组织了相关语句, 确保所有结论均严格基于表中显示的显著预测结果进行阐述。

(4) 针对第四点意见, 我们已对全文标点符号及语言表述进行了系统性检查与修正, 重点处理了中英文标点混用、顿号与逗号使用不当等问题, 并对全文进行了语言润色, 以符合学术写作规范。

**审稿人 2 意见:**

作者的回复已有效解决审稿人提出的核心问题, 满足了学术规范要求, 达到了发表的要求。

---

### 第三轮

#### 审稿人 1 意见：

**意见 1：**2.2 小节第二段的最后一句话中，“致使”一词用词不当，这个动词的结果大多指的是负面性的，建议换成其他动词，例如“引起”等词语更合适。

**回应：**感谢您的指导。我们已经按照建议，将文中“致使”一词修改为“引起”。

**意见 2：**3.4 小节中，两个公式之间的符号要规范使用，不是下角标。

**回应：**感谢您的指导。我们已经按照建议，对 3.4 小节中的公式符号格式进行了修正，将该公式符号由下角标修改成了正常格式标准。

**意见 3：**5.2 小节第二段最后一句（“更进一步揭示了宏观社会系统环境影响老化态度的复杂条件性与路径异质性，从而推动相关研究从“宏观社会因素是否影响老化态度”向“如何影响”以及“何时影响”的研究层面深化讨论。”），推论分析有点远了。该句中“复杂条件性与路径异质性”的用词也建议修改。同时，作者要确保文中不能有明显 AI 写作的痕迹。

**回应：**感谢您的指导。针对您指出的“推论分析有点远”以及“复杂条件性与路径异质性”用词需修改的问题，我们将原先指向未来研究方向的延伸性推论，调整为更紧密的总结本研究的具体发现，即直接点明研究揭示了影响效应的“复杂性”与“动态性”，使结论部分更紧扣本文实证结果。同时，我们进一步打磨了语句衔接和用词，力求使行文流畅、符合学术写作规范，避免产生模式化或生硬的表达痕迹。

**意见 4：**中英文的摘要中，在报告社会成因分析的结果时建议调整为：“社会福利津贴水平……对老化态度及其心理成长维度和心理社会丧失维度的变化趋势具有显著的预测作用”。

**回应：**感谢您的指导。我们已经按照您的建议，对中英文摘要中关于社会成因分析结果的表述进行了相应的修订。

---

### 第四轮

#### 编委 1 意见：

这篇文章的选题比较宏大，也很有意义。但正因为如此，作者依据现有的文献数据对老年人老化态度的变迁趋势分析并不充分，对于社会成因的解答也没有理论建构。作者能否在前言的理论推导部分建立一个理论解释框架？作者对该文的理论贡献的表述也不太令人信服。修后再审。

**回应：**感谢您的指导。根据您的建议，我们对相关章节进行了系统修改，为便于您复审，正文中用红色字体标注了所有修改内容。具体如下：

1. 针对“理论解释框架”的修改说明

针对您提出的“缺乏理论解释框架”问题，我们在前言的理论推导部分，基于社会生态系统理论，构建了“宏观社会环境→个体心理认知”的理论分析框架。具体而言：首先，明确了宏观、中观、微观三层系统的内涵及其互动关系；然后，在此基础上，指出宏观社会系统环境通过满足微观个体系统的需要，增进个体与社会环境的适配，进而形塑个体的认知态度；最后，依据该理论逻辑，将老化态度的变迁趋势理解为宏观社会环境持续优化背景下，老年人个体需要与宏观社会环境动态适配的结果。此外，我们还围绕“宏观社会环境—个体需要—老化态度”这一逻辑链条对摘要进行了优化，使理论主线贯穿全文。

具体修改内容详见正文“1.前言”第三段和第四段红色标注部分。

## 2. 针对“理论贡献表述”的修改说明

针对您提出的“理论贡献表述不令人信服”问题，我们围绕研究结果进一步提炼了研究的理论意义。第一，基于老化态度总体水平的变迁趋势及其内部结构维度的差异化演进特征，深化对老化态度多维结构属性的理论认知，并揭示老化态度伴随时代变迁演变的动态性和复杂性；第二，基于福利保障、养老服务、社会参与服务的影响效应及其作用时效的差异化特征，从宏观社会系统环境层面拓展老化态度成因的研究内容，同时验证并丰富了社会生态系统理论：其一，阐明宏观社会系统环境对微观个体系统心理认知的影响效应；其二，从时间维度揭示该影响效应的复杂边界条件，即该影响效应存在短期效应、长期效应与滞后效应。

## 编委 2 意见：

文章在反复修改中变得十分冗长，很多地方可以大幅精减。这项研究并不复杂，篇幅可以尽量压缩，希望作者能控制在 2 万字以内（电脑计数字数）。修后发表。

回应：感谢您的指导。我们已根据您的意见对全文内容进行了系统性的精简与压缩，力求在保持学术严谨性的前提下，使行文更加简洁凝练。具体修改如下：

（1）整体篇幅压缩：我们对全文进行了逐句梳理与删减，重点精简了研究假设的理论论证过程、结果部分的数据描述性文字，使论述更加聚焦于核心研究发现。此外，我们对研究局限与未来展望部分进行了凝练，保留核心要点，删除冗余表述。修订后全文总字数为 19737 字（电脑计数字数），已达到“控制在 2 万字以内”的要求。

（2）表格精简处理：①原稿中的变量定义解释表所涉及变量均为统计年鉴常用指标，无需额外赘述，故予以删除。②原稿中的稳健性分析结果表内容以文字形式描述于正文之中，原表予以删除。

---

## 第五轮

编委 1 意见：经过几轮修改，稿子有较大提高，作者也非常努力，同意发表。

主编意见：稿件经过多位专家的审阅，作者进行了认真的修改，达到了发表水平，同意发表。