

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：一级与二级视觉视角采择的机制比较：理论争议、行为与神经科学的证据

作者：王镓茵，李晶

第一轮

整体回应：非常感谢两位审稿专家抽出宝贵时间对论文的详细审阅，并提供多条高质量修改意见与建议，为我们进一步完善文章提供了极大帮助。我们仔细思考、分析了审稿专家的意见，并在此基础上对文章的整体框架和具体细节进行修改。简要的，我们进行了以下几处重要修改：

1.明确核心科学问题并重拟文题：我们将论文标题由《复杂任务中的认知灵活性：一二级视觉视角采择的异同》修改为《一级与二级视觉视角采择的机制比较：理论争议、行为与神经科学的证据》，使研究焦点更为精准。在引言部分，我们明确提出全文旨在解决的核心问题：“一二级 VPT 在内部机制层面的关系仍待理清——两种 VPT 是否涉及截然不同的处理机制，抑或具有共享或相似的内部过程”，并阐述了本文相较于现有综述的独特价值。

2. 重构论文主体框架以强化论证逻辑：我们重组了文章主体部分。首先，在理论综述部分强化了对“机制异同”这一主线的分析；随后，将原有的“影响因素”清单整合重构为“行为研究”章节，分别从“机制差异”(一级 VPT 的快速视线追踪 vs. 二级 VPT 的具身参照系变换)和“机制共享”(感知线索中的意图理解)两个维度梳理证据；进而，在“神经机制研究”章节，我们系统整合了共享脑区、差异脑区及争议脑区的证据。最终基于行为与神经机制研究提出新的机制假设模型。

3.提出并详细阐述了一二级 VPT 的三阶段内部机制模型：基于前述理论与实证证据的梳理，我们在修改稿中明确提出了一个包含“信息处理阶段”、“视角模拟阶段”和“整合抑制判断阶段”的三阶段模型假设(见图 1)，清晰地勾勒了一二级 VPT 在各自路径上的处理流程以及可能存在的共享过程，使核心观点更为具体和可验证。这一模型在先前模型的基础上更加强了一二级 VPT 的差异，并且具有更强有力的研究支撑。

4. 修改精炼展望部分：为增强论述的清晰度，我们将“总结与展望”部分的内容紧密围绕本文提出的新模型展开，明确了未来研究应聚焦于“行为研究：开发分离不同阶段的实验范式”、“神经机制研究：增强时间进程研究并解决争议”以及“扩展模型假设：针对模型中具身机制进行深化和拓展”等方向，使展望与前文内容直接关联契合。

5.全文进行语言表达的规范化修正：我们已对全文进行多轮润色，修正了审稿专家指出的关联词滥用、指代不明、AI 式表达、口语化及主观性表述等问题，力求语言精准、客观，符合学术规范。

为便于审稿专家审阅，我们将正文中的重要观点修改标为红色，其他修改内容标为深蓝色。再次表达我们由衷的感谢！

审稿人 1 意见：

该研究围绕视觉视角采择中的一级与二级 VPT 之间的异同问题，系统梳理了双系统与单系统理论之争、影响因素、神经机制，并尝试提出新的理论模型，文献基础较为扎实。然而，文章在核心问题聚焦、逻辑严谨性、以及语言表达的学术规范性上存在普遍问题，大大削弱

了文章的理论深度和说服力。具体意见如下：

回应：

衷心感谢您对本文提出的宝贵意见。我们已根据您的建议，对文章进行了系统性修改与深化，力求围绕一个明确科学问题展开论述，增强理论批判性与逻辑连贯性。以下是我们针对您提出的各项意见所进行的修改与回应：

意见 1：文章要解决的科学问题不明确。（1）文章未能围绕一个明确且贯穿始终的科学问题来组织和推进论述，导致文章呈现出文献堆砌感，而非理论批判与建构。文题中的认知灵活性与本文的内容没有任何关联。如果作者想解决的科学问题与认知灵活性有关，请围绕认知灵活性行文；如果作者想解决的科学问题与认知灵活性无关，为何要在文题中放上这一关键词？

回应：非常感谢您的宝贵建议。原题目中的“认知灵活性”与文章实际探讨的内容关联不强，容易引起误解。本文的核心科学问题在于系统比较一级与二级视觉视角采择在机制层面的异同，而非专门探讨认知灵活性。因此，我们已在修改后的文章中删除了原题目中“认知灵活性”这一关键词，并将文题修正为：《一级与二级视觉视角采择的机制比较：理论争议、行为与神经科学的证据》，同时对全文内容进行了统一调整，确保文题与内容一致。

意见 2：（2）摘要表达不明确。“目前双系统和单系统理论分别对一二级 VPT 的差异进行了不同的解释，但是仍然需要新的专门针对 VPT 的理论。”为什么需要？理论和科学问题之间的对应关系不清楚。

回应：感谢审稿人的意见。我们已在修改后的摘要中进一步明确了理论与科学问题之间的逻辑关系，修改后的摘要明确展示了“理论分歧→科学问题→解决方案”的完整逻辑。摘要首先明确指出“现有理论对两种 VPT 的关系存在分歧”，并点明“综合两种理论视角，一二级 VPT 的机制可能既有差异又有相似”。接着，摘要清晰地说明了本文的目标是“为探索两者 VPT 机制的异同，本文系统梳理了行为和神经机制研究的证据”，并在此基础上提出了新的模型假设。这使得理论和科学问题之间的对应关系一目了然。

意见 3：（3）引言主要围绕 VPT 进行概念解释。一方面，未能提出一个可证伪的科学问题；另一方面，引言没有说明与其他现有综述之间的差异，未能凸显本文的写作价值。

回应：非常感谢您的宝贵建议。我们在修改后的引言部分明确提出本文的核心科学问题：“一二级视觉视角采择是否涉及截然不同的处理机制，抑或具有共享或相似的内部过程”。该问题具有可证伪性，并贯穿全文。我们在引言中进一步说明，现有国内综述多集中于 VPT 的发展、范式等方面，尚未有研究系统探讨一二级 VPT 的机制异同，从而明确了本文的写作价值与创新点。

意见 4：（4）在理论部分，作者分别描述了双系统理论和单系统理论的观点，但对于两种理论在解释 VPT 异同上究竟面临哪些不可调和的矛盾，分析不够深入、不能切中要害。

回应：感谢审稿人的意见。我们重新组织了第 2 节的内容，删去了赘余和不明确的内容，将核心聚焦。并在“2.2 单系统理论”小节的结尾，我们增加了一段总结性论述，对双系统与单系统理论的核心矛盾进行了更深入的总结：明确了两种理论的根本分歧——是否存在两个独立的“读心系统”；一二级 VPT 是否分别依赖这两个系统。同时指出两种理论的争论“提示，一二级 VPT 可能既存在不同的内部机制，又拥有着类似甚至共享的处理过程”。

意见 5：（5）文章虽然归纳了众多影响因素，但整体读来更像一份“研究发现清单”，未

能将散落的证据有效组织起来，形成论证合力。

回应：感谢审稿人的意见。我们已在第3节“一二级视觉视角采择的行为研究”中，将原本零散的影响因素整合为“差异机制”与“共享机制”两个部分，同时删去了赘余的文章内容(原稿中“3.2 个体自身的特征”、“3.1.3 身份特征”)，确保所有研究证据不再是简单地罗列因素，而紧紧围绕着论证机制异同这一主线，明确：差异机制：一级 VPT 依赖快速视线追踪，二级 VPT 依赖具身的参照系的自我旋转；共享过程：两者均可能通过感知线索理解他人意图与心理状态。通过这一框架，我们将散落证据组织为有层次的论证体系，强化了逻辑推进。

意见 6：(6) 神经机制部分似乎整理得比较匆忙。目前的行为以文献罗列为主，缺少必要的归纳整合，更谈不上论述。文献罗列多于整合分析，与核心论点关联弱。

回应：感谢审稿人的意见。我们在第4节“一二级 VPT 的神经机制研究”中，对神经证据重新进行了系统归纳。我们不再简单地陈述“某研究发现了某脑区的激活”，而是将所有神经证据归纳为三个层次的论述：(1)共享的脑区(视觉空间处理、基础认知控制)；(2)二级 VPT 独有的脑区(身体表征、更高级的认知控制网络)；(3)存在争议的脑区(rTPJ, dmPFC)，并以此作为支持“共享机制”猜想的开放性证据。通过这种归纳整合，我们力求在罗列文献的基础上，提炼出神经机制上的“重叠与差异”，并与行为发现相互印证。

意见 7：(7) 展望部分的未来发展方向未能紧密围绕本文提出的新模型和核心论点来展开。例如，“需要规范 VPT 的测量方法”虽然重要，但属于领域内的通用问题，与本文专门针对一二级 VPT 异同这一核心贡献联系不紧密。

回应：感谢审稿人的意见。我们删除了“规范测量方法”等泛泛而谈的建议，并重新构思了第6节“总结与展望”，确保提出的三个未来方向全部紧密围绕本文提出的内容与新模型：(1)行为研究：分离不同过程的实验范式，服务于验证模型中的三个阶段。(2)神经机制研究：增强时间进程研究并探讨任务类型，服务于解决模型中关于社会认知脑区激活条件的争议。(3)扩展模型假设：针对模型中“具身机制”的细节进行深化和拓展。这些建议均具有较强的针对性与聚焦性。

意见 8：存在多处前后矛盾的地方，逻辑链条不清晰。(1)模型的提出缺乏逻辑上的铺垫和牵引。应在理论综述和影响因素分析中，就有意识地引导读者思考 VPT 可能包含哪些可分离的子过程，并引用相关证据，让模型的提出成为前述分析的自然推导。

回应：感谢审稿人的意见。在修改稿中，我们在理论部分、行为研究部分和神经机制部分，始终贯穿着“机制既有差异又有共享”这一主线，从而为第五部分模型的提出奠定了坚实的基础。修改后的文章从前到后构建了这样一条逻辑链：理论争议指出两种 VPT 可能存在着不同的内部机制，但是又拥有着类似甚至共享的处理过程→行为研究发现“视线追踪”、“具身旋转”两种不同的机制，和通过感知线索理解他人意图的共享机制→神经研究找到了其他相似的机制，并为前文的猜想提供支撑。正是在这些层层递进的证据和分析基础上，我们在第五部分提出了的三阶段模型(信息处理→视角模拟→整合抑制选择)，力图对前述所有证据的一个自然、综合的归纳与升华。

意见 9：(2)引言第三段，“然而，虽然 Flavell 等人(1981)明确区分了一二级 VPT，但是现有研究较少有意识地分离一二级 VPT 作为研究对象，这种混淆……”既然一二级 VPT 已经明确区分了，谈何混淆？混淆在哪里？

回应：感谢审稿人的意见。我们已对引言第三段的相关部分进行了修改与澄清。Flavell 等人(1981)是在概念层面明确区分了一二级 VPT，但我们想指出的“混淆”发生在实证研究层面

——即许多研究未能有意识地将一二级 VPT 作为不同的研究对象进行分离和比较，从而导致在解释结果时将来自不同层级 VPT 的证据被混用。修改后的引言(第 3 段)将表述调整为：“然而，虽然 Flavell 等人(1981)对一二级 VPT 作出了概念区分，但二者在内部机制层面的关系仍待理清”。这准确地指出了“概念已区分”但“机制未理清”的现状，避免了原稿中“混淆”一词带来的逻辑矛盾。

意见 10: (3)请作者确认对结果的表述是否准确？“结果发现，在不一致的情况下，被试的反应并没有比双方看到同样数字时更慢。”

回应: 感谢审稿人的意见。我们已经核实并修正相关内容。关于 Surtees 等人(2012)的数字识别任务，原稿的表述不准确。在修改后的文稿中(2.1 节最后部分)，我们已将其修正为：“与 Samson 等人(2010)点视角任务的结果不同，在自我任务中，即使他人视角与自己不同，被试未出现反应显著变慢的情况，这表明被试并未自动处理他人二级视角的内容。”这个表述与原文发现一致。

意见 11: (4)“此外，Flavell 等人(1981)的研究显示，虽然 3 岁儿童已经具备了在一级 VPT 任务中以非自我为中心来推断他人感知的能力，”与上一段的描述矛盾：12 个月大的婴儿已经具备了一级 VPT 的能力。

回应: 感谢审稿人的意见。修改后的文稿(2.1 节)已经明确说明：12 个月大的婴儿具备的是一级 VPT 能力(判断能否看到)，而 3 岁儿童困难的是二级 VPT 问题(判断看到的形态)。这恰恰符合双系统理论的预测(最小系统发育早，完全系统发育晚)。

意见 12: 存文章的语言表达缺乏学术规范性，主要存在以下问题，请全文检查修改：

(1)滥用关联词。关联词是用来连接句子、表达逻辑关系的词语，关联词的使用体现了作者的逻辑思维。

a 没有因果关联，使用因果关联词

“因此单系统理论同样更好地解释了一二级 VPT 之间的关系”

“因此，本研究认为，必须要针对一二级 VPT 提出一种专门的新的理论解释”

“所以需要专门梳理理论中关于 VPT 的内容”

“因此视线并不能主要影响二级 VPT 的任务表现”

“因此一级 VPT 与他人和物体之间的距离息息相关”

.....

b 转折关联词连用

“然而，虽然现有研究更多地证实了单系统理论的观点.....，但.....是完全正确。”

.....

(2)指代不明确。

“两者差异主要来自认知负荷和个体执行功能等需求，而非心智机制的根本区别”两者是指？

.....

(3)AI 式语言表达、翻译式语言表达。

“注册(registration)关系来模拟他人的心理状态“在你的重要参考文献(李鸿锴, 2025)中，registration 一词的翻译与你不同。”

“并且，值得澄清的是”

“二者的差异不能简单地对应两个近乎独立的自动与费心的心理过程”

“并且心理旋转本质上是一种心理表象，而并不是具体的命题性态度，这与完全读心系统只处理命题态度这一双系统理论的观点所不符”

.....

(4)口语化表达。

“通过双系统的理论去解释一二级 VPT 是行不通的”

“总而言之，两种理论都具有各自的缺陷”

“那么，对于二级 VPT 来说，什么因素可能发挥着更加关键的作用呢？”

(5)主观的语言表达

“必须要针对一二级 VPT 提出一种专门的新的理论解释”

(6)模糊的语言表达

“这种混淆可能导致了.....研究结果不足以解释.....所有表现”

“一二级 VPT 应该都涉及到与视觉空间处理相关的脑区”。

(7)错别字，语义重复等语病。

“除了影响因素的行文研究外”

“机制层面剖析”

“总而研究”

“个体会对一些简单的视觉线索进行感知性加工”

“点视角范式可能并不能真正地测量采样地心理过程”

“一个互动任务的过程中个体往往需要多次和连贯地处理他人地视角”

.....

回应：感谢审稿人的意见。针对建议“(3)AI 式语言表达、翻译式语言表达”中 registration 一词的翻译问题。根据 Butterfill 等人(2013)的理论原文，registration 的含义是“an individual registers an object at a location if and only if she most recently encountered it at that location. As is already clear from this principle, registration is like belief in that it has a correctness condition which may not obtain: a registration is correct when the object is in the location.”，因此 registration 蕴含着一个独特的内涵，只有 encounter 才会被 registration，需要强调先决条件。而“注册”一词在中文语境下也包含了“有门槛”的意味，但是李鸿锴(2025)的“记录”难以表达出这一层内涵。同时参考根据《牛津英语语法词典》，register 的中文翻译应该为“注册”，而“记录”一词更多对应了“record”等英文单词。因此我们认为李鸿锴(2025)的先前的翻译并不准确，将“registration”翻译为“注册”更加恰当。

根据其余建议我们已经对全文的内容和表达进行了修改。再次衷心感谢您对论文的细致审阅与宝贵意见。

.....

审稿人 2 意见：

作者尝试对一二级 VPT 的研究进行理论梳理和总结，但感觉在概念陈述和自己的观点总结上有不准确的地方，以及可以深入提炼之处。请参考给作者的批注。建议仔细修改。

回应：感谢您的宝贵意见。我们已根据您的总体意见，并结合其他审稿专家的具体建议，对全文进行了一轮全面的、深入的修改与提炼。由于在修改过程中对文档进行了大幅度的重构和润色，导致原先的部分批注未能保留，我们对此深表歉意。恳请您审阅本次修改后的文稿，我们主要的改进体现在以下三个方面：

1. 全面核查与精确化概念陈述。

我们已对全文的核心概念表述进行了系统性检查与修订。在描述行为与神经科学发现时，力求表述严谨，避免过度解读或模糊描述，确保文献结论的引用准确无误。

2. 强化观点总结的深度。

我们力图不再只是简单的文献罗列，而是将散落的证据整合为清晰的论证主线。全文紧紧围

绕“一二级 VPT 机制异同”这一核心问题,通过系统地梳理指出:行为研究发现存在一级 VPT 的“快速视线追踪”与二级 VPT 的“具身参照系变换”这两大差异机制,还存在着“通过感知线索理解意图”这一潜在的共享过程;而神经机制研究发现了支持机制异同的脑区基础与尚存争议之处。进而将这些研究证据整合到一个动态的“信息处理—视角模拟—整合抑制选择”模型假设中。

3. 精炼全文语言,突出逻辑层次。

我们对全文进行了细致的语言打磨,修正了此前可能存在的口语化、主观性及模糊性表述,使论证更为客观、精准和符合学术规范。同时,通过调整章节结构(如将“影响因素”重构为以“机制差异”与“共享过程”为主线的“行为研究”章节)、删去赘余章节(如将原稿中“3.2 个体自身的特征”、“3.1.3 身份特征”删除),整理聚焦内容(将原稿中“2.3 新的 VPT 理论的必要性”整合到前文,使内容更加聚焦)等,使文章的层次更为分明,逻辑推进更为有力。

再次感谢您付出的宝贵时间与悉心指导。祝您工作顺利,诸事顺遂!

第二轮

审稿人 1 意见:

文章在科学问题和行文思路较上一稿清晰了一些。然而文章整体仍然呈现出文献堆砌、整体脉络欠清晰、分析讨论不够深入等问题。

回应:衷心感谢您对本文提出的宝贵意见和建议。我们已根据您的意见对文章进行了全面修改与完善,为便于您审阅,我们将正文中的重要观点修改标为**红色**,其他修改内容标为**深蓝色**。现将具体回复说明如下:

意见 1:本文虽试图以“机制异同”为主线整合一级与二级 VPT 研究,但宏观结构呈“断裂式拼合”致使“差异”这一核心命题被重复拆解。整体逻辑脉络显得若即若离,读者需自行在段落深处提炼结论,难以形成贯通首尾的强记忆逻辑。

回应:感谢您指出文章结构上的问题。我们已在修改中着重强化了“机制异同”这一主线,通过引入“三阶段模型”作为统一框架,将行为与神经机制的证据系统整合于“信息处理—视角模拟—信息整合与反应选择”三个阶段中,避免了以往“拼合式”的叙述方式。全文围绕三个阶段的差异与共享机制展开,逻辑更为连贯,便于读者把握核心观点。

意见 2:文章结构不均衡,“2 多种理论视角下一二级视觉视角采择的关系”占用文章主要篇幅,但作用仅仅是引出一二级 VPT 的差异。“5 一二级视觉视角采择的内部机制的假设”作为文章提出的重要理论模型,篇幅不到 2000 字。

回应:非常感谢您的建议。我们已对文章结构进行了调整,大幅压缩了第 2 节“理论视角”部分的内容,删减了冗余的理论争议描述,清晰地分为“基本观点”“在 VPT 机制上的观点冲突”“新的理论方向”三个部分,使其更加凝练地服务于引出“三阶段模型”的必要性。

意见 3:文章前四部分基本都是文献的罗列,第五部分开始展现作者自己的想法,这一部分内容却很少。作者为何不考虑围绕自己提出的假设构建整篇文章,为自己提出的观点夯实理论与实证研究依据?

回应:非常感谢您的建议。我们已重新组织全文,将文献综述服务于“三阶段模型”的建构与论证。首先精简了第 2 节的理论争议并凝聚于需要新的理论方向,进而直接提出三阶段模型;接下来在第 3、4 节中,我们不再简单罗列研究,而是以三阶段为线索,将行为与神经证据

被系统地重组为支撑该模型三个阶段假设的实证依据，分析一二级 VPT 在各阶段的异同；第 5 节则是模型的正式提出与详细阐释。通过这种方式，将零散的研究证据串联起来，逐步深入三阶段模型的构想，增强了文章的凝聚性。

意见 4：文章“4 一二级视觉视角采择的神经机制研究”最后一段总结了神经科学研究中一二级 VPT 的差异，逻辑较为清晰。建议作者围绕这一段展开“4 一二级视觉视角采择的神经机制研究”部分的论述。

回应：非常感谢您的建议。我们已按照您前面的建议，将第 4 节“神经机制研究”部分围绕“三阶段模型”重新组织，尤其是在最后一段总结中明确对应三个阶段，并以此为主线展开论述，使该部分逻辑清晰、层次分明。

意见 5：“这代表了一级 VPT 只具有高效自动的特性，而二级 VPT 只能是灵活但费力的。”这句话的表达过于绝对，且光看这段难以理解。请酌情修改，确保修改后和上一句衔接过渡自然，让读者不用回顾上一小节内容也能清楚地知道作者在表达什么。

回应：非常感谢您的建议。我们已修改该句为：“在双系统理论框架下，一级 VPT 更倾向于表现出高效自动的特性，而二级 VPT 则更依赖于灵活但认知负荷较高的认知过程。”这样既保留了理论原意，又避免了绝对化表达，与上下文衔接也更自然。

意见 6：“二者的差异不能简单地对应两个近乎独立的自动与认知负荷较大的心理过程。”语言表达存在歧义且拗口。请明确是二者差异对应两个心理过程，还是二者对应两个心理过程。

回应：非常感谢您的建议。我们已将原句修改为：“单系统理论认为，一级和二级 VPT 任务的差异来自于任务对资源的不同要求，而不是两个独立系统的运作。”这样语义更明确，避免了结构歧义。

意见 7：目前“2.2 单系统理论”的最后一段其实是两个系统之间的比较。目前的行为容易让读者误认为是对单系统理论的总结，请酌情修改。

回应：非常感谢您的建议。我们已将该段移至“2.2 两种理论在 VPT 机制上的观点冲突”部分，作为对双系统理论的补充批评，从而使单系统理论部分的论述更加纯粹、逻辑更清晰。同时我们补充了“2.3 新的理论方向：多阶段加工模型”这一小节，进一步总结前文内容，并在整合两种理论的分歧的基础上提出新的三阶段模型

意见 8：文章“3 一二级视觉视角采择的行为研究”下面的二级和三级标题表达混乱。一会是“行为研究”，一会是“行为证据”。

回应：非常感谢您的建议。我们已统一将第 3 节下的二级标题修改为“3.1 信息处理阶段：表征深度与范围的差异”、“3.2 视角模拟阶段：快速视线追踪 vs. 具身的参照系转换”、“3.3 信息整合与反应选择阶段：可能共享的对意图与心理状态的理解”，使标题风格一致、层次清晰。

意见 9：文章“6 总结与展望”的第二点中，作者提到“有的研究使用的是显式任务，有的研究使用的是隐式任务。而有的研究同时包含自我任务与他人任务。但是在解释研究结果时这些研究并没有深入剖析为什么某些脑区只在其中一种任务下被激活。”既然作者已经意识到了这些问题，为何不在你的综述里对这些问题进行分析讨论，以增加文章的内容和深度。

回应：非常感谢您指出这一可深入之处。我们已在第 4 节神经机制部分新增一段，讨论了任

务类型(显式/隐式、自我/他人任务)对社会认知脑区激活的影响，并由此指出可能在线索明确的条件下社会认知脑区会稳定参与两种 VPT，增强了文章的深度与批判性。

意见 10：文章仍存在一些语言表达问题，包括但不限于标点符号、错别字、多字漏字、搭配不当等问题，请自行检查修改。

回应：非常感谢您的建议。我们已对全文进行了多轮语言润色与校对，修正了标点误用、错别字、句式杂糅、搭配不当等问题，力求表达准确、流畅、符合学术规范。

审稿人 2 意见：文作者基本回复了关心的问题，并做了相应修改，建议接收。

第三轮

审稿人 1 意见：

这一轮的修改极大提高了文章的可读性，凸显了创新性，整篇文章的框架、逻辑已经较为顺畅。模型图如果能修改得更加美观会更好。文章在语言表达上还存在一些问题，例如句子不完整、口语化表达等，参考文献的格式也需要进一步规范，建议作者自查修改。

回应：非常感谢审稿人的宝贵意见和建议，衷心感谢审稿人对上次修改成果的认可。首先，针对审稿人本次提出的“模型图需修改得更加美观”的建议，我们已重新修改绘制了模型图（见图 1），采用更符合学术期刊规范的专业配色，提升视觉舒适度，力图使模型图更加美观清晰。其次，关于“语言表达存在句子不完整、口语化表达”的问题，我们已对全文进行逐句自查与修正。最后，我们已严格按照 APA 格式要求，对全文参考文献进行逐一核查与修正。此外，我们重新检查了本文的逻辑，更清晰地组织了行为证据，再次向审稿人致以最诚挚的感谢！

针对修改后的稿件，我们同时修改了综述评论类论文自检报告的论文比例，我们将正文中的重要修改标为**红色(图 1)**，其他语句修改内容标为**深蓝色**，供查阅。

编委 1 意见：同意发表。

编委 2 意见：同意发表。

主编意见：根据编委的意见，建议发表。