

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：身份管理视角下居住流动性对消费行为的影响

作者：肖皓文，伍育滢，吴桐

第一轮

审稿人意见：

这篇文章关注居住流动性对消费者行为的影响，作者基于身份管理视角来构架文章的理论框架。整体而言，文章的选题相对新颖，一些研究想法也有理论创新和贡献。

意见 1：这篇文章在第四部分得出了理论框架图，但是这个理论框架并不是完全基于前三部分而得出，感觉整体布局安排很奇怪。第三部分花了很多时间提假设，但是所提的假设内容并没有在第四部分框架中展示。因此，第三部分和地部分的逻辑关系不清楚。同样的问题也出现在第二部分的国内外研究现状梳理中，这个梳理是为了得出第三部分的假设呢，还是得出第四部分的框架？希望作者有一个清晰地逻辑，让每部分之间都有逻辑衔接和推进，目前第二部分，第三部分和第四部分呈现隔离的状态。

回应：感谢审稿人指出第四部分理论框架与前文衔接不足以及第二部分文献综述功能定位不清的问题。根据您的意见，并参考多篇发表于《心理科学进展》的研究构想论文在理论建构部分的写作方式，我们在修订中进行了如下调整。

首先，针对第四部分的问题，我们删除了原稿中原有的复杂理论框架，重新构建了第四部分的内容，使其不再独立提出新的理论模型，而是对前文研究进行整合性总结，从而增强其与第二、第三部分之间的逻辑衔接。

其次，针对第二部分文献综述功能不够明确的问题，我们重新梳理了文献演绎逻辑，聚焦于界定研究缺口，并明确使其直接服务于第三部分各子研究的提出。同时，在相关段落中补充了过渡性表述，以强化第二、第三与第四部分之间的逻辑递进关系。

意见 2：第二部分的文献述评仅停留于梳理文献，对全文的核心理论未做梳理。这让读者不知道文章具体依赖和贡献的理论是什么。同时，第二部分引出的研究空缺是否是第三部分的研究主题，我对这一点不明晰。感觉第二部分梳理出的研究空缺并不能支撑第三部分的内容架构。

回应：感谢审稿人对第二部分文献述评提出的关键意见。针对“核心理论梳理不足”以及“研究空缺与第三部分研究主题衔接不清”的问题，我们在修订中进行了重点调整。

(1) 关于核心理论的梳理，我们在重新审视全文结构与理论主线后，明确将身份管理理论作为贯穿全文的宏观理论视角，并在第二部分中系统补充了相关理论讨论，重点引入“消费者多重身份网络与身份管理”框架（详见第 2.4 节），以清晰界定本文的理论基础与研究立场。

(2) 针对第二部分所识别的研究空缺是否能够有效支撑第三部分研究主题的问题，我们对文献演绎逻辑进行了重构。修订后，第二部分明确以服务第三部分研究主题为导向，对研究空缺进行了重新界定，使其能够直接对应第三部分的三个子研究。相关对应关系已在评

述部分中加以明确。

意见 3: 第三部分是文章核心，这部分提出了很多假设和几个子课题。我很好奇，这几个子课题之间的彼此关系是什么，究竟为何要规划这几个子课题，有那么多因变量，为何只选这几个？作者对这个问题缺乏思考。作者目前缺乏一个宏大的理论来架构几个子课题，尽管在标题中提及了身份管理，但是三个子课题并不是基于身份管理和补偿性消费来架构的。

回应: 非常感谢审稿人的宝贵意见。针对审稿人提出的第三部分缺乏宏观理论统摄以及子课题之间关系不清的问题，我们在修订中进一步明确了身份管理理论作为贯穿全文的核心理论视角。具体而言，我们系统梳理了各子课题之间的内在关系，并将其整合进一个统一的理论框架之中。

修订后，第三部分的不同子课题不再被视为彼此独立的研究主题，而是分别对应身份管理中的三种核心策略或机制，包括减少身份不一致、修复或强化自我概念，以及通过消费实现象征性补偿，从而从不同角度共同检验同一核心理论问题。为增强结构清晰度与理论可读性，本文在修订稿中补充了总体理论框架图，以直观呈现各子课题在身份管理理论下的逻辑定位。

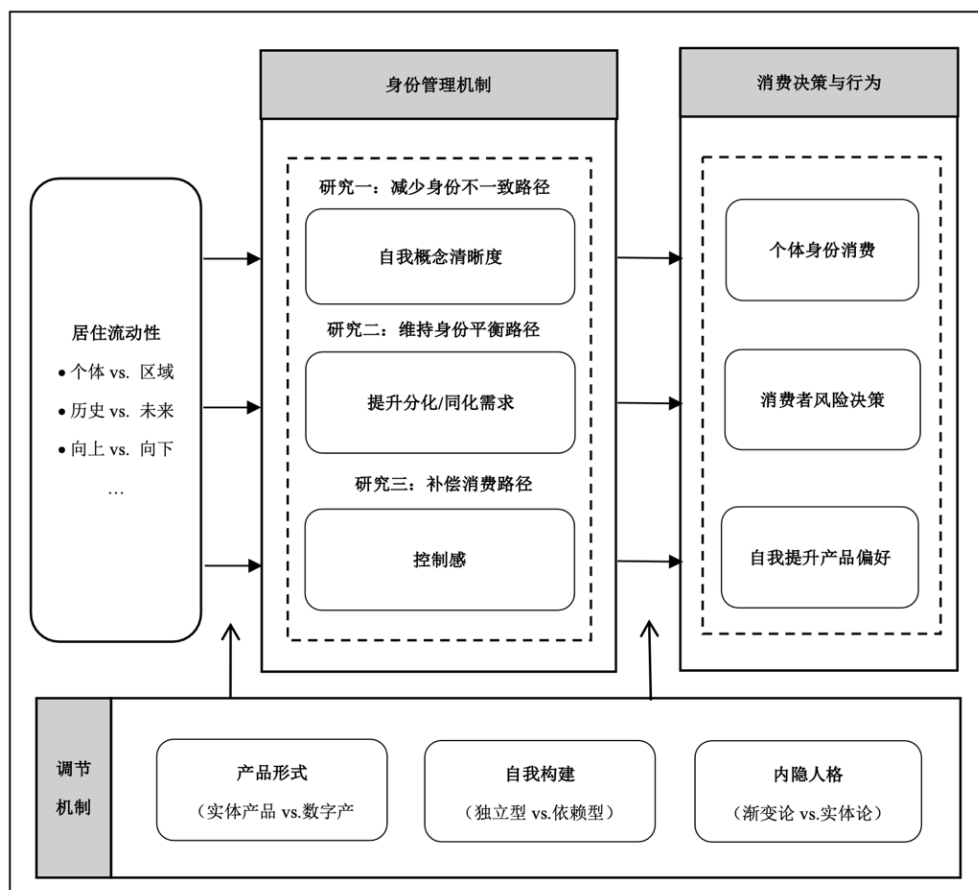


图 1 研究构想整体框架图

意见 4: 第四部分构建的理论很复杂，一方面脱离了前面几部分内容，另一方面涉及的变量众多，另一方面构建的理论的实证检验存在困难。建议作者基于前面部分的论述，在第四部分构建出能够对前面部分高度总结的理论框架，这样能够使文章整体脉络清晰。作者可以在

第四部分构建完理论后，进一步提出一些未来研究方向。
总之，这篇文章行文仓促，清晰度很有限。需要作者进行大量深入修改。

回应：非常感谢审稿人对第四部分提出的宝贵建议。按照您的意见，我们对第四部分做了较大的调整，删除了原稿中原本单独构建的综合性理论框架。我们也意识到，该框架确实超出了前文已有的理论和实证基础，同时在实证检验上也存在较大难度。

根据您的建议，我们在修订中对第四部分进行了较大幅度的调整。具体而言，我们删除了原先独立且复杂的理论建模，重新界定第四部分的功能定位，使其不再引入新的理论变量，而是基于前文第二、第三部分的论述，对研究的理论和实践贡献进行阐述。此外，在完成整合性理论总结后，我们进一步在第四部分中补充了未来研究方向的讨论，以回应更复杂理论拓展与情境延伸的问题，而不削弱本文的主线聚焦。

同时，我们也充分接受审稿人关于全文清晰度不足的总体评价。基于该反馈，我们对全文进行了通读式修改，重点加强了段落间的逻辑过渡与结构一致性。我们相信，这些修改显著提升了文章整体的清晰度与理论连贯性。

第二轮

审稿人意见：文章排版需要注意，目前行间距过宽。作者基本解决了我提的问题，请继续检查文字，格式和规范性。我没有额外问题。

回应：感谢审稿人对文章修改工作的认可及进一步的建议。针对排版问题，我们已对全文格式进行了全面检查与调整，统一规范了 1.5 倍行间距，并对文字、格式及写作规范性进行了进一步细致校对，以确保符合期刊要求。

编委意见：推荐发表