

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：算法价格歧视的连锁报复效应

作者：牛晓晓 任芊羽 乔抒晨

第一轮

审稿人意见：

本文选题契合算法时代的消费心理特征，具有一定的前沿性。然而，目前的稿件距离一篇高质量“研究构想”仍有显著差距。核心问题在于逻辑主线失焦与研究设计臃肿。作者试图同时解决报复产生与报复迁移两个独立问题，且堆砌了大量调节变量，导致全文缺乏一个清爽、自洽的小型逻辑闭环。具体修改要求（请务必严格执行）。

回应：非常感谢审稿专家对本研究创新性和理论价值的肯定。您的建议使我们对研究内容有了更加深入的理解，获益良多！非常感谢您对本稿件提出的宝贵意见。您指出的“逻辑主线失焦”与“研究设计臃肿”问题切中要害，对我们提升论文质量具有重要的指导意义。针对此问题，我们已经将“报复产生”和“报复迁移”两个独立问题界定为“消费者报复性行为溢出效应”，从而避免独立问题引起的逻辑不畅。

此外我们已逐条认真研读并深刻反思，就您提出的四条核心意见进行回应，并说明修改方案。我们根据您的具体意见进行了逐一修改，并在正文中用不同颜色（红色）进行了标记。接下来将具体回答对每一问题的修改情况。

意见 1：逻辑重构（必须做）：

目前的歧视→报复与报复→迁移是断裂的。要求作者放弃双核结构，将跨平台迁移严格定义为报复行为的溢出效应。全文必须紧紧围绕 算法价格歧视如何（How）以及何时（When）引发连锁报复这一单一主线展开。

回应：非常感谢审稿专家极具建设性的意见。我们深刻意识到，原稿同时关注“报复行为的产生”与“报复行为的跨平台迁移”两个相对独立的问题，确实导致研究主线不够聚焦，理论逻辑呈现出一定的割裂感。在修改稿中，根据您的建议，我们已放弃这一双核结构，将跨平台迁移严格重新界定为消费者报复行为的“溢出效应”，使全文紧紧围绕“算法价格歧视如何（How）以及何时（When）引发连锁报复”这一单一主线展开。这一逻辑重构和定义调整，使我们的理论链条变得更加清晰、连贯，我们对此深表感谢。具体修改包括以下三个

方面：

第一，我们重新调整了问题提出、研究综述、研究构想和理论建构等各部分内容，明确将“报复性行为”与“跨平台迁移”界定为“报复性行为溢出效应”这一整合性构念之中。为保证一致性，我们将全文的跨平台迁移严格定义为报复行为的溢出效应，包括文章题目修改，现在修改为“算法价格歧视何以激起连锁报复？消费者报复性行为溢出效应的心理机制”。

第二，我们重构了研究模型（见图1）。原模型中的三个研究内容被整合为两个部分，删去了原本对“歧视→报复”的独立探究。现在，研究内容一基于公平理论和消费者的算法偏见（算法厌恶与算法移情），首先解释算法价格歧视“如何”引发连锁报复反应，并加入个体层面（价格意识）与情境层面（算法可理解性）的调节变量以补充边界条件。研究内容二则基于研究一中的公平感知，重点阐释公平感知与消费者经典认知加工偏差（损失厌恶与可得性偏差）如何动态交互，共同驱动报复行为溢出效应。

第三，我们在全文各相关部分修改了表述，强化了“算法价格歧视→心理机制→连锁报复”这一逻辑主线，使全文形成更加紧凑、自洽的理论闭环。

我们相信，基于审稿专家的专业意见，上述修改有效增强了研究问题的聚焦性与理论解释力，显著提升了文章整体的逻辑一致性。

意见2：大幅瘦身（必须做）：

现有调节变量（5个）严重淹没了核心机制。要求作者进行破坏性删减：

仅允许保留1个个体层面调节（如价格意识）和1个情境层面调节（如算法可理解性）。

其余变量（价差幅度、尽责性、经验频率等）必须全部移至未来研究展望或讨论部分。

若修改稿中仍存在超过2个调节变量的罗列，我将建议直接拒稿。

回应：非常感谢审稿专家的严格把关，也感谢您给出如此明确而清晰的删减标准。我们认同原稿存在调节变量设置过多的问题。虽然初衷是尽可能呈现算法价格歧视情境下的边界条件，但过多的调节因素确实分散了研究重点，削弱了核心理论机制的呈现效果。我们深刻认识到，此前堆砌5个调节变量的做法淹没了核心机制，反映出我们在理论聚焦上的不足。遵照您的建议，我们做出以下修改：

首先，我们对研究框架进行了大幅精简，对调节变量进行了彻底的删减，仅保留1个个体层面调节变量（价格意识）和1个情境层面调节变量（算法可理解性），并置于研究内容一之中。

其次，其余调节变量（价差幅度、尽责性、包容性等）已全部从主体研究框架中删除，移至文章最后新增的“未来研究展望”部分（第5节）。

再次感谢专家关于模型精简与理论聚焦的宝贵建议。修改后的研究模型结构更加简洁清晰，

有效突出了核心理论机制，避免了边界条件对主体逻辑的过度干扰。

意见 3：聚焦机制（必须做）：

研究重心必须从验证效应是否存在转移到解释机制为何发生。要求作者在修改稿中大幅压缩对主效应的描述，至少拿出 50%的篇幅深入阐释公平感知与认知偏差如何动态交互，驱动报复行为。

回应：非常感谢审稿专家指出文章最关键的理论提升方向。我们充分认同，对于研究构想类论文而言，相较于简单证明效应存在，更重要的是揭示其内在的深层心理机制。根据您的建议，我们对理论部分进行了实质性的重写与扩充。

在修改稿中，我们已大幅压缩对主效应的描述性内容，将超过 50%的篇幅用于深入阐释公平感知与认知偏差之间的动态交互关系。这些认知偏差包括两类：一是对算法的认知偏差（算法厌恶与算法移情），二是个体经典的认知加工偏差（损失厌恶与可得性偏差）。以下从三个方面说明具体修改：

第一，在研究综述的“研究评述”部分（2.3），我们删除了关于“验证效应”的表述，重点强调了本研究的三个研究问题：不同类型的算法价格歧视如何引发溢出效应；消费者何时会出现更强的报复性行为溢出效应；认知偏差如何在这一过程中交互影响溢出效应。

第二，我们将原本的三个研究内容整合为两个。研究内容一（3.1）聚焦于算法价格歧视对消费者平台报复性行为溢出效应的机制研究，基于三维公平理论和消费者对算法的认知偏差展开；研究内容二（3.2）聚焦于消费者认知偏差在算法价格歧视与报复性行为溢出中的交互作用机制，基于消费者的经典认知加工偏差。两部分均以“解释机制为何发生”为重心。

第三，我们重点加强了公平感知与认知偏差动态交互的阐释。在研究综述部分（2.2），我们首先描述了已有研究中被证实的算法厌恶与算法移情偏见，以及讨论消费者行为研究中被广泛证实的溢出效应（约 2 页半）。在研究一的 3.1.1 和 3.1.2 中，我们重点介绍了三维公平理论以及消费者对算法的认知偏差如何影响并促进溢出效应（约 2 页）。在研究二中，我们用较大篇幅（约 5 页）详细阐述了公平感知与经典认知偏差的动态交互：首先在 3.2.1 中引入有限理性理论以及相关认知加工偏差理论，引出常见的认知加工偏差、原因解释及其在消费者行为研究中的证据；在 3.2.2 中重点解释损失厌恶偏差与公平感知的交互作用，提出损失厌恶加工偏差会强化消费者对价格歧视中的损失感受，强化消费者不公平感知和报复性行为为溢出效应；在 3.2.3 中重点解释可得性偏差与公平感知的交互作用，强调可得性偏差通过记忆提取的易得性使消费者更容易形成算法偏见和报复性行为的泛化。

修改后，机制分析部分已成为全文的核心内容（除去摘要、图表和未来研究展望的内容，相关内容超过 50%的篇幅），研究重点已由“效应验证”转向“机制解释”，更符合研究构想类论文的定位要求。这一调整显著提升了论文的理论深度，我们由衷感激您的宝贵指引。

意见 4：导师责任（特别提醒）：

鉴于目前稿件呈现出的学生气过重、缺乏学术鉴赏力的问题，强烈建议通讯作者（导师）亲自下场把关。修改稿应体现出成熟的学术判断力，而非仅仅是文字修补。

回应：非常感谢审稿专家的坦诚提醒。我们深知此前稿件存在的“学生气过重、缺乏学术鉴赏力”问题，这反映了我们在学术成熟度上的不足。针对这一情况，通讯作者（导师）已全程深度参与本轮修改，从逻辑框架重构、假设推演到学术语言打磨，均由导师亲自把关并逐段审阅、批注、修改。

具体而言，我们在以下几个方面进行了提升：

首先，在问题提出阶段，我们删除了常识性的伦理规范政策描述以及其他与算法价格歧视不直接相关的负面影响的表述，使问题提出更加聚焦。我们也将表 1 中列出的文章按照时间顺序进行重新排列，更清楚地刻画出不同类型价格歧视的研究发展进程。

其次，我们将原 2.1 “价格歧视与算法价格歧视”与 2.2 “算法价格歧视的相关研究”合并为一个部分，删除不相关以及重复的表达，更为清晰精炼地阐述了算法价格歧视的发展脉络与研究现状。

此外，我们在内容上更加聚焦于公平感知与消费者认知偏差的深度阐释（主要在 2 研究综述和 3 研究构想部分），在研究主线聚焦、理论逻辑整合以及机制分析深度等方面均进行了较大幅度的调整，形成一个完整的逻辑链条。当前研究的主要问题和内容从简单的“现象描述”转向“机制解释”，提升理论深度，明确理论贡献，力求体现更加成熟和审慎的学术判断。最后，在文字表述上，我们进行了逐句打磨，着力提升学术表达的规范性与准确性，删减了冗余与空泛的陈述，力求语言更加精炼、逻辑更加清晰。

我们相信，经过上述系统性修改，稿件在理论聚焦、逻辑清晰度与学术成熟度上均有实质性提升，体现出的不仅仅是文字层面的修补，而是真正成熟的学术判断力。再次感谢审稿专家的宝贵建议和严格要求！

最后，我们再次诚挚感谢您为提升本稿件质量所付出的心力。感谢您的严格要求和悉心指导，这些意见对提升稿件质量具有重要价值。我们相信，经过上述系统性修改，论文质量有了实

质性提升，恳请您再次审阅指正。

第二轮

审稿人意见：

我看你们这次修改得很认真，基础工作做扎实了，这点值得肯定。但是，我们不能只满足于改对了，还得追求写得高级。现在的稿子还是有点像小学生做完作业，太拘谨，气魄不够。我有三条建议，你们照着这个思路去拔高。

回应：非常感谢审稿专家对本研究前期修改工作的肯定，及对写作思路与格局的指导，您的建议让我们对研究的定位与意义有了更深入的了解，倍受启发。非常感谢您对本稿件提出的宝贵意见。您指出的格局和思路问题切中要害，对我们提升论文质量具有重要的指导意义。因此，本轮修改中，我们不仅对文字表述进行了调整，更重要的是对论文的理论定位进行了重新梳理和提升，力求从“消费者对平台的报复行为溢出”进一步拓展到“算法价格歧视如何影响消费者对算法系统的信任，并进而引发连锁行为后果”的研究视角。针对此问题，我们在文中补充了消费者主权觉醒与数字生态系统性风险的相关论述，并将相关不准确的表述进行了重新书写，从而拓宽本研究的格局与深度。

我们已逐条认真研读审稿专家的意见并深刻反思学习，现就您提出的三条核心意见进行回应，并说明修改方案。我们根据您的具体意见进行了逐一修改，并在正文中用不同颜色（红色）进行了标记。接下来将具体回答对每一问题的修改情况。

意见 1：第一，别把溢出效应当成一个孤立的尾巴，要把它变成一把“锤子”。

上次审稿人让你们瘦身，本意是让逻辑更聚焦，绝不是让你们把研究格局做小了。你们现在的逻辑是：歧视了 A，然后消费者去报复 B。这太浅了。

你们要这么想：溢出效应恰恰是最有力的证据！它证明了算法不公的危害不是点状的，而是面状的。你们要告诉读者：算法价格歧视不仅仅是让一家企业倒霉，它是在系统性地摧毁消费者对算法的信任。把溢出效应定义为算法信任崩塌的连锁反应，这篇论文的立意瞬间就从消费者闹情绪变成了数字生态的系统性风险。

回应：非常感谢审稿专家的严格把关。我们深刻意识到，原稿过分关注点对点的报复性行为在另一平台的泛化，而没有突出强调对于整个行业的系统性危机。在修改稿中，根据您的建议，我们扩展讨论了连锁报复效应与整体行业风险。具体修改包括以下四个方面：

首先，我们在摘要和问题提出部分将溢出效应定义为算法信任崩塌的连锁反应，确保本

研究内容对数字生态的系统性风险进行突出强调。

其次，在引言中，我们明确提出了算法不公危害的“面”状后果，通过阐述数字系统的高度互联以及消费者对算法逻辑的不明确，我们点明了消费者负面反应在数字服务场景中的迁移和数字系统的可持续发展的风险。并通过强调企业微观管理问题和宏观行业风险，扩展探讨了连锁报复效应的现实意义。以此来提升本文的立意和格局。

再次，在研究构想讨论中，我们也修改了原始的单纯的“溢出效应”的表述，并在相应的合适的地方，强调了“连锁报复性行为”，包括在图 1 的本文总体研究框架图中，我们也修改并强调了连锁报复行为，而不仅仅是溢出效应。也进一步强化了这一概念的核心地位，以增强全文理论主线的一致性。

最后，在理论构建和未来研究展望部分，我们进一步讨论了算法价格歧视对消费者算法信任及后续行为反应的潜在影响，深化了消费者算法信任崩塌的理论意义。其中，第三个理论贡献重点强调：本研究拓展消费者的报复性行为的理论边界，从“单一应激行为”转向“系统性防御”。第四个理论贡献则突出：本研究不仅填补了算法价格歧视研究中“非理性偏差”视角的空白，也从决策心理学与行为经济学角度为理解消费者在数字消费情境中如何从局部负面体验发展为对算法系统整体的不信任提供了新的理论解释。与此同时，未来研究部分进一步提出从情境因素边界和消费者特质两个方向进一步拓展深化对连锁报复效应形成机制的理解，以及探索影响系统性算法不信任的缓冲因素从而为数字平台信任治理提供更丰富的理论依据。

基于审稿专家的专业意见，我们进一步强化了连锁报复效应在全文中的核心地位，使我们能够从更宏观的视角重新审视研究问题，并进一步完善论文的理论定位与研究价值。上述修改使我们的研究更有吸引力，提高了文章的格局，显著提升了文章整体的深度，我们对此深表感谢。

意见 2：第二，题目再狠一点，直接砍掉那些啰嗦的修饰。

现在的题目还是太温吞水了。《算法价格歧视的连锁报复效应》，这就足够了！连锁二字既有动态感，又暗含了跨平台的迁移。至于什么中介、调节、心理机制，那是正文里藏着的刀，题目不需要亮出来，要留白，要霸气。题目越短，冲击力越强，编辑一眼扫过去就知道你要干嘛。

回应：非常感谢审稿专家极具建设性的意见。我们完全赞同审稿专家的建议和意见，在修改稿中，我们完全采纳了您的意见，缩短了文章标题，改为“算法价格歧视的连锁报复效应”，

我们相信，相比原题目，新题目更加聚焦研究核心现象，能够更直接地呈现本文所关注的关键问题，不仅更加简洁明了，也增强了它的冲击力。

意见 3：第三，也是最重要的一点，把站位拉高，讲一个“消费者主权觉醒”的大故事。

你们现在的引言和讨论，还在纠结“公平感知”“认知偏差”，这都是微观层面的东西。你们要抬头看路！

这就是在给那些做大模型的平台商敲警钟：别再玩你们那套算法歧视的把戏了，别把消费者当傻瓜！你们的研究要传递出一个强有力的信号：算法可以算计价格，但算计不了人心。一旦消费者发现被杀熟，引发的连锁报复就是数智时代的消费者主权论宣言——凡是用算法欺客的平台，终将被消费者集体反噬。

这才是顶级期刊喜欢的大道理，既有学术深度，又有现实杀伤力。

赶紧回去把引言和讨论重写一遍，别光顾着填坑，要把这股“气”提起来。我等着看你们的升华版。

回应：非常感谢审稿专家的提醒和建议。我们意识到，原稿主要聚焦于公平感知与认知偏差等个体层面的心理机制，虽然能够解释消费者为何产生报复行为，但对于这些行为所蕴含的更广泛的社会意义和数字治理启示阐述不足。此外，原稿中缺乏对于消费者主权视角的思考与阐述，以及从宏观层面对本现象的解释和讨论。在修改稿中，根据您的建议，我们对于引言（问题提出）和讨论（理论建构）部分进行了重新书写，增加了消费者主权觉醒的相关论述，并且修改了原本仅仅关注微观层面的表述。这一建议使我们的研究站位提高，同时具有学术深度和现实杀伤力。我们对此深表感谢。基于此，在本次稿件中，我们从以下方面进行了具体修改：

首先，在问题提出部分中，我们补充了有关消费者算法反抗与消费者主体意识的相关研究，并结合算法操纵、心理抗拒等研究成果，进一步说明消费者为何可能突破单一交易关系，对算法不公平实践产生跨平台、跨情境的行为反应。

其次，在问题提出部分的整体逻辑上，我们重新组织了研究故事线。从原先主要关注“算法价格歧视—公平感知—报复行为溢出”的局部逻辑，进一步扩展至“算法价格歧视—算法信任受损—连锁报复效应—数字生态影响”的整体逻辑，强调算法价格歧视的影响可能超越单一企业情境，并进一步扩散至更广泛的数字服务生态，加强宏观层面的学术意义和现实意义。

再次，在研究综述和研究构想部分，我们进一步统一并强化“连锁报复效应”的概念表

述，突出其作为消费者报复行为溢出效应具体表现形式的理论意义，从而增强全文理论主线的一致性。

最后，在理论构建的讨论中，我们再次深入阐述了从“点”到“面”的连锁报复效应，揭示了从“单一应激行为”转向“系统性防御”的理论延伸，同时，我们进一步讨论了企业算法治理、消费者信任维护以及监管政策设计等方面的现实启示，也提出跨平台协同防范和治理的系统性设计的重要意义。

最后，我们再次衷心感谢您为本稿件提出的所有建议和指导，不仅帮我们在本研究上进行了质量提升和深度拔高，也对我们的后续学术研究生涯从方法和思考上作出了重要的、非常有价值的指导。感谢您的肯定、悉心指导和毫无保留的传教，这些意见对提升稿件质量具有重要价值。我们相信，经过上述全面性的修改，论文深度和现实意义有了质性提升，恳请您再次审阅指正。

第三轮

审稿人意见：

本轮修改全面回应了所有评审问题，稿件在研究立意、逻辑框架、理论深度、内容规范等方面均达到了发表标准。

微小补充建议：正式排版前可再次通读全文，统一专业术语表述与图表注释格式；在未来研究部分可进一步拓展跨平台治理、监管政策落地等方向的思考，进一步丰富研究的实践延伸价值。

回应：非常感谢审稿专家对本研究内容与修改工作的肯定，与对文章细节的提醒，您的建议让我们有机会润色文章细节、丰富文章内容。我们根据您的具体意见进行了逐一修改，并在正文中用不同颜色（红色）进行了标记。以下是对相关建议的改动情况：

首先，感谢审稿专家细心指出专业术语表述与图表注释格式不统一的问题，在修改稿中，我们统一了专业的术语表述，尤其是研究的自变量（算法价格歧视），因变量（连锁报复性行为），中介变量（公平感知），调节变量（价格意识、算法可理解性），认知偏差机制（损失厌恶、可得性偏差）。此外，我们也统一了图表格式，使用 APA 图表格式。感谢审稿专家的细致建议，使本研究更加严谨完善。

其次，审稿专家关于未来研究部分跨平台治理、监管政策落地等方向的思考与拓展的建议使我们深受启发。基于此，我们在未来研究展望部分进一步补充了数字治理视角的讨论，

在修改稿进一步提出未来研究可围绕跨平台协同治理、算法透明度建设、算法审计机制以及监管政策实施效果等方向展开探索。通过将消费者行为研究与数字治理议题相结合，进一步拓展了本研究的实践延伸价值，并强化了算法价格歧视研究在数字生态治理背景下的现实意义。

最后，我们再次诚挚感谢您的建议与指导，这使我们的研究在术语规范性与价值延伸上均实现了质的飞跃。经过上述修改，恳请您再次审阅指正。

编委意见：这篇文章我今天仔细看了，我觉得整体写得很清晰，我没有额外问题，同意发表。