

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：父母居住流动性对父母为子女所做消费决策和偏好的影响及机理研究：子女生命历程的视角

作者：何琼，柳武妹，顾峰

第一轮

审稿人意见：

本研究通过研究居住流动性对父母为子女消费决策的影响机制进行探讨，尝试完善父母居住流动性对营销领域的研究，并探讨了三个不同子女发展时期的跨代际决策情境，具有创新性和理论意义。但该稿件依然存在以下不足，建议完成以下修改后再考虑接收发表。

回应：

非常感谢审稿专家对本研究创新性和理论价值的肯定。您的建议使我们对研究内容有了更加深入的理解，获益良多！

我们根据您的具体意见进行了逐一修改，并在正文中用不同颜色进行了标记。接下来将具体回答对每一问题的修改情况。

主要意见

意见 1：

文章的部分内容表述过于笼统，可以进行一些补充解释。比如在问题提出部分，关于 JCP 的专栏，和“Oishi 和 Tsang（2022）以及 Shrum（2022）”的研究内容，没有进行展开和总结，以至于科学问题的提出不够明确直接。

回应：

非常感谢审稿专家的宝贵意见。根据您的意见，我们在修订稿中对问题提出部分进行了补充和完善：一方面，增加了对 JCP 专栏四篇文章核心内容的具体梳理，包括 Shrum（2022）对研究议题的整体引导、Oishi 和 Tsang（2022）对居住流动性的系统综述、Wang（2022）提出的概念拓展，以及 Koo（2022）从跨文化视角对居住流动性影响消费者行为的分析；另一方面，在此基础上对该专题的整体贡献进行了概括性总结，明确其对居住流动性研究议题的界定及未来研究方向的指引作用。在上述补充的基础上，本文进一步引出本研究的关注重点，即从跨代际视角探讨父母居住流动性对其子女消费决策与偏好的影响，从而使问题提出更加明确直接。详见修改稿第 2 页蓝色文字部分。

意见 2:

在国内外研究现状部分，虽然在一定程度上对相关文章进行了描述，但是缺乏总结整理和提炼，比如在描述对个体层面的心理学影响时，不清楚居住流动性带来的是积极还是消极影响？在表述相关性时时正向还是负向（积极情绪、消极情绪）？文章中只是简单描述为“对个体的身心健康、教育结果等方面产生直接且显著的影响”。读者不能通过作者描述理解研究现状，建议对研究现状部分进行重新梳理和撰写。

回应:

衷心感谢审稿专家的宝贵意见。我们已按照您的建议对国内外研究现状进行了重新梳理和撰写，特别是对居住流动性对个体层面的心理学影响进行了详细整理和总结。在修改稿中，我们明确了居住流动性在不同研究中呈现的正向或负向效应，同时，也在表 1 中进行了标注，以便读者清晰理解各类研究结论。详见修改稿第 3-4 页蓝色文字部分及第 4-5 页表 1。

意见 3:

在营销学领域，居住流动性对个体影响的部分的梳理存在逻辑不通。“带来熟悉-喜欢效应”和“新体验、多样化寻求”在理论上是两个截然不同的方向，如何解释这居住流动性使得消费者同时可以产生这两种行为？柳武妹的研究时重要相关研究，可以展开描述一下以区分和作者的研究不同。

回应:

非常感谢审稿专家细致的评审！

针对您提出的“‘带来熟悉-喜欢效应’和‘新体验、多样化寻求’在理论上是两个截然不同的方向，如何解释这居住流动性使得消费者同时可以产生这两种行为”的问题，我们从以下三个方面进行回答：

第一，不同研究所探讨的因变量存在差异。Oishi 等（2012）的研究将因变量界定为熟悉寻求（familiarity-seeking），并通过对全国连锁商店（如 Starbucks、Panera、Best Buy）（vs. 本地商店）（Study 2a 和 2b）、先前呈现过（vs. 未呈现过）的中文字符（Study 4）以及熟悉中性人脸（vs. 新奇人脸）（Study 5）的偏好进行测量。而 Zeng 等（2023）与 Cheng 等（2024）分别以新产品采纳（new product adoption）和多样化寻求（variety seeking）作为结果变量。不同因变量在决策目标与心理内涵上存在差异，从而可能导致不同的研究发现。换言之，消费者对“带来熟悉-喜欢效应”和“新体验、多样化寻求”并非完全对立，二者可以在不同消费维度中同时存在。例如，偏好连锁店的消费者同样可能更愿意尝试新产品或进行多样化寻求。

第二，不同研究所揭示的心理机制不同。一方面，居住流动性会引发焦虑（anxiety），从而促使消费者更加偏好熟悉的产品（Oishi et al., 2012）；另一方面，居住流动性提高了消费者对新体验的开放性（openness to new experiences），进而促进了新产品采纳（Zeng et al., 2023）。此外，居住流动性会激活消费者的变化寻求思维（change-seeking mindsets），继而增

强多样化寻求行为（Cheng et al., 2023）。因此，“带来熟悉-喜欢效应”和“新体验、多样化寻求”可以被理解为是居住流动性通过不同心理路径所产生的双重效应，而非相互矛盾的结果。

第三，上述关系可能受到情境因素与个体差异的调节。我们进一步推测，这些看似矛盾的研究结论可能源于不同边界条件的作用。例如，流动的方向（向上 vs. 向下）、自愿性（主动 vs. 被动）、体验性质（积极 vs. 消极）、流动距离与流动频率，以及具体消费情境的差异等均可能影响居住流动性是带来“熟悉-喜欢效应”还是进行“新体验、多样化寻求”。即现有研究中的不一致结果，在一定程度上反映了不同边界条件下居住流动性作用路径及其结果的差异。

再次感谢审稿专家提出的这一问题，使我们对相关理论进行了更系统的思考与整合。

进一步地，正如您所言，柳武妹等发表于《心理科学进展》的综述文章《居住流动性与消费：基于调节定向理论的阐释》是本研究的重要相关研究，她们的文章在梳理了居住流动性导致的消费者心理与行为反应的研究之后，借用调节定向理论对相关研究结论进行了归类论述，指出居住流动性会导致消费者分别采取促进型反应策略或预防型反应策略。进一步地，提出居住流动的自主性（主动 vs. 被动）以及方向性（向上 vs. 向下）能够解释经历了居住流动的消费者何时会选择促进型策略或预防型策略。而本研究基于此进一步发现，虽然居住流动性是现代社会中日益普遍的生活经历，其对个体心理和行为的影响已受到广泛关注，但是现有研究主要聚焦居住流动性对个体自身消费决策的影响，对其在家庭情境中、尤其是对父母为子女所做消费决策的影响探讨仍相对不足。鉴于此，本研究聚焦父母居住流动性的跨代际影响，探究父母居住流动性对父母给子女所做消费决策和偏好的影响及其内在机理。总而言之，本研究是将居住流动性引入家庭与跨代际决策情境，是在前人研究基础上进行的拓展与创新。

意见 4:

文章中提到“可将现有研究分为四个分支”，但是在表 1 中只有三个部分？是否把以下两个部分合并了？（分支 2 聚焦于居住流动性对社会互动产生的影响，分支 3 则探讨居住流动性在群体或社区层面的影响。）另外，“道德偏差行为和社会广义信任”等研究是否属于文化层面？还是个体道德行为层面？还是社会互动层面？建议对这四个分支进行进一步的梳理和论证。

回应:

非常感谢审稿专家的细致指正。我们认真核查后发现，原稿中“四个分支”的划分与表 1 呈现之间确实存在不一致问题，主要源于在整理过程中将部分“群体/社区层面”的内容误归入“社会互动层面”。

根据您的意见，我们对现有研究的四个核心分支进行了重新梳理和系统论证：分支 1:

居住流动性对个体心理与行为的影响，包括认知、情绪、行为及身心健康等方面；分支 2：居住流动性对社会互动的影 响，包括社交网络、互动偏好及道德偏差行为等，其中道德偏差行为归入社会互动层面，因为其核心在于个体在社会交往中的行为规范遵守与偏离；分支 3：居住流动性在群体或社区层面的影响，涉及社区认同、群体承诺、集体效能及社会广义信任，社会广义信任主要体现高居住流动性对群体信任结构的作用；分支 4：居住流动性对文化与价值观的影响，包括文化宽松度、个体主义倾向及全球身份认同。同时，我们已将表 1 更新，使其与文字描述完全一致，确保逻辑清晰、分类明确。相关修改请参见修改稿第 3-4 页蓝色文字部分及第 4-5 页表 1。

意见 5：

文章 2.2.1 亲子食物决策和 2.2.2 教育决策部分的可以进行总结简写，再加入 2.2.3 娱乐决策的内容，这样才能更好地与研究构想部分才能够一一对应。

回应：

非常感谢审稿专家的宝贵意见。我们已根据您的建议，对 2.2.1（家庭食物选择和亲子食物决策）和 2.2.2（父母为子女所做教育决策）部分进行了总结简写，保留了核心研究发 现和关键文献引用，并补充加入了 2.2.3 父母为子女所做娱乐决策的内容。修改调整后，三 类父母为子女所做决策的研究动态在结构和逻辑上与研究构想部分形成一一对应的关系。详 见修改稿第 7-10 页绿色文字部分以及第 8-9 页紫色文字部分。

意见 6：

在理论构建的部分，第二以及第三部分，建议加入相关理论参考文献，增加理论深度。

回应：

非常感谢审稿专家的宝贵建议。我们认同原稿在理论构建第二与第三部分中，相关论述 的文献支撑不够充分，理论依据呈现有待加强。根据您的意见，我们在修改稿中对上述部分 进行了针对性修改，通过补充家庭消费决策与生命历程等相关领域的代表性研究，增强了论 述的理论深度。详见修改稿第 17-18 页蓝色文字部分。

次要意见

意见 1：

文章中的一些表述可以更直接具体，比如（1）问题提出部分提到“居住流动性的影响 十分广泛，它不仅影响人们的认知、情绪和行为（Choi & Oishi, 2020），也会对社会和文化 产生深远影响（Oishi, 2010）”，可以简单总结一下是什么影响？（2）国内外研究进展部分， 提出居住流动性“甚至已经成为一种新的生活方式”？这一点如何理解？可以进行简单说明 和解释。

回应：

非常感谢审稿专家提出的宝贵意见。

(1) 根据您的建议,我们在问题提出部分不再笼统表述“居住流动性的影响十分广泛,它不仅影响人们的认知、情绪和行为(Choi & Oishi, 2020),也会对社会和文化产生深远影响(Oishi, 2010)”,而是从个体、社会/群体和文化三个层面对其具体影响进行了概括性总结,使其更加直接和具体。详见修改稿第2页绿色文字部分。

(2) 针对居住流动性“甚至已经成为一种新的生活方式”的理解与阐释问题,根据您的意见,我们已结合Wang等(2022)的研究进行了修改完善,即在修改稿中明确居住流动性在数字化、共享经济等背景下,已突破传统被动搬迁的范畴,演化成为以流动居住性(mobile residentiality)为核心的主动选择型新型生活方式。详见修改稿第3页橙色文字部分。

意见 2:

有的段落太长(2.1部分的“营销学领域相关描述”是21行,2.2.2部分,3部分),可以考虑总结相关内容并分成小段。比如国内外研究可以分开,或者按照不同类型的因变量来分开。

回应：

衷心感谢审稿专家的细致评审与宝贵建议。我们认真审视了文中相关部分,确实存在个别段落篇幅较长、结构层次不够清晰的问题。根据您的建议,我们对相关内容进行了系统梳理与结构优化,具体修改如下:

(1) 在2.1部分的“营销学领域相关描述”,我们对原有内容进行了重新整合,将相关研究按国内外研究分开的方式进行了总结梳理,并分成了小段。详见修改稿第6页紫色文字部分。

(2) 在2.2.2“父母为子女所做教育决策的研究现状和动态”部分,我们在保留原有核心文献的基础上,进一步按照决策结果(因变量)类型对相关研究进行了系统划分,并拆分为三个小段,分别为:基于教育方式选择的决策研究,基于教育信息与产品属性偏好的决策研究以及基于教育目标导向的决策研究。详见修改稿第8-9页紫色文字部分。

意见 3:

语言段落表达存在多处重复(见稿件全文标红)和无必要/无实际意义的话(蓝色),建议修改或者删除。

回应：

非常感谢审稿专家的细致审阅。文章语言段落表达确实存在多处重复和无必要/无实际意义的话。根据您的意见,我们已逐一检查全文,删除或修改了重复表达和无必要/无实际

意义的表述，并在文稿中进行了标注，确保每一处改动都能有效提升内容表述的清晰度和论证的严谨性。

意见 4:

在 2.1 的研究小结和评述部分，开始的晚不代表研究的少，从作者的内容篇幅上来看，探究居住流动性对消费者心理和行为影响的研究并不少。建议修改。

回应:

非常感谢审稿专家的细致指正。我们认同“研究起步较晚并不等同于研究数量较少”的观点。根据您的建议，我们在修改稿 2.1.3 小结部分对相关表述进行了认真修改与调整。具体而言，在修改稿中，我们删除了原文中可能引发“研究数量较少”误解的表述，不再以“数量不足”作为评价依据，而是基于文献内容对现有研究进行了更加客观和审慎的评述。并进一步从三个方面提炼出现有研究的不足，强调当前研究的主要问题在于研究视角和理论拓展仍有空间，而非研究数量有限。详见修改稿第 6-7 页蓝色文字内容。

意见 5:

子女的生命历程是否有相关理论可以加入到 3 研究构想部分？

回应:

非常感谢审稿专家的建议。我们在最初设计研究时也考虑过将子女生命历程理论纳入。然而，在查阅现有文献后发现，目前尚未有与本研究所关注的居住流动性对父母决策影响直接对应的成熟生命历程理论。因此，本研究仍以子女不同生命阶段（幼儿期、少儿期、青少年期）在父母决策关注重点上的差异作为划分研究内容的依据，并据此设计了三个具体研究内容。我们认为，这一划分既能够真实反映父母在不同子女生命阶段的决策关注差异，也为未来结合生命历程理论进一步深入探讨提供了潜在方向。

意见 6:

出于审稿人个人兴趣，对于命题 7 的推理，是否存在这样一种可能？养家者的父母（vs 照顾着者父母），无法花更多时间陪伴子女，所以更愿意在产品中选择情感诉求型的教育产品来进行补偿？

回应:

衷心感谢审稿专家提出的富有启发性的建议。我们认同养家者父母因陪伴子女的时间有限，确实可能会通过选择情感诉求型教育产品来补偿子女的情感体验，这是一种潜在的行为路径。然而，基于现有理论和文献（Riggs, 1997; Chen et al., 2024），本研究在命题 7 的推理中主要聚焦于父母角色所带来的关注点差异，即照顾者父母更关注子女情感体验，养家者父母更关注子女未来成功与地位成就。我们认为，养家者父母的补偿性选择行为为未来研究提

供了值得进一步探索的方向。

说明: 在文章的修改过程中,我们对相关文献进行了系统梳理与核查,根据内容调整对部分文献进行了补充和删减,并对所有引用进行了统一规范,确保文中引用与参考文献列表保持一致。

第二轮

审稿人意见:

意见 1:

在文章的第二页,作者从理论层面强调了该研究问题在营销学的重要作用和意义。由于这个研究问题是拓展到营销领域,而营销领域注重实践意义,因此可以考虑再增加一段内容表明该研究问题在营销实践中的意义。

回应:

非常感谢审稿专家的宝贵意见。根据您的建议,我们在问题提出部分补充并完善了关于营销实践意义的论述,以阐明本研究在营销实践中的意义。详见修改稿第 2-3 页蓝色文字部分。

意见 2:

在命题中的表述建议与理论框架图中保持一致,比如在命题 1、2 中反复提到“高居住流动性父母”,而在图中的父母居住流动性表述是(流动 vs 稳定)。

回应:

非常感谢审稿专家的细致评审。根据您的意见,我们对理论框架图中的相关表述进行了统一修改,将原图中的“父的居住流动性(流动 vs. 稳定)”调整为“父母的居住流动性(高 vs. 低)”,以与命题及正文的变量表述保持一致。相关修改请参见修改稿第 11 页图 1、第 12 页图 2、第 13 页图 3、第 15 页图 4 以及全文其它部分黄色高亮部分。

意见 3:

关于参考文献格式问题,建议再次进行认真的修改和补充,比如仍然有一些文章参考文献存在页码不全等问题(比如但不限于 Lee, H. E., Kim, J. Y., & Kim, C. (2022).)。

回应:

非常感谢审稿专家的细致审阅。根据您的建议,我们已逐条核查全文参考文献,并对存在的问题(如页码、大小写、格式等)进行了修正。所有修改均在修改稿“参考文献”部分

用紫色文字标注以示确认。

第三轮

审稿人意见：

作者已针对此轮评审意见进行了认真、全面的修改，包括实践意义的补充、语言表达的一致性以及学术规范要求。

编委复审意见：推荐发表。
