

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：亲社会行为智慧干预框架的构建

作者：寇彧 丁越 杨小钧 查一畅

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：文中最重要的论证部分，包括智慧干预的原理、递归机制及所涉及的三种心理需要等，均来自 Walton 和 Wilson（2018）的论文；而作者尝试论证的从“意义->行为->情境”的过程，却没有阐述清楚。比如，这里的“情境”，是说通过亲社会行为，将消极情境改造为积极情境，还是说智慧干预的效果受到情境的影响？

回应：感谢审稿专家的建议。递归过程中的情境是指通过个体的亲社会行为影响其所处的情境。我们在正文中进一步明确了递归过程中情境的含义，并与异质性因素中环境的含义进行了区分。

意见 2：从 2.3 对以往亲社会干预的批判中，作者似乎在暗示，智慧干预没有异质性。但实际上，后面又反复提到，智慧干预有很高的异质性，需要重视这种异质性。所以，同质性并不是智慧干预的优势所在（事实上，也很难想象任何一种干预对所有人同等有效）。

回应：感谢审稿专家指出这一重要问题。我们认同干预方案都不会是普适的，每种干预方案都存在其适用条件。在原先 2.3 节中，我们确实提及了以往干预项目缺乏对异质性的关注。但我们的表述可能会使读者产生“智慧干预没有异质性”的误解。事实上，我们的核心观点是以往干预项目并未充分关注个体特征与环境可供性带来的异质性问题，对干预效果的检验通常只停留在干预是否有效这一层面，而没有进一步揭示干预对谁、何时或何地有效的问题。我们对相关段落的表述进行了修改，希望能够避免歧义。

意见 3：整个 2.2 节，逻辑上存在问题：1）第一段与前后内容都缺少联系，不明所以；2）后面的内容，似乎介绍的是亲社会行为本身的原理而非前述亲社会干预背后的原理，这两者还是有所区别的；3）该节的落脚点放在了认知水平的改变并不会带来亲社会行为的增加上，似乎在暗示，传统的认知干预（因为干预的是个体的认知水平）可能并没有用。但是，即使是通过传统的改变认知的方式来进行亲社会干预，也并非只是增强个体的一般性认知水平。

回应：感谢审稿专家指出写作逻辑的问题。由于之前 2.1 和 2.2 部分是分别介绍干预类别和干预原理，使得 2.2 部分在从类别过渡到原理时产生了逻辑脱节的问题。我们根据专家的第 1 点和第 2 点意见进行了修改，将原来的 2.1 和 2.2 部分合并，通过干预原理将不同类别的干预项目串联起来。此外，2.2 节最后一段原意是想论述亲社会行为的发展存在下降的趋势，从而凸显持续优化干预策略的必要性。但由于引入了一般认知水平，和先前的认知干预产生了歧义。根据专家的第 3 点意见，我们重新修改了这一段的表述，将重点放在了发展趋势上。

意见 4：章节 3 的引入中，应该先介绍智慧干预的概念，再讲其有怎样的优势。

回应：感谢审稿专家对文章架构的建议，我们对“3 智慧干预如何促进亲社会行为”的结构进行了修改。我们首先在 3.1 部分介绍了智慧干预的概念，并补充了智慧干预的发展脉络。然后，我们在 3.2 部分结合以往干预的局限论述了智慧干预的优势。

意见 5: 摘要过于简短。

回应: 感谢审稿专家对摘要篇幅的建议。根据《心理科学进展》投稿指南中的撰稿要求,摘要字数为 200 字左右。当前稿件摘要已在期刊要求范围内尽量完整呈现文章内容。如果编辑部认为可以调整字数,我们愿意扩充摘要的内容。

意见 6: 整体上,这篇论文,包括亲社会行为的智慧干预,本身都是有潜力的。我怀着非常期待的心情拜读,结果却发现,该文的论证十分不到位,因而颇为失望。以下是对如何进一步提升该论文的一些建议: a) 明确该论文与 Walton 和 Wilson (2018) 的异同,理论上沿用的地方,要标明出处; b) 明确智慧干预与其他干预在理念、实施方案和原理等上的异同,以及各自的优缺点; c) 在对已有的智慧干预研究(尤其是 2018 年以后)进行全面总结的基础上,提出今后的研究方向。

回应: 再次感谢审稿专家对文稿写作建议,我们采纳建议并且对文稿的结构和论述进行了大幅修改,希望有所改进。首先,针对建议 a), 在 3.1 部分,我们在总结 Walton 等人理论研究的基础上,简要论述了智慧干预的核心理念,沿用的理论观点均已标明参考文献。主要目的是帮助读者了解智慧干预。总体而言,我们认为 Walton 等人的理论研究奠定了智慧干预领域的基础,而本文的创新在于将这一方法应用于亲社会行为研究,尝试构建一个兼具理论解释力与实践指导性的干预框架。其次,针对建议 b), 我们将原先 2.1 和 2.2 部分进行合并,重新梳理了以往的干预研究。并在此基础上指出以往研究的局限。随后,在 3.2 部分结合上述局限来论述智慧干预的优势。最后,针对建议 c), 我们补充梳理了已有的智慧干预研究,澄清了构建亲社会行为智慧干预框架的必要性。随后,在 3.3 部分提出了未来研究展望,同时讨论了智慧干预的潜在局限。

.....

审稿人 2 意见:

意见 1: 虽然没有中文的智慧干预综述论文,但 Walton 和 Wilson (2018) 发表在 *Psychological Review* 的文章已经系统介绍了智慧干预的概念、原理和应用前景,作者在自查报告也提到了这篇文章并重点引用了该文章。那么,请作者在自查报告中阐述一下所写的文稿相对于 Walton 和 Wilson (2018) 一文的创新之处。作者的内隐观点是,有必要在智慧干预基础上构建一个针对亲社会行为的智慧干预框架。但我建议作者在适当地方陈述这一必要性。

回应: 感谢审稿专家的宝贵建议。首先,我们在 3.1 部分补充了关于 Walton 等人的研究介绍。智慧干预的概念从 2014 年由 Walton 首次提出,经过了较长的理论发展时间。因此,3.1 部分并不只是对 Walton 和 Wilson (2018) 综述进行概括,而是在整合他们多篇理论文章的基础上,选取我们认为的智慧干预方法论中比较核心理念来向读者进行一个初步的介绍。随后,我们梳理了智慧干预的研究现状,并强调将其引入亲社会行为领域的必要性。最后,我们也在自查报告中进行了说明。总之,我们认为 Walton 等人的理论研究奠定了智慧干预领域的基础(3.1 部分),而本文的创新在于将这一方法应用于亲社会行为研究,尝试构建一个兼具理论解释力与实践指导性的干预框架(3.2 部分),并指出未来研究的方向(3.3 部分)。

意见 2: 现在文稿的结构框架是: 已有亲社会干预的进展与不足——智慧干预的优势——智慧干预的框架与展望。针对现有行文框架,我有两点看法。第一,文章仅仅提出了亲社会行为的智慧干预框架,并未具体展示智慧干预促进亲社会行为的实际做法,是否可以在智慧干预框架之后列举几个智慧干预促进亲社会行为的实际研究或研究构想,以及智慧干预促进亲社会行为的实证证据。第二,目前的行文框架没有将未来研究展望单独列出,我觉得还是将

研究展望作为一个独立的部分进行阐述，那样可使读者更容易把握文章的结构。

回应：感谢审稿专家对文章结构的建议。针对第一点，我们在 3.2 部分其实提到了一些实际做法。例如，“干预可以整合科学研究的结果，传达亲社会行为既利他也利己的信息”“通过强调行为的普遍性来传达规范信息，包括呈现统计数据 and 具体事例等”“通过说即相信的策略触发认知失调，让个体结合自身经历为他人解释某个观点(如亲社会行为的自激励效应)”。我们在文中将它们概括为：提供证据校准认知偏差，使个体准确认识到亲社会行为对他人和自己的双向益处；运用描述性规范强调亲社会行为的普遍性；以及借助说即相信的策略实现自我说服，让个体接受并认同干预传递的积极意义。其次，关于智慧干预促进亲社会行为的实证证据，目前已发表的仅有通过自我肯定干预来促进亲社会行为的研究，尚无其他实证研究。所以这也是我们撰写这篇综述的目的，即提出这样做的可能性，并且呼吁未来研究展开这方面的探索。我们的构想是开发一套数字化、模块化的干预方案，针对框架中在理解需要部分提到的认知偏差，校准人们感知到的亲社会价值，即相信“亲社会行为既利他也利己”。因此，第一步要向参与者呈现实施亲社会行为对他人和自我产生积极影响的科普短文（根据科学研究编写而成）。第二步要呈现实施亲社会行为的统计数据，以及同伴实施亲社会行为的故事。第三步要让参与者结合真实经历和学习内容写下自己做过或见过的亲社会行为及其带来的影响。针对第二点，我们在修改稿中补充了“3.3 未来研究展望”，提出了四点建议，并同时讨论了智慧干预的潜在局限。

意见 3：已有亲社会行为干预研究论述部分占了文稿将近一半的比重，请作者考虑是否适当删减该部分的内容，以突出本文关于亲社会行为智慧干预的论述。

回应：感谢审稿专家的建议。考虑到对智慧干预的论述是建立在对已有亲社会行为干预研究进行分析的基础上，我们仍然保留了这部分的核心内容。但我们将原先 2.1 与 2.2 部分的内容进行了整合，通过干预原理将不同类别的干预项目串联起来。修改前“2 亲社会行为传统干预策略的原理及问题分析”的篇幅为 4326 字，修改后的篇幅为 3329 字。

意见 4：在论述传统干预项目原理时，作者只分析了认知和行为干预的原理，并未阐述情绪干预的原理，而只是用社会认知理论解释了社会情感对亲社会行为的作用，建议作者补充关于情绪干预提升亲社会行为的原理。

回应：感谢审稿专家指出这一点。我们整合 2.1 和 2.2 部分后，重新论述了不同干预的原理：基于观察学习理论分析行为干预的原理，基于三元交互决定论分析认知和行为干预的原理。

意见 5：作者指出，对干预效果的科学评估应该从干预“是否普遍有效”，转向干预“对谁、何时或何地(更)有效”。但是，在阐述亲社会行为的智慧干预时，作者却并没具体论述如何针对不同的人、不同的情境设计智慧干预，或给出更具方向性和操作性的意见。特别是作者几次提到青少年亲社会行为干预，如“它们为提升儿童和青少年的亲社会行为发挥了关键作用，一直备受教育者和研究者重视”，是否也在文中增加其他年龄群体的干预研究描述，或者淡化对青少年群体的干预。另外，作者在摘要和引言部分都提到了“德育”，貌似作者还是想强调亲社会行为在德育领域的核心作用，更想关注亲社会行为的教育问题，其实，亲社会行为在许多领域都很重要，建议作者适当调整相关表达。

回应：感谢审稿专家的建议。首先，我们非常认同要针对不同的人、不同的情境设计智慧干预，因此我们在未来展望中补充了关于这些内容的讨论。其次，以往关于亲社会行为的干预

研究多集中在儿童青少年和教育实践领域，使得我们在表述时可能过于强调这一群体。我们已重新检查全文，在适当位置调整了相关表达，淡化对于儿童青少年群体和德育相关的描述。

意见 6: 我还有一个非常好奇的问题，也许可以放在未来研究方向展望部分进行讨论。亲社会行为的实施主体非常关键，如企业家若愿意捐款，这些亲社会行为的实际社会利益更大，未来研究是否需要更关注特定群体的亲社会行为智慧干预。

回应: 感谢审稿专家的提问。的确亲社会行为的实施者可能会产生不同的效益，因此我们在 3.3 部分补充论述了明确亲社会行为干预对象的重要性，并建议未来研究针对不同群体寻找特定的干预靶点，开发适用的智慧干预方案。

意见 7: 此外，我还好奇一个问题：传统亲社会行为干预和智慧干预的实际效果差异。作者可以讨论一下这个问题，以便证明亲社会行为智慧干预的优势。

回应: 感谢审稿专家的提问。我们在 3.3 部分补充了关于效应量问题的讨论。我们相信智慧干预能够有效促进亲社会行为，但并不假定智慧干预比传统干预有更大的效应量。首先，干预研究一般很难达到实验室研究中的大效应，因为现实环境往往是复杂且不可控的。元分析研究的结果同样表明，亲社会干预通常仅能产生小到中等的效应量(Hedges' $g = 0.442$)。其次，无论采用何种干预方法，只要基于科学的理论设计与严谨的实施过程，都有可能取得良好的干预效果。我们在指出传统干预项目存在的问题时，强调的也是部分研究可能受干预内容或实施过程的影响没有达到预期效果。那么，智慧干预的优势在于，以更短的时间、更少的资源产生积极的效果。例如，传统的 CEPIDEA 项目促进亲社会行为的实证研究得到的效应量平均约为 0.165，Second Step 项目得到的效应量平均约为 0.075，同伴关系干预得到的效应量平均约为 0.445；而自我肯定干预得到的效应量平均约为 0.274。但是前者至少需要 3 个月，每次 30~45 分钟，并持续 10 次以上；后者仅需要 10~15 分钟，进行 1~2 次即可。

意见 8: “例如，美国的一项干预研究中，青年学生不仅需要通过观看视频激发积极情绪，还需思考自身与人际关系的价值，并在 10 天内坚持实施亲社会行为 (Baumsteiger, 2019)。意大利的一项研究中，学生除学习亲社会行为的功能和价值来提升自我效能信念外，还需通过角色扮演、榜样示范、反馈强化学习和实践亲社会行为，培养共情和情绪调节能力 (Caprara et al., 2015)。罗马尼亚的一项研究中，青少年需通过故事阅读、自我画像等环节增强自我认识与接纳，利用日记记录、情绪轮盘等活动培养积极社会情绪，并通过同伴游戏、模拟社交情景等方式学习和强化利他行为 (Petruța & Stănculescu, 2025)。国内学者提出的解决同伴冲突的“六步法”，通过引导青少年在假设情境中分析冲突起因，感受自身情绪，换位思考体验对方的认识和情绪，提出冲突解决方案，培养了解决同伴冲突和亲社会的技能 (王磊 等, 2005)。”这部分内容的论述可以适当调整，现在的写法逻辑性不够强，有罗列文献之嫌。

回应: 感谢审稿专家的建议。我们已精减了这部分内容，并使之更有逻辑，避免内容的堆砌罗列。

意见 9: “例如，邀请干预对象进行角色扮演，与同伴参与双人合作 (Gan et al., 2024; 刘肖岑 等, 2021)；鼓励干预对象将自己的奖励定向捐赠给他人 (Proulx et al., 2024)；创设游戏情景并引导干预对象观察、模仿、体验并强化分享行为 (吴思衡 等, 2024) 等。也有行为干预策略以加强人际关系、促进社会技能为目标，进而产生间接效果。例如……”这个部分连续出现两个“例如”，可做适当调整，避免读起来有重复之感。

回应: 感谢审稿专家的建议。我们结合先前的建议对这部分内容进行了精减，并注意用词和逻辑。

第二轮

审稿人 1 意见：

作者特别强调“部分干预方案在形式和内容上未能充分适应数字化时代的发展”，而智慧干预的优势之一是更容易“形成标准化、模块化的干预程序”，并在未来展望中重点说明了这一点应该成为未来的研究方向之一，这里涉及两个问题：第一，干预程序的标准化和模块化应该是很多干预的基本特点，而并非智慧干预专属的特点，所以，请作者考虑是否突出这一点优势；第二，对于开发基于智慧干预的数字化方案，还请作者给出更明确的做法建议。

回应：感谢审稿专家的肯定和宝贵建议。我们非常同意干预程序的标准化和模块化并非智慧干预专属的特点，随着技术发展，各类干预方法均可向数字化方向迭代与改进。例如，Mesurado 等人（2019）开发的 Hero 项目，通过促进共情、情绪识别、积极情绪、感恩与宽恕等变量来提升亲社会行为，采用了岛屿地图、向导角色、虚拟化身、积分奖励和即时反馈等游戏化元素。该项目包含七个在线模块，参与者每周解锁一个岛屿，每个模块约 30 分钟。然而，传统干预通常内容较多，即便转为数字化形式，参与者仍需投入较长时间，这对依从性提出了更高要求，也给干预设计带来更大挑战。长程干预需要具备足够的趣味性和吸引力，才能维持参与者的自主参与。可以想见，此类设计所需的开发成本也相对较高。相比之下，智慧干预因其内容更加精准、简短，在转向数字化时开发成本更低，且能够更大程度地维持干预材料的完整性。因此，针对审稿专家提出的第一点意见，我们在未来研究展望中进行了补充，强调数字化不仅是智慧干预的发展方向，其他干预方法同样需要与时俱进。针对第二点意见，我们也在该部分进行了拓展，列举了智慧干预的数字化方案实例——PERTS 项目。

审稿人 2 意见：

意见 1：论文仍然缺少对国内外目前已有的用智慧干预来提升亲社会行为的实证研究的综述。我想这方面的研究是有的。如果能有一张表将这些已有研究总结起来，那么可能对读者了解该领域非常有帮助，包括有哪些已有研究，还有什么研究缺口。

回应：感谢审稿专家的宝贵建议。我们在第 3 部分补充了以往通过智慧干预来提升亲社会行为的实证研究。一些研究采用已有的智慧干预方案（如自我肯定干预）来促进亲社会行为，但尚无针对亲社会行为而开发的智慧干预方案。考虑到相关的实证研究且与前述内容较为相似，单独整理成表格放在正文中可能显得略有些突兀和繁琐，便在此进行总结。

	类型	方法	结果
Thomaes et al., 2012	自我肯定干预	两项研究，共 336 名中学生，随机分配到干预组或对照组。干预组完成 15 分钟的写作练习，写下对自己重要的价值观及原因；对照组写下对他人重要(但对自己不重要)的价值观及原因。	干预显著提升了学生的亲社会情感，促进了基线时高反社会行为学生的亲社会行为。
Kim & McGill, 2018	自我肯定干预	三项研究，共 539 名成年人，随机分配到干预组或对照组。干预组和对照组的任务同上。	干预显著提升了先前对受害者持较低认同个体的帮助意愿以及捐赠行为。
Huang et al., 2021	自我肯定干预	两项研究，共 250 名成年人，随机分配到 2 (干预组、对照组)×3 (成本: 低、中、高)×2 (自我控制: 低、高)。干预组和对照组的任务同上。	干预显著提升了个体的捐赠行为，并在自我控制能力较低和自我控制资源耗竭，以及成本较高时效应量更大。
Schneider & Weber, 2022	自我肯定干预	两项研究，共 1527 名成年人，随机分配到干预组或对照组。干预组的任务同上。对照组写下过去吃的食物/饮料、常去的超市。	干预显著提升了个体的帮助意愿以及捐赠行为。
Rogers et al., 2023	成长型思维干预	五项研究，共 1025 名成年人，随机分配到干预组或对照组。干预组要求思考并写下工作中能够让自己获得成长的三个机会；对照组写下厨房中的物品、上班途中的地标。	干预显著提升了个体的助人意愿和行为。
Hung & Faust, 2024	成长型思维干预	十项研究，共 4449 名成年人，随机分配到干预组或对照组。干预组阅读“美丽是可塑的”科学文章；对照组阅读“美丽是天生的”或是与美丽无关的中性文章。	干预显著提升了个体的捐款金额、疫苗接种和公民参与等亲社会行为。
Medina et al., 2025	重评干预	两项研究，共 112 名成年人，随机分配到干预组或对照组。干预组观看与被污名化群体(如移民)相关的冲突图片和新闻报道，学习并训练如何用科学的方式重新解读情境；对照组观看相同的内容但没有学习和训练。	干预显著降低了个体的消极情绪和对攻击性陈述的支持，提高了对被污名化群体的捐赠意愿。

意见 2: “尽管传统亲社会行为干预策略已取得一定成效，但从个体发展轨迹与社会整体变

迁的视角来看，亲社会行为并非稳定提升，反而呈现出动态波动甚至是下降的趋势。例如，在个体层面，一项针对美国东部农村青少年的三年追踪研究发现，从初中入学到高中毕业，个体的亲社会行为整体呈下降趋势(Carlo et al., 2007)。我国一项大样本横断研究也显示，青少年亲社会行为在小学四至五年级有所上升，但从五年级至初中、再至高中，整体呈现持续下降趋势(张梦圆等, 2015)。在社会层面，基于世界价值观调查(WVS)、中国家庭追踪调查(CFPS)及横断历史元分析的研究发现，近三十年来，以 2014 年前后为节点，中国成年人的亲社会行为经历了先大幅下降、后缓慢回升的宏观变化(Chen & Yang, 2025)。上述研究表明，亲社会行为的发展轨迹受多重因素影响且存在阶段性下降风险，这凸显了持续优化干预策略、推动该领域理论与实践的进一步发展的必要性。”这部分是作者修改后的内容。我理解作者想说明传统方法效果不太理想，进而引出智慧干预的意图。但是，这段文字用以作为研究背景，说明亲社会行为的发展和变迁是合适的，但是放在介绍完其他干预策略之后，引出智慧干预，感觉就苍白很多。因为：1) 这些发展和变迁并不是因为这些传统干预不够有效（作者这里的第一句话似乎暗示了这一点），而体现了更为宏大的个体和时代发展背景对亲社会行为的影响。2) 正因为如此，智慧干预恐怕也未必能对这些轨迹产生很大的影响。我认为作者有些夸大了亲社会干预策略在整个社会层面的作用。事实上，就算某策略被证明是有效的，恐怕也很难在全社会范围内广泛实施，更不用说改变个体的发展轨迹和社会的变迁轨迹。当然，基于亲社会行为的重要性，我也并不认为一定要去证明智慧干预比传统干预更为有效，才能凸显其价值。多一种可行且有效的干预方式也是好的。

回应：感谢审稿专家的建议。我们充分理解并认同您的观点，对于亲社会行为发展和变迁的描述更适合作为研究背景来引出亲社会行为的干预，而不宜放在当前位置，以免混淆传统干预策略存在的问题和社会宏观层面变迁的影响。对此，在修改稿中，我们将这部分内容从“2.1 传统干预项目的类别及其原理”部分的最后删去，对其内容进行精简后，前移至“1 引言”部分，作为论证“持续探索有效干预策略具有必要性”的背景依据。相应地，我们对“1 引言”部分的逻辑进行了调整，采用“亲社会行为的重要性→发展存在阶段性下降→干预的必要性→已有干预的价值和局限→新框架的必要性”的递进逻辑，使论证更加清晰，并突出本文重点。

意见 3：“传统干预项目所需的成本普遍较高，包括更长的时间和更多的资源。”建议改为“传统干预项目所需的成本普遍较高，包括大量的时间和资源投入。”

回应：感谢审稿专家的细致建议。我们已经在修改稿的“2.2 传统干预项目存在的问题”中对措辞进行调整，修改为“传统干预项目所需的成本普遍较高，包括大量的时间和资源投入”。

意见 4：第三“研究发现，当学生既接受了自我超越目的干预”这里少了一个字。

回应：感谢您细心的审阅。我们在“3.3 未来研究展”部分的第三点中，已经将对应语句补充完整为“当学生既接受了自我超越目标的干预”。

第三轮

编委 1 意见：同意两位专家的意见，建议发表。

编委 2 意见：同意发表。有一个小建议，个人认为标题不如直接写成《亲社会行为的智慧干预框架》更简洁。供参考。

回应：感谢编委会专家的肯定和宝贵建议。我们非常认同《亲社会行为的智慧干预框架》这一标题更为简洁。诚然，亲社会行为的智慧干预框架是本文的核心内容，但本文的撰写过程遵循“分析传统干预策略的原理及问题→介绍智慧干预的理念→在此基础上形成亲社会行为的智慧干预框架”这一逻辑脉络。因此，原题目《亲社会行为智慧干预框架的构建》意在体现这一从无到有的构建过程。综合考虑，我们仍倾向于保留“构建”二字。当然，如果专家们认为去掉“构建”更为简洁，我们也完全同意。

主编意见：

稿件经过多位专家的审阅，作者进行了认真的修改，达到了发表水平，同意发表。