

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：看不见的底层：对低社会等级者的人际忽视及其理论解释

作者：何佳妮，杨洁，纪婷婷，丁毅

第一轮

审稿人 1 意见：

应该说，人际忽视是一个非常有意思的主题，作者团队围绕这个主题做出了积极的努力，为深入理解人际忽视的心理机制拓宽了视角。下面，针对此文提出几点建议，供参考。

回应：非常感谢审稿专家提出的宝贵意见。以下是针对各条意见与建议做的回复，相关修改在文章中用橙色做了标记。

意见 1：整体感觉来讲，文章的正文写作逻辑中规中矩，涉及到的解释与总结的思路也比较保守，虽说不上有大毛病，但时不时出现类似于小结的片段内容，让整个文章的质量水平不高。当然，这也反映出另一个问题，就是对文章内容评论性的思考深度仍有很大空间可以提高。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。本文主要通过梳理和分析低社会等级对象面临人际隐形¹问题的研究证据，界定人际隐形的概念，厘清社会等级与人际隐形的关系，并尝试从理论角度对低社会等级对象为何更容易遭遇人际隐形进行解释。我们的总结工作不仅是对现有文献的整理，也是我们对这一现象进行创新性思考的体现。但同时，我们也意识到文章在深入分析理论解释和进行批判性思考方面仍有提升空间。因此，根据您的意见(同时也是审稿人 2 的建议)，第一，我们在“2 何为人际隐形”部分在总结和概括了人际隐形的概念同时，新增了人际隐形(interpersonal invisibility)与儿童忽视(child neglect)、忽视型排斥(being ignored)的概念辨析，进一步阐述了人际隐形与其他概念之间的联系和区别。第二，我们重新审视并调整了理论小结部分，梳理了各个理论之间的区别和联系，并以框架图的形式直观展示了它们

¹ 在审稿过程中，我们受益于审稿人 2 提出的建议，对“人际忽视”这一术语进行了重新审视。经过深思熟虑，我们认为“人际隐形”这一术语更能准确捕捉行为主体的双重性(即他人的忽视和个体的主动隐匿)及由此产生的多维影响(包括长期和短期的消极与积极后果)。因此，我们将“人际隐形”这一表述替代了“人际忽视”，并在全文中其出现位置全部进行了替换。

的核心内容和潜在关系。第三，我们在研究展望部分新增了“5.2 深化低社会等级对象**人际隐形**的理论研究”小节，以期推动对现有理论的深入反思和未来研究方向的探索。

修改后的正文内容如下：

2 何为**人际隐形**

值得提出的是，当前心理学领域还存在着与“隐形”相关的概念，如儿童忽视(儿童虐待中的一种类型; Mennen et al., 2010)、忽视型排斥(社会排斥中的一种类型; Molden et al., 2009)。这些概念之间既有联系又有区别。它们都表现为一种隐性、间接的排斥，即主体不直接采取明确的拒绝、排斥或孤立行为，而是通过减少认知、行为或情感投入的方式来排斥个体或群体。然而，它们在核心内涵上存在着本质区别。**人际隐形**实际上是一种人际间的贬低，即某个人在社会互动中被他人视为缺乏人际价值、不被重视和认可(Smith et al., 2019)。这种隐形往往源于主体因缺乏动机而对互动对象进行的有意或无意忽视。儿童忽视也存在于人际之间，但特指父母或其他监护人对儿童在情感、生活等需求上的忽视(Warminham et al., 2019)。忽视型排斥则是一个更广泛的概念，它不仅涵盖了人际间的有意拒绝，也可能涉及群际间的敌意行为(程苏 等, 2011)。由此可见，尽管这些概念在某些方面相互关联，但它们各自适用于不同的对象和情境，具有独特的应用范围和内涵。

4.5 小结

综上所述，以上四个理论分别从不同角度阐释了低社会等级对象遭遇**人际隐形**的内在机制，它们有着各自不同的特点与适用范围。本文从理论核心内涵和不足对这些理论进行分类归纳和梳理(见图 1)。具体如下：(1)社会文化机制和交叉隐形理论均从社会层面出发，聚焦于影响低社会等级对象**人际隐形**的外部因素，即社会文化和主流意识形态。社会文化机制重点阐述了社会文化环境如何导致低社会等级对象遭遇**人际隐形**，强调了社会文化在合理化不平等现象中的独特作用；交叉隐性理论则进一步侧重解释了具有多重弱势身份的个体为何更容易遭遇**人际隐形**，关注的是意识形态建构的多重非原型性身份的相互作用。然而，单从该层面解释低社会等级对象遭遇**人际隐形**的内在机制，还存在一定的局限性，即忽略了个体内部因素或情境刺激在低社会等级对象遭遇**人际隐形**中的作用。(2)地位假说和目标可供性管理理论则立足于个人层面，对影响**人际隐形**产生的个体内部因素和情境刺激进行了重要补充。地位假说从动机角度强调地位的驱动作用，即个体积极关注并接近高地位者(而非低地位者)以达到提升自身地位的目的，但这种理论强调的是普遍性地位动机的内源性作用，而忽视了不同情境下人际对象与当前目标的相关性。基于此，目标可供性管理理论则从认知角度聚焦目标相关性评估的调节作用，即当低社会等级对象被视为与个体的目标无关时，他们

遭遇**人际隐形**的风险更大。

虽然这些理论具有明显的区别，但理论之间也存在一定的关联。社会文化机制通过合理化不平等现象，即塑造和内化意识形态，将从属于各个社会等级的弱势群体置于不利地位；交叉隐形理论则是对社会文化机制的进一步深化，它聚焦于主流意识形态建构的身份原型性，进一步指出具有多重非原型身份的低社会等级对象更容易遭遇**人际隐形**。它们均强调了社会层面对低社会等级对象的污名化。而地位假说和目标可供性管理理论则关注个体层面，将与自我相关目标的因素视为是影响个体人际关注的关键因素。其中地位假说认为潜在的人际价值和收益在个体选择关注互动对象的过程中发挥了重要作用；而目标可供性管理理论则进一步提出，除了机会维度(潜在的人际价值和收益)，威胁也是影响个体在社会互动中对他人进行人际关注的重要评估维度。这一理论是对地位假说的深化与完善，它从认知角度更全面地阐释了个体在不同情境下对人际对象的关注特点，指出低社会等级对象在被感知为既不促进也不阻碍自我目标(低机会且低威胁)时，更容易遭遇**人际隐形**。此外，社会层面与个体层面的理论是相互关联而非孤立的。社会层面构成了个体行为规范和生活规则的宏观框架(Hatton, 2017)，而个体层面不仅将这一框架具体化来维持和强化现有的社会规范，还可能通过其个性化的行为和选择来影响社会结构(Pérez & Martinez, 2008)。这种相互作用形成一个动态的互动过程，不断地塑造和重塑个体的人际互动模式。

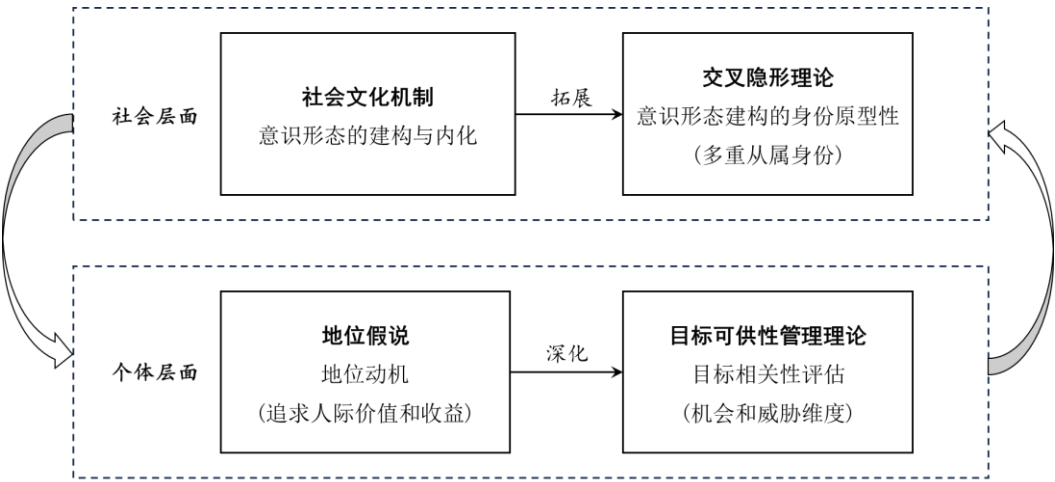


图1 低社会等级对象人际隐形的理论解释框架

意见 2: 本文的重点应该是关于人际忽视的理论解释，所以，文中最后一部分研究展望，应该是聚焦理论方面的不足、可能性发展以及方向、或者理论之间的融合发展等方面展开。目前来看，第五部目前涉及到的三个方面并非是理论解释的关注点，尤其是第一和第三个方面。

回应: 非常感谢专家提出的宝贵意见。我们非常赞同您的意见，本文的核心应当集中在对**人**

际隐形的理论解释上。这些理论之间的确存在着某种内在联系和冲突，如何将这些理论进行整合和优化也正是本文需要讨论的重点。因此，根据您的意见，我们已经对研究展望部分进行了调整和补充，增添了“5.2 深化低社会等级对象人际隐形的理论研究”小节，聚焦理论之间的内在联系与冲突，对未来可能的研究方向进行了展望。

修改后的正文内容如下：

5.2 深化低社会等级对象人际隐形的理论研究

当前研究试图通过四个理论视角，即社会文化机制、地位假说、目标可供性管理理论以及交叉隐形理论视角来初步窥探低社会等级对象的人际隐形的产生。社会文化机制和交叉隐形理论着重于社会层面，将低社会等级对象的人际隐形视为社会结构性不平等现象的产物。相对地，而地位假说和目标可供性管理理论则从个体层面出发，认为人际隐形反映个体基于目标相关性评估而选择的社会互动策略。然而，现实生活中对低社会等级对象人际隐形现象的解释往往不是独立的，单一视角的分析可能无法全面捕捉其复杂性。实际上，这些理论之间存在着一定的内在联系。例如，Huberman 等人(2004)发现，在五个不同国家中，个人牺牲金钱收益以换取地位(以掌声的形式)的意愿程度会受到各自国家文化权力距离的影响。这一结果揭示了社会层面因素(如文化权力距离)与个人层面因素(如地位追求)之间的相互作用，即不同文化对地位的相对重视程度，会影响个体对社会互动中地位信号的反应和目标的重要性评估。未来研究需进一步厘清这些理论之间的联系与冲突，在不同文化和社会背景下，探究各个理论的独立影响以及它们之间的相互作用，以构建一个更为全面的理论框架，深入揭示低社会等级对象遭遇人际隐形的复杂机制。

意见 3：文章从摘要到正文部分的语句表述，还缺少更多的润色，可读性仍需加强，比如，过多出现“……而言”。

回应：感谢专家指出的语言表达问题，本文已经根据专家意见对全文进行了梳理与润色。

审稿人 2 意见：

作者以人际忽视为切入点，梳理了社会阶层与人际忽视的理论观点。行为思路清晰，论述逻辑通顺，资料较为详实，提出一些个人意见与作者讨论。

回应：非常感谢审稿专家提出的宝贵意见。以下是针对各条意见与建议做的回复，相关修改在文章中用紫色做了标记。

意见 1: interpersonal invisibility 翻译为人际忽视欠妥,目前虐待有一个重要的维度是忽视;社会排斥中有一个重要的维度也是忽视,都是人际关系中的忽视,但用词不是 invisibility。所以此处需要再斟酌。

回应:非常感谢专家的宝贵意见。关于“interpersonal invisibility”译为“人际忽视”的不准确性,我们吸取了专家意见,将用“人际隐形”这一名称替代“人际忽视”(修改理由见下文)。以上翻译的变动,我们已经检查全文,在其出现位置全部进行了替换。

修改理由如下:

(1)在行为主体上,人际隐形可以从两个角度来理解。一方面,它表现为主体对目标对象的忽视,这种忽视可能源于目标对象被认为具有较低的人际价值(如低社会地位)或者主体的注意力分散(Rabelo & Mahalingam, 2019);另一方面,在某些情境下,目标对象可能会选择主动隐匿自己,以规避污名化和负面社交互动(Waterwall et al., 2022)。而无论是儿童忽视还是忽视型排斥,它们都体现了主体对互动对象的“不作为”,是互动对象被动受到的人际排斥(程苏 等, 2011; Warmingham et al., 2019)。

(2)在影响后果上,人际隐形的影响是多方面的,既包括消极影响,也包括某些积极效果。不同于传统意义上的忽视仅会给个体带来消极影响,如导致个体的关系需求和归属需求受阻,造成社交退缩以及内化问题(程苏 等, 2011; Warmingham et al., 2019),人际隐形的影响更为复杂。从长期来看,人际隐形会给低社会等级对象带来个体-群际-社会层面的消极心理后果。首先,在个体心理健康层面,个体易产生羞愧、焦虑以及悲伤等负面情绪(Rabelo & Mahalingam, 2019)。其次,人际隐形可能作为维护社会不平等的手段,进一步强化群际偏见(Hatton, 2017)。此外,人际隐形可能造成低社会等级者的权利与利益被忽视,从而不利于社会变革与发展(Waldfoegel et al., 2021)。然而,从短期而言,它可能对维护低社会等级对象心理健康起到积极作用,例如,有质性研究表明,相比于暴露在大众面前更努力地工作,有色人种教师更倾向于采取“战略性隐形”管理被污名化的风险,以避免在遭到严重歧视时受到更深的情感伤害(Settles et al., 2019)。但个体“战略性隐形”仅仅起到的是暂时回避的作用,它本质上仍反映的是低社会等级对象的社会困境,这些群体仍然无法在社会中体验和获得应有的认可和尊重。

综上所述,基于对行为主体和影响后果两方面的深入考量,本文认为相比于“人际忽视”,“人际隐形”这一名称更准确地反映了这一概念的复杂性和多维度影响。

意见 2: “2 何为人际忽视” 该部分需要澄清人际忽视与虐待中忽视的异同，与社会排斥中忽视的异同。Invisibility 和 neglect 是一回事吗？

回应: 非常感谢专家的宝贵意见。我们非常赞同您的意见，在心理学领域，确实存在其他与“隐形”相关的概念，它们之间的准确理解和区分对于深入探讨“**人际隐形**”现象至关重要。因此，根据您的意见，在“2 何为**人际隐形**”部分添加**人际隐形**(interpersonal invisibility)与儿童忽视(child neglect)、忽视型排斥(being ignored)三个概念的比较分析，明确阐述了它们之间的相互联系与本质区别。

修改后的正文内容如下:

2 何为人际隐形****

值得提出的是，当前心理学领域还存在着与“隐形”相关的概念，如儿童忽视(儿童虐待中的一种类型; Mennen et al., 2010)、忽视型排斥(社会排斥中的一种类型; Molden et al., 2009)。这些概念之间既有联系又有区别。它们都表现为一种隐性、间接的排斥，即主体不直接采取明确的拒绝、排斥或孤立行为，而是通过减少认知、行为或情感投入的方式来排斥个体或群体。然而，它们在核心内涵上存在着本质区别。人际隐形实际上是一种人际间的贬低，即某个人在社会互动中被他人视为缺乏人际价值、不被重视和认可(Smith et al., 2019)。这种隐形往往源于主体因缺乏动机而对互动对象进行的有意或无意忽视。儿童忽视也存在于人际之间，但特指父母或其他监护人对儿童在情感、生活等需求上的忽视(Warmingham et al., 2019)。忽视型排斥则是一个更广泛的概念，它不仅涵盖了人际间的有意拒绝，也可能涉及群际间的敌意行为(程苏 等, 2011)。由此可见，尽管这些概念在某些方面相互关联，但它们各自适用于不同的对象和情境，具有独特的应用范围和内涵。

意见 3: 四种不同的视角能否以框架图的形式加以整合。另外能否介绍一些社会地位与人际忽视关系中的调节或中介变量，使得全文论述更加详实。目前是一种意犹未尽的感觉。

回应: 非常感谢专家的宝贵意见。我们深刻认识到将四种理论视角以框架图形式整合的重要性，这不仅有助于读者更直观地理解各理论之间的关系，还能增强论述的系统性和完整性。因此，根据您的意见，我们在“4.5 小结”部分对社会文化机制、地位假说、目标可供性管理理论和交叉隐形理论的理论核心内涵、局限性以及它们之间的关联进行了完善和补充，并在此基础上，通过框架图展示了这四种理论视角的相互联系和区别。

同时，我们认识到在探讨社会地位与**人际隐形**关系时，引入调节变量和中介变量是至关重要的。这些变量能够帮助我们更深入地理解社会地位为何以及如何影响**人际隐形**，而且能

够揭示背后的心理和社会机制。但目前关于社会地位与人际隐形关系的研究处于发展阶段，较少有研究直接关注其可能存在的中介变量或调节变量。

现有研究更多的是基于现象的研究，即揭示了低社会等级对象的人际隐形是一个较为普遍的社会现象。基于此，研究者开始尝试理论化地解释这一现象，但我们仍然面临着对这些变量深入理解的挑战。在理论探索的过程中，一些研究已经开始识别潜在的中介和调节因素。例如，目标可供性管理理论提出了目标相关性评估，这可能在社会地位与人际隐形之间起到调节作用。具体来说，相比于自我目标没有激活的情况下，当个体的自我目标(如追求地位)被激活时，处于低社会地位的目标对象更容易遭到人际隐形。同样，交叉隐形理论指出，低社会地位个体的多重从属身份可能加剧他们遭受人际隐形的风险，这表明从属身份的数量可能是一个重要的中介变量。

尽管这些发现为我们提供了宝贵的线索，但我们必须承认，目前对于社会地位与人际隐形之间中介或调节变量的研究还相对有限。这些变量的识别和理解需要更多的实证研究来加以验证和深化。因此，本文未能对这些变量进行详尽的介绍，但我们期望未来的研究者能更加关注并加深对这一领域的研究。

修改后的正文内容如下：

4.5 小结

综上所述，以上四个理论分别从不同角度阐释了低社会等级对象遭遇人际隐形的内在机制，它们有着各自不同的特点与适用范围。本文从理论核心内涵和不足对这些理论进行分类归纳和梳理(见图 1)。具体如下：(1)社会文化机制和交叉隐形理论均从社会层面出发，聚焦于影响低社会等级对象人际隐形的外部因素，即社会文化和主流意识形态。社会文化机制重点阐述了社会文化环境如何导致低社会等级对象遭遇人际隐形，强调了社会文化在合理化不平等现象中的独特作用；交叉隐性理论则进一步侧重解释了具有多重弱势身份的个体为何更容易遭遇人际隐形，关注的是意识形态建构的多重非原型性身份的相互作用。然而，单从该层面解释低社会等级对象遭遇人际隐形的内在机制，还存在一定的局限性，即忽略了个体内部因素或情境刺激在低社会等级对象遭遇人际隐形中的作用。(2)地位假说和目标可供性管理理论则立足于个人层面，对影响人际隐形产生的个体内部因素和情境刺激进行了重要补充。地位假说从动机角度强调地位的驱动作用，即个体积极关注并接近高地位者(而非低地位者)以达到提升自身地位的目的，但这种理论强调的是普遍性地位动机的内源性作用，而忽视了不同情境下人际对象与当前目标的相关性。基于此，目标可供性管理理论则从认知角度聚焦目标相关性评估的调节作用，即当低社会等级对象被视为与个体的目标无关时，他们

遭遇人际隐形的风险更大。

虽然这些理论具有明显的区别，但理论之间也存在一定的关联。社会文化机制通过合理化不平等现象，即塑造和内化意识形态，将从属于各个社会等级的弱势群体置于不利地位；交叉隐形理论则是对社会文化机制的进一步深化，它聚焦于主流意识形态建构的身份原型性，进一步指出具有多重非原型身份的低社会等级对象更容易遭遇人际隐形。它们均强调了社会层面对低社会等级对象的污名化。而地位假说和目标可供性管理理论则关注个体层面，将与自我相关目标的因素视为是影响个体人际关注的关键因素。其中地位假说认为潜在的人际价值和收益在个体选择关注互动对象的过程中发挥了重要作用；而目标可供性管理理论则进一步提出，除了机会维度(潜在的人际价值和收益)，威胁也是影响个体在社会互动中对他人进行人际关注的重要评估维度。这一理论是对地位假说的深化与完善，它从认知角度更全面地阐释了个体在不同情境下对人际对象的关注特点，指出低社会等级对象在被感知为既不促进也不阻碍自我目标(低机会且低威胁)时，更容易遭遇人际隐形。此外，社会层面与个体层面的理论是相互关联而非孤立的。社会层面构成了个体行为规范和生活规则的宏观框架(Hatton, 2017)，而个体层面不仅将这一框架具体化来维持和强化现有的社会规范，还可能通过其个性化的行为和选择来影响社会结构(Pérez & Martinez, 2008)。这种相互作用形成一个动态的互动过程，不断地塑造和重塑个体的人际互动模式。

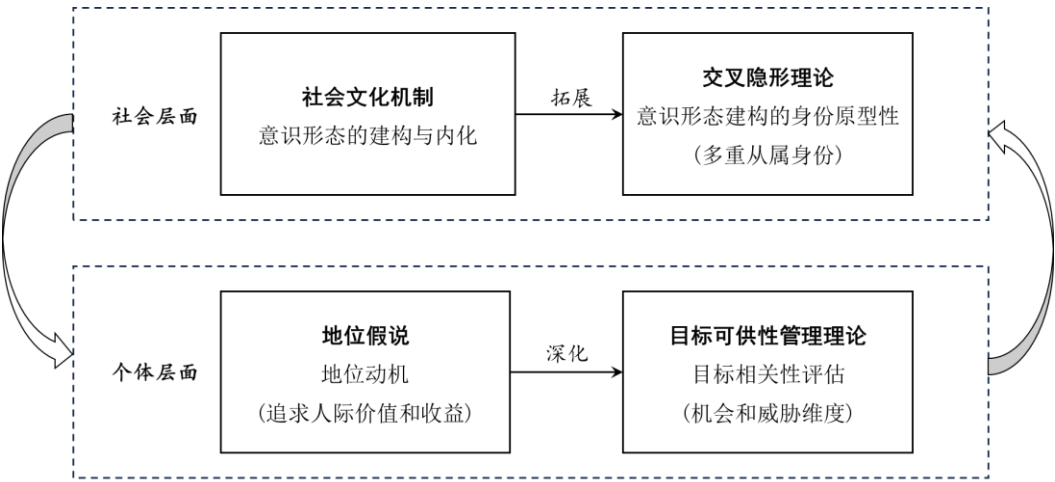


图1 低社会等级对象人际隐形的理论解释框架

意见 4：是否可以考虑将人际忽视的测量也加以介绍。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。测量人际隐形是该研究领域深化理解的关键部分，对于推动相关研究具有重要意义。然而，由于当前研究存在一些限制，本文并未将人际隐形的测量作为一个独立部分进行详细阐述。具体原因如下：

首先, 人际隐形的研究有一部分来自定性研究, 这通常涉及通过访谈等方法深入了解特定群体(特别是弱势群体)在人际交往中的认知、情感和行为层面的受关注程度。这些定性数据为我们提供了丰富的洞见, 但同时也带来了量化上的挑战。

其次, 尽管有关人际隐形的社会认知研究已经取得了一定的进展, 主要集中在认知层面的量化(如注意、记忆等), 但正如“2 何为人际隐形”一节所述, 目前的研究采用了多种不同的测量范式(如选择性注意范式, 面孔记忆范式; Brown-Iannuzzi et al., 2014; Ratcliff et al., 2011), 缺乏一个统一的量化标准。

基于上述原因, 当前在人际隐形的量化领域, 我们仍然缺乏一套成熟且标准化的测量工具和操作指标。未来的研究需要在这一领域进行更多的探索和创新, 以期发展出更加精确和可靠的测量方法, 从而为人际隐形的研究提供坚实的基础。

因此, 我们在“5.1 进一步完善概念的界定与测量”部分对人际隐形的测量进行了展望, 以期未来研究能对此进行开发、完善和补充。

修改后的正文内容如下:

5.1 进一步完善概念的界定与测量

值得提出的是, 虽然本文尝试对人际隐形的三个主要特征进行了相对清晰的界定, 但人际隐形的操作性界定及其测量仍是未来研究的核心内容之一。首先, 人际隐形涉及认知、情绪与行为等多层面的内容, 而当前研究主要集中在认知层面(如注意、记忆等; Brown-Iannuzzi et al., 2014; Gobel et al., 2015; Ratcliff et al., 2011), 目前最常见的测量方法是在实验室环境中采用眼动追踪设备, 监测被试观看目标对象的互动视频时对不同对象的注意情况(如注意捕获、视觉注视时间)。那么如何考虑更全面地融入情绪和行为层面的操作化指标进行测量是未来研究的方向之一。一种可行的方法是采用实验室互动对话录像的方式(e.g., Kraus & Keltner, 2009), 可通过录像观察和分析互动双方在互动情境中的具体注意、情绪反应和行为等表现(Kraus & Keltner, 2009), 以更全面地捕捉人际隐形现象。其次, 基于动机视角, 可进一步区分有意或无意的人际隐形。有意的人际隐形可能是一种惩罚性排斥, 反映个体对互动对象存在某种敌意或偏见, 从而故意避免与其建立联系或接触(Robinson et al., 2013); 而无意的人际隐形可能源于个体对他人的需求或情感状态缺乏敏感性(Hall et al., 2009)。未来可通过开发相应量表区分有意或无意的人际隐形, 以期推动人际隐形研究的进一步发展。

第二轮

审稿人 1 意见：

作者团队经过对内容的修改完善，整体文章质量得到提高。但是仍有几个问题供参考。

回应：非常感谢审稿专家提出的宝贵意见。以下是针对各条意见与建议做的回复，相关修改在文章中用橙色做了标记。

意见 1：文中尝试对四种不同的解释理论逐一进行观点的阐述与相关研究的论证，但是目前来看，社会文化机制的解释阐述仍有完善提升的空间。一是，社会文化是否可以笼统概括成意识形态环境？这值得商榷，而且这一界定直接影响了后面的阐述与例证研究都与意识形态相关，感觉狭隘了。二是，即便目前聚焦意识形态方面，关于性别意识形态的研究例证也过于间接了，这个发生在 2007 的研究例证不是很理想，不够贴切。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。社会文化机制涵盖了社会文化、习俗、道德观念以及意识形态等多元化的社会文化要素，本文需要对社会文化机制的内容进一步扩展和深化。因此，根据您的意见，我们已经对“3.1 社会文化机制”的内容进行了补充和调整，以期更全面地阐释社会文化机制在形成人际漠视²现象中的重要作用。

修改后的正文内容如下：

3.1 社会文化机制

社会文化机制将对低社会等级对象的人际漠视解释为一种社会文化现象，而非简单的个人行为结果(Hatton, 2017)。该理论认为，社会文化环境由社会文化、习俗、道德观念以及意识形态等构成，这些社会文化因素强烈影响着人们的认知和行为反应，并在形成对低社会等级对象人际漠视的过程中发挥着重要作用(de Lima et al., 2019; Hatton, 2017)。具体而言，社会文化机制主要通过两个过程影响公众对低社会等级对象的人际漠视：(1)建构社会观念和意识形态，即通过构建和塑造社会文化、习俗及道德观念以及意识形态等，形成不利于低社会等级对象的社会文化环境；(2)内化社会观念和意识形态，即公众将这些社会文化观念内化为个人信念，引导自身合理化与不平等相关的信息，使得低社会等级对象更易遭到边缘化。

一些直接或间接的研究为社会文化机制的解释提供了合理的证据。社会价值观念在人际

² 根据审稿人 2 的建议，为了凸显主体对目标对象的忽视行为，我们将“人际漠视”这一表述替代了“人际隐形”，并在全文中其出现位置全部进行了替换。

漠视的发展过程中起着重要作用。例如，以职业声望较低的殡葬人员为例，因殡葬人员所执行的任务超越了社会价值观念中的道德界限，从而致使这些殡葬人员被贴上道德污点，进而导致人们对殡葬人员在情感和行为上的疏离(Guidetti et al., 2021)。此外，意识形态将特定社会文化中的等级观念内化为社会规范，致使公众对低社会等级对象产生消极认知。在推崇精英主义信念(meritocratic beliefs)等为主流文化意识形态的西方社会，研究发现，人们对这些主流意识形态的认同能显著预测他们对低社会等级对象在经济与社会价值上的贬低，从而造成人们对低社会等级对象的人际漠视。例如，Waldfoegel 等人(2021)采用社会认知实验的方法，通过快速变化闪烁任务记录人们对不同社会不平等场景中不同对象的视觉关注度。结果表明，主流意识形态塑造着人们在人际上的选择性注意：低阶层、女性与少数族裔对象更容易遭到人际漠视。以上研究表明，对低社会等级对象的人际漠视在一定程度上根植于社会文化之中，它实际上是主流社会文化和意识形态对社会不平等合理化的结果与体现。

意见 2：文中对四种理论的总结概括方面，即 4.5 小结的内容还是过于描述性，深度凝练的空间仍然存在，比如可以挖掘比较个体层面上理论解释彰显出来的动机特征，反映了人际隐形对个体而言的自利性；比如可以思考社会层面上理论解释的自动化特征，认知偏见的内化性、意识自觉性等；另外，也可以继续指出四种理论其实都没有充分关注情绪在其中可能发挥的作用等。当然，以上基于我本人的理解不一定准确，但此建议的目的主要是期望作者团队进一步从表层总结向深层探索前进，让读者或研究者在此文章中有启发，读到此处能“解渴”。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。在重新审视这些理论时，我们认识到确实有进一步深化分析这四种理论的空间。根据您的意见，我们在“3.5 小结”部分做了补充与调整。

修改后的正文内容如下：

3.5 小结

虽然这些理论具有明显的区别，但理论之间也存在一定的关联。社会文化机制通过合理化不平等现象，即塑造和内化社会观念和意识形态，将从属于各个社会等级的弱势群体置于不利地位；交叉隐形理论则是对社会文化机制的进一步具体化拓展，它聚焦于主流意识形态建构的身份原型性，进一步指出具有多重非原型身份的低社会等级对象更容易遭遇人际漠视。它们均强调了社会层面对低社会等级对象的污名化，揭示了文化影响认知的自动化机制，以及个体如何在不自觉中内化这些偏见。而地位假说和目标可供性管理理论则关注个体层面，均强调个体如何基于自身利益来选择性地关注或忽视他人，展现了人际互动中的自利性

倾向。其中地位假说认为潜在的人际价值和收益在个体关注互动对象的过程中发挥了重要作用；而目标可供性管理理论则进一步提出，除了机会维度(潜在的人际价值和收益)，威胁也是影响个体关注互动对象的重要评估维度。这一理论是对地位假说的深化与完善，它从认知角度更全面地阐释了个体在不同情境下对人际对象的关注特点，指出低社会等级对象在被感知为既不促进也不阻碍自我目标(低机会且低威胁)时，更容易遭遇人际漠视。值得注意的是，情绪作为影响个体认知和行为的一个关键因素，以上四种理论并未充分考虑情绪在人际互动中的潜在作用，例如，Van Doesum 等人(2022)的研究发现，个体的共情能力会影响其对低阶层目标的关注程度。此外，社会层面与个体层面的理论是相互关联而非孤立的。社会层面构成了个体行为规范和生活规则的宏观框架(Hatton, 2017)，而个体层面不仅将这一框架具体化来维持和强化现有的社会规范，还可能通过其个性化的行为和选择来影响社会结构(Pérez & Martinez, 2008)。这种相互作用形成一个动态的互动过程，不断地塑造和重塑个体的人际互动模式。

意见 3：很疑惑“5.3 深化社会等级对人际隐形的影响”是表达什么意思，需要精确一下。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。我们认识到原先的表述可能存在一定的模糊性，为了更准确地传达我们对未来研究的展望，我们将对本小节的标题进行了重新调整。本文主要关注了互动对象的社会等级与人际漠视的关系，但实际上，有研究也表明行为主体的社会等级同样会影响其对互动对象的人际漠视。因此，本小节的主要内容是期望未来的研究能够更深入地探讨互动双方的社会等级如何相互作用，进而影响人际漠视的产生和发展。因此，根据您的意见，我们对本小节的标题进行了重新命名：“4.3 探究互动双方的社会等级在人际漠视中的交互作用³”。

意见 4：仍然感觉最后研究展望部分需要进一步梳理和提升，聚焦理论方面的发展展望等不够全面，比如目前的理论解释都是从“主动进行”人际隐形的一方进行的，但是被人际隐形的一方是如何感知与解释这一现象的呢？是否可以从被动一方进行相关的理论研究呢？有没有这方面的理论？如果没有，是否有研究的可能。再比如，在谈到文化方面的进一步研究时，有没有具体的中国本土文化观点可以进一步关注？

³ 根据审稿人 2 的意见，我们对文章的结构进行了调整，将原文中的第二部分和第三部分进行了整合，其余结构不变。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。本文立足于主体视角阐述了人们对低社会等级对象**人际漠视**的理论机制以及对其的研究展望。但同时，如何解释客体视角对**人际漠视**的感知与体验也是一个值得探索的方向，这将有助于我们全面理解**人际漠视**现象及其影响，为理论的发展提供更为丰富的维度。因此，我们在“4.2 深化对低社会等级对象**人际漠视**的理论研究”部分增加了对目标对象视角**人际漠视**感知机制未来研究方向的探讨。此外，我们也在研究展望中特别关注了中国社会文化背景下的**人际漠视**现象，探讨如何将中国特有的文化观点融入到理论分析中，以期提出更具本土化的理论见解。

修改后的正文内容如下：

4.2 深化对低社会等级对象**人际漠视**的理论研究

值得关注的是，早期研究实际上主要从低社会等级对象的视角出发，揭示了**人际漠视**这一社会现象，同时也为人们对于低社会等级对象产生的**人际漠视**提供了间接证据。然而，目前鲜有研究从低社会等级对象的角度去探索和梳理**人际漠视**感知的理论机制。未来研究可以进一步分析和梳理个体如何通过认知、情感和行为反应来处理被**人际漠视**的经历，以及这些反应如何受到个体特质、社会文化背景和具体情境的影响的理论机制。此外，研究还可以关注遭遇**人际漠视**的个体如何利用社会支持网络、发展应对策略，并在长期内调整自我认同和社会角色。通过探索**人际漠视**感知的理论机制，不仅可以深化对实际**人际漠视**现象的理解，还可以拓展**人际漠视**理论的研究视野，这将有助于全面揭示**人际漠视**的复杂性，并为制定相应的干预措施提供理论依据。

4.5 关注中国社会文化背景下的**人际漠视**

当前对**人际漠视**的探讨主要是来源于西方文化下的结果，这可能忽略了中国独特社会文化背景下**人际漠视**的特殊表现和效应。**人际漠视**不仅是一种表达贬低与排斥的互动策略，也反映了深受文化影响的特定行为模式。中国文化属于典型的面子文化，该文化下，个体往往会形成一种自我概念，这涉及到他们如何感知自己在社交圈中的地位、身份、声望，以及他们感受到的尊重和认可(王轶楠, 杨中芳, 2005)。个体在社会互动中既想挣面子，又怕丢面子(魏新东 等, 2023)，这种动机会促使个体尤其关注外界对自己的评价与看法，并倾向于采取更为含蓄和间接的方式处理人际关系，以避免直接的冲突或对抗，从而维护自己的社会形象。此外，地位是决定个体面子的重要因素(魏新东 等, 2023)，这可能使得中国人在地位追求上表现出更强烈的动机，从而加剧对低社会等级对象的**人际漠视**。然而，目前对于个体保持积极面子和防止丢面子的动机如何导致**人际漠视**的机制尚缺乏深入研究。此外，中国文化中的等级观念深刻影响着人们的社交行为，使得人们在社会互动中展现出明显的阶层归属特征

(李宇 等, 2014)。而这种基于垂直阶层关系的人际互动模式, 在本质上与西方文化中所强调的个体主义和平等主义原则不同, 这可能导致人际漠视在中西方文化中呈现出不同的特征和成因。未来的研究应该从中国文化视角出发, 深入探讨人际漠视在中国社会文化背景下的独特效应和内在机制, 以此丰富和深化对人际漠视现象的理解。

意见 5: 被人际隐形的后果应该包括社会方面和个体方面, 目前聚焦更多的是个体心理后果, 对可能导致的社会风险的论述较少, 由此对社会治理的研究与启示也缺乏涉及。

回应: 非常感谢专家的宝贵意见。人际漠视的后果不仅局限于个体心理层面, 其社会影响同样深远。因此, 根据您的意见, 我们在“4.4 关注并干预人际漠视所导致的消极后果”一节进行了补充与调整, 关注人际漠视在个体和社会层面的负面影响, 并为社会治理的研究提供一定的启示。

修改后的正文内容如下:

4.4 关注并干预人际漠视所导致的消极后果

当前只有零散的研究关注了遭遇人际漠视可能对个体造成消极的心理健康后果。例如, Rabelo 和 Mahalingam(2019)对美国一所大学 199 名清洁工人进行质性研究, 通过开放性问卷和访谈, 研究发现清洁工人常常体验到自己和工作是隐形的, 如被大学中的教职人员和学生忽视, 从而产生羞愧、焦虑以及悲伤等负面情绪。事实上, 人际漠视的消极影响可能不仅停留在个人心理健康层面上, 还可能会体现在社会层面上。例如, Waldfogel 等人(2021)探讨了人们对弱势群体遭遇不平等待遇的关注程度, 研究结果发现, 主流意识形态在塑造社会认知方面发挥着关键作用, 它不仅促使人们对低阶层、女性和少数族裔群体产生人际漠视, 而且在小组讨论发言和招聘过程中, 这些弱势群体所遭遇的不平等待遇也被忽视或较少受到关注。该结果表明, 对弱势群体的人际漠视不仅可能加剧他们的不利地位, 还会限制他们的社会参与和社会流动性, 导致他们的权利和利益被社会所忽视, 从而阻碍了社会的进步和发展。鉴于此, 未来的研究需要进一步系统地探讨人际漠视在个体和社会层面上所带来的广泛消极后果。这不仅有助于全面了解人际漠视的消极影响, 还能为减少这种漠视提供有力的证据基础。同时, 相关领域的研究者与政策制定者应该帮助人们从意识层面识别和消除制度性偏见, 确保在社会参与、择业与就业等关键社会领域推动真正的多样性和包容性, 为低社会等级者提供平等的机会和资源。

意见 6: 细观文章内容, 再结合后面呈现的参考文献, 总体感觉, 立足中国社会、文化特点、

阶层特点等较为宏大、较为现实的思考并不多，其实，社会学、社会心理学等相关学科应该有一些有力支撑本文相关内容的观点与研究，可能未必使用了“人际隐形”这一术语，但是主题相近，这些资料会让文章变得更加丰富，希望作者能有所考虑。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。我们认识到文章在探讨人际漠视现象时，未能充分融入中国独特的社会和文化背景。中国的社会结构和文化价值观能够为理解人际漠视提供了独特的视角和深刻的洞见。因此，我们在研究展望中增加了对中国社会文化背景下人际漠视现象的关注，并探讨了其可能特有的表现和影响。

修改后的正文内容如下：

4.5 关注中国社会文化背景下的人际漠视

当前对人际漠视的探讨主要是来源于西方文化下的结果，这可能忽略了中国独特社会文化背景下人际漠视的特殊表现和效应。人际漠视不仅是一种表达贬低与排斥的互动策略，也反映了深受文化影响的特定行为模式。中国文化属于典型的面子文化，该文化下，个体往往会形成一种自我概念，这涉及到他们如何感知自己在社交圈中的地位、身份、声望，以及他们感受到的尊重和认可(王铁楠, 杨中芳, 2005)。个体在社会互动中既想挣面子，又怕丢面子(魏新东 等, 2023)，这种动机会促使个体尤其关注外界对自己的评价与看法，并倾向于采取更为含蓄和间接的方式处理人际关系，以避免直接的冲突或对抗，从而维护自己的社会形象。此外，地位是决定个体面子的重要因素(魏新东 等, 2023)，这可能使得中国人在地位追求上表现出更强烈的动机，从而加剧对低社会等级对象的人际漠视。然而，目前对于个体保持积极面子和防止丢面子的动机如何导致人际漠视的机制尚缺乏深入研究。此外，中国文化中的等级观念深刻影响着人们的社交行为，使得人们在社会互动中展现出明显的阶层归属特征(李宇 等, 2014)。而这种基于垂直阶层关系的人际互动模式，在本质上与西方文化中所强调的个体主义和平等主义原则不同，这可能导致人际漠视在中西方文化中呈现出不同的特征和成因。未来的研究应该从中国文化视角出发，深入探讨人际漠视在中国社会文化背景下的独特效应和内在机制，以此丰富和深化对人际漠视现象的理解。

意见 7：最后，文章的可读性还可以继续完善，尤其是一些对国外研究的介绍，尽可能减少翻译痕迹，表达需要更加中国化一些。

回应：感谢专家指出的语言表达问题，本文已经根据专家意见对全文进行了梳理与润色。

.....

审稿人 2 意见：

作者经过修改，稿件质量得以提升，但仍然需要考虑以下几点。

回应：非常感谢审稿专家提出的宝贵意见。以下是针对各条意见与建议做的回复，相关修改在文章中用紫色做了标记。

意见 1：关于人际隐形的称谓需要与作者再商榷，有没有更好的贴合中国文化背景的词汇呢？要能够凸显主题对个体施加的行为过程。目前人际隐形的翻译乍一看像是自我对自身的一种隐匿或躲藏。人际漠视？人际无视？等等，作者可以再考究一点。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。我们认识到“人际隐形”这一术语可能未能充分传达主体对他人施加行为过程的内涵，而这是本文核心讨论的部分。根据您的建议，在深入考虑和研究中国文化背景后，我们决定采用“**人际漠视**”这一术语来替换“人际隐形”（修改理由见下文）。以上翻译的变动，我们已经检查全文，在其出现位置全部进行了替换。

修改理由如下：

(1)概念的准确性：“**人际漠视**”这一术语更加精确地反映了文章所关注的行为，即在人际互动中，主体对互动对象在认知、情感和行为上的隐性忽视。这一术语避免了“人际隐形”可能带来的自我隐匿的误解，清晰地指向了主体对互动对象的消极态度。同时，相比“人际无视”所带有的公开拒绝或直接冲突的强烈色彩，“**人际漠视**”更微妙地表达了这种忽视的隐性和非对抗性，更贴合文章所探讨的隐性人际贬低与排斥的本质。

(2)文化的契合性：“**人际漠视**”这一表述中国文化中具有较高的适应性和普遍性，它符合中文的表达方式和习惯，使得读者能够更加直观地理解文章的主题和内容。在中文语境中，“漠视”一词广泛用于描述对他人或某一现象的忽略或不重视，这与文章所讨论的忽视行为的概念相契合。

(3)情感色彩的传达：“漠视”一词带有一定的情感色彩，能够传达出被忽视者可能感受到的冷漠和不被重视的情绪。这有助于读者在情感层面上与文章主题产生共鸣。

意见 2：作者在全文论述的过程中一定要区分人际隐形和被人际隐形。很多地方都有混淆的嫌疑，审稿人倍感混乱。这是个大问题，请作者重视。两者论述的视角是有巨大差异的，从题目看作者似乎是想论述被人际隐形。那么题目改为“看不见的底层：低社会等级对象被人际隐形的理论解释”。所以行文表达和作者的初衷是否矛盾，作者需要再思考。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。我们意识到文章中的表述存在偏差，原本旨在探讨人们对

低社会等级对象的**人际漠视**的社会现象及其理论解释。根据您的建议，我们已经对全文中的相关表述进行了仔细的修订，以确保论述的准确性和清晰性，并且将题目更改为“看不见的底层：对低社会等级对象的**人际漠视**及其理论解释”。

此外，行文中涉及到的有关“被**人际漠视**的经历”的内容，我们在此做出澄清与说明：在“2.2 对低社会等级对象的**人际漠视**现象”这一节中，我们详细梳理了关于低社会等级对象遭受**人际漠视**现象的研究证据。基于研究的逻辑脉络，早期研究首先关注了低社会等级对象对于**人际漠视**的感知，这些研究不仅是**人际漠视**研究的来源与基础，同时也为人们对低社会等级对象的**人际漠视**提供了间接性和补充性的证据。基于此，**人际漠视**的社会认知研究进一步对比了人们对不同优劣势社会等级对象的社会加工特点，为人们对低社会等级对象的**人际漠视**提供直接证据。这些研究证据构成了本文讨论的核心：即探讨主体(实施**人际漠视**的一方)对低社会等级对象所表现出的人际贬低与排斥。

因此，基于这些研究证据，本文在“3 对低社会等级对象**人际漠视**的理论解释”部分旨在从主体视角出发，深入分析并阐释人们为何会对低社会等级对象产生**人际漠视**的心理和行为机制，以期为理解社会互动中的人际关注及其社会意义提供心理学的思路。

意见 3：人际无视与社会排斥中的忽视维度很容易区分，社会排斥或者虐待中的忽视，其实都是受忽视，作者抓住这一点即可，正文中再补充。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。根据您的建议，我们在正文中对相应部分进行了补充和修改。

修改后的正文内容如下：

2.1 人际漠视的缘起与内涵

值得提出的是，当前心理学领域还存在着与“漠视”相关的概念，如儿童忽视(儿童虐待中的一种类型; Mennen et al., 2010)、忽视型排斥(社会排斥中的一种类型; Molden et al., 2009)。这些概念之间既有联系又有区别。它们都表现为一种隐性、间接的排斥，即主体不直接采取明确的拒绝、排斥或孤立行为，而是通过减少认知、行为或情感投入的方式来排斥个体或群体。然而，它们在核心内涵上存在着本质区别。**人际漠视实际上是一种人际间的贬低现象，即某个人在社会互动中被他人视为缺乏人际价值、不被重视和认可(Smith et al., 2019)。这种漠视可能是由主体有意或无意引发的。但在某些情境下，目标对象也可能为了避免消极社交和污名化，主动选择隐匿自己(Waterwall et al., 2022)。相比之下，儿童忽视和忽视型排斥主要强调主体对互动对象的行为，即互动对象被动地遭受人际排斥。儿童忽视存**

在于人际之间，但它特指父母或其他监护人对儿童在情感、生活等需求上的无意忽视 (Warmingham et al., 2019)。忽视型排斥则是一个更广泛的概念，它不仅涵盖了人际间的有意拒绝，也可能涉及群际间的敌意行为(程苏 等, 2011)。由此可见，尽管这些概念在某些方面相互关联，但它们各自适用于不同的对象和情境，具有独特的应用范围和内涵。

意见 4：诸多句子啰嗦，可以简洁化，一下列举一二：

Okoro 等人(2022)以低阶层黑人女性为研究对象，揭示了多重劣势身份群体在就医时更易遭受不公平待遇。可改为，研究发现，多重劣势身份群体在就医时更易遭受不公平待遇 Okoro 等人(2022)。

研究者在对灵长类动物(如恒河猴)的研究中发现，在群体中低等级的成员更容易被忽视。可改为：研究发现，灵长类动物(如恒河猴)中低等级的成员更容易被忽视（）。

回应：感谢专家指出的语言表达问题，本文已经根据专家意见对全文进行了梳理与润色。

意见 5：目前的行文标题和结构不太合理，缺少对称美。前三个部分内容较少，第四部分内容又特别多。所以作者可以再斟酌，比如前三个部分是不是可以作为一大部分，里面分小标题，然后四部分按照作者的社会和个体视角拆分成两大块。仅供参考。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。为了使文章结构更为合理，根据您的意见，我们在正文部分对结构进行了调整与修改。

意见 6：引文数量可以适当控制。

回应：非常感谢专家的宝贵意见。我们已在本文中对引文进行了适当删减。

第三轮

审稿人 1 意见：

经过几轮修改，论文质量有较大的提升。建议在以下方面进一步修改完善。

回应：非常感谢审稿专家提出的宝贵意见。以下是针对各条意见与建议做的回复，相关修改在文章中用橙色做了标记。

意见 1: 到底本文应该使用人际忽视、人际隐形、还是人际漠视？感觉不停的在改动。虽然一个准确的术语使用对于这一主题来讲非常非常重要，但是仍需要作者团队根据这一主题的本质进行认真的思考，确定最终使用的术语，当然，无论使用哪一个表述，论文将这术语所体现的重要核心特征加以全面介绍才是最重要的。

回应: 非常感谢专家的宝贵意见。在仔细考虑了您的意见后，我们经过深入讨论和反复推敲，最后决定继续采用“**人际忽视**”这一术语来描述我们研究的核心现象。理由如下：

首先，在心理学领域，“忽视”这一概念被广泛使用，它通常用来描述个体在社交互动中受到的非直接性排斥。相较于“漠视”这一在心理学界较少使用的概念，“忽视”这一概念在心理学文献中有着更丰富的研究基础，这有助于我们更准确地定位和分析该研究现象。

其次，在本文中，我们选择采用“**人际忽视**”这一术语，旨在捕捉人际互动中一种特殊的贬低和排斥现象。这种忽视不仅需要反映主体对目标对象施加行为过程的内涵，也涉及到一种更为微妙和隐性的社交排斥形式。具体而言，“**人际忽视**”指的是人际间一种隐性的贬低与排斥行为，即主体不直接采取明确的拒绝、排斥或孤立行为，而是通过减少认知、行为或情感投入的方式来排斥目标对象。这种行为不如明显的敌意或排斥那样显而易见，但同样能够对个体产生深刻的负面影响，例如可能导致他们的社会权利和利益被忽视。

此外，我们非常认同专家所强调的，对术语所体现的核心特征进行详尽介绍的重要性。在本文中，我们对“**人际忽视**”的重要核心特征进行了界定，正文内容如下：界定**人际忽视**需要具备三个主要特征：(1)它发生在人际互动情境中；(2)它是主体对互动对象在认知、情感和行为上缺少或较少有投入的状态；(3)它可由主体有意或无意为之，且易被互动对象觉察和体验，本质上是一种隐性的人际贬低与排斥。

意见 2: 最终的展望部分，仍需要思考和凝练，尤其结合现实和社会问题的论述还可以更加具体和深入，不要仅停留在学术研究的层面。

回应: 非常感谢专家的宝贵意见。我们意识到文中对现实和社会问题的论述仍不够具体和深入。因此，根据您的意见，我们在“4.4 关注并干预人际忽视所导致的消极后果”部分增添了对现实和社会问题的论述。

修改后的正文内容如下：

4.4 关注并干预人际忽视**所导致的消极后果**

当前只有零散的研究关注了遭遇人际忽视可能对个体造成消极的心理健康后果。例如，Rabelo 和 Mahalingam(2019)对美国一所大学 199 名清洁工人进行质性研究，通过开放性问

卷和访谈，研究发现清洁工人常常体验到自己和工作是隐形的，如被大学中的教职人员和学生忽视，从而产生羞愧、焦虑以及悲伤等负面情绪。事实上，人际忽视的消极影响可能不仅停留在个人心理健康层面上，还可能会体现在社会层面上。例如，Waldfoegel 等人(2021)探讨了人们对弱势群体遭遇不平等待遇的关注程度，研究结果发现，主流意识形态在塑造社会认知方面发挥着关键作用，它不仅促使人们对低阶层、女性和少数族裔群体产生人际忽视，而且在小组讨论发言和招聘过程中，这些弱势群体所遭遇的不平等待遇也被忽视或较少受到关注。该结果表明，对弱势群体的人际忽视会限制他们的社会参与和社会流动性，导致他们权利和利益受损。长期而言，人际忽视可能导致社会阶层的固化，形成一种代际传递的恶性循环，使得弱势群体难以摆脱不利的社会地位，并将这种负面影响传递给下一代，从而加剧社会的不平等。为应对这一挑战，未来的研究需要系统地探讨人际忽视在个体和社会层面上的广泛后果，为减少这种忽视提供证据基础。同时，相关领域的研究者与政策制定者应该致力于提高公众意识，识别和消除对弱势群体的消极刻板印象和制度性偏见，确保在教育、择业和就业、社会参与等关键社会领域推动真正的多样性和包容性，这包括实施包容性的招生政策和公平的招聘和晋升机制等措施，为社会各等级成员提供平等的机会和资源。

意见 3：检查完善全文的行文规范等。

回应：非常感谢专家的提醒。我们已对全文的行文规范进行了检查与修正。

审稿人 2 意见：修改满意，建议发表。

回应：十分感谢审稿专家的肯定与认可！

第四轮

编委 1 意见：文章总体质量不错。然而，这个研究问题具有政治背景、文化背景的特殊性，因此，在介绍国外文献或成果时，一般应该明确是在什么国家或文化下的研究成果，以便提醒人们是否可以泛化理解结果。

回应：非常感谢编委老师的肯定与提醒。人际忽视现象的形成深受特定政治和文化背景的影响，与社会主流意识形态有密切联系(Purdie-Vaughns & Eibach, 2008)。虽然本文论述的人际

忽视在一些北美或欧洲国家中得到了较多探讨和证实,但目前国内对于隐性的人际忽视研究的关注仍较有限。考虑到文化性差异,相关研究结果确实不能够简单地将其推广到国内,但我们认为,本文提出的人际忽视概念及其研究仍然能够为国内研究提供新的视角和启发。为了避免造成误解,我们重新修改了关于部分文献的引证,尽量明确了引证文献的国家与群体所属,并在正文中将相关修改内容标注为了红色字体。

编委 2 意见: 同意发表。有个小建议:标题及正文中的“低社会等级对象”中的“对象”一词似过生硬。就是“低社会等级者”,或低社会等级成员,论文讨论的对象都是人类,未涉及动物。不如换一换。标题可用“者”,正文可视实际情况加以修改。供参考。

回应: 非常感谢编委老师的肯定与宝贵意见。文中标题及正文中的“低社会等级对象”中的“对象”在指向讨论对象的表述上存在一定的问题,因此,根据您的建议,我们将标题更改为“看不见的底层:对低社会等级者的人际忽视及其理论解释”,并在正文中根据实际情况进行了适当修改,见正文绿色字体。

第五轮

主编意见: 该文涉及了一个具有重要社会意义的问题,建议进一步从以下方面修改:

回应: 非常感谢主编老师提出的宝贵意见。以下是针对各条意见与建议做的回复,相关修改在文章中用深红做了标记。

意见 1: 文章没有系统阐述研究人际忽视的方法学进展和成果,虽然在展望有一段概述,但是不足以了解该领域的主导方法和前沿方法。

回应: 非常感谢主编老师的宝贵意见。系统阐述研究人际忽视的方法学进展和成果,对于深刻理解该领域并且推动相关研究具有重要意义。因此,根据您的建议,我们在“2.1 人际忽视的缘起和内涵”部分对人际忽视的测量进行了简要介绍。但由于人际忽视的测量目前仍存在不足(见下文),因此我们在“4.1 进一步完善概念的界定与测量”部分对人际忽视的测量进行了展望,以期未来研究能对其进行开发、完善和补充。

修改理由如下:

首先,人际忽视的研究有一部分来自定性研究,这通常涉及通过访谈等方法深入了解特

定群体(特别是弱势群体)在人际交往中的认知、情感和行为层面的受关注程度。这些定性数据为我们提供了丰富的信息,但同时也带来了量化上的挑战。

其次,有关人际忽视的社会认知研究已经取得了一定的进展,在认知层面的量化(如注意、记忆等)上已有多种不同的测量范式(如非注意盲视范式,面孔记忆范式; Brown-Iannuzzi et al., 2014; Ratcliff et al., 2011)。这些测量范式虽然普遍反映了人们在认知、情感和行为上对低社会等级者缺少投入或较少有投入的状态,但它们非常零散,很难形成统一的主导方法和范式。

此外,人际忽视在情感上表现为主体对互动对象的冷漠,目前关于情感的两极测量(即消极到积极)并不适合评估冷漠,因为个体可能会选择相同的量表点来表示矛盾心理(即同时存在积极和消极情绪; Cacioppo & Berntson, 1994)。同时人际忽视也表现在行为上,这可以通过观察对个体的冷漠行为来发现人际忽视,比如个体在特定情境下对互动对象的忽视,或者个体在被认为不相关的互动对象面前不改变自己的行为(Neel & Lassetter, 2019)。但据我们所知,关于人际忽视的研究尚未直接测量人际忽视的情感 and 行为维度,这仍是未来研究的重要方向。

基于上述原因,当前在人际忽视在认知、情感和行为上的量化,我们仍然缺乏一套成熟且标准化的测量工具和操作指标。因此,希望未来的研究在这一领域进行更多的探索和创新,以期发展出更加精确和可靠的测量方法,从而为人际忽视的研究提供坚实的基础。

修改后的正文内容如下:

2.1 人际忽视的缘起与内涵

近年来,一些学者开始从社会认知的视角对人际忽视进行测量和操作化界定。例如, Brown-Iannuzzi 等人(2014)采用非注意盲视范式,即检测非预想的、但却完全可见的无关刺激是否被忽视。在该研究中,被试需要观看一个传球视频,并完成计算视频中某个团队传球次数的任务。其间视频中会随机呈现一个与任务无关但显眼的刺激(如一个黑人男性或白人男性)走过现场。视频观看结束后,被试被询问传球次数,以及是否注意到视频中有男性穿过场景。这项研究以注意捕获为指标,将人际忽视定义为个体难以察觉到特定对象(即黑人男性)的现象,即无意视盲; Gobel 等人(2015)使用眼动追踪技术,观察和对比被试对具有高、低社会等级信息对象的视觉关注行为。他们以视觉注视时间为指标,认为人际忽视表现为个体对特定互动对象兴趣的缺失,这反映在对互动对象的认知资源和注意力的较少投入上。 Ratcliff 等人(2011)则采用研究面孔记忆的标准的新/旧判断范式,该范式包括学习、干扰和再认三个阶段。首先在学习阶段呈现具有高、低社会地位信息的面孔,要求被试进行识记。

识记结束后，被试需要在干扰阶段完成与面孔不相关的若干题目。最后再次呈现学习过(旧)的面孔及未学过(新)的面孔，要求被试进行新/旧面孔进行再认。该研究以面孔记忆为指标，认为人际忽视是个体对特定互动对象表现出的记忆劣势，即较少正确识别和记忆他们的面孔。Neel 和 Lassetter(2019)认为，人际忽视除了体现在社会认知方面以外，也可以体现在社会情感和社会行为等方面，如对互动对象的情感和行为冷漠。综上所述，界定人际忽视需要具备三个主要特征：(1)它发生在人际互动情境中；(2)它是主体对互动对象在认知、情感和行为上缺少或较少有投入的状态；(3)它可由主体有意或无意为之，且易被互动对象觉察和体验，本质上是一种隐性的人际贬低与排斥。

意见 2：文章提到了研究人际忽视的意义，即创造一个更平等和包容的社会交往环境，但是在文中分量不够。

回应：非常感谢主编老师的宝贵意见。根据您的建议，我们在“4.4 关注并干预人际忽视所导致的消极后果”部分补充了对建构平等和包容的社会交往环境的思考。

修改后的正文内容如下：

4.4 关注并干预人际忽视所导致的消极后果

当前只有零散的研究关注了遭遇人际忽视可能对个体造成消极的心理健康后果。例如，Rabelo 和 Mahalingam(2019)对美国一所大学 199 名清洁工人进行质性研究，通过开放性问卷和访谈，研究发现清洁工人常常体验到自己和工作是隐形的，如被大学中的教职人员和学生忽视，从而产生羞愧、焦虑以及悲伤等负面情绪。事实上，人际忽视的消极影响可能不仅停留在个人心理健康层面上，还可能会体现在社会层面上。例如，Waldfoegel 等人(2021)探讨了人们对弱势群体遭遇不平等待遇的关注程度，研究结果发现，主流意识形态在塑造社会认知方面发挥着关键作用，它不仅促使人们对低阶层、女性和少数族裔群体产生人际忽视，而且在小组讨论发言和招聘过程中，这些弱势群体所遭遇的不平等待遇也被忽视或较少受到关注。该结果表明，对弱势群体的人际忽视限制他们的社会参与和社会流动性，导致其权利和利益受损。长期而言，人际忽视可能导致社会阶层的固化，形成一种代际传递的恶性循环，从而加剧社会不平等。因此，未来研究仍需要系统地探讨人际忽视在个体和社会层面上的广泛后果，为减少这种忽视提供证据基础。

值得关注的是，在某些情境下，低社会等级者可能会在社会互动中有意“隐形”，也就是说，人际忽视可能作为低社会等级者的一种适应性策略，即他们可能有意躲避消极互动，并起到维护心理健康的积极作用(Waterwall et al., 2022)。例如，有质性研究表明，相比于暴

露在大众面前更努力地工作，美国有色人种教师更倾向于采取“战略性隐形”管理被污名化的风险，以避免在遭到严重歧视时受到更深的情感伤害(Settles et al., 2019)。这种策略有利于低社会等级者战略性在充斥歧视的环境中生存下去。但我们需要注意的是，个体“战略性隐形”仅仅起到的是暂时回避的作用，而并不能根本上消除和改善自身的社会处境。因此，这就提醒相关领域的研究者与政策制定者，若想要真正提升低社会等级者的福祉，根本上应该是创造一个公正、平等和包容的环境，让低社会等级者能够平等的参与社会互动，体验到积极、自由选择的可见性，从而获得应有的认可和尊重。

事实上，建构公正、平等和包容的社会交往环境往往需要社会和个人层面的共同努力。Johns 等人(2008)的研究表明，社会中提倡的平等政策和观念对于营造一个有利于低社会等级者发展的环境至关重要。他们以美国大学生为被试，发现那些内化了社会平等观念的被试在接触到特定群体(如黑人)时，会自动激活平等主义目标来抑制与该群体相关的负面刻板印象。这一发现强调了社会平等观念在自动化减少个体偏见和促进社会包容性方面的潜在作用。这就提示，相关领域的研究者一方面应该从社会制度和程序上积极改善弱势群体的社会处境，保障他们的权利和利益，营造平等、自由、公正的文化氛围，消除人们对弱势群体的消极刻板印象，从而创建一个包容和平等的社会互动环境(徐荣华 等，2024)；另一方面应该从个体层面提高他们的公正意识，如关注个体的正念培养，通过增加个体对他人的不文明行为的觉察(Hülshager et al., 2021)，促进更加公正、尊重和包容的人际互动。

意见 3:“现有研究主要分别从人际忽视的主体和对象两个方面对人际忽视的概念进行界定。也就是说，一方面，主体会对特定对象(尤其是弱势群体)在认知、情绪和行为上有较少的投入(e.g., Brown-Iannuzzi et al., 2014)；另一方面，特定对象(尤其是弱势群体)也易于感知并报告出在人际上很少受到互动对象在认知、情绪和行为上的关注(e.g., Rabelo& Mahalingam, 2019)。虽然以上两个方面均在一定程度上反映了人际忽视的现象，但本质上而言，两者仍有一定的区别，如后者更多地反映了人际忽视感知。因此，未来研究可使用不同的称呼来界定不同的内容，从而有利于研究间的相互区别与借鉴。”这段写得不够准确，不是“两者仍有一定的区别”，是根本不同的两个方面。可以借鉴污名化，相对于污名的内化/被污名化的说法。

回应:非常感谢主编老师的宝贵意见。根据您的建议，我们对人际忽视概念的主体和对象视角的内容叙述进行了重新修订。

修改后的正文内容如下:

4.1 进一步完善概念的界定与测量

当前，对人际忽视的概念仍缺乏一个清晰且全面的界定。现有研究对人际忽视的界定，主要从两个关键角度进行考察，即人际忽视的主体和对象。一方面，主体会对特定对象(尤其是弱势群体)在认知、情绪和行为上有较少的投入(e.g., Brown-Iannuzzi et al., 2014)。这本质上反映的是主体在社会互动中对特定对象隐性的贬低和排斥。另一方面，特定对象(尤其是弱势群体)也易于感知并报告出在人际上很少受到互动对象在认知、情绪和行为上的关注。他们在被忽视的体验中易感受到人际间的贬低，并将负面标签和刻板印象内化为自我概念，进而表现出消极心理与行为(e.g., Rabelo & Mahalingam, 2019)。虽然以上两个方面均在一定程度上反映了人际忽视的现象，但它们关注的焦点存在本质区别。前者着重于探讨主体如何对特定对象施加隐性的偏见与污名化，而后者则关注这些对象被人际忽视的心理体验及其后果。因此，未来研究需谨慎使用不同的称呼来界定不同的内容，从而有利于研究间的相互区别与借鉴。

第六轮

主编意见：修改满意，同意发表。