

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：损失情境下创业者资源保存启发式与资源演化机理

作者：李艳妮 王舒丹 刘羿

第一轮

审稿人意见：

意见 1：研究提出了一个有趣的科学问题，建议对这一科学问题的学术价值和脉络进行更加系统和有条理的梳理。具体来看，资源演化和资源保存可能是相关但不同的路径，这两条路径如何与科学问题之间关联起来？特别是与损失情境下的资源演化/保存融合起来？论文在这方面还存在着进一步思考、总结和提炼的空间。

回应：非常感谢审稿专家的建议，我们完全认同专家的意见。我们在问题提出部分重新梳理并凝练了损失情境与资源保存/演化的融合，具体修改在引言部分，汇报如下：

学术研究中将“重构资源结构”定义为“资源演化”，即重塑资源利用方式和结构并开发新的商业机会以突破资源限制（Chesbrough & Rosenbloom,2002; Brea-Solís et al.,2015），这一构念与新创企业应对损失的资源行为内核不谋而合。通过创业领域文献梳理，发现资源结构重构涵盖两种方式：一种是基于社会建构主义的“资源拼凑”，即创造性组合手头资源并即刻行动以解决新的问题和发现新的机会进而实现对资源结构的重构（Baker & Nelson,2005）；另一种是基于资源基础观的“资源优化”，即企业通过从外部获取标准化资源创造创新产品和服务进而实现对资源结构的重构（Desa & Basu,2013）。可见，基于拼凑和优化所刻画资源演化成为剖析资源结构重构问题的关键。

虽然学界已意识到资源演化的重要性，但创业领域损失情境下的研究相对不足(Smolka et al.,2016)。一方面，从资源演化的形成因素来看，现有研究考察了部分前置影响因素，但多集中于人力资本（Preeta et al., 2009; 赵兴庐,张建琦, 2016; Shi &Weber, 2021; Pontus & Emma,2023）、社会资本（Baker et al., 2003; 宋晶,陈劲, 2019）等外显特征，忽略了创业认知与创业行为的互动，对资源行为背后的认知机制等方面还有待深入研究（Barney and Clark,2005）。资源演化离不开对资源潜在用途和价值的认知，其本质上是认知的过程。因此本研究选择从认知视角来审视演化行为。资源保存启发式作为应对各种资源损失（包括潜在

资源损失)的认知思维,是获取、保护和开发资源的心理驱动(Lanivich,2015; Lanivich et al.,2021),决定了资源库的内容和质量,影响资源组合以及方式,是资源演化研究的关键,不仅有利于协助创业者建构资源优势、实施资源演化以及达成企业成长,而且能够进一步明晰将资源损失转化为积极创业行为背后的内在机制和隐藏规律。

另一方面,从资源演化的作用效果来看,经验数据表明企业的资源演化行为对于创业绩效具有明显的推动作用,然而实证检验却得出了异质性的研究结论(Gundry et al.,2011; Salunke et al.,2013; Nikolaos,2022),究其原因在于现有研究单纯地依赖于两变量间的直接关系,未能有效识别作用机制的权变因素。

鉴于此,本研究重点关注以下两个问题:(1)为什么有的企业面对损失能够开展资源演化?(2)为什么有的企业损失后的资源演化效果显著?为回答上述问题,本研究从基于拼凑和优化的资源演化切入,以创业者损失应对思维作为差异性资源行为的解释视角,建立损失情境、创业认知与演化行为之间的逻辑关系,全面剖析了资源演化的影响因素和效果机制,有望增进新创企业损失应对策略洞见。

意见 2:关于文献综述和理论回顾,这部分的内容聚焦于资源演化和资源保存两个层面展开,如果能更加聚焦于科学问题/现象,将这两者之间融合起来,突出不同层面的内在联系和理论逻辑可能会更好。目前的阐述有些融合不够紧密。特别是聚焦论文提出的关键构念,例如:资源保存启发式,可能在这部分还缺少足够的理论支撑。

回应:非常感谢审稿专家的建议,我们完全认同专家的意见。文献综述部分单纯从资源演化和资源保存两个层面展开,确实缺乏连贯性,缺乏逻辑关联性,因为作者将先前的“2.4 资源保存启发式与损失研究”修改为“2.4 资源保存启发式与资源演化”,在精简凝练资源保存启发式综述的基础上,加入二者的关联性。具体修改在文献综述 2.4 章节,汇报如下:

2.4 资源保存启发式与资源演化

资源保存启发式是创业者在不确定环境中,应对各种资源损失(包括潜在资源损失)的认知策略,是创业者应对损失的重要手段,亦直接影响着创业战略和结果。Lanivich (2015)指出,资源保存启发式有助于通过构建资源库维持竞争优势,当创业企业面临资源损失带来的威胁时,创业者需要存储和保护资源以抵御不可预知的损失;也可以专注于其他项目获取资源以增加其成功的可能性;甚至可以通过重组和创新以开发储存资源,进一步增加其获得竞争优势的机会。综上所述,创业者采取资源保存启发式应对资源损失,有助于降低不确定

性感知水平、实现竞争优势，最终作用于企业绩效。Adomako（2021）认为创业者资源保存启发式驱动下积累的资源对于创新、主动性和冒险行为至关重要，是企业战略导向的根本动因。

相较于资源保存启发式作用于战略导向和绩效结果，从该视角探究资源行为的研究却十分罕见。事实上，无论是战略导向还是绩效结果，都离不开行为过程。损失会进一步加剧资源约束，需要企业采取“拼凑”和“优化”等重构资源结构的行为方式，而资源演化行为不会自动发生，需要相应资源库支撑。已有研究大多建立在现有资源库基础之上，对资源建构的微观动态过程很少关注，然而这一过程直接影响所收集、保留和管理资源的数量和类型，决定了资源库的内容，影响资源组合以及利用方式，是重构资源结构的关键；资源保存启发式作为建构资源的认知策略，倾向于获取、保护和开发资源，其对资源活动的影响通过资源库的丰富和价值提升发挥作用。可见，分析“资源保存启发式如何影响资源演化”这样的深层次问题，有助于进一步深化研究成果。

意见 3: 关于研究构想，建议重新划分研究内容（在基金申请书基础上再凝练），目前的五部分内容展开的研究命题具有一定的启发性，但命题之间的逻辑关联不够紧密，或者是从问题分解、或者是从理论角度、或者是从理论基础等不同方式展开命题及其逻辑关系，可能会更好。同时，命题 5a、5b 与之前的命题有些突兀。除了资源保存启发式，还有没有其他的资源保存逻辑可能起作用？如果是，为什么在自变量部分重点考察这一构念？

回应: 非常感谢审稿专家的建议，我们完全认同专家的意见。针对审稿专家的建议和提问，作者受益匪浅并分三点逐一修改和回答。

第一，根据专家的建议，文章将研究构想的结构按照研究问题“损失情境下如何开展资源演化”和“损失情境下资源演化如何发挥作用”两部分分解，具体标题结构已在文中修改标红，汇报如下：

本研究聚焦以上问题，系统揭示了损失情境下新创企业资源演化的规律，以“认知-行为-结果”的逻辑线为指导，构建理论模型。研究内容主要围绕“损失情境下如何开展资源演化”和“损失情境下资源演化如何发挥作用”两个问题展开，具体内容表现为：研究 1（3.2）识别创业者资源保存启发式驱动损失情境下资源演化的主要路径，并挖掘不同类型机会开发下的

资源演化过程，明确机会开发在资源演化过程中的角色、地位和作用；研究 2（3.3）考察影响资源演化效果的边界条件，从内外部环境剖析如何优化资源演化效果。

第二，就命题 5a、5b 与之前命题突兀的问题，该命题是关于团队交互记忆系统的假设，认为交互记忆系统调节资源演化与损失后绩效的关系。文章就第二个研究内容“损失情境下资源演化如何发挥作用”揭示哪些认知和环境特征有助于撬动资源演化的优势。认知之所以聚焦于团队交互记忆系统，出于以下考虑：现有研究大多考虑外部环境对资源行为效果的调节作用，忽略了创业团队特征作为企业内部关键要素的影响。创业团队间的交流互动共享自身对资源的解读等，塑造创业团队处理信息的思维，直接影响着企业资源行为的选择。可见，交互记忆系统作为团队成员之间形成的一种彼此依赖的、用以编码、储存和提取不同领域信息和知识的共享系统（Ren et al.,2006），对资源演化与企业绩效之间的关系具有重要影响。

考虑到论文的连贯性，作者在 3.3 部分进一步补充聚焦交互记忆系统的原因与思考，具体修改汇报如下：

资源演化行为效果如何受到权变因素的影响。现有研究虽考虑了外部环境对资源行为效果的调节作用（Senyard,2014），一方面忽略了不同环境特征的差异性影响，另一方面忽略了创业团队特征作为企业内部关键要素的影响。创业团队间共享对于资源和机会的信息判断，塑造创业团队处理信息的思维，直接影响着企业资源行为的选择。可见，交互记忆系统作为团队成员之间的共享系统（Ren et al.,2006），对资源演化与企业绩效之间的关系具有重要影响。本部分基于环境和团队认知的分析，有助于揭示撬动资源演化效果差异的原因。

第三，就“除了资源保存启发式，还有没有其他资源保存逻辑起作用”这一问题，作者认为确实也存在其他资源保存的逻辑，例如社会网络，社会网络同样可以储存和带来一定的资源，本质上也是保存了资源，但是究其背后的机制，首先得有保存资源的意识才会有网络资源的建立。资源保存启发式是获取资源、保护资源和开发资源的心理驱动，其中获取资源也强调资源可能以个人记忆的形式出现，比如在哪里找到工作的合适人选，或者知道某种努力会产生何种结果（Lannivich,2015）。再例如先前经验，先前经验丰富的创业者具有角色熟悉性，能够迅速进入角色并根据对专业领域内问题的判断力和洞察力明确所需资源（Fuglsang, 2010），背后反应的机制同样是需要有前期的储备资源的意识和行为。作者认为虽然同样存在其他保存资源的逻辑，但是该逻辑背后的深层次还要归咎于资源保存的认知思维。之所以落脚到资源保存启发式，从研究层面有以下两点:(1)资源演化离不开对资源潜在用途和价值

的认知，其本质上是认知的过程。因此本研究选择从认知视角来审视演化行为。资源保存启发式作为应对各种资源损失（包括潜在资源损失）的认知思维，是获取、保护和开发资源的心理驱动（Lanivich,2015），决定了资源库的内容和质量，影响资源组合以及方式，是资源演化研究的关键，不仅有利于协助创业者建构资源优势、实施资源演化以及达成企业成长，而且能够进一步明晰将资源损失转化为积极创业行为背后的内在机制和隐藏规律；（2）创业所面临的不确定性使得创业者在机会识别、风险投资、市场进入等过程中蒙受损失（Lanivich,2015），而这会在更大程度上加剧新创企业的资源约束。事实上，既有研究表明资源损失会加剧资源约束，是导致创业失败的主要原因之一（Holland and Shepherd,2013）。Lanivich（2011）整合资源保存理论和启发式，提出的资源保存启发式被认为是应对创业环境下资源损失的认知思维方式。因此，在资源匮乏的创业环境中，从资源保存启发式这一认知思维剖析资源演化行为无疑更有助于把握深层次的共性规律。

意见 4：理论建构部分与研究构想之间的阐述有些脱节。

回应：非常感谢审稿专家的建议。目前的理论建构部分与整体内容和分析框架的确存在脱节的情况，根据专家的建议，作者进一步修改如下：

第一，引入损失情境，为新创企业资源演化提供新的理解和启发。已有研究中资源演化的应用情境多集中于具备抵御损失能力的成熟企业，而资源损失会加剧新创企业资源约束，是导致其失败的主要原因之一(Holland and Shepherd,2013)。虽然有研究开始关注损失情境，但对于损失情境下企业资源演化行为是否存在差异值得进一步探索和解构。资源演化本质上是资源结构重构的问题，战略研究领域对于资源演化的界定与损失应对的内核高度契合，是对现有资源或外部获取资源结构的更新和重组，是企业应对外部各类威胁时采取的具体转型战略（Clougherty et al.,2020）；也是企业通过发掘差异性资源组合开展的创新性演进。本研究以立足于社会构建主义的“资源拼凑”（Baker & Nelson,2005）以及立足于资源基础观的“资源优化”（Desa & Basu,2013）两种方式了解构损失情境下的资源演化，一方面有助于引导创业研究的焦点转向损失情境，另一方面挖掘资源演化的沉睡构念，解决其由于缺乏可操作性测度致使相关研究高度碎片化的研究困境，为系统性的概括资源演化的内涵提供新路径。

第二，聚焦认知思维，从认知视角分析实现资源演化行为的全过程，揭示了导致资源演化产生变化的深层次原因。截至目前，学界对资源演化问题了解甚微。资源演化之所以能应对损失在于其涵盖的行为路径在特定环境下的价值发挥。对于 Desa 和 Basu 识别的“拼凑”

和“优化”等资源演化的关键内核，尽管有学者检验了拼凑行为对于新创企业绩效的促进作用（Senyard,2015），但现有研究针对资源演化的前提条件和触发机制、主要路径和效果机制等核心命题缺乏讨论。比如，资源演化完整路径的效应机制如何？哪些因素阻碍或促进新创企业的资源演化？本研究拟以创业者、创业机会以及创业资源三者的协同匹配（Gartner,1985; Timmons,1999; Davidsson,2005）为研究的基础框架，引入损失应对思维，即资源保存启发式。该认知思维下的创业者注意或感知到信息非对称市场上浮现的资源会迅速做出反应，在获取、保存以及开发资源的过程中激发其产生重新组合资源要素的行为，实现资源演化。此外，考虑到开发不同类型机会如创新型机会以及均衡型机会，必然影响创业者资源保存启发式与资源演化之间的关系，本研究进一步梳理资源保存启发式、机会开发以及资源演化三者之间的影响路径，构建完善的资源演化过程的理论模型，不仅进一步探索了 Lanivich 所提出的资源保存启发式在创业过程中所扮演的角色，即作为资源演化路径的解释机制，深化认知视角下创业研究，而且拓展了资源演化过程的影响边界和适用范围。

第三，立足多维边界，从环境特征以及创业团队认知两个角度归纳资源演化行为的效能差异。就环境特征而言，在相同的决策逻辑下，相同的资源演化行为对损失后绩效产生差异性效果的关键因素在于决策环境的不同。资源演化行为贯穿于整个创业活动中，环境动态性以及宽裕性是新创企业进行创业活动必须要面临的环境特征。在动态性高的环境中，由于变化通常是难以预测非线性的、市场边界非常模糊、成功的商业模式难以探索，瞬息万变的市场和技术环境给企业的开放式创新活动带来了挑战（邓新明等，2021），新创企业识别、搜寻以及获取外部信息和资源来补充资源损耗的难度较大，更需要发挥“拼凑”行为的作用来改善损失后的新创企业绩效；而当在宽裕性较高的环境中，新创企业识别、搜寻以及获取外部信息和资源来补充资源损耗的难度较小，因此可以对新取得的资源进行整合使用，此种情境下，“优化”行为的作用更有助于损失后的新创企业绩效的提升。

就创业团队认知而言，相同的资源演化行为可能会产生差异性效果，其原因在于资源行为背后的思维逻辑存在差异。交互记忆系统作为创业团队的一种共享认知，影响着团队信息加工方式，进一步作用于资源演化和损失后绩效之间的关系。具体来说，交互记忆系统的专长性程度越高，意味着创业团队成员之间能够共享的知识面广泛，在资源演化的过程中，有助于产生新想法，实现资源重组，促进损失后绩效水平的提升；可靠性水平较高，团队成员之间相互信任了解，在资源演化的过程中，能够突破自身认知范围的限制，多方位分析资源的用场（Dai et al,2017），有利于提高损失后绩效；协调性水平较高时，团队成员之间相互协调，减少冲突发生的可能性，群策群力（于晓宇，2019）增强资源演化对于损失后绩效的

促进作用。本研究拟采用问卷调查法和二手数据编码相结合的研究方法,关注企业的资源演化行为在团队认知和创业环境下如何克服损失并带来绩效优势。从外部环境特征以及内部交互记忆系统分析资源演化行为影响损失后绩效的边界条件,挖掘损失情境下新创企业资源演化行为的效果并非最终目标,关键在于如何引导创业团队构建交互记忆系统、新创企业适应环境变化,有助于拓展损失情境下资源演化研究的解释边界,填补理论缺口。

意见 5: 建议补充近 5 年参考文献。

回应: 非常感谢审稿专家的建议。作者在论文中加入近五年的参考文献,并在文中标红,代表性文献如下:

邓新明,刘禹,龙贤义等. (2021). 管理者认知视角的环境动态性与组织战略变革关系研究. *南开管理评论*, 24(01), 62-73.

黄昊,王国红,秦兰. (2020) 科技新创企业资源编排对企业成长影响研究:资源基础与创业能力共演化视角. *中国软科学*, (07), 122-137.

孙永磊,王静,周琦玮等. (2022). 二元创业学习对资源拼凑的影响研究. *科学学与科学技术管理*, 43(8), 173-182.

于晓宇,席瑞,陈依等. (2019). 交互记忆系统与产品创新性:创业拼凑的中介作用. *科学学与科学技术管理*, 40(03), 83-98.

Aticus, P., Andy, W. (2021). Entrepreneurial learning and strategic foresight. *Strategic Management Journal*, 42(13), 2357-2388.

Dai, Y., Du, K., Byun, G., & Zhu, X. (2017). Ambidexterity in new ventures: The impact of new product development alliances and transactive memory systems. *Journal of Business Research*, 75, 77-85.

Fultz, A. E. F., & Hmieleski, K. M. (2021). The art of discovering and exploiting unexpected opportunities: The roles of organizational improvisation and serendipity in new venture performance. *Journal of Business Venturing*, 2021, 36(4), 121-138.

Klyver, K., & Arenius, P. (2022). Networking, Social Skills and Launching a New Business: A 3-Year Study of Nascent Entrepreneurs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 46(5), 1256-1283.

Lanivich, S. E., Bennett, A., Kessler, S. R., McIntyre, N., & Smith, A. W. (2021). RICH with well-being: An entrepreneurial mindset for thriving in early-stage entrepreneurship. *Journal of Business Research*, 124(1), 571-580.

- Pontus, B., & Emma, L. (2023). Employees' entrepreneurial human capital and firm performance. *Research Policy*, 52(2), 703-720.
- Shir, N., Nikolaev, N. B., & Wincent, J. (2019). Entrepreneurship and well-being: The role of psychological autonomy, competence, and relatedness. *Journal of Business Venturing*, 34(5), 5875-5892.
- Smolka, K. M., Verheul, I., Burmeister-lamp, K., & Heugens, P. P. M. A. R. (2016). Get it together! Synergistic effects of causal and effectual decision-making logics on venture performance. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 42(4), 571-604.
-

第二轮

意见 1：请作者补充近三年的参考文献，突出不断开展研究的进展：

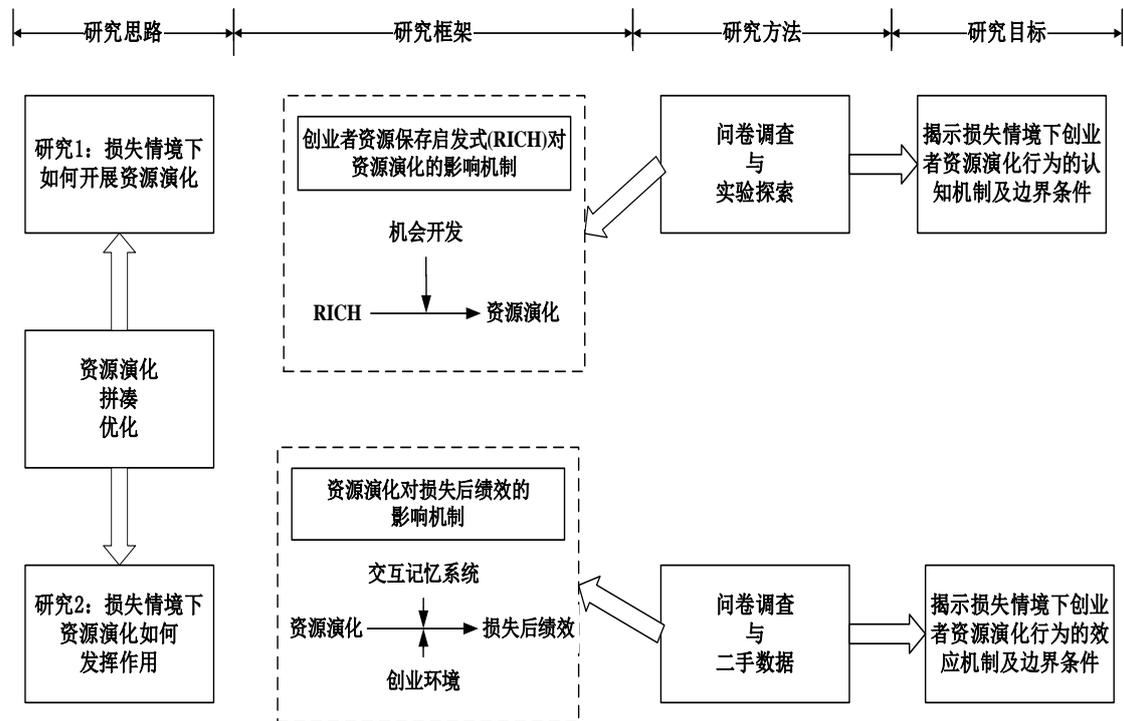
回应：非常感谢审稿专家的建议。作者在论文中加入近三年的参考文献，并在文中标红，代表性文献如下：

- Arthur, M., & Duarte, L. J. R. (2021). How do startups manage external resources in innovation ecosystems? A resource perspective of startups' lifecycle. *Technological Forecasting and Social Change*, 171(12), 129-141.
- Bao, Y., Wei, Z., & Benedetto, D. A. (2020). Identifying the tacit entrepreneurial opportunity of latent customer needs in an emerging economy: The effects of experiential market learning versus vicarious market learning. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 14(3), 444-469.
- Francis, D., Magnus, H., Pejvak, O., & Nathaniel, B. (2022). External knowledge resources and new venture success in developing economies: Leveraging innovative opportunities and legitimacy strategies. *Technological Forecasting and Social Change*, 185(12), 237-252.
- Holger, P., Leire, G., Marcus, T. W., & Dean, A. S. (2021). Managing negative emotions from entrepreneurial project failure: When and how does supportive leadership help employees? *Journal of Business Venturing*, 36(5), 129-140.
- Kollmann, T., Hensellek, S., Stöckmann, C., Kensbock, M. J., & Peschl A. (2020). How management teams foster the transactive memory system–entrepreneurial orientation link: A domino effect model of positive team processes. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 14(4), 683-710.
- Trong, L. T. (2022) Fostering green product innovation through green entrepreneurial orientation: The roles of employee green creativity, green role identity, and organizational transactive memory system. *Business*

Wang, Z., Deng, Y., Zhou, S., & Wu, Z. (2023). Achieving sustainable development goal 9: A study of enterprise resource optimization based on artificial intelligence algorithms. *Resources Policy*,80(1),212-223.

意见 2：文中的理论框架图，建议重新绘制，更加突出研究内容同时也要美观；

回应：非常感谢审稿专家的建议。作者在论文中重新绘制了理论框架图，以确保清晰和美观，修改如下：



意见 3：注意修改语句、语法，让行文更加精炼、表述更加得当。

回应：非常感谢审稿专家的建议。作者通读全文并修改语法不得当之处，以保证读者的阅读体验。

编委意见： 同意发表