

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：治疗性评估的效果和机制及其在中国文化情境中的应用

作者：严文华 沈芝羽 岳冰洁 孙启武 王铭

第一轮

编委初审意见：

建议作者能增加一些新的文献资料，比如，跟其他评估方法的比较等。

回应：

感谢编委的宝贵意见！由于治疗性评估发展时间较短，现有的实证研究非常有限，文章中难以更加系统、全面地比较治疗性评估与其他评估方法，这本来也是未来重点探索的方向之一。此外，治疗性评估还是一种短程的治疗方法，可直接为当事人提供帮助，而非像传统的心理评估一样，间接地为当事人提供帮助。目前做了修改：在原稿中本来就有一些文献涉及到治疗性评估和其它方法的比较，特别是在表 1 和表 2 中，但没有突出和强调，目前在文字上做了归纳和总结，在 3.3 中增加了比较的内容，即结合有关实证研究，将治疗性评估与信息收集(Information Gathering)模型这一传统的评估方法进行了比较。

审稿人 1 意见：

意见 1：

治疗性评估在什么时候使用。相比于其它治疗方法，治疗性评估对哪些问题更有效果，或者在什么情况下使用效果更好。治疗师在进行疗法选择时需要考虑什么。

回应：

感谢评审专家的问题！这个问题让我们有所反思，我们需要更清楚地介绍治疗性评估的特点：首先它可以作为咨询中的一个评估环节或评估技术使用，可以和任何其它流派联合使用，只要是需要评估的环节，只是治疗性评估是采用合作式的方式进行；其次，治疗性评估还可以作为独立的咨询技术使用，它适用于咨询次数有限、又想获得对自己更深了解的个体、伴侣或家庭。有时咨询师和来访者工作中陷入僵局时也可以求助于治疗性评估，通过治疗性评估打破僵局。已在正文 2.2 中补充。

意见 2：

治疗性评估的起效机制是什么。作者在作用机制这一部分仅介绍了治疗性评估和一般协作性评估的区别以及治疗性评估对来访者的假设，但并未真正解释治疗性评估的几个步骤或程序是如何起到治疗效果的。

回应：

感谢评审专家的问题！Durosini 和 Aschieri(2021)对于 9 项治疗性评估实证研究的元分

析表明,治疗性评估对于治疗过程、当事人症状及当事人自我提升的效果在非常短的过程(三次及更少的会谈)中完成,纳入更多治疗性评估要素和额外的干预时间不会对其结果产生实质性影响。因此,治疗性评估起作用的可能并非特定程序或步骤,而是其基本理念和价值观(Durosini & Aschieri, 2021),如合作、尊重、谦虚、慈悲、开放、好奇。我们在第4部分中做了一些补充。

意见 3:

治疗性评估的实施程序还需详细的描述。

回应:

感谢评审专家的建议!确实,我们在论文的最初稿中对此做了更详细的描述,但成稿后反复打磨,我们认为本文的主要目标是阐述治疗性评估的效果、机制、发展展望,其实施程序是重要的,但在本文中只能做概要性介绍,以突出重点和理论性,弱化操作,控制篇幅。所以投稿时做了大量删除,在介绍实施程序方面非常克制,以避免教科书式的综述。此处附上之前版本中的详细介绍(用橙色字体标出):

对成人和儿童标准化实施程序

治疗性评估具有标准化和半结构化的实施程序,确保其快速、有效。需要注意的是,针对不同群体,治疗性评估在实施程序上存在一些差异。

针对成人的治疗性评估的标准化阶段

在治疗性评估正式开始前,咨询师与来访者会有一次初次接触(initial contact),通常以电话的形式进行,主要目的是解释治疗性评估过程、提供知情同意,以及确认对方是否进行治疗性评估。接下来治疗性评估的标准化实施主要有五个阶段:

第一阶段,初始会谈(Initial Session)。这一阶段的主要目标是建立相互信任的咨访关系,以及收集和提炼来访者的评估问题(Assessment Questions, AQs)。来访者和咨询师合作提出一个或多个评估问题,这些问题反映出来访者对自我、人际关系及生活中一些方面的好奇或困惑。识别评估问题后,咨询师采用提问的方式收集与评估问题有关的背景信息。结束前咨询师与来访者共同讨论治疗性评估进行的时间及成本,并完成评估协议(contract)。

第二阶段,实施心理测验与进行扩展询问(Extended Inquiry, EI)。在这一阶段,咨询师会选择一个或多个标准化的心理测验,根据标准化程序进行施测。如前所述,不同类型的测验如认知测验、自我报告测验、基于表现和讲故事的测验通常被组合使用。实施测验后,咨询师进行扩展询问。这是一种探索性的讨论,关注来访者对测验的体验或特定的测验反应(Aschieri et al., 2016),有助于个性化来访者的测验结果。在该过程中,来访者与咨询师合作,

在来访者的测验体验、测验反应、测验行为与来访者的生活以及评估问题之间建立联系。此外，在整个过程中为来访者提供情感支持是重要的，如来访者情绪反应强烈时可能需要暂时中断测验。

第三阶段，咨询师完成个案概念化，并进行评估干预会谈(Assessment Intervention Session, AIS)。这一阶段的主要目标是在咨询室中观察和探索来访者生活中的问题，并通过各种治疗干预来解决(Finn, 2007, p. 14)。评估干预会谈包含五个主要步骤：引导来访者进入会谈；使用测验材料唤起来访者的问题行为或情绪，并对其进行观察；理解来访者的问题行为；和来访者讨论并建立更多的适应性行为；把新的行为输出到会谈以外的生活中。这些步骤的顺序会有灵活调整。此外，咨询师可能会以非标准化的方式使用心理测验，帮助来访者观察和理解他们的问题行为、确定适应性策略。评估干预会谈是治疗性评估模型中的一个关键阶段，它帮助来访者为接下来的总结/讨论会谈作准备。

第四阶段，总结/讨论会谈(Summary/Discussion Session)。这一阶段的主要目标是回答来访者的评估问题。咨询师与来访者共同讨论测验结果，探索评估问题的答案。该过程中，咨询师继续与来访者保持合作，鼓励来访者参与、邀请来访者表达意见。结束前咨询师与来访者确认评估流程结束，并讨论可能的后续步骤。

第五阶段，书面反馈(Written Feedback)。评估完成后，咨询师会撰写一封反馈信(feedback letter)并寄给来访者。反馈信的主要目的是回答评估问题，通常包含总结/讨论会谈的内容，也包括来访者在口头讨论评估结果时的评论和反应。来访者是书面沟通的主要受众，因此咨询师撰写信件时需要站在来访者的角度，尽量减少术语、使其易于来访者阅读。这种个性化的信件有利于来访者记住这次经历，并开始新的学习(Kamphuis & Finn, 2019)。

除上述五个重要阶段外，治疗性评估还可能包含一个后续会谈(Follow-up Session)，这通常安排在治疗性评估结束后一至六个月中，3个月内最为常见。在这个会谈中，咨询师将与来访者共同讨论来访者对反馈信的反应，以及自上次会谈后他们生活中的任何变化或任何新问题，并正式结束评估关系(Finn, 2007)。

在所有过程咨访互动过程中，尤其是在总结/讨论会谈期间，为了帮助来访者吸收新信息、发展更有用和更具同情心的叙事(Finn, 2007)，咨询师组织和展示信息的方式需要参照信息级别模型(Levels of Information model)(Finn, 1996)。该模型中，1级信息(level 1 information)是那些来访者较为熟悉、与已有的自我形象一致的信息；2级信息(level 2 information)是那些与来访者的自我形象部分不一致的信息；而3级信息(level 3 information)是那些与来访者当前的自我认知有较大差异的信息，如果直接反馈，可能引起来访者的焦虑、拒绝甚至解体

的体验。因此，治疗性评估建议按顺序呈现信息，即从 1 级开始，逐渐到 2 级，最后可能有 3 级(Finn, 2007)。2 级信息居多是为理想的情况，因为 3 级信息可能难以被来访者整合或接受(Smith & Finn, 2014)。

同理，不同心理测验中包含的信息类别也不同。自我报告测验通常提供与来访者现有自我观点一致的信息，即 1 级信息(Finn, 2007)，而基于表现和讲故事的测验能揭示来访者的内隐特征或图式(Martin & Frackowiak, 2017)，更多提供了与来访者当前的自我观点有些不同或显著不同的信息，即 2 级和 3 级信息(Finn, 2007)。咨询师在挑选和反馈测验结果时要充分关注这一点。

针对儿童的治疗性评估的标准化阶段

针对儿童的治疗性评估(Therapeutic Assessment with Children, TA-C)是为青春期前和潜伏期的儿童及他们的主要照顾者设计的，通常适用于 4-12 岁的儿童，但也可以应用于年龄更大、发展水平较低儿童(Tharinger et al., 2022)。儿童治疗性评估的标准化流程及每个阶段的目标与成人治疗性评估大致相似，但也有其特殊之处。儿童治疗性评估的标准化实施主要有五个阶段：

第一阶段，初始会谈，包含三个步骤。首先是咨询师与父母的初次接触，以电话形式进行。而后咨询师与父母进行初次会谈，与其建立信任关系、收集关于家庭问题的背景信息。最后，进行咨询师与孩子、父母的共同会谈。该会谈中，咨询师与孩子建立信任关系、引导其提出评估问题，并观察亲子互动。

第二阶段，收集背景信息和进行测验，包含四个步骤。首先，咨询师与儿童生活圈中的相关人员进行接触和沟通，如治疗师、老师、其他家庭成员等。接下来，父母会对孩子进行评定，呈现出父母如何看待孩子。如果需要，也会邀请父母接受标准化心理测验。此后，再对孩子进行单独的心理测验，但在孩子测验的过程中，父母全程在单向镜后面观察，也会有咨询师陪伴。如果父母不能现场参加，则会让父母观看孩子测验过程的录像。最后，咨询师会与父母单独进行会谈。

第三阶段，咨询师在完成个案概念化工作后，邀请家庭成员进行家庭干预会谈(Family Intervention Session)。该会谈中，父母与孩子会共同参与，这可能为父母带来对孩子和家庭的新理解。这一会谈会让许多父母能够开始回答最初的评估问题。

第四阶段，报告(presentation)和结果讨论，包含三个步骤。首先是咨询师与父母的总结/讨论会谈，主要回答评估问题，并且会共同讨论要将哪些测验结果反馈给孩子。此后，咨询师会在父母在场的情况下与孩子进行会谈。多数情况下，咨询师会呈现一则故事或寓言(fable)，把在评估中出现的新理解隐喻在其中，而孩子可以对故事进行修改。最后，总结/讨论会谈结束后 2~4 周内，咨询师会将反馈信发送给父母。

第五阶段，后续会谈。在收到书面反馈后数周，父母被邀请继续参与会谈。该会谈中，咨询师与父母可能会对评估结果、书面反馈、评估后孩子和家庭的行为等进行讨论，并正式结束治疗性评估。

对标准化流程的总结

综上所述，针对成人和儿童的治疗性评估实施阶段具有相似性：都以电话形式的初始沟通及初始会谈开始，咨询师进行个案概念化后对来访者实施心理测验，再进行干预会谈，接下来开展总结和讨论，最后咨询师给予来访者书面反馈并进行可能的后续会谈。

但针对成人和儿童的治疗性评估模型也有差异，主要体现在：第一，会谈流程方面，对于以儿童为对象的治疗性评估而言，在初始会谈和总结/讨论阶段，咨询师会先与父母单独会谈，再进行父母和孩子共同参与的会谈；心理测验阶段，同样先是只有父母参与会谈，而后咨询师再与孩子单独工作，孩子完成测验后还会有咨询师与父母的会谈。因此，儿童治疗性评估实施的总体会谈次数可能更多，持续时间也可能相对更长。第二，在儿童治疗性评估模型中，通常需要两个咨询师合作工作，特别是在测验阶段，当一位咨询师对孩子实施心理测验时，需要有另一位咨询师与观察孩子测验过程的父母工作，讨论他们观察到了什么并提供支持。而成人治疗性评估通常由一位咨询师与来访者工作。第三，在总结/讨论阶段，针对成人的治疗性评估中咨询师通常会直接反馈测验结果并与来访者讨论，而针对儿童的治疗性评估中咨询师则往往会呈现一则故事或寓言，这需要咨询师熟悉儿童的语言体系和内在世界。

以上标准流程的介绍是把治疗性评估当作独立的治疗方式，但根据具体情境，治疗性评估可以灵活地开展，只用到标准阶段中的某一部分，例如，Aldea 等人(2012)考察了协作式反馈环节的作用，结果发现简单的反馈干预就可以有效地减少适应不良完美主义者的心理困扰；Schnabel 等人(2016)同样发现，通过向即将出国留学的大学生协作式反馈其跨文化能力的测验结果，可以提高其自我评价的跨文化能力、自我理解力以及自信。

审稿人 2 意见:

意见 1:

在文献综述部分, 建议作者加强对于已有研究的评述, 而不仅仅是总结。例如, 3.3 部分的对治疗性评估优势的论述是否为作者自己总结, 若是, 建议在表述中体现出来。

回应:

感谢评审专家的建议! 确实原稿在这一点上做得不够好。目前已经全文做了修改, 包括 3.3 的部分, 加强了研究者的评述和思考。

意见 2:

在 4.1 部分, 协作式使用心理测验的优势部分, 这里的内容是作者总结出来的优势, 还是从以往研究中引用的。因为有些部分没有参考文献, 无法判断是作者的评述还是以往研究所得。

回应:

感谢评审专家的建议! 原稿确实没有突出作者的主体性, 目前 4.1 的部分已做了修改。

意见 3:

建议作者提出后续研究的展望, 而不仅仅是现存的问题。

回应:

感谢评审专家的建议! 这确实和我们写作时思维的方式有关: 先写目前研究中存在的问题, 再写后续研究的展望, 但可能对研究的展望过于碎片化, 淹没在存在的问题上。目前修改稿已做了调整, 把未来研究展望集中在 5.2 中。

意见 4:

建议作者就临床应用治疗性评估给出建议或启示, 特别是作者在文中仅论述了治疗性评估的优势, 那么是否有在应用上需要注意或者不适用的情境。

回应:

感谢评审专家的建议! 这一点我们在原稿中尽管有提及, 但可能不是在最合适的位置上。目前做了调整, 放至 3.3 中, 在优势之后写了不适用的情境, 并且做了补充。

意见 5:

建议作者对题目进行修改, 治疗性评估是协作式心理评估的一种? 冒号后面的协作式心理评估与效果并不是同级的, 都放在冒号后面似乎不太恰当

回应:

这是一个非常宝贵的建议! 题目我们改过多次, 目前修改为: 治疗性评估的效果和机制。

第二轮

审稿人 1 意见:

上一次提出的审稿意见, 作者都进行了较好的回答, 也对全文进行了认真修改。没有其它意见了。

审稿人 2 意见:

作者已进行相应修改，建议接收发表。

编委 1 意见:

同意发表

编委 2 意见:

作者已经做了很大程度的修改，建议发表

主编意见:

请 native English speaker 帮忙修改一下英文摘要