

心理时间多维视角对群际帮助行为的积极作用： 可行性、差异性和适配性*

陈兰双 王 祯 管 健

(南开大学社会学院社会心理学系, 天津 300071)

摘 要 在全球群体矛盾日益凸显的当下, 心理时间框架是助力群际帮助行为的新路径, 能够有效缓和社会冲突和促进资源再分配。相比于传统的单一时间点, 通过拓展多个时间点, 基于认知和情感角度构建心理时间视角多维模型, 或能更有效促进群际帮助行为。具体而言, 该模型首先从时间知觉取向、心理时间旅行、时间比较过程和时间态度四个视角出发, 通过个体层面和集体层面双系统阐释其助力群际帮助行为的可行性。其次, 基于相关理论(连续动机理论、意义维持模型、时间比较理论和扩展-建构理论)从自我连续性、生命意义感、自尊和感恩等内在机制厘清多维心理时间视角助力群际帮助行为的差异性。然后, 揭示年龄、事件心理距离、区域松-紧文化和客观社会经济地位等因素在其中的适配性。最后, 指出未来研究应在关注情绪效价、代际后代视角和文化差异的基础上, 区分群际帮助行为类型, 建构定向促进群际帮助行为的多维适配模型。

关键词 群际帮助行为, 心理时间多维视角, 时间知觉取向, 心理时间旅行, 时间比较过程, 时间态度

分类号 B849: C91

时间, 不仅是客观的物理量度, 更是塑造个体行为、群体互动与社会认知的心理力量。近年来, 随着时间心理学的发展, 研究者逐渐认识到人类行为决策不仅受即时情境或静态认知的影响, 更与个体对过去、现在和未来时间的感知、偏好和态度密不可分(毕翠华, 齐怀远, 2022; 李爱梅等, 2025)。比如在群际帮助行为的决策方面, 研究发现中国人重视过去和面向未来的独特时间知觉, 能够显著预测其是否会对外群体提供金钱和时间帮助(管健, 周梦菲, 2024)。群际帮助行为(intergroup helping behavior)指帮助者作为某群体成员, 主动向外群体成员提供物质或非物质援助的利他行为, 涉及时间、努力、同情或金钱等多种形式(Wright & Richard, 2010)。群际帮助行为是亲社会行为的重要表现形式: 后者泛指有益于他

人或社会的一系列助人、合作和分享等行为(Eisenberg et al., 2016), 而前者特指个体对外群体的亲社会行为(Wright & Richard, 2010)¹。在全球化进程加速与群体冲突频发的当下, 群际帮助行为作为缓解社会问题、促进资源再分配的重要亲社会决策行为, 已成为社会心理学与积极心理学交叉领域的核心议题。以往研究多从群际接触理论(intergroup contact theory)、社会认同理论(social identity theory)、共情利他假说(empathic altruism hypothesis)等理论视角切入, 探讨通过降低群际偏见和增强情感联结等方式增加个体的

¹ 由于分类标准的不同, 外群体可能是除自己外的其他所有人, 也可能是不同年龄、民族群体, 甚至不同国家群体(温芳芳, 佐斌, 2019; 祝婷等, 2024)。需要说明的是, 本文为了呈现更多证据来推测心理时间多维视角对于群际帮助行为的影响, 并未区分群际帮助行为的类型, 并且纳入了亲社会行为(如亲环境行为等)相关指标作为群际帮助行为的依据。为了不影响参考原文的内涵, 本文在论述相关结果的时候仍使用原文概念, 在其他部分统一使用群际帮助行为一词。

收稿日期: 2025-04-01

* 教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目(23JZD032)。

通信作者: 管健, E-mail: nkguanjian@nankai.edu.cn

群际帮助行为意愿(Destro et al., 2024; Rambaud et al., 2021), 鲜少关注心理时间框架在其中的积极作用。此外, 已有研究和理论多从静态和单一视角解释如何影响个体的群际帮助行为(Destro et al., 2024; Rambaud et al., 2021), 甚少有研究从动态视角探讨心理时间对群际帮助行为的影响。而心理时间框架不仅集合了以往研究关注的单一时间取向(如历史记忆和未来想象等), 还按照时间延续性将过去、现在和未来进行动态整合(郝海平等, 2023), 从认知和情感角度系统构建心理时间多维视角影响群际帮助行为的实践模型, 能为资源分配和干预策略提供参考。据此, 从心理时间视角出发, 探讨其对群际帮助行为的影响具有重要意义, 不仅能够丰富心理时间框架的应用场景, 还能拓展促进群际帮助行为的新路径。

然而, 心理时间视角和群际帮助行为的相关研究目前还存在以下三方面的不足: 其一, 多聚焦在单一心理时间视角(如侧重时间知觉取向或者时间态度)(Juhl & Biskas, 2023; Juhl et al., 2020), 缺乏对心理时间多维视角的系统整合。研究者既不能按照研究目的和需求灵活采取心理时间框架, 也不能探索最优心理时间视角。相比于单一心理时间维度, 从认知和情感角度整合时间知觉取向、心理时间旅行、时间比较过程和时间态度等多维视角不仅能系统梳理每个维度的侧重点, 还可以整理过去、现在和未来时间点的组合形式, 从而拓展心理时间框架的应用模式(Baldwin & Lammers, 2016; Mello et al., 2013; Stephan & Sedikides, 2024)。更为重要的是, 整合心理时间多维视角有助于厘清每个心理时间框架影响群际帮助行为的内在机制, 这对于研究者灵活选取心理时间框架、深入比较不同心理时间视角影响群际帮助行为的优势和局限、丰富群际帮助行为的助力路径具有重要作用。其二, 偏重个体层面的心理时间框架, 忽视集体时间视角的独特作用。而集体过去(记忆)、集体未来与个体层面的自我过去、自我未来本就是相互独立、相互分离的(郭琪琪, 吕厚超, 2021; 彭继裕, 王超, 2023), 这就意味着以往基于个体层面的心理时间框架研究不能直接推移至集体时间视角, 有必要对其进行深入研究。此外, 集体时间视角是生活中不可或缺的时间表征, 例如, 集体记忆在促进个体国家认同和铸牢中华民族共同体意识上具有积极作

用(管健, 郭倩琳, 2020; 彭继裕, 王超, 2023), 这一定程度上预示其对群际帮助行为的积极影响。因此, 在探讨个体时间视角的同时, 若能结合集体心理时间框架, 将有助于全面了解心理时间多维视角对群际帮助行为的差异影响。其三, 尚未深入探索心理时间视角影响群际帮助行为的内在机制和适配条件, 缺乏实践应用指导, 亟需提出具有针对性的策略方案。

基于此, 本文尝试构建心理时间多维视角的综合概念模型, 涉及时间知觉取向、心理时间旅行、时间比较过程和时间态度等4个视角, 从认知和情感维度共同探索如何塑造群际帮助行为。该模型从过去、现在和未来时间节点切入, 分析个体和集体心理时间视角影响群际帮助行为的可行性, 根据相关理论依据揭示多维心理时间视角影响群际帮助行为的差异机制和适配条件。总之, 本文拟从可行性、差异性和适配性出发探讨心理时间多维模型对群际帮助行为的积极作用, 以期突破传统单一心理时间维度的局限性, 形成促进群际帮助行为的多维适配模型(图1)。

1 心理时间多维视角影响群际帮助行为的可行性

1.1 时间知觉取向

时间知觉取向(time orientation)是个体的思想和行为偏好在时间维度上的体现, 特指个体对每个时间段(过去、现在或未来)的注意力分配和相对重视程度(Mello et al., 2013; Shipp et al., 2009)。由于时间知觉取向可分为过去取向、现在取向和未来取向, 因此从个体自身角度而言, 其可分为自我过去、自我现在和自我未来, 分别对应个体对自身过去、现在和未来时间段的偏好(郝海平等, 2023; Mello et al., 2022)。不仅是个体角度, 时间知觉取向还能在集体角度上分为集体过去、集体现在和集体未来, 分别特指个体对集体的过去、现在和未来时间段的相对偏好(Peetz & Wohl, 2019)。在集体层面, 研究者较为关注集体过去和集体未来。集体过去即集体记忆, 是集体成员共同的记忆, 特指集体过去的历史、习俗和行为规范等(管健, 郭倩琳, 2020; 彭继裕, 王超, 2023)。集体未来将时间视角指向尚未发生的未来, 特指未来集体的发展和群体事件等(郭琪琪, 吕厚超, 2021)。

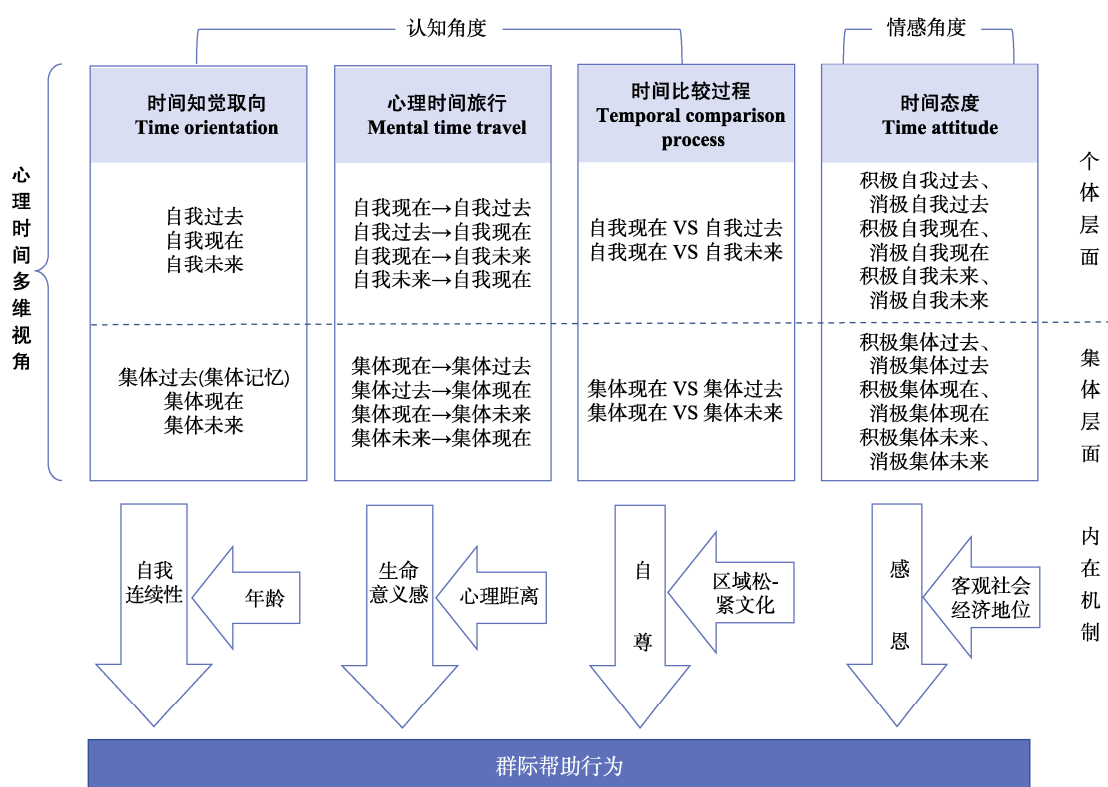


图 1 心理时间多维视角助力群际帮助行为的模型图

无论是个体时间知觉取向还是集体时间知觉取向均与个体的心理、行为密切相关(管健, 周梦菲, 2024; 郭琪琪, 吕厚超, 2021)。

时间知觉取向对个体的群际帮助行为具有重要意义。在个体层面, 自我过去取向一般通过操纵怀旧、回忆等方法启动, 通常表现为个体的过去倾向越明显, 亲社会行为越积极(方建东, 常保瑞, 2019; Juhl & Biskas, 2023; Juhl et al., 2020)。最近一项研究也发现, 启动个体的过去取向, 尤其是少数民族群体的自我过去取向能够显著提升其对其他民族的金钱帮助和时间帮助意愿(管健, 周梦菲, 2024)。自我未来取向一般通过想象自身子孙后代的未来生活(Engle-Friedman et al., 2022)、给未来写信(Vlasceanu et al., 2024)或呈现文字材料等方式进行启动, 通常表现为个体的未来倾向越明显, 越愿意为支持环保政策投入时间和金钱(李爱梅 等, 2018)。在集体层面, Behler 等(2021)发现集体怀旧可以启动个体的外群体态度, 进而影响其对外群体的亲社会行为。此外, 还有研究从国家集体的层面出发, 发现集体未来与个体关

注气候变化、支持环保政策等亲环境行为密切相关(Zhu et al., 2020)。据此推测, 过去或未来取向可能对群际帮助行为均有不同程度的促进作用。

1.2 心理时间旅行

心理时间旅行(mental time travel)指个体基于主观时间感知, 通过自我觉知和情景记忆的协同作用, 将自我心理状态投射至过去或未来的能力(Corballis, 2013; Stephan & Sedikides, 2024)。这一能力使人类能够主动回忆过去事件或模拟未来情境。在生理基础上, 心理时间旅行与个体默认模式网络(default mode network)中的海马体密切相关(Corballis, 2013)。心理时间旅行侧重两个时间点间的心理旅行, 具有方向性、明确的出发地和目的地, 特指从某一时间点投射到另一时间点的过程。白文等(2009)在考察从现在指向过去和指向未来的心理时间旅行时, 揭示了心理时间旅行存在现在和过去、现在和未来间的旅行方式。具体可分为: 自我现在到自我过去、自我过去到自我现在、自我现在到自我未来和自我未来到自我现在这 4 种心理时间旅行模式。当前研究主要集中

在现在和未来的心理时间旅行,比如,Christensen等(2024)发现从未来到现在的心理时间旅行能够通过减少个体对目的地的不确定性,从而增加其储蓄意愿和行为,而从现在到未来的心理时间旅行并不具备该积极作用。心理时间旅行不仅涉及个体水平,还包括集体记忆和集体未来等集体心理时间旅行视角(郭琪琪,吕厚超,2021)。Michaelian和Sutton(2019)提出个体心理时间旅行和集体心理时间旅行是相对独立的,集体心理时间旅行是指个体从所属集体(某一群体或国家)的现在回到集体过去和指向集体未来的心理时间旅行。对照个体的心理时间旅行方式,集体心理时间旅行的方向性可以进一步细分为以下4种类型:“集体现在到集体未来”、“集体未来到集体现在”、“集体过去到集体现在”和“集体现在到集体过去”。这些分类有助于研究者更深入地理解心理时间旅行在不同方向上对群际帮助行为可能产生的差异影响。

总体而言,心理时间旅行对个体群际帮助行为的影响呈积极效应。一方面,从现在到未来的心理时间旅行能够促进个体进行自我肯定,引导其关注生命中有价值的目标,进而激发有意义的亲社会行为(Stephan & Sedikides, 2024)。Cernadas Curotto等人(2022)发现,从现在到未来的心理时间旅行与个体的亲社会行为密切相关,经历过心理时间旅行的个体更容易实施帮助行为,以更积极的方式参与亲社会行为。另一方面,从现在到过去的心理时间旅行,不仅可以直接改善群际接触意愿、降低群际偏见(Turner & Stathi, 2023),还能通过提升个体的自尊、意义感和控制力来促进其亲社会行为(Stephan & Sedikides, 2024)。可以看出,当前研究主要揭示了个体心理时间旅行的部分模式对群际帮助行为的积极助力,甚少探讨集体心理时间旅行和群际帮助行为的关系。而集体层面的心理时间旅行不仅能够促进个体的集体认同(Michaelian & Sutton, 2019),也更可能让个体做出对他人、社会具有积极意义的行为(郭琪琪,吕厚超,2021)。因此,未来研究不仅要结合个体与集体心理时间旅行双视角,还要深入探索4种旅行模式与群际帮助行为的关系及其内在机制。

1.3 时间比较过程

时间比较过程(temporal comparison process)是个体将现在时间与未来时间或者过去时间进行

比较的心理过程,强调直接比较两个时间点的环境或者事件结果的心理过程(Baldwin & Lammers, 2016; Stanley et al., 2021)。时间比较过程不是单一时间取向的静态呈现,也不需要两个时间点间进行心理旅行,而是直接对两个心理时间点的情况或事件结果的比较过程,通过图片等形式展示现在与未来或者现在与过去的动态对照,让个体更直观形象感受到事物在不同时间点之间的变迁和差异。集体时间比较过程侧重集体在两个时间点间的比较过程,而个体时间比较过程则关注个体自我在两个时间点间的比较过程,两者的区别主要在于对比的是集体情况还是个体自身情况(Baldwin & Lammers, 2016; Wolff & Möller, 2022)。Baldwin和Lammers(2016)在关于时间叙事框架如何影响个体对气候变化态度的研究中,首次引入了集体时间比较过程的叙事策略,结果表明,仅在呈现集体现在与过去时间比较的叙事策略(如“回顾我们国家的过去……道路上的车辆越来越少”)时,保守派人士会有更积极的环保态度,更愿意采取实际措施应对气候变化。时间比较过程多集中在集体层面上的时间对比,比如集体现在与集体过去,集体现在与集体未来(Baldwin & Lammers, 2016; Stanley et al., 2021),通过操纵国家交通状况、整体环境等在不同时间点间的比较过程探索其对个体亲环境态度和行为的影响。时间比较过程不仅要聚焦在集体时间视角,也要考虑个体时间比较过程,关注自我现在与自我未来或者自我过去的对比过程对其行为和态度的重要作用。根据时间比较理论,个体会将自己的现在与过去或者未来进行比较,从而调整自我感受和行为(Wolff & Möller, 2022)。可见,个体和集体时间比较过程作为重要的时间框架策略对个体行为决策和态度意愿等具有积极影响。

在当前研究中,时间比较过程这一时间框架主要应用于亲环境政策领域,且侧重集体时间比较过程(Ferres et al., 2025; Herberz et al., 2023)。虽然时间比较过程与群际帮助行为的相关研究较少,但已有研究表明集体时间比较过程对个体亲环境态度和行为具有积极影响(Baldwin & Lammers, 2016; Stanley et al., 2021)。例如,Herberz等(2023)发现保守派群体在集体过去的启动框架下更愿意支持保护环境的相关政策,这一定程度上为集体时间比较过程促进群际帮助行为提供了参考依

据。在个体层面上, 现有研究集中探讨时间比较过程对个体自我概念建构与消费决策的影响 (Taylor & Carlson, 2025; Wolff & Möller, 2022), 甚少将其应用到群际帮助行为中。而探索其与群际帮助行为的关系不仅能够丰富个体时间比较过程的应用领域, 还能拓宽群际帮助行为的助力途径。因此, 未来研究有必要深入探讨这两者间的关系。

1.4 时间态度

时间态度(time attitude)是指个体对过去、现在和未来的情绪体验和态度感受, 包含过去积极、过去消极、现在积极、现在消极、未来积极和未来消极 6 个维度(李小保, 吕厚超, 2022; 李小保 等, 2021; Worrell et al., 2013)。时间态度对个体心理与行为的影响主要分为积极和消极两个维度。积极的时间态度, 如对过去、现在或未来时间的积极感受, 往往预示着个体拥有更高的幸福感、更低的心理困扰(Tejada - Gallardo et al., 2021)、较少的拖延行为(李小保, 吕厚超, 2022)和较好的学习表现(Fang et al., 2024)。反之, 消极的时间态度与个体的心理健康水平呈负相关(Tejada - Gallardo et al., 2021), 与学业拖延呈正相关(李小保, 吕厚超, 2022)。已有研究主要聚焦于个体时间态度, 关注个体对自身过去、现在和未来的情感体验, 却较少关注集体时间态度, 即个体对集体过去、现在和未来的情绪体验和态度(Ionescu et al., 2024; Reyna et al., 2022)。并且, 现有关于集体时间态度的相关研究也主要集中在政策支持意愿(Reyna et al., 2022)和国家未来态度(Ionescu et al., 2024)等方面, 甚少探讨其与群际帮助行为间的关系。因此, 未来研究不仅需要继续探讨个体对集体过去、集体现在和集体未来的情感态度, 丰富集体时间态度的应用领域, 还需要涵盖更多年龄段的群体, 全面探索全年龄样本的个体和集体时间态度对群际帮助行为的影响。

个体对自我过去、现在和未来的积极或消极态度, 会在不同程度上影响其群际帮助行为的表现。具体而言, 对自我过去的消极态度会激发个体差异化的亲社会行为倾向: 个体若因过往经历如创伤事件而持有对自我过去的消极态度, 会阻碍其资源共享意愿, 进而减少亲社会行为(Nowakowska et al., 2024), 而个体因后悔产生对自

我过去的消极态度则会促进其利他主义(Lu et al., 2022)。值得注意的是, 当前研究大多发现积极时间态度对个体行为的促进作用。比如, 对自我过去的积极时间态度有助于个体选择绿色酒店等亲环境行为(Zeng et al., 2024); 对自我现在的积极态度一定程度上会激发个体做出慷慨的捐赠和帮助行为(Nowakowska, 2023); 以及对自我未来情景的积极想象也会促进个体采取亲社会行为(卢蕾安 等, 2021; Gaesser et al., 2017)。也就是说, 积极的个体时间态度往往助力群际帮助行为, 而消极时间态度对其影响具有差异化效应。个体对集体的积极和消极态度是否同样影响群际帮助行为, 值得未来研究深入探索两者之间的关系, 进一步揭示集体时间态度的积极作用。

1.5 小结

综上所述, 4 个心理时间视角基于认知和情感维度, 分别从单一时间点(如, 时间知觉取向)拓展至多个时间点(如, 心理时间旅行、时间比较过程和时间态度), 论述了其促进群际帮助行为的可行性。每种心理时间视角各有侧重, 共同构建了促进群际帮助行为的心理时间多维视角模型。具体而言, 时间知觉取向强调个体对某时间节点的注意力偏好(Mello et al., 2013); 心理时间旅行是基于自我觉知和情感记忆, 个体在两个时间点间进行有方向性的时空投射(白文 等, 2009; Stephan & Sedikides, 2024); 时间比较过程是对两个时间点所处情境和事件结果进行动态对比, 侧重比较的过程(Baldwin & Lammers, 2016; Stanley et al., 2021); 时间态度重点强调个体对时间节点的积极或消极情感(李小保, 吕厚超, 2022; Worrell et al., 2013)。值得注意的是, 已有研究仅初步探索了心理时间多维视角和群际帮助行为之间的关系(见表 1), 但还存在一些不足之处。比如, 时间知觉取向、心理时间旅行和时间态度的相关研究多从个体角度出发(Christensen et al., 2024; Juhl et al., 2020), 而时间比较过程相关的研究大多从集体视角进行差异比较(Baldwin & Lammers, 2016; Stanley et al., 2021); 同时, 时间态度的 6 个维度也鲜有研究系统地剖析其对群际帮助行为产生的差异化影响(Zeng et al., 2024)。因此, 未来研究有必要从个体和集体心理时间的双视角出发, 采用实证研究探索其与群际帮助行为的关系、差异化效应以及内在机制。

表 1 心理时间多维视角影响群际帮助行为的相关研究

研究方向	研究层面	文章	样本量	效应量
时间知觉取向和群际帮助行为	个体层面	李爱梅 等, 2018	74	$d = 0.50$
	个体层面	方建东, 常保瑞, 2019	492	$\beta = 0.41$
	个体层面	Juhl et al., 2020	234	$\beta = 0.43$
	个体层面	管健, 周梦菲, 2024	172	$\eta^2 = 0.083$
	个体层面	Juhl & Biskas, 2023	综述	
	集体层面	Zhu et al., 2020	42	$\beta = 0.29$
	集体层面	Behler et al., 2021	252	$\beta = 0.28$
心理时间旅行和群际帮助行为	个体层面	Cernadas Curotto et al., 2022	48	$d = 0.82$
	个体层面	Christensen et al., 2024	1025	$d = 0.13$
	个体层面	Turner & Stathi, 2023	综述	
	个体层面	Stephan & Sedikides, 2024	综述	
	集体层面	Baldwin & Lammers, 2016	203	$B = 0.19$
时间比较过程和群际帮助行为	集体层面	Stanley et al., 2021	535	$\beta = 0.344$
	集体层面	Herberz et al., 2023	1002	$B = 0.16$
	集体层面	Ferres et al., 2025	345	$B = 0.54$
	集体层面	Ferres et al., 2025	345	$B = 0.54$
时间态度和群际帮助行为	个体层面	Gaesser et al., 2017	30	$\eta^2 = 0.230$
	个体层面	Lu et al., 2022	57	$Z = 3.651$
	个体层面	Nowakowska, 2023	150	$B = 0.90$
	个体层面	Nowakowska et al., 2024	566	$\beta = -0.12$
	个体层面	Zeng et al., 2024	1006	$\beta = 0.154$
	个体层面	卢蕾安 等, 2021	综述	

2 心理时间多维视角影响群际帮助行为的差异性

2.1 心理时间多维视角影响群际帮助行为的共同特征

心理时间多维视角对群际帮助行为的影响具有相似特征,主要体现在三个方面。第一,4个心理时间视角对群际帮助行为的影响存在时间框架的跨视角一致性,即均围绕“过去、现在和未来”的时间维度展开(李小保,吕厚超,2022; Christensen et al., 2024; Mello et al., 2013),强调时间点对个体群际帮助行为的影响。第二,4个心理时间视角均涉及个体角度和集体角度,具有分析层面的双重性。例如,时间知觉取向既包含“自我过去-自我未来”的个体时间延伸,也涉及“集体过去-集体未来”的群体历史联结(郭琪琪,吕厚超,2021; 彭继裕,王超,2023);心理时间旅行既包含个体对自身生命历程的时空投射,也延伸至

集体层面的历史重构与未来想象(Michaelian & Sutton, 2019)。分析层面的双重性不仅能丰富心理时间框架对群际帮助行为的影响,还能对比个体与集体心理时间对群际帮助行为的差异化效应。第三,心理时间多维视角在一定条件下均能积极影响个体群际帮助行为,具有行为促进的趋同性。例如,对未来取向的偏好、从现在到未来的心理时间旅行、现在与未来的时间比较过程以及对自我未来的积极态度,都能在不同程度上促进个体的群际帮助行为意愿(管健,周梦菲,2024; Cernadas Curotto et al., 2022; Stanley et al., 2021)。

2.2 心理时间多维视角影响群际帮助行为的差异机制

心理时间多维视角对群际帮助行为的影响除了在时间框架的跨视角一致性、分析层面的双重性和行为促进的趋同性等方面存在一定的联系外,不同视角间也存在差异,而这种差异主要体现在对群际帮助行为的影响机制上。

2.2.1 时间知觉取向与自我连续性

时间知觉取向强调个体在认知层面对特定时间点的倾向和偏好, 其对个体群际帮助行为影响的内在机制与自我连续性密切相关。连续动机理论(continuity motive theory)强调个体在不同时间下自我一致性和连续性的程度, 是自我联系过去、现在和未来的心理需求和内在动力, 能够影响个体的身份认同和行为决策(包寒吴霜 等, 2019; 管健, 杭宁, 2021)。根据该理论, 个体自我连续性和集体自我连续性都是个体想要获得一致性和连续性的内驱力, 时间知觉取向通过呈现特定时间点帮助个体获得自我连续性, 从而促进其群际帮助行为。也就是说, 自我连续性在时间知觉取向和群际帮助行为间可能具有中介效应。

在个体层面, 自我连续性分为过去自我连续性和未来自我连续性, 前者指个体自我过去和自我现在之间的联系感, 后者指个体自我现在和自我未来之间的联系感(Sedikides et al., 2023)。启动自我过去往往产生过去自我连续性(Sedikides & Wildschut, 2022), 而启动自我未来会促进未来自我连续性(Engle-Friedman et al., 2022)。虽然两个连续性的成因和方向不同, 但是两者均会对群际帮助行为产生积极影响(刘云芝 等, 2018; Engle-Friedman et al., 2022)。例如, 通过操纵怀旧启动个体的自我过去会增强其过去自我连续性(Sedikides & Wildschut, 2022), 进而增强捐赠行为和使用环保产品的意愿(Wang et al., 2020); 通过想象未来、操纵传承动机可以激活个体的自我未来和自我后代表征, 并提升其未来自我连续性(王琳 等, 2020; Engle-Friedman et al., 2022), 而未来自我连续性可以促进个体采取更积极的亲社会行为, 如保护环境和捐赠行为等(刘云芝 等, 2018)。据此, 个体时间知觉取向可能通过影响个体自我连续性进而促进群际帮助行为。同理, 在集体层面, 集体自我连续性可能是集体时间知觉取向与群际帮助行为之间的潜在中介机制。集体自我连续性是指个体所在群体的文化连续性和历史连续性, 是对集体过去、集体现在和集体未来之间一致性和联系感的认知(Sedikides et al., 2023)。当前研究主要聚焦在集体过去的时间取向上, 认为集体过去(集体记忆)能够影响个体的集体自我连续性(Maoulida et al., 2021)。而集体自我连续性与个体对外群体的行为决策密切相关

(Maoulida et al., 2021), 尤其是, 未来集体自我连续性能够通过降低焦虑和外群体偏见, 增加个体对外群体的亲社会意愿和行为(Simić et al., 2025)。总之, 已有研究为自我连续性的中介作用提供了初步证据, 未来研究需要系统地采用更多不同的研究设计(如启动操纵和纵向追踪等方式)从个体和集体时间知觉取向探索个体自我连续性和集体自我连续性的中介作用, 尤其是探讨集体现在、集体未来与集体自我连续性的关系, 深刻认识自我连续性在其中的复杂作用。

2.2.2 心理时间旅行和生命意义感

心理时间旅行强调个体在两个时间点之间进行有方向性的心理旅行, 生命意义感可能中介了心理时间旅行和群际帮助行为之间的关系。意义维持模型(meaning maintenance model)提出, 人类存在维持认知连贯性和修复意义感的元动机, 通过时空框架下的符号联结实现意义体系的重构(Heine et al., 2006; King & Hicks, 2021)。根据该理论, 心理时间旅行涉及时间和地点的双重关系联结, 当个体从现在回忆到过去或者想象未来时, 可能会体验到积极或者消极情绪, 激发个体的意义建构过程, 从而基于补偿或维持生命意义感的内在动机, 强化社会联系, 增加利他行为。这就是说, 心理时间旅行可能通过增加个体的生命意义感促进其群际帮助行为。

生命意义感的中介效应已通过两类实证路径得到验证。一方面, 心理时间旅行显著预测个体生命意义感(King & Hicks, 2021)。比如, 在问卷调查类研究中, Yuan 等(2024)通过对 1543 名青少年的分析发现, 从现在到过去的心理时间旅行显著负向预测生命意义感, 而从现在到未来的心理时间旅行显著正向影响青少年的生命意义感。在认知神经科学类研究中, Chen 等(2023)采用功能性磁共振成像技术, 揭示了心理时间旅行范式能够引发个体的意义创造过程, 促进其寻求生命意义感。在大数据类研究中也得出了类似的结论, 从现在回忆过去或者展望未来的心理时间旅行会触发个体的意义建构, 进而增强生命意义感和积极情绪(Chen et al., 2025)。另一方面, 生命意义感又对个体的群际帮助行为具有积极意义(常保瑞 等, 2024; 张璐 等, 2024)。比如, 李露等(2020)通过对 961 名大学生进行问卷调查发现生命意义感显著正向预测亲社会行为: 具有较高生命意义感的大

学生会更愿意参与捐钱捐物等志愿活动。基于以上论述,已有研究提示了生命意义感在个体心理时间旅行和群际帮助行为之间的潜在中介机制,未来研究仍需进一步提供直接实证依据进行验证。值得注意的是,集体心理时间旅行与群际帮助行为间的关系及其内在机制尚未有研究进行探索,未来研究也需要从集体角度出发,探索生命意义感的中介作用是否同样适用于集体心理时间旅行,全面认识个体和集体心理时间旅行影响群际帮助行为的内在机制。

2.2.3 时间比较过程和自尊

时间比较过程强调个体在两个不同心理时间点之间的动态对比过程,自尊可能是时间比较过程影响群际帮助行为的内在机制。时间比较理论(temporal comparison theory)强调个体将自我现在与自我过去或者自我未来进行比较时,会激发个体的自我完善动机,期望随时间推移有持续的进步和成长,从而形成积极评价和较高的自尊水平(Taylor & Carlson, 2025)。根据该理论,时间比较过程通过将未来或者过去与现在进行对比触发个体的自尊水平,并激发其在自我发展和集体发展上的内驱力,期望得到完善和提高,进而促进个体的群际帮助行为。据此推测,时间比较过程可能通过影响自尊进而影响个体的群际帮助行为。

自尊的中介作用具体分为个体自尊和集体自尊。在个体层面, Brunot 和 Juhel (2012)的研究揭示了自我现在与自我未来的时间比较过程对个体自尊水平具有正向预测作用。并且,个体自尊显著正向预测亲社会行为(杨继等, 2025; Pandey et al., 2025; Sung & Lee, 2021)。在集体层面,有研究者通过对集体过去(5年前)、集体未来(5年后)与集体现在进行比较,发现集体未来与集体现在的时间比较过程与集体自尊呈正相关(de la Sablonnière et al., 2009),且集体自尊显著正向预测个体的利他行为(Zhou et al., 2023)、志愿活动、捐赠和献血等亲社会行为(Gong et al., 2021)。当前研究分别提供了时间比较过程影响自尊、自尊影响亲社会行为的实证依据,这在一定程度上表明时间比较过程可能会通过自尊影响个体的群际帮助行为。鉴于群际帮助行为不仅是一种亲社会行为,也是群际间促进友谊、增加合作的重要积极行为(Eisenberg et al., 2016)。因此,亟需未来研究探索个体自尊和集体自尊在时间比较过程和群际

帮助行为间的中介机制,深入了解时间比较过程发挥作用的内在机制。

2.2.4 时间态度和感恩

时间态度强调个体对过去、现在和未来的情绪体验,侧重对时间维度的积极和消极态度。时间态度可能通过感恩进而影响个体的群际帮助行为。扩展-建构理论(broaden-and-build theory)强调积极情绪对个体行为的重要性,个体体验到积极情绪后能够拓展自身认知灵活性,积累支持资源,回馈社会,以促进个体长期稳定发展和亲社会行为的良性循环(Fredrickson, 2001)。根据该理论,积极的时间态度,如过去积极、现在积极和未来积极,会激发个体的感恩体验,进而促使个体愿意实施群际帮助行为;反之,消极的时间态度,如过去消极、现在消极和未来消极,可能会降低或者阻碍个体的感恩倾向,随之影响群际帮助行为。可见,个体对过去、现在和未来的情感态度可能激发其对生命时间的感恩心理,进而促使其积极参与群际帮助行为。

个体的时间态度与感恩密切相关(Burzynska-Tatjewski, Stolarski, et al., 2022; Mróz & Lasota, 2024)。一项横断研究发现对过去的消极态度显著负向预测感恩,对过去和未来的积极态度显著正向预测感恩(Przepiorka & Sobol-Kwapinska, 2021)。另一项纵向研究通过交叉滞后分析发现过去积极显著正向预测感恩,而感恩未能影响过去积极,揭示了对过去的积极态度是个体感恩的前因变量(Burzynska-Tatjewski, Matthews, et al., 2022)。此外,感恩对亲社会行为具有显著预测作用,Rambaud (2021)发现,感恩不仅能降低个体对外群体的偏见,还能增加其帮助外群体的行为意愿。在生态效度更高的情境模拟中,Oguni 和 Ishii (2024)发现个体即使在不确定的环境下,其感恩特质仍能稳定促进亲社会行为。基于纵向追踪数据,研究发现个体感恩能正向预测其6个月甚至1年后的亲社会行为(Yang et al., 2021; Zhu et al., 2024)。基于以上论述,个体时间态度通过影响感恩进而促进其群际帮助行为。已有研究主要从个体时间态度出发,较少探索集体时间态度影响群际帮助行为的内在机制,且鲜少有实证研究从6个时间维度系统探索感恩在其中的中介作用。未来研究不仅需要验证感恩在个体、集体时间态度和群际帮助行为中的中介作用,还需要验证扩展

-建构理论提出的积极时间态度的促进作用,厘清 6 个时间维度作用于群际帮助行为的中介机制。

2.2.5 理论整合与对比

尽管心理时间多维视角对于群际帮助行为的影响有共同之处,但每个心理时间视角的概念各有侧重。更为重要的是,根据不同的理论,可以发现不同心理时间视角作用于群际帮助行为的内在机制存在差异(见表 2)。具体而言,第一,时间知觉取向的本质是启动个体的时间节点偏好,满足个体联系过去、现在和未来的心理需求,获得一致性和连续性的内驱力(Engle-Friedman et al., 2022; Sedikides & Wildschut, 2022),而连续动机理论强调个体存在维持“过去-现在-未来”自我一致性的根本动机,尤其是在唤起个体的过去记忆、未来想象时,分别形成过去自我连续性和未来自我连续性进而影响行为选择,为自我连续性的中介机制提供了理论支持(包寒吴霜 等, 2019; 管健, 杭宁, 2021)。第二,心理时间旅行的本质是有方向性的时空投射,以此激发个体补偿或维持生命意义感(King & Hicks, 2021),而意义维持模型侧重个体在时空关系中修复生命意义感的动机和内在需求(Heine et al., 2006),支持了生命意义感的中介作用。第三,时间比较过程是两个时间节点的情况、结果等的动态对比,进一步引发个体的自尊和自我发展内驱力(Brunot & Juhel, 2012),而时间比较理论正好侧重时间节点的动态比较,这可能会触发自我完善动机和自尊水平(Taylor & Carlson, 2025),进一步支持了自尊的中介作用。第四,时间态度是心理时间视角的情感维度,积极时间态度能够拓展个体认知灵活性和感恩体验(Burzynska-Tatjewska, Stolarski, et al.,

2022; Mróz & Lasota, 2024),而扩展-建构理论强调积极情绪对个体稳定发展和亲社会行为的促进作用(Fredrickson, 2001),为感恩的中介机制提供了理论依据。

值得注意的是,虽然本文提出心理时间多维视角对于群际帮助行为的影响可能存在不同的内在核心机制,但这并不意味着其对应核心机制具有唯一性。以上中介机制也可能存在交叉情况,例如,除时间知觉取向外,心理时间旅行也可能通过自我连续性(Yuan et al., 2024)进而影响其群际帮助行为。此外,心理时间多维视角和群际帮助行为间的关系还可能不存在其他解释变量和理论依据。例如,心理时间旅行也可能通过个体的自我不确定性来干预个体的行为(Christensen et al., 2024)。根据社会比较理论和时间比较理论,时间比较过程也存在向下和向上的自我比较,向下的比较会促进自我提升,而向上的比较则可能导致自我贬低(Taylor & Carlson, 2025),这一定程度上可能会影响个体的群际帮助行为。此外,消极时间态度(如过去后悔)还可能通过激发个体的公平和社会规范倾向(Lu et al., 2022),进而影响其群际帮助行为。因此,未来研究需要不断探索其他潜在的机制和理论依据,以使心理时间视角与群际帮助行为间关系的理解更为全面。同时,还有必要通过实验操纵和纵向追踪等方式探索中介变量,以验证各机制的解释权重,厘清最优机制。

3 心理时间多维视角影响群际帮助行为的适配性

4 个心理时间视角对群际帮助行为的影响虽均有促进作用,但这并不意味着这种积极效应在

表 2 心理时间多维视角影响群际帮助行为的区别与联系

多维视角	共同特征	差异性		
		概念	理论	机制
时间知觉取向	时间框架的跨视角一致性(均涉及过去、现在和未来); 分析层面的双重性(个体层面和集体层面); 行为促进的趋近性(心理时间视角对群际帮助行为的促进作用)。	强调个体在认知层面对特定时间点的倾向和偏好	连续动机理论	自我连续性
心理时间旅行		强调个体在两个时间点之间进行有方向性的心理旅行	意义维持模型	生命意义感
时间比较过程		强调个体直接对两个不同心理时间点呈现的内容进行动态对比的过程	时间比较理论	自尊
时间态度		强调个体对过去、现在和未来的积极或消极感受	扩展-建构理论	感恩

任意条件下均能产生同等程度的作用。相反,应根据不同情境条件和个体特征灵活采取相应的可行性实践策略,才可能发挥多维时间视角影响群际帮助行为的最大效应。根据生态系统理论(ecological systems theory),个体嵌套于相互影响的一系列环境系统中,并且在发展过程中与环境产生相互作用,从而获得更好的成长与发展(Bronfenbrenner, 1999; Mizokawa & Komiya, 2014)。心理时间多维视角对群际帮助行为的影响也可能受到时间系统(如年龄)、微观系统或中观系统(如事件心理距离)、宏观系统(如区域松-紧文化)和外层系统(如客观社会经济地位)等多个因素的影响。比如,年龄反映了个体生命历程的发展,是时间系统的代表性变量,其与时间知觉取向密切相关(Mello et al., 2022);事件心理距离涉及个体内心对时间、空间和社会距离等社会环境的感知(Trope & Liberman, 2010),其距离远近可能涉及微观系统或中观系统,影响心理时间旅行和亲社会行为之间的关系(Colás-Blanco et al., 2022);区域松-紧文化是宏观系统的核心要素,不同松-紧文化氛围下群体行为可能存在差异(Gelfand et al., 2011);客观社会经济地位决定了个体能够接触到的外部资源,是外层系统的重要表征,其地位高低与时间态度、亲社会行为密切相关(Andreoni et al., 2021; Xiao et al., 2023)。由此可见,年龄、事件心理距离、区域松-紧文化和客观社会经济地位可能调节心理时间多维视角和群际帮助行为间的关系。

3.1 年龄和时间知觉取向

时间知觉取向对群际帮助行为的促进作用具有显著的代际差异。社会情绪选择理论(socioemotional selectivity theory)认为,个体对未来时间知觉的开放性随年龄增长呈下降趋势,年轻人因感知未来时间无限,倾向于选择未来导向目标(如跨代利他),而中老年人因未来时间有限性感知增强,更重视当下目标(如即时情绪体验、社会遗产塑造)(Carstensen, 2006)。根据该理论,不同年龄群体因生命阶段、社会角色和心理需求的区别,形成具有倾向性的时间取向特征,需启动针对性的时间知觉取向,才能最大化促进个体的群际帮助行为。当前,已有大量研究发现时间知觉取向与年龄间存在复杂的联系。比如, Mello 等(2022)通过对 1659 名跨年龄组被试调查分析发

现,青少年和年轻人更偏好自我未来,而中年人和老年人更偏好自我现在。此外, Anderson 等(2022)通过调查日本公民对日本社会过去、现在和未来的看法,也揭示了集体过去、集体现在和集体未来存在的代际差异:年轻人认为集体未来(如未来的科技创新、便利设施等)会优于现在;而老年人则认为,集体现在的物质水平、公共安全要优于集体未来。可以看出,无论是个体时间知觉取向,还是集体时间知觉取向均与年龄密切相关,且存在较为一致的代际差异规律——年轻人更倾向自我未来和集体未来,老年人更偏好自我现在和集体现在。

个体对时间知觉的关注点随着年龄的增长逐渐从未来取向转为现在取向(Carstensen, 2006; Mello et al., 2022)。为了促进个体积极参与群际帮助行为,未来研究需针对不同年龄群体采取特定的干预措施。比如,对于青少年和年轻人来说,可以通过虚拟现实技术模拟未来场景、给未来自己写封信或留给自己后代一封信(Vlasceanu et al., 2024)等形式启动个体的自我未来和自我后代;通过想象集体 10 年后、100 年后的生活场景或执行未来流畅性任务(郭琪琪, 吕厚超, 2021)等启动个体的集体未来和集体后代,以增强个体的自我连续性,激发传承动机,从而促进其群际帮助行为。对于中老年人来说,可以通过呈现当下行为带来的“即刻可见的影响”,让个体聚焦自我现在和集体现在,以满足即时情感需求(Anderson et al., 2022),助力其积极参与群际帮助行为。

3.2 心理距离和心理时间旅行

心理时间旅行对群际帮助行为的影响可能会因心理距离的不同而存在差异。心理距离是个体基于认知、社会和情感维度对某事件、物体或者人“远近”的主观感知,涉及时间距离、空间距离和社会距离等(Trope & Liberman, 2010)。建构水平理论(construal level theory)认为,心理距离的远近感受会直接影响个体对信息的表征方式,当心理距离越遥远,个体的解释水平越高,越关注事件或者人物的抽象本质、目的和意义;而当心理距离越接近时,个体的解释水平越低,越关注事件的具体细节(Trope & Liberman, 2010)。根据该理论,在不同心理距离下,个体进行心理时间旅行时会有不一样的注意力倾向和认知加工方式,从而导致不同程度的群际帮助行为。在心理距离

众多维度中，时间距离调节作用的相关研究最为深入。比如，Vazeou-Nieuwenhuis (2018)在探索时间距离在心理时间旅行和生命意义感之间的作用时，通过操纵个体进行高心理时间旅行(从现在到未来一年后)和低心理时间旅行(从现在到未来一周后)后发现，个体在进行时间距离更遥远的心理时间旅行中会增加生命意义感。在认知神经科学相关研究中也发现了类似的结果，远时间距离的心理时间旅行通过激活与情景模拟和自我参照加工相关的脑区，以增强心理模拟的生动性和情绪卷入度，进而强化个体的亲社会动机(Colás-Blanco et al., 2022)。此外，研究表明时间距离和社交距离的交互作用显著预测个体实施与健康相关的亲社会行为(Hu et al., 2023)。总之，当前研究大多聚焦于远时间距离在个体心理时间旅行和群际帮助行为之间的调节作用。未来研究有待深入了解时间距离、空间距离和社会距离等单一或交互心理距离在个体、集体心理时间旅行和群际帮助行为之间的调节效应。

基于以上理论依据和实证研究，未来倡导群际帮助行为等公共服务的传播中可以建立多层次心理距离策略。在信息内容层面，强调长期社会效益而非即时回报(如“守护子孙后代的生态环境和社会资源”) (管健，陈姝羽，2024)；在呈现方式上，采用时间距离更长的心理时间旅行以增强生命意义感(Vazeou-Nieuwenhuis, 2018)；在情境构建方面，可以通过使用时间轴延展技术(如采用增强现实技术)帮助个体沉浸体验从现在到未来的心理时间旅行(Zlomuzica et al., 2018)。这些策略的协同运用有望通过提升个体生命意义感，系统性地促进群际帮助行为的发生与维持。

3.3 区域松-紧文化和时间比较过程

时间比较过程影响群际帮助行为的效应可能受到区域松-紧文化的调节。区域松-紧文化(regional tight-loose culture)是指某个区域(如州、省)社会规范的强弱程度和对偏差行为的惩罚力度，反映了国家内部某区域的文化氛围(卢俊等，2017; Gelfand et al., 2011)。相较于其他文化维度(如个体主义-集体主义)，区域松-紧文化主要聚焦于同一国家的内部文化差异(Harrington & Gelfand, 2014)，可以通过社会行为进行预测，并且获得国家内部差异性的区域划分(卢俊等，2017; Gelfand et al., 2011)。松-紧文化理论认为不

同社会规范强度产生的松-紧文化氛围会影响个体的群体行为，这为区域松-紧文化的调节作用提供了理论支持(Gelfand et al., 2011)。虽然当前鲜有探讨区域松-紧文化的调节作用，但有研究发现与其密切相关的价值观(卢俊等，2017; Waytz et al., 2019)在时间比较过程和亲环境行为间起调节作用。比如，Baldwin和Lammers (2016)发现，对于倾向遵守规范，强调秩序、服从和集体目标的保守派来说，现在和过去的时间比较更能促进个体的亲环境行为。由此可以推测区域松-紧文化可能调节时间比较过程与群际帮助行为间的关系，在强调严格规范、集体秩序和传统权威的紧文化下，个体往往会服从集体安排，逐渐塑造为较为保守的意识形态，现在与过去的时间比较过程更容易引发个体的群际帮助行为(Baldwin & Lammers, 2016)；而在强调自由、批判、多元创新的松文化下，个体的威胁感知较弱，形成较为开放自由的价值取向，现在与未来的时间比较过程可能更促进其群际帮助行为(Gelfand et al., 2011)。

不同区域的规范执行强度存在差异，例如，美国50个州之间(Harrington & Gelfand, 2014)、中国31个省市间(Chua et al., 2019)均存在显著的区域松-紧文化差异。未来实际应用中可以考虑根据特定区域的松-紧文化氛围采取针对性、精细化措施。紧文化区域以传统权威和集体秩序为纽带，通过严密的规范网络塑造群体行为(Dimant et al., 2024; Smith, 2017)。据此推测，在紧文化区域中，时间比较过程的效能可能依赖于对传统价值的符号化唤醒，采用现在与过去的时间比较过程，可激活个体对宗族互助记忆、地方文化符号的认同感，将群际帮助行为转化为维护文化连续性的道德实践。而松文化区域以多元包容和开放自由为主旨(卢俊等，2017; Gelfand et al., 2011)，通过现在与未来的时间比较过程，刺激个体自尊或集体自尊水平，助力个体实施群际帮助行为。

3.4 时间态度和客观社会经济地位

客观社会经济地位作为重要的社会分层变量可能会影响时间态度和群际帮助行为之间的关系。客观社会经济地位(以收入、受教育水平、财富和职业声望等指标衡量)不仅能够反映个体的物质资源和资本储备水平，还与其应对消极情绪和意外风险的能力密切相关(王淑燕等，2023)。时间态度总体上分为对过去、现在和未来的积极

和消极态度。积极时间态度一定程度上能够超越客观社会经济地位促进个体的群际帮助行为。根据扩展-建构理论,积极时间态度会让个体体验到积极情绪,有助于积累资源回馈社会(Fredrickson, 2001)。当个体拥有积极时间态度时,无论其客观社会经济地位高低,都可能会积极参与群际帮助行为。相反,消极时间态度对群际帮助行为的影响可能会受客观社会经济地位的影响。具体而言,对于高社会经济地位的个体,即使其对自我或者集体时间态度有消极评价和感受(对过去的悔恨或者对未来的悲观),也会因自身资源冗余(如财务安全、社会支持网络等)而缓冲消极时间态度对群际帮助行为的抑制作用,甚至愿意投入更多时间精力实施亲社会行为(Andreoni et al., 2021; Wang et al., 2021)。然而,对于低社会经济地位的个体,因资源稀缺加剧生存压力,可能将消极时间态度固化为“无力改变”的认知框架,进一步抑制其跨群体资源共享意愿(He et al., 2023; Xiao et al., 2023)。由此可见,客观社会经济地位的高低会影响时间态度对群际帮助行为的助力程度。

未来实践应用中可以构建分层策略。首先,积极向客观社会经济地位较高的群体宣传群际帮助活动,将个体的消极时间态度转化为社会责任动机,激发具有积极时间态度个体的声誉动机和利他主义动机,促进群际帮助行为(Liebe et al., 2022; Suss, 2023)。其次,对于客观社会经济地位较低的群体来说,确保其获得结构性支持(如教育机会、社会保障),给予秉持积极时间态度的个体进行成长发展的空间,增强其提供真实帮助的概率(He et al., 2023; Xiao et al., 2023)。同时,结合个体心理建设和社会资源供给,干预个体的消极时间态度,逐渐培养其对过去、现在和未来的积极态度,促进群际帮助行为。

综上所述,基于社会情绪选择理论、建构水平理论、松-紧文化理论和扩展-建构理论,年龄、事件心理距离、区域松-紧文化和客观社会经济地位可能调节心理时间多维视角和群际帮助行为间的关系(Baldwin & Lammers, 2016; Carstensen, 2006; Trope & Liberman, 2010; Xiao et al., 2023)。值得注意的是,虽然以上4个变量的调节作用具有一定的理论支持,但缺少直接的实证依据,这提醒未来研究需要采用不同的研究设计验证心理时间多维视角与群际帮助行为间的调节效应。此

外,以上4个调节变量可能并非唯一适配条件。未来研究可以根据生态系统理论考虑环境系统中其他变量(如家庭、同伴等微系统因素;社区、邻里等外系统环境)、探讨性别(Olsson et al., 2021)和社会身份(Gavreliuc et al., 2021)等个体因素,以及群际冲突强度(Hasan-Aslih et al., 2020)等即时情境因素的调节效应,深入探索心理时间多维视角影响群际帮助行为的最佳适配条件。

4 未来展望

4.1 关注心理时间视角的情绪效价

本文涉及的心理时间多维视角均强调时间节点对于群际帮助行为的影响,普遍忽视时间节点包含的情绪效价,即时间节点包含的积极情绪或消极情绪(Ionescu et al., 2024; Ozdes, 2021)。Ozdes (2021)发现时间节点往往包含着个体经历的积极或消极事件,从而会诱发个体的积极或消极情绪。近年来,Ionescu等(2024)逐渐关注心理时间的情感效价,对集体过去进行了积极情感和消极情感操纵,探讨其对未来思维的影响。厘清心理时间框架和情绪效价的关系,将有助于详细了解启动何种心理时间框架能最大限度促进个体的群际帮助行为。然而,当前关于心理时间的情绪效价研究还甚少,具体来说,时间知觉取向是对某一时间点的偏好,并未区分该偏好是针对积极事情的认同或消极事件的规避(管健,周梦菲, 2024; Mello et al., 2013);心理时间旅行聚焦在两个时间点之间的心理投射,并未明晰出发点和目的地的情绪状态差异(Christensen et al., 2024);时间比较过程强调两个时间点之间的动态对照,却未界定对比内容是积极还是消极情境(Baldwin & Lammers, 2016; Stanley et al., 2021);时间态度虽然涵盖个体对过去、现在和未来的情感态度(李小保,吕厚超, 2022; Worrell et al., 2013),却忽视了同一时间维度内消极评价和积极事件的共存现象(例如,对自我过去秉持消极态度的个体是否会因自我过去的积极事件促进群际帮助行为)。因此,未来研究需要在已有心理时间框架的基础上考虑情绪效价,综合探索心理时间视角和情绪效价的交互作用对群际帮助行为的内在影响。

4.2 探索“后代”的代际力量

“后代”是未来时间中对个体具有特殊意义的符号,是与个体有密切联系的未来表征;无论是

自我后代还是集体后代,在某种意义上都代表了代际传承,相比于模糊的未来时间范畴,“后代”可能更易作用于个体的自我连续性和传承动机,影响其群际帮助行为和亲社会态度(Engle-Friedman et al., 2022; 王琳 等, 2020)。本文在心理时间多维视角中仅将“后代”泛化为模糊的未来时间范畴,未能凸显“后代”的重要作用,而心理时间框架纳入“后代”这一特殊时间节点和象征符号,不仅能够构建更完整的心理时间模型,还能深入探索“后代”对群际帮助行为的影响。已有研究通过想象后代生活或者给未来后代写一封信的方式启动个体的自我后代时间取向(李爱梅 等, 2025; Shrum, 2021)。未来研究可以拓展从自我现在到自我后代的代际心理时间旅行,自我过去童年与自我后代童年的代际时间比较,个体对自我后代的积极和消极时间态度等“后代”心理时间视角,并探索其与群际帮助行为的关系。比如,当前一些研究已发现“后代”的积极力量:给子孙后代写信能够增强其亲环境行为(Vlasceanu et al., 2024);想象后代能够降低代际冲突促进可持续资源的合理分配(Hara et al., 2019)。这些积极结果,提示未来研究亟需深入探索“后代”对群际帮助行为的影响效应及其边界条件。

4.3 考察跨文化对心理时间多维视角和群际帮助行为关系的影响

不同国家(如,东西方国家)的文化可能会影响心理时间多维视角和群际帮助行为间的关系。以个体时间知觉取向为例,研究表明,集体主义文化背景下的个体偏好过去取向、重视过去经历、常常以史为鉴;而个体主义文化背景下的个体更加偏好现在取向和未来取向(郝海平等, 2023)。此外,个体主义文化更强调个体的独立性和自主性,该文化中的个体更倾向于线性、单向的时间观,注重效率和对未来的规划;而集体主义文化则更强调集体的和谐与整体性,该文化中的个体更倾向于循环、多向的时间观,注重过去、现在和未来的联系(纪丽君 等, 2023; Ji et al., 2001)。也就是说,文化与心理时间视角密切相关(郝海平等, 2023; 纪丽君 等, 2023),甚至会产生交互作用进而影响群际帮助行为(Juhl & Biskas, 2023; Juhl et al., 2020)。未来研究可以就此进行探讨,通过整理或者修订不同国家文化下心理时间的测量方式,进一步比较不同国家文化背景下个体和集

体心理时间多维视角如何影响群际帮助行为,助力研究者更全面理解文化对心理时间多维视角和群际帮助行为间关系的影响,从跨文化角度丰富该领域的研究。

4.4 考虑群际帮助行为的类型

本文主要梳理了心理时间视角的各个子维度对群际帮助行为的潜在影响,并未区分群际帮助行为的类别。Nadler 和 Halabi (2006)基于帮助方式将群际帮助行为分为自主导向帮助和依赖导向帮助,前者强调个体为求助者提供解决问题的工具,使其能够独立解决问题,即“授人以渔”;后者强调个体为求助者提供完整的解决方案,直接帮助其解决问题,即“授人以鱼”(Nadler & Halabi, 2006)。此外, Van Leeuwen (2017)基于动机视角将群际帮助行为分为策略性动机帮助和亲社会动机帮助,前者关注内群体的需求和利益,是出于“利己”动机下的帮助;后者强调外群体的实际需求,是“利他”动机驱动下的帮助行为。既然群际帮助行为存在多种类型,那么心理时间视角对其影响是否也存在差异?有研究发现,未来时间取向虽然能显著预测自主导向帮助行为,但对依赖导向帮助行为却不起作用(Chernyak - Hai & Halabi, 2018)。这就意味着在探讨心理时间视角的积极影响时,笼统地考虑单一类型的群际帮助行为,可能会降低相关结论的准确性。考虑到当前鲜有研究考察心理时间视角和群际帮助行为类型间的关系,未来研究可以基于“授人以鱼 VS 授人以渔”的决策背景或者“利己 VS 利他”的动机视角,深入探索心理时间多维视角对不同类型群际帮助行为的影响及其内在机制,帮助厘清个体实施群际帮助行为的动机和方式差异。此外,考虑到群际帮助行为的成本能够影响个体做出群际帮助行为的意愿程度(Sierksma, 2018),因此未来研究还可以基于成本类型将群际帮助行为分为金钱帮助和时间帮助,探讨心理时间多维视角与两者的关系,进一步丰富两者的相关研究,揭示群际帮助行为类型的重要意义。

4.5 构建促进群际帮助行为的多维适配模型

在时间知觉取向、心理时间旅行、时间比较过程和时间态度影响群际帮助行为的最佳适配条件中,可以看到这些影响往往局限于特定情境或群体(Baldwin & Lammers, 2016; Mello et al., 2022; Vazeou-Nieuwenhuis, 2018; Xiao et al., 2023)。鉴

于此,在实际应用中,应当灵活、有针对性地运用心理时间框架,以适应不同人群和多样情境的需求(Anderson et al., 2022; Wang et al., 2021)。未来研究可以将这些因素整合形成一个多维适配模型,涵盖不同群体和情境下每种心理时间视角对于群际帮助行为的影响和差异对比。比如,想要提升某群体的群际帮助行为,理论上研究者根据该多维适配模型找到其所属的年龄、客观社会经济地位和区域松-紧文化,再基于事件的心理距离,就可能通过精确的对比分析确定最优心理时间框架,进而定向促进其群际帮助行为。“一花独秀不是春,百花齐放春满园”,只有从多维度探究心理时间视角对群际帮助行为的影响,才能做到真正意义上的促进作用。

参考文献

- 白文,王美芳,闫秀梅.(2009). 儿童心理时间之旅的发展. *心理科学进展*, 17(5), 983-989.
- 包寒吴霜,蔡华俭,罗宇.(2019). 身份认同动机:概念、测量与心理效应. *心理科学*, 42(4), 971-977.
- 毕翠华,齐怀远.(2022). 时间感知在跨期决策中的作用——时间决策模型的新探索. *心理科学进展*, 30(5), 1106-1118.
- 常保瑞,黄江喜,林培钿,方建东.(2024). 关爱自己,更关爱他人:自我同情的“利他”机制. *心理发展与教育*, 40(3), 324-334.
- 方建东,常保瑞.(2019). 怀旧与亲社会行为的关系:一个有中介的调节模型. *心理发展与教育*, 35(3), 303-311.
- 管健,郭倩琳.(2020). 共享、重塑与认同:集体记忆传递的社会心理逻辑. *南京师大学报(社会科学版)*, (5), 69-79.
- 管健,陈姝羽.(2024). 框架效应助推铸牢中华民族共同体意识——基于解释水平与心理距离视角. *民族学刊*, 15(4), 1-11.
- 管健,杭宁.(2021). 知情意行:四维一体铸牢中华民族共同体意识. *南开学报(哲学社会科学版)*, (6), 53-67.
- 管健,周梦菲.(2024). 取向与广度:时间知觉对于铸牢中华民族共同体意识的意义. *西北师大学报(社会科学版)*, 61(5), 32-42.
- 郭琪琪,吕厚超.(2021). 未来心理时间的新取向:集体未来思考. *心理科学*, 44(1), 184-190.
- 郝海平,吕厚超,黄希庭.(2023). 中国人的过去、现在和未来:基于时间心理学的阐释. *心理研究*, 16(4), 300-309.
- 纪丽君,吴莹,杨宜音.(2023). 中国人的时间知觉广度. *心理学报*, 55(3), 421-434.
- 李爱梅,柯正南,姚心妍,朱乔薇,孙海龙.(2025). 代际合作的决策机制与助推策略:时间折扣和社会折扣整合的理论视角. *心理科学进展*, 33(1), 136-145.
- 李爱梅,王海侠,孙海龙,熊冠星,杨韶丽.(2018). “长计远虑”的助推效应:怀孕与环境跨期决策. *心理学报*, 50(8), 858-867.
- 李露,叶宝娟,倪林英,杨强.(2020). 家庭亲密度对大学生亲社会行为的影响:有调节的中介效应. *中国临床心理学杂志*, 28(1), 178-180.
- 李小保,吕厚超.(2022). 青少年时间态度与学业拖延的关系:成就动机的中介作用. *心理科学*, 45(1), 47-53.
- 李小保,毛忆晨,吕厚超,王艺琪.(2021). 中文版时间态度量表的信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 29(2), 375-379.
- 刘云芝,杨紫嫣,王娱琦,陈璧,蔡华俭.(2018). 未来自我连续性及其对个体心理和行为的影响. *心理科学进展*, 26(12), 2161-2169.
- 卢俊,陈浩,乐国安.(2017). 松-紧文化:跨文化心理学研究的新维度. *心理科学进展*, 25(5), 887-902.
- 卢蕾安,王春生,任俊.(2021). 人们如何设想未来:未来情景思维对个体心理和行为的影响. *心理科学进展*, 29(6), 1086-1096.
- 彭继裕,王超.(2023). 集体记忆:铸牢中华民族共同体意识的心理向度. *广西民族研究*, (2), 71-83.
- 王琳,陈增祥,何云.(2020). 传承动机对金融冒险行为的影响:未来自我连续性的中介. *心理学报*, 52(8), 1004-1016.
- 王淑燕,刘启鹏,江伟.(2023). 社会经济地位的测量与研究操纵:现状与问题——基于心理学领域的研究. *心理研究*, 16(1), 12-20.
- 温芳芳,佐斌.(2019). 社会分类的概念、线索及影响机制. *心理科学*, 42(2), 395-401.
- 杨继,李柯漾,郑文浩,郭斯萍.(2025). 人何以“泛受众”? 儒家伦理精神性对大学生亲社会行为的促进机制. *中国临床心理学杂志*, 33(1), 66-70.
- 张璐,乌云特娜,金童林.(2024). 主动性人格对大学生网络利他行为的影响:网络积极反馈和生命意义感的中介作用. *心理科学*, 47(5), 1246-1253.
- 祝婷,李凌智,温芳芳,佐斌,鞠一琰,龙佳慧.(2024). 共同内群体认同的心理效应及其影响因素. *心理科学*, 47(2), 440-449.
- Anderson, D., Shimizu, H., & Massam, W. (2022). Generational differences between younger and older Japanese adults in perceptions of society from retrospective, current, and future time perspectives. *Psychologia*, 64(1), 69-93.
- Andreoni, J., Nikiforakis, N., & Stoop, J. (2021). Higher socioeconomic status does not predict decreased prosocial behavior in a field experiment. *Nature Communications*, 12(1), 4266.
- Baldwin, M., & Lammers, J. (2016). Past-focused environmental comparisons promote proenvironmental outcomes for conservatives. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 113(52), 14953-14957.
- Behler, A. M. C., Cairo, A., Green, J. D., & Hall, C. (2021). Making America great again? National nostalgia's effect on outgroup perceptions. *Frontiers in Psychology*, 12, 555667.
- Bronfenbrenner, U. (1999). Environments in developmental perspective: Theoretical and operational models. In S. L.

- Friedman & T. D. Wachs (Eds.), *Measuring environment across the life span: Emerging methods and concepts* (pp. 3–28). Washington, DC: American Psychological Association Press.
- Brunot, S., & Juhel, J. (2012). Social and temporal comparisons, self-esteem, and job-search activity among long-term unemployed people. *Année Psychologique*, 112(2), 197–226.
- Burzynska-Tatjewska, B., Matthews, G., & Stolarski, M. (2022). Seeking causality in the links between time perspectives and gratitude, savoring the moment and prioritizing positivity: Initial empirical test of three conceptual models. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(8), 4776.
- Burzynska-Tatjewska, B., Stolarski, M., & Matthews, G. (2022). Do time perspectives moderate the effects of gratitude, savoring and prioritizing positivity on well-being? A test of the temporal match-mismatch model. *Personality and Individual Differences*, 189, 111501.
- Carstensen, L. L. (2006). The influence of a sense of time on human development. *Science*, 312(5782), 1913–1915.
- Cernadas Curotto, P., Sander, D., d'Argembeau, A., & Klimecki, O. (2022). Back to the future: A way to increase prosocial behavior. *PLOS ONE*, 17(8), e0272340.
- Chen, Y., Ma, J., Zhu, H., Peng, H., & Gan, Y. (2023). The mediating role of default mode network during meaning-making aroused by mental simulation between stressful events and stress-related growth: A task fMRI study. *Behavioral and Brain Functions*, 19(1), 12.
- Chen, Y., Zheng, L., Ma, J., Zhu, H., & Gan, Y. (2025). The mediating role of meaning-making in the relationship between mental time travel and positive emotions in stress-related blogs: Big data text analysis research. *Journal of Medical Internet Research*, 27, e63407.
- Chernyak-Hai, L., & Halabi, S. (2018). Future time perspective and interpersonal empathy: Implications for preferring autonomy- versus dependency-oriented helping. *British Journal of Social Psychology*, 57(4), 793–814.
- Christensen, K. L., Hershfield, H. E., & Maglio, S. J. (2024). Back to the present: How direction of mental time travel affects similarity and saving. *Journal of Consumer Research*, 51(4), 761–774.
- Chua, R. Y. J., Huang, K. G., & Jin, M. (2019). Mapping cultural tightness and its links to innovation, urbanization, and happiness across 31 provinces in China. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 116(14), 6720–6725.
- Colás-Blanco, I., Mioche, J., La Corte, V., & Piolino, P. (2022). The role of temporal distance of the events on the spatiotemporal dynamics of mental time travel to one's personal past and future. *Scientific Reports*, 12(1), 2378.
- Corballis, M. C. (2013). Mental time travel: A case for evolutionary continuity. *Trends in Cognitive Sciences*, 17(1), 5–6.
- de la Sablonnière, R., Tougas, F., & Perenlei, O. (2009). Beyond social and temporal comparisons: The role of temporal inter-group comparisons in the context of dramatic social change in Mongolia. *The Journal of Social Psychology*, 150(1), 98–115.
- Destro, C. L., Rullo, M., Telesca, G., & Visintin, E. P. (2024). Supporting Ukrainian refugees: Examining intergroup contact, empathy and European identity in promoting helping behaviours. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 34(5), e2869.
- Dimant, E., Gelfand, M., Hochleitner, A., & Sonderegger, S. (2024). Strategic Behavior with Tight, Loose, and Polarized Norms. *Management Science*, 71(3), 2245–2263.
- Eisenberg, N., VanSchyndel, S. K., & Spinrad, T. L. (2016). Prosocial motivation: Inferences from an opaque body of work. *Child Development*, 87(6), 1668–1678.
- Engle-Friedman, M., Tipaldo, J., Piskorski, N., Young, S. G., & Rong, C. (2022). Enhancing environmental resource sustainability by imagining oneself in the future. *Journal of Environmental Psychology*, 79, 101746.
- Fang, L., Liu, T., Zhang, T., & Liu, S. (2024). Effect of time attitude on academic performance of high school students: A moderated mediation model. *Current Psychology*, 43(42), 32961–32975.
- Ferres, E. A. G., Van Berkel, L., Baldwin, M., & Lammers, J. (2025). Temporal comparisons shape system justification processes. *Political Psychology*, 46(3), 654–672.
- Fredrickson, B. L. (2001). The role of positive emotions in positive psychology: The broaden-and-build theory of positive emotions. *American Psychologist*, 56(3), 218–226.
- Gaesser, B., DiBiase, H. D., & Kensinger, E. A. (2017). A role for affect in the link between episodic simulation and prosociality. *Memory*, 25(8), 1052–1062.
- Gavreliuc, A., Gavreliuc, D., & Semenescu, A. (2021). Beyond the façade of generosity—Regional stereotypes within the same national culture influence prosocial behaviors. *PLOS ONE*, 16(5), e0250125.
- Gelfand, M. J., Raver, J. L., Nishii, L., Leslie, L. M., Lun, J., Lim, B. C., ... Yamaguchi, S. (2011). Differences between tight and loose cultures: A 33-nation study. *Science*, 332(6033), 1100–1104.
- Gong, X., Ye, Z., Liu, B., Yu, S., & Yan, Y. (2021). How does social currency influence prosocial behavior? The role of collective self-esteem and communication network heterogeneity. *Frontiers in Psychology*, 12, 672505.
- Hara, K., Yoshioka, R., Kuroda, M., Kurimoto, S., & Saijo, T. (2019). Reconciling intergenerational conflicts with imaginary future generations: Evidence from a participatory deliberation practice in a municipality in Japan. *Sustainability Science*, 14(6), 1605–1619.
- Harrington, J. R., & Gelfand, M. J. (2014). Tightness–looseness across the 50 united states. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111(22), 7990–7995.
- Hasan - Aslih, S., Shuman, E., Pliskin, R., van Zomeren, M., Saguy, T., & Halperin, E. (2020). With or without you: The paradoxical role of identification in predicting joint and ingroup collective action in intergroup conflict.

- European Journal of Social Psychology*, 50(6), 1334–1343.
- He, L., Tan, C.-S., Pung, P.-W., Hu, J., Tang, H.-B., & Cheng, S.-M. (2023). The role of parental rejection and poverty in the development of prosocial behavior among left-behind adolescents in rural China. *Children and Youth Services Review*, 155, 107143.
- Heine, S. J., Proulx, T., & Vohs, K. D. (2006). The meaning maintenance model: On the coherence of social motivations. *Personality and Social Psychology Review*, 10(2), 88–110.
- Herberz, M., Brosch, T., & Hahnel, U. J. J. (2023). The impact of perceived partisanship on climate policy support: A conceptual replication and extension of the temporal framing effect. *Journal of Environmental Psychology*, 86, 101972.
- Hu, S., Boman, C. D., & Warner, B. R. (2023). Waiting for a match: Mitigating reactance in prosocial health behavior using psychological distance. *Health Communication*, 38(4), 753–764.
- Ionescu, O., Tavani, J. L., & Collange, J. (2024). A preliminary experimental test of the crossed influences between the valence of collective memory and collective future thinking. *Memory*, 32(2), 129–142.
- Ji, L. J., Nisbett, R. E., & Su, Y. (2001). Culture, change and prediction. *Psychological Science*, 12(6), 450–456.
- Juhl, J., & Biskas, M. (2023). Nostalgia: An impactful social emotion. *Current Opinion in Psychology*, 49, 101545.
- Juhl, J., Wildschut, T., Sedikides, C., Diebel, T., Cheung, W., & Vingerhoets, A. J. J. M. (2020). Nostalgia proneness and empathy: Generality, underlying mechanism, and implications for prosocial behavior. *Journal of Personality*, 88(3), 485–500.
- King, L. A., & Hicks, J. A. (2021). The science of meaning in life. *Annual Review of Psychology*, 72(1), 561–584.
- Liebe, U., Schwitler, N., & Tutić, A. (2022). Individuals of high socioeconomic status are altruistic in sharing money but egoistic in sharing time. *Scientific Reports*, 12(1), 10831.
- Lu, T., Liang, D., Hong, M., & Sun, J. (2022). Regret now, compensate it later: The benefits of experienced regret on future altruism. *Frontiers in Psychology*, 13, 840809.
- Maoulida, H., Tavani, J. L., & Urdapilleta, I. (2021). When past group events and identities define the present: Effect of perceived collective continuity on defensive behaviors of the French in-group. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 15, 1–14.
- Mello, Z. R., Barber, S. J., Vasilenko, S. A., Chandler, J., & Howell, R. (2022). Thinking about the past, present, and future: Time perspective and self-esteem in adolescents, young adults, middle-aged adults, and older adults. *British Journal of Developmental Psychology*, 40(1), 92–111.
- Mello, Z. R., Finan, L. J., & Worrell, F. C. (2013). Introducing an instrument to assess time orientation and time relation in adolescents. *Journal of Adolescence*, 36(3), 551–563.
- Michaelian, K., & Sutton, J. (2019). Collective mental time travel: Remembering the past and imagining the future together. *Synthese*, 196(12), 4933–4960.
- Mizokawa, A., & Komiya, A. (2014). Social ecology and theory of mind. *Psychologia*, 57(2), 133–151.
- Mróz, J., & Lasota, A. (2024). The relationship between meaning in life, forgiveness, and gratitude among Polish adults: The mediating role of time perspective. *Journal of Beliefs & Values*, 46(2), 1–25.
- Nadler, A., & Halabi, S. (2006). Intergroup helping as status relations: Effects of status stability, identification, and type of help on receptivity to high-status group's help. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(1), 97–110.
- Nowakowska, I. (2023). Age, frequency of volunteering, and Present-Hedonistic time perspective predict donating items to people in need, but not money to combat COVID-19 during lock-down. *Current Psychology*, 42(20), 17329–17339.
- Nowakowska, I., Rajchert, J., & Jasielska, D. (2024). Prosocial sharing with organizations after the COVID-19 pandemic: A longitudinal test of the role of motives for helping and time perspectives. *PLOS ONE*, 19(9), e0310511.
- Oguni, R., & Ishii, C. (2024). Gratitude promotes prosocial behavior even in uncertain situation. *Scientific Reports*, 14(1), 14379.
- Olsson, M. I. T., Froehlich, L., Dorrough, A. R., & Martiny, S. E. (2021). The hers and his of prosociality across 10 countries. *British Journal of Social Psychology*, 60(4), 1330–1349.
- Ozdes, A. (2021). How did I do it then? How will I do it later? A theoretical review of the impact of mental time travel on decision-making processes. *New Ideas in Psychology*, 62, 100869.
- Pandey, M., Dwivedi, K., & Behera, N. (2025). Self-esteem mediates the effect of yoga-induced mindfulness on adolescents' emotional and behavioral problems and pro-social behavior. *Youth & Society*, <https://doi.org/10.1177/0044118x241313065>
- Peetz, J., & Wohl, M. J. A. (2019). Perceiving time through group-based glasses: Collective temporal orientation. *British Journal of Social Psychology*, 58(3), 609–629.
- Przepiorka, A., & Sobol-Kwapinska, M. (2021). People with positive time perspective are more grateful and happier: Gratitude mediates the relationship between time perspective and life satisfaction. *Journal of Happiness Studies*, 22(1), 113–126.
- Rambaud, S., Collange, J., Tavani, J. L., & Zenasni, F. (2021). Positive intergroup interdependence, prejudice, outgroup stereotype and helping behaviors: The role of group-based gratitude. *International Review of Social Psychology*, 34(1), 10.
- Reyna, C., Harris, K., Bellovary, A., Armenta, A., & Zarate, M. (2022). The goodol' days: White identity, racial nostalgia, and the perpetuation of racial extremism. *Group*

- Processes & Intergroup Relations*, 25(3), 81–103.
- Sedikides, C., & Wildschut, T. (2022). Nostalgia across cultures. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 16, 1–16.
- Sedikides, C., Hong, E. K., & Wildschut, T. (2023). Self-continuity. *Annual Review of Psychology*, 74, 333–361.
- Shipp, A. J., Edwards, J. R., & Lambert, L. S. (2009). Conceptualization and measurement of temporal focus: The subjective experience of the past, present, and future. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 110(1), 1–22.
- Shrum, T. R. (2021). The salience of future impacts and the willingness to pay for climate change mitigation: An experiment in intergenerational framing. *Climatic Change*, 165(1–2), 1–18.
- Sierksma, J. (2018). Costs of helping only influence children's intention to help ethnic out-group peers. *Journal of Experimental Child Psychology*, 173, 85–99.
- Simić, A., Sacchi, S., & Perugini, M. (2025). Our ways will not change: Future collective continuity increases present prosocial considerations. *British Journal of Social Psychology*, 64(1), e12847.
- Smith, P. B. (2017). Cultural values versus cultural norms as predictors of differences in helping behaviors and in emotion regulation: A preliminary nation-level test related to the Leung-Morris Model. *Management and Organization Review*, 13(4), 739–766.
- Stanley, S. K., Klas, A., Clarke, E. J. R., & Walker, I. (2021). The effects of a temporal framing manipulation on environmentalism: A replication and extension. *PLOS ONE*, 16(2), e0246058.
- Stephan, E., & Sedikides, C. (2024). Mental time travel as self-affirmation. *Personality and Social Psychology Review*, 28(2), 181–208.
- Sung, H., & Lee, H. (2021). The effect of flight attendants' self-leadership on pro-social service behavior: The mediating effect of self-esteem and the moderating effect of coaching. *International Journal of Tourism and Hospitality Research*, 35(11), 207–226.
- Suss, J. H. (2023). Higher income individuals are more generous when local economic inequality is high. *PLOS ONE*, 18(6), e0286273.
- Taylor, A., & Carlson, J. (2025). Comparing who we are to who we could be: How future self-images influence consumer choices. *Psychology & Marketing*, 42(6), 1623–1639.
- Tejada-Gallardo, C., Blasco-Belled, A., & Alsinet, C. (2021). Feeling positive towards time: How time attitude profiles are related to mental health in adolescents. *Journal of Adolescence*, 89(1), 84–94.
- Trope, Y., & Liberman, N. (2010). Construal-level theory of psychological distance. *Psychological Review*, 117(2), 440–463.
- Turner, R. N., & Stathi, S. (2023). Nostalgic intergroup contact and intergroup relations: Theoretical, empirical, and applied dimensions. *Current Opinion in Psychology*, 51, 101585.
- van Leeuwen, E. (2017). The south model: On the pros and cons of strategic outgroup helping. In E. van Leeuwen & H. Zagefka (Eds.), *Intergroup helping* (pp. 131–158). Springer International Publishing/Springer Nature.
- Vazeou-Nieuwenhuis, A. (2018). Connecting the dots from a distance: Does mentally traveling through space and time increase searching for life's meaning? *The Journal of Positive Psychology*, 13(2), 165–173.
- Vlasceanu, M., Doell, K. C., Bak-Coleman, J. B., Todorova, B., Berkebile-Weinberg, M. M., Grayson, S. J., ... Van Bavel, J. J. (2024). Addressing climate change with behavioral science: A global intervention tournament in 63 countries. *Science Advances*, 10(6), 5778.
- Wang, Y., Tian, H., Sarigöllü, E., & Xu, W. (2020). Nostalgia prompts sustainable product disposal. *Journal of Consumer Behaviour*, 19(6), 570–580.
- Wang, Y., Yang, C., Zhang, Y., & Hu, X. (2021). Socioeconomic status and prosocial behavior: The mediating roles of community identity and perceived control. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(19), 10308.
- Waytz, A., Iyer, R., Young, L., Haidt, J., & Graham, J. (2019). Ideological differences in the expanse of the moral circle. *Nature Communications*, 10(1), 4389.
- Wolff, F., & Möller, J. (2022). An individual participant data meta-analysis of the joint effects of social, dimensional, and temporal comparisons on students' academic self-concepts. *Educational Psychology Review*, 34(4), 2569–2608.
- Worrell, F. C., Mello, Z. R., & Buhl, M. (2013). Introducing English and German versions of the Adolescent Time Attitude Scale. *Assessment*, 20(4), 496–510.
- Wright, S. C., & Richard, N. T. (2010). Cross-group helping: Perspectives on why and why not. In S. Stürmer & M. Snyder (Eds.), *The psychology of prosocial behavior: Group processes, intergroup relations, and helping* (pp. 311–335). Blackwell.
- Xiao, S. X., Korous, K. M., Hewitt, S. L., & Nguyen, D. (2023). Family economic pressure and early adolescents' prosocial behavior: The importance of considering the types of prosocial behavior. *Journal of Adolescence*, 95(6), 1220–1231.
- Yang, Y., Kong, X., Guo, Z., & Kou, Y. (2021). Can self-compassion promote gratitude and prosocial behavior in adolescents? A 3-year longitudinal study from China. *Mindfulness*, 12(6), 1377–1386.
- Yuan, M., Yin, Y., Liu, J., & Sang, B. (2024). Adolescent mental time travel predicting meaning in life: The potential mediating role of self-continuity. *Journal of Adolescence*, 97(3), 675–686.
- Zeng, X., Kralj, A., Nimri, R., & Li, Y. (2024). Past reflection and future selection: A study of green hotel choices. *International Journal of Hospitality Management*, 122, 103880.
- Zhou, Z., Wang, Y., Zheng, Y., & Liu, S. (2023). Effects of brand community social responsibility: Roles of collective

- self-esteem and altruism. *Journal of Brand Management*, 30(4), 347–366.
- Zhu, J., Hu, S., Wang, J., & Zheng, X. (2020). Future orientation promotes climate concern and mitigation. *Journal of Cleaner Production*, 262, 121212.
- Zhu, N., Li, C., Ye, Y., Zhang, L., & Kong, F. (2024). Longitudinal effect of gratitude on prosocial behavior among young adults: Evidence from the bi-factor model of gratitude. *Journal of Happiness Studies*, 25(1–2), 3.
- Zlomuzica, A., Woud, M. L., Machulska, A., Kleimt, K., Dietrich, L., Wolf, O. T., ... Margraf, J. (2018). Deficits in episodic memory and mental time travel in patients with post-traumatic stress disorder. *Progress in Neuro-Psychopharmacology and Biological Psychiatry*, 83, 42–54.

The positive effects of multidimensional psychological time perspectives on intergroup helping behaviors: Feasibility, variability, and contextual adaptability

CHEN Lanshuang, WANG Zhen, GUAN Jian

(Department of Social Psychology, School of Sociology, Nankai University, Tianjin 300071, China)

Abstract: In the current context where global intergroup conflicts are increasingly prominent, the psychological time frame serves as a new pathway to facilitate intergroup helping behavior, effectively mitigating social conflicts and promoting the redistribution of resources. Differing from the conventional approach of considering only a single time point, this study endeavors to extend the analysis across multiple time points. By constructing a multidimensional model from a psychological time perspective, which integrates cognitive and emotional dimensions, this study aims to effectively enhance individuals' intergroup helping behaviors. Specifically, this model encompasses four perspectives: Time orientation, mental time travel, temporal comparison processes, and time attitude. It systematically elucidates the feasibility of their impacts on intergroup helping behavior at both the individual and collective levels. Meanwhile, based on relevant theories (continuity motive theory, meaning maintenance model, temporal comparison theory, and broaden-and-build theory), this paper clarifies the differences in intergroup helping behavior facilitated by a multi-dimensional perspective of psychological time from internal mechanisms such as self-continuity, meaning in life, self-esteem, and gratitude. In addition, this paper reveals the contextual adaptability of factors such as age, psychological distance from events, urban tightness-looseness culture and objective socioeconomic status. Future research should, on the basis of focusing on emotional valence, the perspective of intergenerational descendants and cultural differences, differentiate types of intergroup helping behaviors and construct a multi-dimensional adaptation model specifically aimed at promoting intergroup helping behaviors.

Keywords: intergroup helping behavior, multidimensional psychological time perspectives, time orientation, mental time travel, temporal comparison processes, time attitude