

• 研究构想(Conceptual Framework) •

贫穷限制想象？贫困心态对创业构思的影响^{*}

黄 皓^{1,2} 杨 陈¹ 梅 玫¹ 刘晓萌³

(¹重庆理工大学管理学院, 重庆 400054) (²西南财经大学中法创新研究中心, 成都 611130)

(³成都师范学院经济与管理学院, 成都 611130)

摘 要 鼓励和促进金字塔底层(Bottom of the Pyramid, BOP)创业是近年来实现长效脱贫与乡村振兴有效衔接的新思路。然而, 迄今为止, 影响 BOP 群体创业行为的认知因素却很少受到关注。本研究聚焦“贫困心态是否影响创业构思”这一核心研究问题, 通过三大研究模块揭示 BOP 创业情境下贫困心态与创业构思的关系:

1) 稀缺理论视角下贫困心态影响创业构思的过程机理; 2) 建构主义视角下贫困心态影响创业构思的干预策略; 3) 稀缺自我调节视角下贫困心态构型及其预测效应。通过多视角系统研究设计, 本研究拟揭示贫困心态与创业构思的关系在本土 BOP 创业情境下的发展规律, 加深对情境-认知驱动下 BOP 创业者创新活动前端的理论认识, 为政府和实践界针对 BOP 群体的创业扶持政策制定和创业知识服务设计提供理论指导和实践启示。

关键词 贫困心态, 创业构思, 创业心态

分类号 B849: C91

1 问题提出

2020 年, 我国利用五年规划的“目标治理”手段历史性消灭绝对贫困, 取得脱贫攻坚战的最终胜利。从巩固拓展脱贫攻坚成果到全面推进乡村振兴, 我国针对金字塔底层(Bottom of the Pyramid, BOP)——即因收入低下、缺乏教育而陷入相对贫困群体的政策扶持也逐渐把重心从“输血式”消费端转移至“造血式”生产端(万倩雯 等, 2019)。世界银行在 2023 年 10 月更新的《东亚和太平洋地区经济报告》中提出, 以日均收入 6.85 美元的标准来看, 我国目前相对贫困人口数量为 2.49 亿, 占总人口的 17.6%; BOP 群体庞大的人口基数意味着人力资本开发的巨大潜力。实践经验表明, 鼓励和促进 BOP 群体创业是实现长效脱贫攻坚与乡村振兴有效衔接的新思路(斯晓夫 等,

2020; Sutter et al., 2019)。例如, 云南“归雁行动”推动打工经济向创业经济转型, 江西井冈山通过茶叶产业推进“创业式”扶贫, 皆是该思路的成功实践。与此同时, 国家政策层面非常重视 BOP 群体创业。财政部等四部委 2024 年《关于进一步支持重点群体创业就业有关税收政策》明确提出“对脱贫人口从事创业和个体经营实施税费减免”, 人社部 2025 年《关于健全创业支持体系提升创业质量的意见》更强调“培育更多乡村创业主体”, 2022 年人社部等五部门《关于进一步支持农民工就业创业的实施意见》也发布促进农民工及脱贫人口创业的各项指导和支持举措, 旨在进一步改善 BOP 群体认知储备, 提升创业质量。研究发现, 当 BOP 创业群体通过学习获得积极的创业态度和行为时, 他们可能从生计型创业者转变为创新型创业者, 成长为进一步推进乡村振兴的有生力量(斯晓夫 等, 2020), 为全面振兴乡村注入聚焦新型创业人力资本的新质生产力动能。

创业的起点源于前端创意的构思和生成。想要完成从生计到创新的创业思路转变, 首先应考虑 BOP 群体是否具备相应构思能力。部分学者提出, 尽管针对 BOP 群体的创业培训、咨询服务刺

收稿日期: 2025-04-09

^{*} 国家自然科学基金(72402021), 重庆市教委科学技术研究项目(KJQN202301144), 重庆市教委人文社科研究项目(24SKGH235), 重庆市教育科学“十四五”规划课题(K23YY2110018)。

通信作者: 梅玫, E-mail: mei@cqut.edu.cn

激了一些基本的创业活动，但他们通常仅使用所学技能去简单复制周边现有企业的产品、服务和商业模式，很难产生新的想法和独特见解(Alvarez et al., 2013; Gielnik et al., 2014; Shantz, 2019)。而另一些学者则认为，资源稀缺能够强化资源的灵活拼凑能力(Duymedjian & Rüling, 2010)，进而促进新的资源组合和创新想法产生(Baker & Nelson, 2005; Desa, 2012)。差异化的结论除了归因于针对BOP群体的创新要素投入不足问题，也促使学者们开始关注BOP创业群体创新前端的情境驱动机制：强稀缺体验是否通过某种特定的心理机制影响了创业过程中的创意构思结果？尽管中国减贫成就举世瞩目(汪三贵, 2018)，但聚焦创业脱贫的深层心理机制研究仍显薄弱(傅安国等, 2020)——这恰是本研究的出发点。行为科学研究表明，稀缺具有重要的认知和行为含义；长期经济资源匮乏促使BOP群体形成情境主义的社会认知倾向，表现出不同于其他阶层的行为和心理特征(Kraus et al., 2012)，进而导致“贫困心态”的形成——即一种拥有经济资源太少的主观感受(Mani et al., 2013; Shah et al., 2012)。当创业场景与BOP群体面临的强稀缺情境相融合，可能产生“贫困创业心态”，进而影响BOP创业者参与复杂构思任务的能力和结果(Morris et al., 2023; Rahman, 2023)。国务院在2021年《关于实现巩固拓展脱贫攻坚成果同乡村振兴有效衔接的意见》中提出，要在“坚持扶志扶智相结合”的重要原则下支持脱贫地区乡村特色产业发展壮大。该文件将心理建设与能力培养有机结合，直击贫困群体的思维局限和认知短板，其推动乡村特色产业发展的实践需求，恰好为观察贫困心态如何影响创业构思质量提供了政策依据。

文献和政策导向皆体现了探索贫困心态与创业构思关系的理论价值及现实意义，学者们也开始在BOP创业情境下对该主题进行积极探索，但围绕两者关系的理论与实证研究仍处于起步阶段，存在系列问题亟待解决。其一，从传统以变量为中心的研究范式来看，贫困心态影响创业构思的过程机理和边界条件尚不明朗。首先，有关贫困心态如何影响创业构思的机制探讨并不充分，迄今仅一篇文献提到创业努力动机在稀缺心态和创业构思质量间的中介作用(Shantz, 2019)；其次，针对贫困心态影响创业构思的边界条件研究不足，

目前仅考虑了个人特质的调节作用(Rahman, 2023)，缺乏对其他类别因素和干预手段的探索。其二，从以个体为中心的研究范式来看，BOP创业者基于贫困心态的群体异质性在现有研究中没有得到有效体现。以人为中心的研究范式通过揭示群体差异，能支持研究者根据亚群体特征差异制定更有针对性的干预策略。BOP创业者是否也具有差异化的贫困心态构型？所属不同构型的BOP创业者是否预测了创业构思水平的差异？这些问题仍未得到解答。

基于此，为进一步剖析BOP创业情境下贫困心态对创业构思质量的作用机理、干预策略及群体异质性，本研究分别立足以变量为中心和以个人为中心的两大研究范式，系统探索贫困心态影响创业构思质量的内在机制逻辑，以便更好回答“贫困心态是否影响创业构思质量”这一核心研究问题。以变量为中心和以个体为中心相结合的研究范式既能全面揭示贫困心态如何影响创业构思的整体趋势，又能捕捉BOP创业群体内的亚组差异，进而提升本研究的科学性和实用性。同时，考虑到上述问题复杂性，本研究将研究问题拆解为三个彼此关联的研究模块进行探索。首先，立足以变量为中心的研究范式提出两大研究模块：1) 稀缺理论视角下贫困心态对创业构思质量的影响机制；2) 建构主义视角下贫困心态影响创业构思质量的干预策略。其次，立足以个体为中心的研究范式，提出研究模块三：3) 稀缺自我调节视角下贫困心态的构型及其预测效应。

2 文献综述

围绕核心构念：BOP创业情境下的“贫困心态”与“创业构思”，本研究首先梳理贫困心态的内涵及其在BOP创业研究中的现状；其次，系统阐述创业构思的影响因素，指出现有创业构思研究的不足；最后，对贫困心态与创业构思的关系以及已有文献进行评述，以论证研究必要性。

2.1 贫困心态的相关研究

2.1.1 贫困心态的界定与内涵

贫困心态的概念随着稀缺理论的提出发展而来(Mani et al., 2013)。稀缺理论整合了认知心理学和经济学的观点，提出BOP群体不得不在严峻的财政条件下做出决策，认为这“改变了他们的感觉和思维方式”，导致个体诱发贫困心态。Mani

等将贫困心态定义为“需求多于资源拥有的主观感觉”。随后,学者们开始关注稀缺在贫困情境中的心理学界定。Kraus 等基于阶层社会认知理论发现,长期的资源匮乏使得低收入群体逐渐形成一种不同于其他阶层的情境主义社会认知倾向。Haushofer 和 Fehr (2014)在 *Science* 期刊发表论文指出,低收入群体面对的强稀缺环境使其形成了一种“贫困心理”,塑造了其独特的行为模式。而后续学者对贫困诱因的稀缺心态的心理学界定基本形成共识,即个体在看待和处理自身经济处境时,总是脱离客观实际,而产生“某样东西太少”的主观感觉(胡小勇 等, 2019; 徐富明 等, 2017; Roux et al., 2015)。曾经或正经历资源匮乏的 BOP 群体是存在贫困心态的主要人群,通常会产生自身拥有经济资源无法满足现实需要的主观感知(张彦驰 等, 2023),如不加以干预,很难受到客观资源现状的影响(Tripathi et al., 2022)。因此,本文整合前人观点,认为贫困心态是一种自身拥有经济资源无法满足现实需要的主观感知。

2.1.2 贫困心态的作用机制:管窥效应与带宽效应

稀缺理论被广泛视为解释贫困情境下行为决策的重要理论,其关键思想是,稀缺通过影响贫困人群如何思考和决策来诱导特定的心态,并随后影响其行为;BOP 群体是稀缺理论应用的关键人群(Zhao & Tomm, 2018)。贫困心态究竟如何对个体产生影响?以往研究主要从两大视角阐述其机制(De Bruijn & Antonides, 2022):贫困的“管窥效应”和“带宽效应”。①管窥效应。Mani 等认为贫困影响注意力资源的分配方式,并随后影响经济决策和行为。一方面,贫困导致对经济资源相关问题的注意力聚焦;另一方面,贫困导致对暂时无关问题的注意力忽视。研究发现,贫困个体往往会更加专注于满足当前需求,而忽视长期目标和更广泛视野;这可能导致他们做出冲动的决策,忽视重要的细节。②带宽效应。稀缺理论假设,贫困会导致认知能力和执行功能受损,影响个体的心智带宽;当个体不得不处理太多需求和干扰时,心智带宽可能会被“征税”(De Bruijn & Antonides, 2020)。

2.1.3 BOP 创业情境下的贫困心态

迄今 BOP 创业文献大多停留在理念提出阶段,理论建构成熟度不高,且偏重于价值创造、社会创业过程等中宏观议题(Stephan et al., 2016),聚

焦微观基础的研究稀少,本节主要从三个方面对 BOP 创业情境下的贫困心态进行梳理。

贫困心态的“光明面”。Su 等(2023)在研究贫困和弱势创业关系时提出,由于资源和选择对贫困群体来说都是稀缺的,他们会产生稀缺心态,做出权衡决策并对手头的资源保持警惕,比如充分且更具创新性地利用非常规资源(如雇佣无薪家庭成员),使他们能够在贫困中生存并成为企业家。

贫困心态的“阴暗面”。Shantz 发现,稀缺心态通过削弱贫困创业者的创业努力动机,降低了创业构思质量。Morris 等(2020)提出,贫困地区的企业家在试图启动和发展一个新的企业时,必须克服稀缺心态,以增强企业的存活率。Morris 等(2023)对美国 202 名贫困企业家的分析发现,稀缺心态会让他们的企业变得更加“脆弱”。贫困创业者在定位上变得更加被动或战术化,只是试图解决紧迫的运营需求,很少积累和发展相关创业知识和能力,最终导致运营效率低下。研究还发现,对创业警觉性的开发可以减少稀缺心态的不利影响。Sarpong 等(2023)探索了英国少数民族企业家对其行为的选择,发现主观感知资源“太少”的限制会导致少数民族创业者在社区嵌入性上做得更差,进而导致其创业失败。

贫困心态的混合效应。Van Burg 等(2012)以 219 位 BOP 创业者为研究样本发现,资源稀缺将创业者的注意力引向稀缺领域内的机会,增加了稀缺领域内的机会识别,同时导致他们忽视了稀缺领域外的机会。对稀缺混合效应的完整解释应同时考虑不同类型的资源稀缺和不同的机会来源。Rahman 探索了经济稀缺感在创业构思阶段的作用,发现急性稀缺——突然出现的情况、事件或环境促进构思过程,长期稀缺——如长期残疾、经济困难等阻碍了构思过程,而创业者的特质调节焦点影响了感知稀缺与创业构思的关系。其中,促进型调节焦点强化了资源稀缺感知对创业构思的积极影响,而防御型调节焦点则放大了其消极影响。

回顾以往文献可知,BOP 创业情境下的贫困心态既存在促进创造性资源利用、创业构思、机会识别等创业行动的积极作用,也存在导致创业失败、增加初创企业脆弱性等消极作用,具体的贫困心态如何、何时影响创业构思尚未得到系统解答,需进一步对其内在机制和边界条件进行探索。

2.2 创业构思的相关研究

2.2.1 创业构思的内涵

尽管“构思”(ideation)术语对创业研究文献来说可能相对提出较晚,但构思的概念源于“创造性问题解决”的相关研究。早期的创业构思研究往往与企业家创造力领域相重叠,其真正引起学者关注,源于创业机会研究遇到的瓶颈。创业机会始终缺乏概念的清晰度,大多数先前研究工作把创业想法和创业机会混为一谈(Dimov, 2007)。机会随着时间的推移从最初的想法发展而来,不管是创业者对“第三人称”机会的识别还是“第三人称”机会向“第一人称”机会的转化,都需要大量的想法构思(Mcmullen & Shepherd, 2006)。随着创业想法和创业机会的概念逐渐分离,学者们开始将“构思”这一概念引入创业研究,认为创业构思的概念立足于创业过程中新想法的产生和选择。整合文献可知,当前对创业构思内涵界定的研究主要从能力、过程和内容三个方面进行。

构思能力视角。该视角沿袭传统的企业家创造力研究脉络,认为构思是一种重要的创业能力。迄今引用最多的企业家创造力定义是 Amabile 等(1997)的概念界定:产生、实施具有新颖性、实用性想法的能力。在此研究阶段,创业构思更多地被看做促进创业成功、驱使创业者对迄今为止独立的元素进行新的排列组合的一种重要能力(Dayan et al., 2013)。

构思过程视角。该视角重点关注创业构思的具体阶段,认为不同的认知阶段共同组成了创业构思全貌。Gemmell (2010)基于创造力学习模型,认为创业构思是一个由具体经验-反射性观察-抽象化-主动实验组成的循环过程; Nicolai 和

Thompson (2023)则认为,创业构思是想法形成-想法解释-想法扩展-想法质疑的动态过程。

构思内容视角。与前两种研究视角不同,从创业构思研究兴起之后,更多的学者认为,“如何构思一个高质量的创业想法”才是最重要的。该部分学者更倾向从效果逻辑出发,主要关心创业构思的结果——即创业想法本身。Hill 和 Birkinshaw (2010)提出“创业构思集”的概念,认为创业构思集是创业者在任何既定时间都可在记忆中获得完整创业想法集——从想法的“火花”到完全商业化的想法,认为创业构思集是识别和评估创业机会的“武器库”。Vogel (2017)将创业过程中的“想法”定义为对潜在创业概念的初步且不完整的心理表征。这种心理表征通常代表了对价值创造潜力的模糊判断(Kornish & Ulrich, 2014),可称作“想象中的创业蓝图”(Cornelissen & Clarke, 2010)。Frederiks 等(2019)则认为,创业构思的内容是产品和服务提供的想象组合,是机会识别的具体内容。此外,构思内容代表了创业者可能想要创造的东西,而不是逐渐具体化的初创企业本身(Warnick et al., 2021)。本研究认同构思研究的效果逻辑,认为构思过程的价值最终体现在其具体构思内容的质量上,创业构思质量是一种结果,是当前或潜在创业者所提出创业想法的潜在价值的综合表现。学者们对创业构思内容的典型定义见表 1。

2.2.2 创业构思的影响因素

如何构思高质量的创业想法在近期受到广泛学术关注,但相关实证研究却仍处于初步阶段,呈离散式分布,尚未形成成熟理论框架。本节从个人、情境和个人-情境交互三个方面进行文献梳理。

表 1 创业构思内容的相关概念演进

概念	主要观点	学者
创业想法	想象中创业的一种抽象表现	Dimov (2007)
创业构思集	个体在任何给定的时间都可以在记忆中获得完整的创业想法集——从想法的“火花”到完全商业化的想法	Hill & Birkinshaw (2010)
创业构思	创业过程中产生一个新颖且有用的创意的过程	Perry-Smith & Mannucci (2017)
新企业构思	“想象中的未来企业”(即产品/服务、市场和实现这些产品的手段的想象组合)	Davidsson (2015)
创业想法	对潜在未来风险概念的初步且基本不完整的心理表征	Vogel (2017)
创业构思	产生和选择新的创业想法的过程	Kier & McMullen (2018)
创业想法	创业者可能想要创造的东西,而不是逐渐具体化的初创企业本身	Warnick et al., (2021)

个人因素。①特质。Asante 等(2023)发现特质毅力的两个维度(兴趣一致性和努力毅力)可以通过提升创业自我效能感来提升创业构思数量。②生理。Gish 等(2019)发现创业者的睡眠障碍会对构思数量和构思想法吸引力产生负面影响; Warnick 等发现使用神经类药物的企业家,其构思内容具有更高的新颖性,但可行性降低。③动机。Gemmell 认为任务动机是重要的创业构思驱动因素,而 Asante 等发现创业者的身份动机积极影响了构思过程。④情感。Stroe 等(2022)认为积极情绪能够促进构思过程。⑤认知。已有文献主要从认知能力、认知方式两个方面进行研究。在认知能力方面,创业者的个人创造力和团队创造力(Gundry et al., 2016)都被认为是新想法构思的直接驱动因素;而个人和团队层面的创业想象力也对构思质量产生积极作用(Kier & McMullen, 2018, 2020; McMullen & Kier, 2017);创业经验(Baldacchino et al., 2023)也能够提升构思质量;此外,代表个体基本认知能力的流体智力也被认为与创业构思质量相关(William, 2023)。在认知方式方面,创业自我效能感(Asante et al., 2023)、认知多样性(Baldacchino et al., 2023)、悖论思维和反事实思维、换位思考方式(Frederiks et al., 2019)等不同的认知方式和风格皆被证实具有提升创业构思质量的作用。

情境因素。①环境。Brown 和 Wood (2023)通过分析 28 位企业家产生的 110 个创业想法,发现创业生态系统中的结构因素解释了三种不同类型的创业构思形态。Wardoyo 等(2023)提出市场环境左右了创业构思策略的选择。Pidduck 等(2023)则是重点关注了跨文化情境下的创业构思,发现与外国文化互动的沉浸式体验促进了创业构思数量和质量的提升。②技术。Wardoyo 等提出信息技术的发展也是优化创业构思的重要因素。③教育。William 发现,对创业者进行的创业教育和培训能够增加他们产生新想法的能力;而正规教育和体验式学习方法的干预(Ghafourian et al., 2022)能够显著增加创业构思质量。

个人-情境交互因素。Poblete 等(2023)通过对返乡创业企业家进行追踪研究发现,思乡之情增强了创业构思过程的三种资源:修辞技巧、情感移情和适应态度,进而强化了创业构思效果;Shantz 探讨了贫困情境下的创业构思,认为贫困

经历导致的稀缺心态降低了创业努力动机,从而降低了创业构思质量并阻碍随后的创业行动;Rahman 则发现,与经济贫困相关的长期资源稀缺感降低了创业构思数量和质量,而创业者的促进型调节焦点减缓了这一过程。

2.3 贫困心态对创业构思的影响

已有研究中,贫困心态如何影响创业构思仍是新兴研究主题,相关实证研究较少,且并未达成一致看法。首先, Nakara 等(2021)使用法国 3373 名贫困企业家的数据发现,财务资源强化了贫困企业家进行创新活动的动机。而 Melati 等(2018)在一项对大学生的对比研究中发现,贫困家庭出身的创业学生,他们提出新想法的能力高于富裕家庭创业学生。Shantz 将现有稀缺心态研究与企业家认知领域见解结合,借助稀缺理论探索了稀缺心态是否对创业构思能力以及创业行动意愿产生影响。通过实验室研究发现,被诱发稀缺心态的个体,其创业构思质量更差。Shantz 提出,创业构思质量在很大程度上取决于创业者在识别商业机会任务中投入的努力程度,稀缺心态通过降低这种努力而导致构思质量降低。Rahman 则从调节焦点理论视角出发,试图探索影响资源稀缺和创业构思关系的边界。Rahman 将个体的资源稀缺划分为急性稀缺和慢性稀缺两类,认为不同类别的稀缺对创业构思的影响具有差异,且两者关系受到创业者调节焦点(促进型/防御型)的调节影响。研究发现,慢性稀缺阻碍了创业构思过程,而急性稀缺促进了创业构思过程。

2.4 小结

从文献梳理结果可知,创业构思是近年来创业行动理论中的研究热点,理论和实践界都对创业者“如何产生并选择一个高质量的创业想法”非常关注。现有研究就贫困心态和创业构思两个独立话题皆做了不少有益探索,但贫困心态下创业构思驱动因素的研究仍不充分,具体体现在以下几个方面。

第一,从创业构思的前驱因素来看,尽管目前学者们开始关注贫困心态与创业构思的理论联系,但总体来说,相关研究从广度和深度来说皆较为欠缺。首先,已有对创业构思前驱因素的研究主要包括特质、认知、情感等个人因素和环境、技术等情境因素,两个类别研究相对孤立,对情境与个人交互的探索远远不够。贫困心态是一种个体与贫困情境交互产生的情境认知倾向,后续

研究应运用相关理论将贫困心态与创业构思进一步关联起来。其次，尽管已有两者关系研究多运用稀缺理论中“稀缺心理影响个体决策”的观点建构创业理论，但稀缺理论的认知驱动内核却很少体现；比如，Shantz提出稀缺心态通过削弱任务努力影响创业构思的过程机制不能很好地被稀缺理论解释，因为努力已进入行为与动机范畴，与稀缺心态的核心观点——稀缺驱动认知的“管窥”和“带宽”效应难以建立理论联系，这导致贫困心态和创业构思间的中介机制研究非常稀少。此外，已有研究中贫困心态作为一种资源稀缺的主观感知与创业构思建立联系，但其关系尚未得到一致结论，后续研究应尝试使用相关理论打开二者机制黑箱，以解释贫困心态是否以及如何影响创业构思。

第二，如何积极干预贫困心态对创业构思的影响，尚未在前人研究中得到较好解决方案。前文提到，对创业者进行创业教育和培训能够增加他们的创业构思能力，然而，在BOP创业面临的强稀缺场景中，以知识输入为主导的创业教育和培训真的能达到应有效果吗？BOP创业者常常使用创业培训获取的技能简单地复制和模仿周围现有企业的行为不仅仅是创新要素缺失导致，可能还存在贫困经历导致的认知影响。现有文献中，贫困心态影响创业构思的边界条件研究并不丰富，少量研究贫困心态与创业结果关系边界的文献多从个体动机、能力差异视角进行探索(Rahman, 2023; Morris et al., 2023)，比如贫困创业者在创业警觉性和调节焦点等能力和认知的差异如何调节两者关系，且在方法论上以基于截面数据的定量分析为主，难以体现对两者关系的干预性。后续研究应进一步探索如何更加积极地对此影响进行干预。

第三，已有研究未曾考虑BOP创业情境下贫困心态的群体异质性。已有实证研究中，贫困心态多作为单维变量，缺乏以个体为中心的研究范式。贫困心态对个体影响机制的复杂性既取决于测量方式的差异，也取决于测量的主体——BOP创业者。BOP创业者是否基于不同贫困心理特征形成了差异化认知和心理模式？通过稀缺领域的文献搜索发现，与大量以变量为中心研究范式的贫困心态“平均水平”相比，仅有少量相关文献关注了个体在稀缺感知中的“组合性差异”，即个体对于不同类别稀缺心理的“构型”；比如，个体对贫困归因的认知构型(Osborne & Weiner, 2015)。

尽管研究两者关系的学者也开始发现不同形态的贫困心理在驱动或阻碍创业构思过程中的差异化影响(Rahman, 2023)，但对这种差异的思维仍停留在以变量为中心的研究框架下，忽略了通过贫困心态在不同个体间构型来识别贫困“亚群体”的可能性，导致学界对哪些BOP创业者是贫困心态的潜在受益群体，哪些是潜在脆弱群体的理解还不够充分。以个体为中心的研究范式通过揭示群体间差异，能支持研究者根据“亚群体”特征，制定更有针对性的干预策略。后续应从以个体为中心的研究范式来解读贫困心态与创业构思的差异化研究结论。

3 研究构想

稀缺具有重要的认知含义，当创业场景与BOP群体面临的贫困情境融合，可能产生独特认知和行为逻辑，进而影响创业构思水平(Morris et al., 2023)。因此，本研究聚焦“贫困心态是否影响创业构思质量”这一核心研究问题，立足本土BOP创业情境，基于文献梳理发现的贫困心态对创业构思的影响机制、干预策略和构型识别方面的研究机会，对该研究问题进行深度探索。稀缺理论提出，稀缺通过影响人们如何思考和决策来诱导特定的心态和思维范式，并随后影响个体行为(Mani et al., 2013)，该观点能较好的解释贫困心态-创业认知-创业行为的介导关系，尤其是在将稀缺的“管窥”和“带宽”效应引入创业行为模型上具有较强的解释力度，适合作为贫困心态-创业构思机制探索的理论基础；但对于如何干预这些效应，稀缺理论尚未提供较好答案。建构主义视角强调个体通过与环境互动、交流和经验积累来建构认知结构和意义体系(Schneider, 1985)，能够较好的弥补稀缺理论中稀缺-认知干预机制解释不足的缺点。此外，针对贫困心态的群体异质性问题，稀缺理论与建构主义理论尚未提供有效观点来论述贫困心态的亚组差异以及不同亚组的行为反应。稀缺自我调节理论提出了一个解释个体对不同类型稀缺产生差异化反应的观点(Cannon et al., 2019)，认为个体如何自我调节以应对稀缺心态的关键特征是稀缺心态的可变性。该理论能够在稀缺理论、建构主义理论的基础上，强化本研究对贫困心态的群体异质性探索及预测的解释力度。本文的理论视角整合见表2。

表2 理论视角整合

理论视角	主要假设	解释机制	核心内容
稀缺理论视角	稀缺通过影响人们的思考和决策方式来诱导特定的思维模式,并随后影响个体的行为	贫困心态对创业构思的影响机制	管窥效应:资源应对启发式和前瞻性思维的中介作用 带宽效应:直觉认知和认知灵活性的中介作用
建构主义视角	个体通过与环境、他人的互动,主动构建对事物的理解和认知	贫困心态-创业构思的干预策略	通过意义建构干预管窥效应:创新合法性感知的调节作用 通过认知建构干预带宽效应:构思结构化的调节作用
稀缺自我调节视角	个体如何自我调节以应对稀缺心态取决于稀缺心态的可变性	贫困心态构型的识别及其预测效应	贫困心态构型的存在型、可复制性以及 对创业心态和创业构思的预测效应

基于此,本研究从三大视角构建 BOP 创业情境下贫困心态影响创业构思的整合理论模型。其中,研究模块一从稀缺理论视角探讨贫困心态对创业构思质量的影响机制;研究模块二从建构主义视角探讨贫困心态影响创业构思质量的干预策略;研究模

块三从稀缺自我调节视角探索贫困心态构型及其预测效应。模块一和模块二立足以变量为中心的研究范式,模块三立足 BOP 创业者——以个体为中心的研究范式,通过混合研究范式形成多视角整合理论体系。本文整体研究框架见图 1 所示。

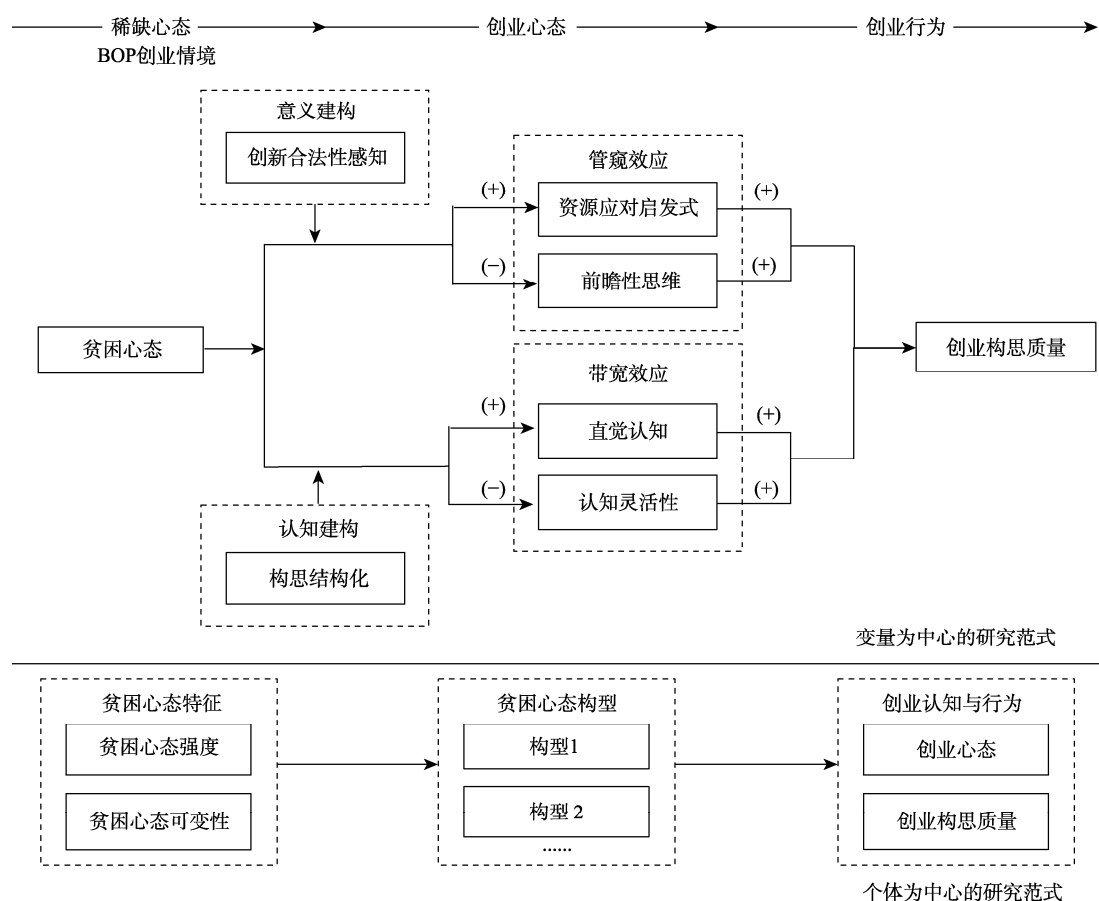


图1 总体理论模型

3.1 研究模块一: 稀缺理论视角下贫困心态影响创业构思的过程机理

稀缺理论提出, 稀缺通过影响人们如何思考和决策来诱导特定的心态和思维范式, 并随后影响个体行为(Mani et al., 2013)。本模块的主要任务: 基于稀缺理论构建 BOP 创业情境下贫困心态-创业心态-创业构思的过程机制框架。具体来说, 其一, 基于稀缺的注意力焦点转换路径, 以前瞻性思维和资源应对启发式为中介变量, 揭示贫困心态影响创业构思质量的“管窥”效应; 其二, 基于稀缺的认知负荷路径, 以直觉认知和认知灵活性为中介变量, 揭示贫困心态影响创业构思质量的“带宽”效应。研究模块一理论模型见图 2。

(1) 贫困心态对创业构思的“管窥”效应

稀缺理论提出, 当个体被稀缺体验诱发稀缺心态时, 会对其“注意力分配”产生影响(Mani et al., 2013), 即认知资源对实现行为目标的刺激、内部表征和输出的灵活分配。这一稀缺后果机制主要由两部分组成: 一方面, 稀缺导致对稀缺相关问题的注意力聚焦; 另一方面, 稀缺导致其他领域的注意力忽视。本研究提出, 通过注意力分配的变化, 贫困心态诱发了 BOP 创业者不同的创业心态, 并分别作用于创业构思质量。

资源应对启发式(Resource-induced coping heuristic, RICH)的中介作用。资源应对启发式

(RICH)是一种获取、开发和保护资源的认知捷径(Lanivich, 2015)。在不确定背景下, RICH 通过与资源保存相关的自动反应而产生基于资源的功效心态, 从而减轻潜在资源损失(Lanivich, 2015)。RICH 代表了创业心态的一部分, 因为它允许创业者通过减少资源压力来获得认知回旋余地; 此外, 作为一种启发式机制, RICH 减少了决策时间, 而这些时间对于 BOP 创业者在面临强稀缺环境下进行资源整合至关重要。

本研究认为, 贫困心态会激发 BOP 创业者的 RICH。首先, 稀缺理论提出, 稀缺感知会导致对稀缺相关需求的额外关注(Zhao & Tamm, 2018)。稀缺情境下, BOP 创业者可能向已有资源分配额外注意力, 更加关注资源的利用效率, 考虑潜在的资源损失, 这符合 RICH 提出的理论基础——资源保存理论的假定。其次, 在资源稀缺情境下, 最符合先前情境的行为可能会推广到当前情境; 这种对相似内容的概括或启发式反应在个体感知到贫困时减少了资源支出, 因为对这种条件的反应不需要新的学习(Rerup, 2005); 由此产生的认知路径提供了一条心理捷径。此外, 创业拼凑领域的研究表明, 当感知到资源稀缺时, 企业家往往需要将现有资源应用于新的用途——拼凑(Baker & Nelson, 2005; Steffens et al., 2009)来提高稀缺资源利用的效率和创新性, 而贫困心态可能增加创业者的拼凑动机。

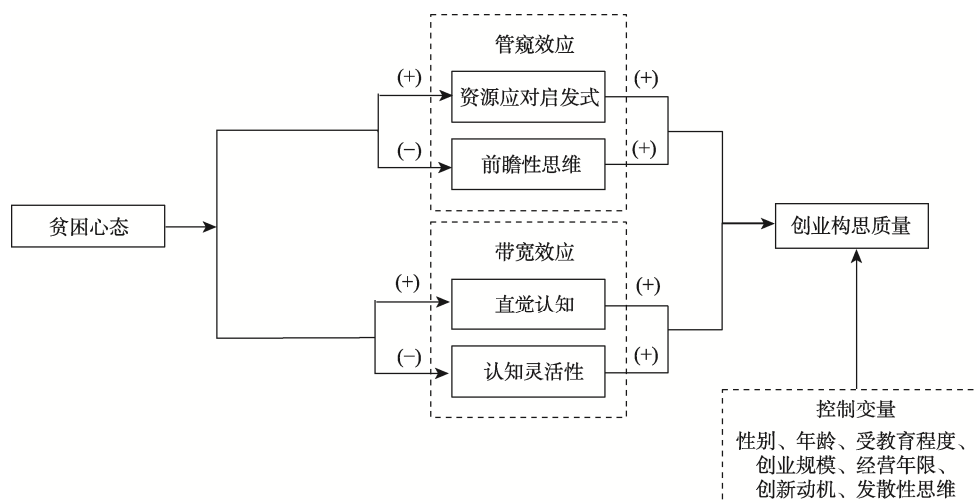


图2 研究模块一——理论模型

RICH也能够为创业构思提供支持。对现有资源高效率利用的认知捷径能够帮助创业者在短时间内产生更多的新想法,并提升想法的质量。Adomako (2021)发现,RICH中的三个因素——获得、保护和开发资源与创新、冒险和积极主动的创业行为有关,且RICH可作为一种机制来解释创业者资源认知与创新型创业的关系。综上,贫困心态促使BOP创业者构建资源获得、保护和开发的认知捷径,并以此提升创业构思质量。

研究命题 1: 贫困心态通过资源应对启发式(RICH)的中介作用对创业构思质量产生正向影响。

前瞻性思维的中介作用。 稀缺理论假设,对紧迫需求的更大关注是有代价的: 稀缺引发的认知窄化会导致个体忽视其他有用信息(De Bruijn & Antonides, 2020)。Morris等(2020)指出,贫困环境可能滋生贫困心态,不利于贫困创业者的战略规划思考能力,并且可能由于注意力转移而产生短期主义倾向;他后续的研究也证明了该观点(Morris et al., 2023)。因此,本研究提出,在BOP创业情境下,贫困心态影响了创业过程中的另一种重要心态——前瞻性思维。前瞻性思维是指在头脑中模拟未来并预先体验未来的思维方式(Gilbert & Wilson, 2007)。前瞻性思维通过评估未来潜在价值,促使个体采取行动以确保长期成功(Zheng et al., 2014)。前瞻性思维产生的思维模拟拓宽了BOP创业者的信息广度,进而强化对新想法的潜在经济价值及其新颖性的判断(Gruber et al., 2013)。

研究命题 2: 贫困心态通过前瞻性思维的中介作用对创业构思质量产生负向影响。

(2) 贫困心态对创业构思的“带宽”效应

稀缺会导致个体认知能力和执行功能受损,降低个体的认知带宽,进而产生“带宽效应”。个体认知带宽的变化同样会影响后续思维方式与行为。本研究认为,贫困心态通过影响心智带宽,诱发不同的创业认知倾向,进而差异化地作用于创业构思过程。

认知灵活性的中介作用。 稀缺理论提出,贫困个体拥有额外的认知负荷(Gennetian & Shafir 2015; Schilbach et al., 2016)。当大脑不得不处理太多的需求和干扰时,心智带宽可能会被“征税”。贫困心态会降低心智带宽,从而增加时间贴现和风险厌恶(徐富明等, 2017);而在任务和视角之间

切换的认知灵活性是执行控制的重要认知功能。认知灵活性是指个体如何通过将外部证据整合到推理过程中来重新配置心理资源的思维方式(Cañas et al., 2003),对于BOP创业者来说非常重要,因为他们比其他创业群体面临更多非商业干扰,比如生活压力(Morris et al., 2020)。贫困心态会损害个体的认知灵活性。Huang等(2023)通过一项实验发现,感知稀缺性会导致与执行功能相关大脑区域的神经活动发生变化,从而导致认知灵活性降低。Wang等(2024)通过虚拟购物游戏实验发现,金钱富裕群体的认知灵活性大于金钱稀缺群体,提出金钱稀缺阻碍了个体的认知控制。Berzenski等(2022)发现,经济风险与认知灵活性之间存在负相关关系。

认知灵活性能够促进创业构思。Yu等(2023)提出,认知灵活性使创业者能够在不同的认知处理风格之间切换,从而促进高度复杂性和不确定性环境中的创新决策过程。创业者的认知灵活性越高,他们对外部信息的搜索就越频繁,并越能在外部网络中获取新信息和知识(Wang et al., 2023);因此,他们更有可能产生全新想法和解决方案来应对环境变化。此外,具有高认知灵活性的创业者往往表现出更强的的好奇心和创造力(Martin & Wilson, 2016)。具有高认知灵活性的个体能够创建不易检测到的联系(Dajani & Uddin, 2015),并以新的方式重组不同渠道知识来源(Martin & Rubin, 1995)。

研究命题 3: 贫困心态通过认知灵活性的中介作用对创业构思质量产生负向影响。

直觉认知的中介作用。 上述推论提到,贫困心态的激活会削弱BOP创业者的认知能力和执行控制功能。一方面,与直觉认知相对应的分析认知具有深思熟虑的特征,需要执行控制功能来抑制自动反应,利用工作记忆,并积极选择和调节认知图式(Baddeley, 2003)。另一方面,直觉认知涉及基于模式识别的自动选择,独立于执行控制,不受工作记忆的约束,与快速、非结构化的决策相关,相对不需要较多分析参与(Wiklund et al., 2016)。因此,推断贫困心态会使创业者在创业过程中更倾向使用直觉认知。

关于认知风格和创业行动之间关系的早期研究大多认为创业者在决策过程中往往更倾向运用直觉而不是分析(Allinson et al., 2000)。直觉处理

可以快速访问创业者内隐知识的复杂结构并触发对新模式的感知来促进创业构思。Crossan 等(1999)认为每一个创业想法都源于对未满足需求的直觉,伴随着对如何满足需求的“模糊前端概念”。直觉可能在增强构思质量方面发挥作用。直觉认知增加了识别更多差距和趋势以及在不同元素之间建立新颖联系的可能性,从而促进高质量的构思过程。

研究命题 4: 贫困心态通过直觉认知的中介作用对创业构思质量产生正向影响。

3.2 研究模块二: 建构主义视角下贫困心态影响创业构思的干预策略

建构主义视角强调个体通过与环境互动、交流和经验积累来建构自己的认知结构和意义体系(Schneider, 1985)。本研究认为, BOP 创业者能够通过意义建构和认知建构过程, 改善贫困心态对创业构思质量的影响。本模块主要任务包括: 其一, 基于意义建构理论, 以创新合法性感知为调节变量, 揭示贫困心态对创业构思质量“管窥”效应的边界条件; 其二, 基于认知建构理论, 以构思结构化为调节变量, 揭示贫困心态对创业构思质量“带宽”效应的边界条件。研究模块二理论模型见图 3。

(1)通过意义建构干预“管窥”效应: 创新合法性感知的调节作用

意义建构理论强调个体对信息赋予意义的过

程, 包括个体根据自身的经验、知识和价值观, 对接收到的外部信息进行解释、理解和评价的过程(Sandberg & Tsoukas, 2015)。个体可能根据自己的背景和情境赋予其不同的情感和价值观, 具有一定的主观性和个体化特征。

研究发现, 创新动机的改变依赖于个体对某件事物是否具备合法性的判断发生改变(Tost, 2011); 通过创新合法性建构, 可能帮助贫困心态下的 BOP 创业者更好地运用资源应对启发式提升创业构思质量。一方面, 意义建构可驱动个体寻找额外信息(Chater & Loewenstein, 2016), 可能促使 BOP 创业者寻找资源背后的额外信息以更加全面地评估资源价值, 促进遇到相似创新资源条件时启发式反应和认知捷径的使用效果。另一方面, 通过创新合法性建构, BOP 创业者可以更好地规避贫困心态导致的“短期主义”, 拓宽信息范围, 对想法的价值做出更好的判断, 帮助个体改变认知模式, 理解创业过程中创新的重要性以及潜在价值。创新行为的合法性是由社会制度和政策环境决定的。通过调节 BOP 创业者对制度环境、创新氛围的积极感知, 可以增加个体将创新活动“内化”为创业活动一部分的动机, 进而提高创业过程中稀缺资源的创造性利用。综上, 创新合法性感知作为一种调节因素, 可能影响贫困心态对创业构思质量产生的“管窥效应”。

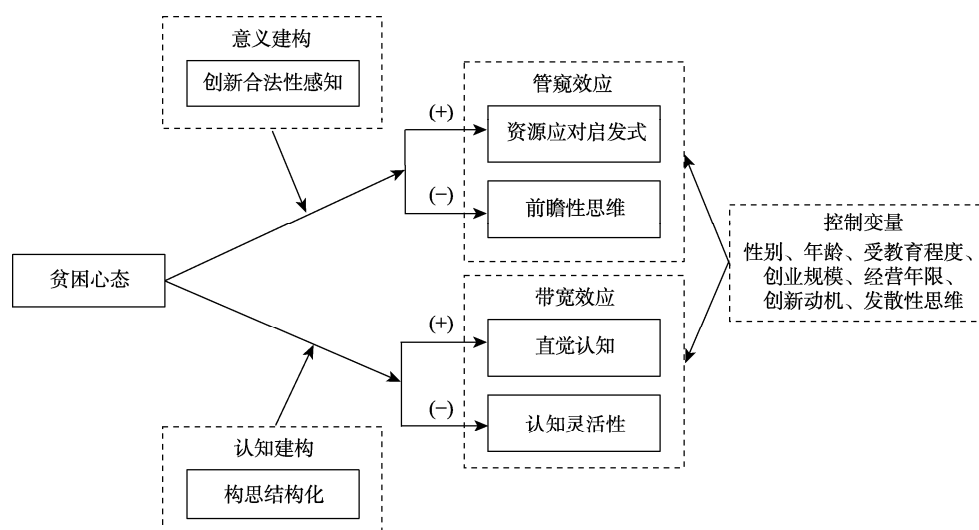


图3 研究模块二——理论模型

研究命题 5: 创新合法性感知调节贫困心态与 RICH 间的关系——当创新合法性感知程度越高时, 贫困心态对 RICH 的积极作用越强; 反之越弱。

研究命题 6: 创新合法性感知调节贫困心态与前瞻性思维的关系——当创新合法性感知程度越高时, 贫困心态对前瞻性思维的消极作用越弱; 反之越强。

(2)通过认知建构干预“带宽”效应: 构思结构化的调节作用

认知建构理论认为, 个体的学习是认知结构的重建或改组的过程, 认知结构(Derry, 1996)是影响个体学习效果的关键因素。在创业构思中, 结构化包括各种活动所需的任务、过程或指导方针的系统和预先确定的安排, 是新想法产生的认知结构建立过程(Shah & Thapa, 2023)。迄今, 学界对认知结构化和创造性之间关系的看法并不一致, 实践中是否以及何时使用“认知结构化”策略应考虑具体应用场景。

认知建构强调个体对信息的认知加工和组织, 以及对知识结构的建立和修改。本研究认为, 在 BOP 创业情境下, 通过为 BOP 创业者嵌入“创业构思框架”, 能够提升贫困心态对直觉认知的积极作用。一方面, 稀缺环境下, 个体倾向依赖直觉, 从经验中快速抽取关键信息作出决策。首先, 在资源稀缺环境下, 快速的直觉决策是一种宝贵的能力。构思结构化通过减少新鲜感和不确定性, 可以帮助具备贫困心态的个体更高效地利用直觉, 从而在面对压力或限制情境时迅速做出反应。其次, 构思结构化可以通过限定需要考虑的信息范围来简化构思过程。这有助于过滤掉不必要的信息, 帮助 BOP 创业者运用直觉集中地对关键信息作出反应, 强化他们的直觉运用动机。此外, 当构思过程是常规且结构化的, BOP 创业者可能更有信心依赖直觉, 产生任务可预测的主观感知。

另一方面, 构思结构化作为调节因素, 有助

于减轻贫困心态对认知灵活性的负面影响。首先, 当任务自动化或通过多次重复变成习惯时, 执行它们需要的认知资源就会减少, 帮助 BOP 创业者节省“带宽”, 提高认知灵活性(Loasby, 2007); 其次, 明确定义构思规则和程序可以帮助个体专注于执行而不是规划, 可以节省被贫困心态占用的认知资源以用于其他必要的创业认知活动(Shah & Thapa, 2023)。因此, 构思结构化作为调节因素, 可以积极地影响贫困心态对创业构思的“带宽”效应。

研究命题 7: 构思结构化调节贫困心态与直觉认知的关系——当构思结构化程度越高时, 贫困心态对直觉认知的积极作用增强; 反之越弱。

研究命题 8: 构思结构化调节贫困心态与认知灵活性的关系——当构思结构化程度越高时, 贫困心态对认知灵活性的消极作用减弱; 反之越强。

3.3 研究模块三: 稀缺自我调节视角下贫困心态构型及其预测效应

前两个研究模块从以变量为中心的研究范式探索了贫困心态与创业构思的关系并明确观点: 贫困心态对 BOP 创业情境下的创业构思质量来说是一把“双刃剑”, 其内在机制较为复杂, 单纯基于以变量为中心的研究范式得出的结论在指导 BOP 创业构思实践方面还存在局限。稀缺自我调节理论提出, 个体如何自我调节以应对稀缺心态的关键特征是稀缺心态的可变性(Cannon et al., 2019)。“可变性”被定义为通过努力投入来改变现状的感知能力(Roese & Olson, 2007), 而个体主要评估减少感知的资源差异是否值得为此付出大量努力。基于贫困心态在强度与可变性上的特征差异, 个体可能发展出特定的贫困心态模式, 这些模式能够预测其后续行为表现。本模块从探讨 BOP 创业者群体异质性的诉求出发, 探索贫困心态的构型是否存在且可被复制, 以及这些构型是否预测了差异化的创业心态和创业构思质量。研究模块三理论模型见图 4。

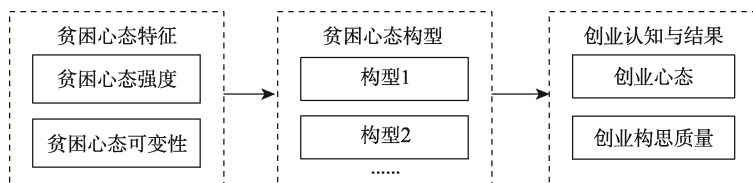


图4 研究模块三——理论模型

(1) 贫困心态构型的存在性

以个体为中心的研究范式能帮助识别样本中未观察到的潜在亚群体(Tein et al., 2013)。在贫困心态研究中引入以个体为中心的研究范式,是由于个体在面对主观稀缺时,其心理和行为反应可能会呈现出丰富异质性(Zhang et al., 2023),存在多种贫困心态模式贯穿创业认知过程,而不能简单通过均值或回归分析来理解。以个体为中心的研究范式允许研究者捕捉这种异质性。

尽管目前还缺乏贫困心态构型的创业研究,但贫困心态在个体间的异质性已经开始被探索。Rahman 的研究发现,创业者对稀缺的感知差异可从其持续时间划分为急性稀缺和慢性稀缺。Blocker 等(2023)将贫困情境下的资源稀缺感知划分为两个差异化维度:稀缺强度和稀缺持续时间,并据此将个体的资源稀缺心态划分为四类:偶然型稀缺、条件型稀缺、偶发型稀缺和长期型稀缺。而 Cannon 等将资源稀缺感通过个体在稀缺可变性的差异划分为三种模式:高可变型稀缺、模糊可变型稀缺和低可变型稀缺。因此,可以推断,通过贫困心态的强度和可变性识别出BOP创业者的“亚群体”存在理论合理性。已有实证研究中,针对贫困心态构型识别的研究较少,但存在少数几篇与贫困相关的潜在类别、剖面研究可供参考。

比如,Osborne 和 Weiner (2015)通过识别个体贫困归因的四个维度——轨迹、稳定性、个人控制和其他控制,划分了三种贫困归因剖面,通过贫困归因将参与调查者划分为三个不同的群体——冷漠者、同情者和中等程度同情者。贫困心态与贫困归因同为个体对贫困的主观认知,其观点强化了本研究探索性识别贫困心态构型的操作可行性。此外,Duffy 等(2023)通过潜在剖面分析,将即将入学的大学生通过贫困和边缘化程度划分为4个具有异质性的子群体——特权型、主要边缘型、主要贫困型和边缘贫困型。Msuya 等(2024)通过15个与社区贫困相关的指标进行潜在剖面分析,将坦桑尼亚达累斯萨拉姆市的人口基于贫困程度划分为6个不同的潜在剖面。这几项研究案例进一步强化了本文对贫困心态进行构型识别的实践合理性。因此,为遵循以个体为中心(person-centered)研究范式的归纳逻辑(Wang & Hanges, 2011),并基于当前BOP创业者贫困心态构型研究的空白,本模块探索性提出以下研究命题:

研究命题 9: BOP 创业者存在不同的贫困心态构型。

(2) 贫困心态构型的预测效应

贫困心态的差异似乎会导致个体不同的行为、认知结果,这是该部分探索性研究的基础逻辑。比如,研究发现,长期稀缺感往往会对个体心理产生严重影响(Nichols & Hunt, 2011),稀缺可能导致不自信和不知所措,经常需要寻求帮助来面对挑战。相反,由于短时间的贫困冲击出现的短期型稀缺往往表现为意想不到的冲击,会改变人们对自己处境的看法。这种心态模式更接近资源稀缺的“破坏性创新”一面。短期的主观稀缺往往鼓励拒绝新常态,具有创造性;因此,BOP创业者可能会对改变充满活力和希望。一旦他们克服了困难,他们也将能够找到实现目标的替代方法,这是成功的创业所必需的心态和思维。鉴于不同类型贫困心态在预测性上表现出的潜在差异,本研究提出以下探索性研究命题:

研究命题 10: 不同的贫困心态构型能够预测BOP创业者的创业心态和创业构思质量的差异。

3.4 研究设计

3.4.1 研究思路

本研究围绕“BOP 创业情境下贫困心态如何影响创业构思质量”这一核心问题,整合稀缺理论、建构主义理论和稀缺自我调节理论三大视角,采用变量中心与个体中心相结合的双分析范式,运用文献研究、实验研究、问卷调查、案例研究等方法展开三大模块研究,形成以变量为中心的“影响机制→干预策略”和以个人为中心的“构型识别与预测”这一在逻辑上完整清晰的双研究路径。

3.4.2 研究方法

本研究拟采用四阶闭环的整合方法来验证贫困心态对创业构思质量的影响。文献研究构建理论框架,奠定效度基础;实验研究通过操纵变量检验“贫困心态→创业构思质量”的因果机制和边界条件,确保内部效度;而问卷调查在多样化BOP创业者样本中验证研究路径的普适性与群体异质性,提升外部效度;案例研究则深入真实创业情境,通过动态追踪BOP创业者的具象化创业心态和创业构思具体行动,以揭示变量间的情境化交互逻辑,针对性强化生态效度。四种研究方法形成互证闭环,以期解决BOP情境化研究中的效度平衡难题。

文献研究法。本研究拟通过系统阅读整理与本研究主要构念(贫困心态、创业构思、创业心态、创新合法性感知和构思结构化)相关的历史文献,对其概念演进与作用机制进行归纳总结,以便挖掘潜在研究机会;在理论基础部分,拟通过阅读前人理论成果及衍生观点(稀缺理论、意义建构理论、认知建构理论以及稀缺自我调节理论)来为建立主要构念间逻辑联系做好理论铺垫。

实验研究法。本研究拟开展三项实验设计检验构念间关系的内部效度。实验 1 检验贫困心态影响创业构思的“管窥”和“带宽”效应。贫困心态的实验操纵在已有研究中较为成熟,相关实例做法较为丰富(张彦驰等, 2023)。本研究将贫困心态作为一种经济资源无法满足现实需要的心理状态,拟采用情景模拟方式对贫困心态进行实验操纵。其中,实验组模拟贫困条件,让个体在经济严重受限的状态下做出次优抉择;而对照组模拟充裕条件,个体在资源不受限的状态下做出最优抉择。

实验 2 检验创新合法性感知在“管窥”效应中的调节机制。创新合法性建构本身是一种“框架搭建”策略,是通过使现状的某些方面比其他方面更突出影响他人努力倾向的意义建构过程(Entman, 1993)。依此逻辑,我们参考 Shantz 等(2024)的做法,采用“内部逻辑对比”的框架搭建策略,即提供对比示例,说明新做法与给定领域内的现有做法相比的相对优势,来提升 BOP 创业者的创新合法性感知。具体来说,拟设计以 BOP 创业者为样本的现场实验,实验组和对照组皆完

成特定周期的创业培训课程。其中,实验组使用的培训材料为贫困家庭通过尝试产品和商业模式创新获得创业成功的数个案例,旨在建立“BOP 创业背景下,针对产品/服务/商业模式的创新想法比通常情况下的复制/模仿想法能取得更大收益”的认知图式;对照组使用知名成功企业家案例作为创业培训材料。该方法已被应用到一项斯里兰卡农村的现场实验当中(Shantz et al., 2024),用于验证内部逻辑对比是否提升了贫困创业者采取新的商业实践的频率,应具备较好的理论和实操可行性。

实验 3 检验构思结构化在“带宽”效应中的调节机制。构思结构化是个体在学习过程中认知结构的重建或改组过程(Derry, 1996)。本研究拟参考 Shah 和 Thapa (2023)在实验法中的“结构化想法生成框架”操纵模式,拟通过现场实验操纵为 BOP 创业者建立构思结构框架来提升他们的构思结构化水平。具体来说,在实验组向被试者提供创业构思框架培训课程。比如,进行问题定位-解决方案-变现路径等逻辑构建,并通过实操训练和反馈来强化框架掌握程度;对照组则向被试者提供相同时间的创业基础知识培训课程,主要包含与启动创业相关的描述性知识,比如相关政策等。该方法已被运用到一项以尼泊尔大学生为样本的实验室实验研究当中,用于验证结构化想法生成框架如何影响新企业构思过程。本研究计划的实验设计见表 3,主要变量操纵计划见表 4,结果变量测量方式见表 5。

表 3 实验基本设计

实验名称	自变量	中介变量	调节变量	因变量	实验形式	实验对象
实验 1	贫困心态	创业心态	—	创业构思质量	实验室实验	成人群体
实验 2	贫困心态	—	创新合法性感知	RICH; 前瞻性思维	现场实验	BOP 群体
实验 3	贫困心态	—	构思结构化	直觉认知; 认知灵活性	现场实验	BOP 群体

表 4 主要变量操纵计划

操纵变量	对照组	实验组
贫困心态	情景式模拟充裕条件,个体在资源不受限的状态下做出最优抉择	情景式模拟贫困条件,个体在经济严重受限的状态下做出次优抉择
创新合法性感知	以知名成功企业家创业经验的数个案例作为培训材料	以贫困家庭通过尝试产品和商业模式创新获得成功的数个案例作为培训材料
构思结构化	创业基础知识培训	创业构思框架培训

表 5 结果变量测量

结果变量	测量方式
创业构思质量	请被试者阅读一项关于特定技术的描述,并在特定时间内构思一个基于这项技术的潜在商业想法(包括但不限于新产品、新服务及新的商业模式),并对该想法进行简短描述。由一位创业研究学者与一位业界专家独立对该想法进行基于可行性和新颖性的双盲评价,以评估所提出创业想法的可行性及新颖性的综合表现。

问卷调查法。本研究拟设计基于 BOP 创业群体样本的问卷调查来检验贫困心态影响创业构思的过程机理、边界条件及构型识别的外部效度。具体设计如下: 1)样本选择标准: 建档立卡户、脱贫人口或按照世界银行定义的BOP群体的临界收入标准以下的群体。2)数据收集策略: 对接脱贫村资源,通过混合来源招募并筛选 BOP 创业者。3)数据分析: 在研究模块一和研究模块二中构建以变量为中心的线性回归模型;在研究模块三中构建以个体为中心的回归混合模型,并使用潜在剖面分析(LPA) 确定贫困心态潜在剖面的存在性、可复制性及其预测效应。LPA 是通过获得个体属于不同群体的概率来恢复数据中隐藏子群体的探索性分析方法(Ferguson et al., 2020)。利用 LPA 方法学特征和基本假设,既有可能解决特定的研究问题,又可以发展和扩展关于特定领域感兴趣的变量,包括它们的预测因子和结果。运用 LPA 方法验证这些前因和后果变量应考虑其理论关联(Spurk et al., 2020)。因此,鉴于已有研究中贫困心态影响创业心态和行为的理论基础(Morris & Tucker, 2021)以及 LPA 方法所体现的探索性质,该研究命题的提出过程合理,能够预期得到较好探索结果。

案例研究法。案例研究被认为是研究金字塔底层个体的重要方法(万倩雯 等, 2019)。本研究拟采取解释性序列设计进行案例研究,主要包括以下方面: 1)基于问卷调查模块的 LPA 方法所识别的典型贫困心态构型,分层抽取 6~10 个 BOP 创业者样本,开展特定周期动态追踪; 2)通过深度访谈,每 2 个月记录贫困心态触发事件对实时创业心态和构思的影响,以验证实验 1 的管窥和带宽效应,深度解析真实情境中贫困心态对创业构思质量的影响机制。最终通过跨案例比对,解释问卷调查中群体异质性构型的深层成因,并揭示文献理论框架在 BOP 创业复杂生态中的动态适配边界。

4 理论构建

本研究立足本土 BOP 创业情境,分别基于稀缺理论、建构主义及稀缺自我调节视角构建理论模型,系统探索贫困心态影响创业构思质量的过程机理、干预策略及构型识别机制,研究在理论构建方面主要体现出如下创新性:

其一,运用稀缺理论解释创业现象,促进了两个研究领域的交叉融合。稀缺在行为经济学领域具有重要的理论和实践意义,由先前稀缺经历诱导的稀缺心态塑造了独特的个人决策和行为。尽管近期逐渐有学者将稀缺理论与创业行动相关联,但总体来说,学界对贫困如何影响创业认知和行为仍不甚了解。因此,响应 Morris 等(2020)将贫困心态与创业心态融合探讨的研究呼吁,本研究构建贫困心态-创业心态-创业构思理论路径,拓展了贫困心理驱动创业行为过程的理论宽度。

其二,打开了贫困心态和创业构思的机制黑箱。过往研究中,贫困心态和创业者创造过程的关系始终没有达成共识。一些学者认为贫困心态驱使创业者拼凑现有资源,增加了现有资源的利用效率,进而促进新想法产生(Reypens et al., 2021);而另外的学者则持有截然不同的观点——贫困心态导致个体的流体智力下降并产生短期主义认知倾向(Morris et al., 2020),从而阻碍新想法生成。本研究从稀缺理论的认知驱动视角出发整合观点,提出 BOP 创业情境下贫困心态与创业构思关系如何被创业心态介导的过程机理,打开了贫困心态作用于创业构思的过程黑箱,加深了学界对贫困心态如何影响BOP创业活动前端的理论认识。

其三,为贫困心态下提升创业构思质量的干预策略提供了全新理论视角。尽管贫困心态被认为是影响创业者提出和实施新想法能力的重要因素(Shantz, 2019),但影响其作用效果的边界条件仍探索不足,仅 Rahman 发现创业者的调节焦点

动机能够调节感知稀缺和新想法产生的关系。除此之外, 贫困心态何时作用于创业构思尚未得到系统诠释。本研究构建贫困心态-创业构思干预框架, 从建构主义视角出发, 基于意义建构理论和认知建构理论分别探索创新合法性嵌入和构思结构化嵌入两种干预策略的有效性, 是研究主题的又一创新。

其四, 丰富了以个体为中心的研究范式在创业构思研究中的应用。当前与创业构思相关的实证研究大都聚焦以变量为中心的研究范式(Frederiks et al., 2019; Nicolai & Thompson, 2023)。部分学者认为, 以个体为单位的平均分数在特定样本中无法具有代表性(Von Eye & Bergman, 2003)。以个体为中心的研究视角可以探索贫困心态如何基于BOP创业者个体特征组合成独特配置, 能够基于创业特征寻找存在贫困心态构型差异的BOP创业者“亚群体”, 并有效预测不同构型BOP创业者在创业心态和创业构思质量体现的异质性。因此, 本研究立足于以个体为中心的研究范式探讨BOP创业者的贫困心态构型及其预测效应, 是基于研究范式的另一创新点。

参考文献

- 傅安国, 张再生, 郑剑虹, 岳童, 林肇宏, 吴娜, 黄希庭. (2020). 脱贫内生动力机制的质性探究. *心理学报*, 52(1), 66-81+86-91.
- 胡小勇, 徐步霄, 杨沈龙, 郭永玉. (2019). 心理贫困: 概念、表现及其干预. *心理科学*, 42(5), 1224-1229.
- 斯晓夫, 严雨珊, 傅颖. (2020). 创业减贫前沿理论研究与未来方向. *管理世界*, 36(11), 194-207.
- 万倩雯, 卫田, 刘杰. (2019). 弥合社会资本鸿沟: 构建企业社会创业家与金字塔底层个体间的合作关系——基于LZ农村电商项目的单案例研究. *管理世界*, 35(5), 179-196.
- 汪三贵. (2018). 中国40年大规模减贫: 推动力量与制度基础. *中国人民大学学报*, 32(6), 1-11.
- 徐富明, 张慧, 马红宇, 邓颖, 史燕伟, 李欧. (2017). 贫困问题: 基于心理学的视角. *心理科学进展*, 25(8), 1431-1440.
- 张彦驰, 童丹丹, 陈晨, 郭永玉. (2023). 贫困心态对跨期决策的影响: 分析思维与损益框架的作用. *心理科学*, 46(2), 419-426.
- Adomako, S. (2021). Resource-induced coping heuristics and entrepreneurial orientation in dynamic environments. *Journal of Business Research*, 122, 477-487.
- Allinson, C. W., Chell, E., & Hayes, J. (2000). Intuition and entrepreneurial behaviour. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 9(1), 31-43.
- Alvarez, S. A., Barney, J. B., & Anderson, P. (2013). Forming and exploiting opportunities: The implications of discovery and creation processes for entrepreneurial and organizational research. *Organization Science*, 24(1), 301-317.
- Amabile, T. M. (1997). Motivating creativity in organizations: On doing what you love and loving what you do. *California Management Review*, 40(1), 39-58.
- Asante, E. A., Khurshid, H., Affum-Osei, E., & Antwi, C. O. (2023). Examining the impact of trait grit on aspiring entrepreneur's new venture ideation: Evidence from Ghana. *Journal of Vocational Behavior*, 144, Article 103889. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2023.103889>
- Baddeley, A. (2003). Working memory: Looking back and looking forward. *Nature Reviews Neuroscience*, 4(10), 829-839.
- Baker, T., & Nelson, R. E. (2005). Creating something from nothing: Resource construction through entrepreneurial bricolage. *Administrative Science Quarterly*, 50(3), 329-366.
- Baldacchino, L., Ucbasaran, D., & Cabantous, L. (2023). Linking experience to intuition and cognitive versatility in new venture ideation: A dual-process perspective. *Journal of Management Studies*, 60(5), 1105-1146.
- Berzenski, S. R., LaSalle-Castro, R., Marcelo, A. K., & Yates, T. M. (2022). The development of divergent thinking despite poverty: Moderating factors. *Cognitive Development*, 64, Article 101244. <https://doi.org/10.1016/j.cogdev.2022.101244>
- Blocker, C., Zhang, J. Z., Hill, R. P., Roux, C., Corus, C., Hutton, M., ... Minton, E. (2023). Rethinking scarcity and poverty: Building bridges for shared insight and impact. *Journal of Consumer Psychology*, 33(3), 489-509.
- Brown, A. R., & Wood, M. (2023). Iron cages or open horizons? Entrepreneurial ecosystems and the shaping of new venture ideation. In *Academy of Management Proceedings* (Vol. 2023, No. 1, p. 12990). Briarcliff Manor, NY 10510: Academy of Management.
- Cañas, J., Quesada, J., Antolí, A., & Fajardo, I. (2003). Cognitive flexibility and adaptability to environmental changes in dynamic complex problem-solving tasks. *Ergonomics*, 46(5), 482-501.
- Cannon, C., Goldsmith, K., & Roux, C. (2019). A self-regulatory model of resource scarcity. *Journal of Consumer Psychology*, 29(1), 104-127.
- Chater, N., & Loewenstein, G. (2016). The under-appreciated drive for sense-making. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 126, 137-154.
- Cornelissen, J. P., & Clarke, J. S. (2010). Imagining and rationalizing opportunities: Inductive reasoning and the creation and justification of new ventures. *Academy of Management Review*, 35(4), 539-557.
- Crossan, M. M., Lane, H. W., & White, R. E. (1999). An organizational learning framework: From intuition to institution. *Academy of Management Review*, 24(3), 522-537.

- Dajani, D. R., & Uddin, L. Q. (2015). Demystifying cognitive flexibility: Implications for clinical and developmental neuroscience. *Trends in Neurosciences*, 38(9), 571–578.
- Davidsson, P. (2015). Entrepreneurial opportunities and the entrepreneurship nexus: A re-conceptualization. *Journal of Business Venturing*, 30(5), 674–695.
- Dayan, M., Zacca, R., & Di Benedetto, A. (2013). An exploratory study of entrepreneurial creativity: Its antecedents and mediators in the context of UAE firms. *Creativity and Innovation Management*, 22(3), 223–240.
- De Bruijn, E. J., & Antonides, G. (2020). Determinants of financial worry and rumination. *Journal of Economic Psychology*, 76, Article 102233. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2019.102233>
- De Bruijn, E. J., & Antonides, G. (2022). Poverty and economic decision making: A review of scarcity theory. *Theory and Decision*, 92(1), 5–37.
- Derry, S. J. (1996). Cognitive schema theory in the constructivist debate. *Educational Psychologist*, 31(3–4), 163–174.
- Desa, G. (2012). Resource mobilization in international social entrepreneurship: Bricolage as a mechanism of institutional transformation. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 36(4), 727–751.
- Dimov, D. (2007). From opportunity insight to opportunity intention: The importance of person–situation learning match. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 31(4), 561–583.
- Duffy, R. D., Kim, H. J., Boren, S., Pendleton, L., & Perez, G. (2023). Lifetime experiences of economic constraints and marginalization among incoming college students: A latent profile analysis. *Journal of Diversity in Higher Education*, 16(3), 384–396.
- Duymedjian, R., & Rüling, C. C. (2010). Towards a foundation of bricolage in organization and management theory. *Organization Studies*, 31(2), 133–151.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- Ferguson, S. L., Moore, E. W. G., & Hull, D. M. (2020). Finding latent groups in observed data: A primer on latent profile analysis in Mplus for applied researchers. *International Journal of Behavioral Development*, 44(5), 458–468.
- Frederiks, A. J., Englis, B. G., Ehrenhard, M. L., & Groen, A. J. (2019). Entrepreneurial cognition and the quality of new venture ideas: An experimental approach to comparing future-oriented cognitive processes. *Journal of Business Venturing*, 34(2), 327–347.
- Gemmell, R. M. (2010). *Entrepreneurial ideation: An examination of how technology entrepreneurs generate novel and useful new business ideas* [Unpublished doctoral dissertation]. Case Western Reserve University, Cleveland.
- Gennetian, L. A., & Shafir, E. (2015). The persistence of poverty in the context of financial instability: A behavioral perspective. *Journal of Policy Analysis and Management*, 34(4), 904–936.
- Ghafourian, F. S., Mohammadi Elyasi, G., Ahmadpour Dariani, M., & Yadollahi Farsi, J. (2022). Who talks about entrepreneurial ideation facilitation? A bibliometric analysis. *Journal of the International Council for Small Business*, 3(2), 134–152.
- Gielnik, M. M., Barabas, S., Frese, M., Namatovu-Dawa, R., Scholz, F. A., Metzger, J. R., & Walter, T. (2014). A temporal analysis of how entrepreneurial goal intentions, positive fantasies, and action planning affect starting a new venture and when the effects wear off. *Journal of Business Venturing*, 29(6), 755–772.
- Gilbert, D. T., & Wilson, T. D. (2007). Prospection: Experiencing the future. *Science*, 317(5843), 1351–1354.
- Gish, J. J., Wagner, D. T., Grégoire, D. A., & Barnes, C. M. (2019). Sleep and entrepreneurs' abilities to imagine and form initial beliefs about new venture ideas. *Journal of Business Venturing*, 34(6), Article 105943. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2019.06.004>
- Gruber, M., MacMillan, I. C., & Thompson, J. D. (2013). Escaping the prior knowledge corridor: What shapes the number and variety of market opportunities identified before market entry of technology start-ups? *Organization Science*, 24(1), 280–300.
- Gundry, L. K., Ofstein, L. F., & Monllor, J. (2016). Entrepreneurial team creativity: Driving innovation from ideation to implementation. *Journal of Enterprising Culture*, 24(1), 55–77.
- Haushofer, J., & Fehr, E. (2014). On the psychology of poverty. *Science*, 344(6186), 862–867.
- Hill, S. A., & Birkinshaw, J. M. (2010). Idea sets: Conceptualizing and measuring a new unit of analysis in entrepreneurship research. *Organizational Research Methods*, 13(1), 85–113.
- Huang, L., Li, X., Xu, F., & Li, F. (2023). Consequences of scarcity: The impact of perceived scarcity on executive functioning and its neural basis. *Frontiers in Neuroscience*, 17, Article 1158544. <https://doi.org/10.3389/fnins.2023.1158544>
- Kier, A. S., & McMullen, J. S. (2018). Entrepreneurial imaginativeness in new venture ideation. *Academy of Management Journal*, 61(6), 2265–2295.
- Kier, A. S., & McMullen, J. S. (2020). Entrepreneurial imaginativeness and new venture ideation in newly forming teams. *Journal of Business Venturing*, 35(6), Article 106048. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2020.106048>
- Kornish, L. J., & Ulrich, K. T. (2014). The importance of the raw idea in innovation: Testing the sow's ear hypothesis. *Journal of Marketing Research*, 51(1), 14–26.
- Kraus, M. W., Piff, P. K., Mendoza-Denton, R., Rheinschmidt, M. L., & Keltner, D. (2012). Social class, solipsism, and

- contextualism: How the rich are different from the poor. *Psychological Review*, 119(3), 546–572.
- Lanivich, S. E. (2015). The RICH entrepreneur: Using conservation of resources theory in contexts of uncertainty. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 39(4), 863–894.
- Loasby, B. J. (2007). A cognitive perspective on entrepreneurship and the firm. *Journal of Management Studies*, 44(7), 1078–1106.
- Mani, A., Mullainathan, S., Shafir, E., & Zhao, J. (2013). Poverty impedes cognitive function. *Science*, 341(6149), 976–980.
- Martin, L., & Wilson, N. (2016). Opportunity, discovery and creativity: A critical realist perspective. *International Small Business Journal*, 34(3), 261–275.
- Martin, M. M., & Rubin, R. B. (1995). A new measure of cognitive flexibility. *Psychological Reports*, 76(2), 623–626.
- McMullen, J. S., & Kier, A. S. (2017). You don't have to be an entrepreneur to be entrepreneurial: The unique role of imaginativeness in new venture ideation. *Business Horizons*, 60(4), 455–462.
- McMullen, J. S., & Shepherd, D. A. (2006). Entrepreneurial action and the role of uncertainty in the theory of the entrepreneur. *Academy of Management Review*, 31(1), 132–152.
- Melati, I. S., Arief, S., & Baswara, S. Y. (2018). Does financial background affect entrepreneur students' creativity: An investigation of how rich and poor students start their businesses. *Journal of Entrepreneurship Education*, 21(1), 1–11.
- Msuya, I., Boudou, M., Levira, F., Moshi, I., O'Dwyer, J., & Killeen, G. (2024). Evaluation of a participatory approach to stratifying neighbourhoods across the Tanzanian city of Dar es Salaam in terms of income by comparing with latent profile analysis of deprivation based on national census data. *medRxiv*, 2024–04.
- Morris, M. H., Kuratko, D. F., Audretsch, D. B., & Santos, S. (2020). Overcoming the liability of poorness: Disadvantage, fragility, and the poverty entrepreneur. *Small Business Economics*, 58(1), 41–55.
- Morris, M. H., Soleimanof, S., & Tucker, R. (2023). Drivers of fragility in the ventures of poverty entrepreneurs. *Small Business Economics*, 61(1), 305–323.
- Morris, M. H., & Tucker, R. (2021). The entrepreneurial mindset and poverty. *Journal of Small Business Management*, 61(1), 102–131.
- Nakara, W. A., Messeghem, K., & Ramaroson, A. (2021). Innovation and entrepreneurship in a context of poverty: A multilevel approach. *Small Business Economics*, 56(4), 1601–1617.
- Nichols, L., & Hunt, B. (2011). The significance of spirituality for individuals with chronic illness: Implications for mental health counseling. *Journal of Mental Health Counseling*, 33(1), 51–66.
- Nicolai, M., & Thompson, N. A. (2023). 'How might we?': Studying new venture ideation in and through practices. *Scandinavian Journal of Management*, 39(2), Article 101275. <https://doi.org/10.1016/j.scaman.2023.101275>
- Osborne, D., & Weiner, B. (2015). A latent profile analysis of attributions for poverty: Identifying response patterns underlying people's willingness to help the poor. *Personality and Individual Differences*, 85, 149–154.
- Perry-Smith, J. E., & Mannucci, P. V. (2017). From creativity to innovation: The social network drivers of the four phases of the idea journey. *Academy of Management Review*, 42(1), 53–79.
- Pidduck, R. J., Clark, D. R., & Zhang, Y. (2023, July). *Leveraging paradoxes for new venture ideation: A cultural tightness-looseness theory*. Paper presented at the AOM Annual Meeting Proceedings, Boston, MA.
- Poblete, C., Mandakovic, V., & Apablaza, M. (2023). "As if it were home": An exploratory study of the role of homesickness among migrant entrepreneurs. *Entrepreneurship & Regional Development*, 35(9-10), 905–937.
- Rahman, Z. (2023). *How do constraints affect early-stage entrepreneurial activity? A regulatory focus perspective* [Unpublished doctoral dissertation]. University of Alberta, Edmonton.
- Rerup, C. (2005). Learning from past experience: Footnotes on mindfulness and habitual entrepreneurship. *Scandinavian Journal of Management*, 21(4), 451–472.
- Reypens, L., Bacq, S., & Milanov, H. (2021). Beyond bricolage: Early-stage technology venture resource mobilization in resource-scarce contexts. *Journal of Business Venturing*, 36(4), Article 106110. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2021.106110>
- Roose, N. J., & Olson, J. M. (2007). Better, stronger, faster: Self-serving judgment, affect regulation, and the optimal vigilance hypothesis. *Perspectives on Psychological Science*, 2(2), 124–141.
- Roux, C., Goldsmith, K., & Bonezzi, A. (2015). On the psychology of scarcity: When reminders of resource scarcity promote selfish (and generous) behavior. *Journal of Consumer Research*, 42(1), 615–631.
- Sandberg, J., & Tsoukas, H. (2015). Making sense of the sensemaking perspective: Its constituents, limitations, and opportunities for further development. *Journal of Organizational Behavior*, 36(S1), S6–S32.
- Sarpong, D., Maclean, M., Oruh, E. S., & Botchie, D. (2023). On the consequences of scarcity mindset: How 'having too little' means so much for ethnic venture failure. *European Management Journal*, 41(2), 251–262.
- Schilbach, F., Schofield, H., & Mullainathan, S. (2016). The psychological lives of the poor. *American Economic Review*, 106(5), 435–440.
- Schneider, J. W. (1985). Social problems theory: The constructionist view. *Annual Review of Sociology*, 11(1), 209–229.

- Shah, A. K., Mullainathan, S., & Shafir, E. (2012). Some consequences of having too little. *Science*, 338(6107), 682–685.
- Shah, P., & Thapa, N. (2023). Finding the sweet spot: Evaluating the role of structured idea-generation framework in generating high-quality new venture ideas. *Journal of Business Venturing Insights*, 20, Article e00417. <https://doi.org/10.1016/j.jbvi.2023.e00417>
- Shantz, A. F. (2019). *The opportunity not taken: Institutional and cognitive barriers to entrepreneurial innovation in contexts of resource scarcity* [Unpublished doctoral dissertation]. York University, Toronto.
- Shantz, A. S., Zietsma, C., Kistruck, G. M., & Cruz, L. B. (2024). Exploring the relative efficacy of ‘within-logic contrasting’ and ‘cross-logic analogizing’ framing tactics for adopting new entrepreneurial practices in contexts of poverty. *Journal of Business Venturing*, 39(1), Article 106341. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2023.106341>
- Spurk, D., Hirschi, A., Wang, M., Valero, D., & Kauffeld, S. (2020). Latent profile analysis: A review and “how to” guide of its application within vocational behavior research. *Journal of vocational behavior*, 120, Article 103445. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2020.103445>
- Steffens, P., Davidsson, P., & Fitzsimmons, J. (2009). Performance configurations over time: Implications for growth-and profit-oriented strategies. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 33(1), 125–148.
- Stephan, U., Patterson, M., Kelly, C., & Mair, J. (2016). Organizations driving positive social change: A review and an integrative framework of change processes. *Journal of Management*, 42(5), 1250–1281.
- Stroe, S., Sirén, C., Parida, V., & Wincent, J. (2022). Framing ideas for new venture resources acquisition in crises: An fsQCA analysis. *Journal of Business Venturing Insights*, 17, Article e00307. <https://doi.org/10.1016/j.jbvi.2022.e00307>
- Su, Y., Song, J., Lu, Y., Fan, D., & Yang, M. (2023). Economic poverty, common prosperity, and underdog entrepreneurship. *Journal of Business Research*, 165, Article 114061. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.114061>
- Sutter, C., Bruton, G. D., & Chen, J. (2019). Entrepreneurship as a solution to extreme poverty: A review and future research directions. *Journal of Business Venturing*, 34(1), 197–214.
- Tein, J. Y., Coxé, S., & Cham, H. (2013). Statistical power to detect the correct number of classes in latent profile analysis. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 20(4), 640–657.
- Tost, L. P. (2011). An integrative model of legitimacy judgments. *Academy of Management Review*, 36(4), 686–710.
- Tripathi, R. C., Pande, N., Tripathi, V. N., Shankar, S., Pande, A., & Bahadur, R. (2022). Scarcity mindsets and generational differences in India: The role of cognitive and affective factors. *Psychology and Developing Societies*, 34(1), 45–78.
- Van Burg, E., Podoyntsyna, K., Beck, L., & Lommelen, T. (2012). Directive deficiencies: How resource constraints direct opportunity identification in SMEs. *Journal of Product Innovation Management*, 29(6), 1000–1011.
- Vogel, P. (2017). From venture idea to venture opportunity. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 41(6), 943–971.
- Von Eye, A., & Bergman, L. R. (2003). Research strategies in developmental psychopathology: Dimensional identity and the person-oriented approach. *Development and psychopathology*, 15(3), 553–580.
- Wang, M., & Hanges, P. J. (2011). Latent class procedures: Applications to organizational research. *Organizational Research Methods*, 14(1), 24–31.
- Wang, Q., Liu, S., Wang, F., & Shi, W. (2024). How money scarcity influences individuals’ cognitive control. *SAGE Open*, 14(2), 1–14.
- Wang, Q., Shi, R., Zhang, K., Han, C., & Gao, Y. (2023). The impact of entrepreneurs’ cognitive flexibility on the business performance of new ventures: An empirical study based on Chinese new ventures. *Current Psychology*, 42(28), 24668–24681.
- Wardoyo, C., Narmaditya, B. S., Handayati, P., Fauzan, S., Prayitno, P. H., Sahid, S., & Wibowo, A. (2023). Determinant factors of entrepreneurial ideation among university students: A systematic literature review. *Heliyon*, 9(6), Article e17227. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17227>
- Warnick, B. J., Kier, A. S., LaFrance, E. M., & Cuttler, C. (2021). Head in the clouds? Cannabis users’ creativity in new venture ideation depends on their entrepreneurial passion and experience. *Journal of Business Venturing*, 36(2), Article 106088. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2020.106088>
- Wiklund, J., Patzelt, H., & Dimov, D. (2016). Entrepreneurship and psychological disorders: How ADHD can be productively harnessed. *Journal of Business Venturing Insights*, 6, 14–20.
- William, B. (2023). *The conception of New Venture Ideas by novice entrepreneurs: A question of nature or nurture?* [Unpublished doctoral dissertation]. University of Essex, Colchester.
- Yu, X., Zhao, X., & Hou, Y. (2023). Cognitive flexibility and entrepreneurial creativity: The chain mediating effect of entrepreneurial alertness and entrepreneurial self-efficacy. *Frontiers in Psychology*, 14, Article 1292797. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1292797>
- Zhang, R., Ma, Q., & Guan, D. (2023). The impact of financial scarcity on green consumption: Sequential mediating effects of anxiety and self-efficacy. *Psychology & Marketing*, 40(6), 1162–1178.
- Zhao, J., & Tamm, B. (2018, February 26). Psychological responses to scarcity. *Oxford Research Encyclopedia of Psychology*.

<https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190236557.013.41>
Zheng, H., Luo, J., & Yu, R. (2014). From memory to
prospection: What are the overlapping and the distinct

components between remembering and imagining?
Frontiers in Psychology, 5, Article 856. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.00856>

Does poverty limit imagination? The impact of a poverty mindset on entrepreneurial ideation

HUANG Hao^{1,2}, YANG Chen¹, MEI Mei¹, LIU Xiaomeng³

(¹ School of Management, Chongqing University of Technology, Chongqing 400054, China)

(² Sino-French Innovation Research Center, Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu 611130, China)

(³ School of Economics and Management, Chengdu Normal University, Chengdu 611130, China)

Abstract: Encouraging and fostering entrepreneurship at the Bottom of the Pyramid (BOP) has emerged in recent years as a novel approach to achieving sustainable poverty alleviation and effective rural revitalization. However, to date, cognitive factors influencing the entrepreneurial behavior of BOP populations have received scant attention. Anchored in scarcity theory, this study addresses the core research question: does a poverty mindset constrain entrepreneurial ideation? Through three key research modules, it investigates the relationship between poverty mindset and entrepreneurial ideation in the BOP entrepreneurial context: 1) The process mechanism of how poverty mindset influences entrepreneurial ideation from an implicit cognition perspective; 2) Intervention strategies for mitigating poverty mindset's impact on entrepreneurial ideation from a constructivist perspective; 3) The profile of poverty mindset and its predictive effects from a self-regulation perspective under scarcity. Employing a multi-perspective systematic research design, this study aims to uncover the developmental patterns of the poverty mindset-entrepreneurial ideation relationship within the indigenous BOP entrepreneurial context. The findings will deepen theoretical understanding of the early-stage innovation activities of BOP entrepreneurs driven by situational-cognitive factors, while providing theoretical guidance and practical insights for policymakers and practitioners in designing targeted entrepreneurial support policies and knowledge services for BOP populations.

Keywords: poverty mindset, entrepreneurial ideation, entrepreneurial mindset