

青少年恋爱关系：研究取向、方法与影响因素

杨林佩 石 伟

(西南大学文化与社会发展学院, 重庆 400715)

摘 要 青少年恋爱关系是在性吸引基础上建立起来的一种相互认可的、至少持续一段时间的强烈的情感联系和互动关系, 其研究取向主要有生物社会取向、认知表征取向和发展背景取向, 研究方法主要包括自我报告法、观察法和录像回顾法。影响青少年恋爱关系的有个体因素、人际关系因素和社会因素, 未来可在理论的整合、关系品质的稳定性及微观背景作用的机制、样本的代表性等方面进一步研究。

关键词 青少年恋爱关系; 发展背景取向; 录像回顾法; 人际关系因素

分类号 B844.2

1 引言

青少年恋爱关系是在性吸引基础上建立起来的一种相互认可的、至少持续一段时间的强烈的情感联系和互动关系, 这种情感联系和互动使恋人的认知、情绪、自我及行为表现出不同于其他关系(包括同伴关系)的特征(Collins, Welsh, & Furman, 2009)。对青少年而言, 恋爱关系是一种充满诱惑的新型关系, 是青少年时期的一个显著标志。但对青少年恋爱关系的心理学研究历史才仅仅几十年, 因为青少年恋爱关系曾经被认为是微不足道的、短暂的、不稳定的, 或仅仅是社会功能失调的产物。过去的研究也主要是描述性的, 主要研究的是青少年对可能的恋爱对象的认知, 约会活动的多少等, 恋爱关系对个体发展的作用的研究也局限在恋爱关系与适应不良和消极行为之间的联系(Collins, 2003)。但近 10 年来研究者逐渐将青少年恋爱关系置于一个复杂的相互影响的关系系统中, 考察亲子关系、同伴关系等与青少年恋爱关系的连续性与非连续性。越来越多的研究者认识到青少年恋爱关系是多层面的, 其过程与结果对青少年发展的作用是多维度的, 既有可能产生消极的作用, 也有可能促进青少年完成重要的发展任务, 增进青少年的幸福感(Collins, 2003; Furman & Collins, 2008)。下面本文将对青

少年恋爱关系的研究取向、研究方法及影响因素进行综述。

2 青少年恋爱关系的研究取向

青少年恋爱关系主要有三种研究取向: 生物社会取向、认知表征取向及发展背景取向。

2.1 生物社会取向

生物社会取向(biosocial orientation)是一个宏观的研究取向, 持此取向的研究者强调生物因素与社会因素对青少年恋爱关系的建立与发展的交互作用。例如, Halpern (2003)认为, 影响青少年恋爱关系的生物因素包括身体发育时间(pubertal timing), 荷尔蒙水平及遗传基因; 社会因素包括家庭、同伴、恋人、学校、宗教等; 生物因素与社会因素共同作用于青少年的恋爱关系及性活动。所谓发育时间是指个体相对于同龄人的身体成熟状况, 而这是由于青春期荷尔蒙的分泌造成的。荷尔蒙的分泌不仅会引起青少年身体的变化, 而且还可直接激发其恋爱兴趣、性冲动和恋爱活动的发生。同时, 早熟的青少年也更可能吸引年龄较大的异性同伴的注意, 并被他们视为有吸引力的、合适的恋爱对象, 这增加了他们与异性同伴交往的可能性, 为青少年建立恋爱关系和发生性活动提供了机会。相对应地, 晚熟的青少年开始约会和性交的时间则迟于同龄人(Lam, Shi, Ho, Stewart, & Fan, 2002)。另外, 还有研究表明, 父爱缺失, 母女情感疏离这些社会因素会引发女性青

收稿日期: 2010-03-24

通讯作者: 石伟, E-mail: shiwei@swu.edu.cn

少年早熟(Quinlan, 2003), 而参加宗教服务活动则可调节由青少年的荷尔蒙分泌产生的强烈性动机及恋爱兴趣(Burdette & Hill, 2009)。青少年的恋爱关系还与其遗传有关, 有研究表明, 个体多巴胺受体基因的等位基因(DRD4)越长, 其探寻新奇(novelty seeking)的倾向性就越强(Ekelund, Lichtermann, Jarvelin, & Peltonen, 1999)。而血清素受体等位基因中的氨基酸置换(serotonin amino acid substitution)则会降低奖励依赖(reward dependence)(Ebstein et al., 1997)。神经递质受体的多态性与探寻新奇或奖励依赖间的联系还受其他生物因素(如荷尔蒙)及青少年生活经历(如家庭冲突、与高年级同伴的交往)的调节, 并进而影响青少年在恋爱关系中的机会主义倾向及非常规行为的发生机率(Halpern, 2003)。遗传因素与社会因素的交互作用相当复杂, 还需要进一步的研究来不断地细化和深化。

2.2 认知表征取向

恋爱关系的认知表征研究取向以 Furman 和 Simon (1999)提出的恋爱关系认知表征理论(cognitive representations of romantic relationships)为代表, 它是在依恋理论与沙利文学派理论基础上发展起来的, 强调青少年对恋爱关系的内在表征, 以及这种表征对青少年在恋爱关系中的认知、情绪和行为的指导作用。依恋理论的一个发展性假设是早期亲子关系是以后恋爱关系模式的原型(Crowell & Treboux, 1995)。但两者之间又存在着差异, 在恋爱关系中, 恋人间的照顾与依恋是双向的, 并且还包含性成分。因此, Shaver 和 Hazan (1988)认为, 恋爱关系是依恋、照顾(caregiving)及

性/生殖行为(sexual/reproductive behavioral)系统的整合。沙利文学派理论则认为恋爱关系是同伴关系的延续。因此, Furman 和 Wehner (1994)在依恋、照顾、性/生殖系统基础上又增加了一个亲和(affiliative)系统, 它是指驱使人类寻找同伴并与之发生一系列互为依赖的、合作的、互惠的交往关系的生物倾向性。因此, 恋爱关系是亲和、性、依恋、照顾行为系统的整合, 而性与亲和系统在青少年恋爱关系中占据着突出的位置(Furman & Simon, 1999)。依恋行为的某些特征, 如趋近行为(寻找、维持与恋人的亲近)或安全港行为(当察觉到危险时, 转而求助恋人)在青少年恋爱关系中也有所体现。但反抗分离(非情愿与恋人分离, 情绪沮丧)或充当安全基地(将恋人看作是自由探索外部世界的安全港湾), 及照顾系统并非大多数青少年恋爱关系的特征。依恋系统和照顾系统功能直到青少年末期和成人期, 青少年开始建立长期的恋爱关系时才会充分地发挥。Furman 和 Simon (1999)还认为, 对亲和、性、依恋和照顾的期望或信念形成了青少年的恋爱关系观(relational views), 且与其他关系观一起构成了一个有组织的层级结构(见图 1)。早期亲子依恋关系的表征及同伴关系的表征通过影响一般亲密关系观进而作用于青少年的恋爱关系观。另外, 恋爱关系观还会随青少年恋爱经历的变化而变化。当恋爱经历不同于现存的期望时, 恋爱关系观就会改变; 反之则会得到强化。总之, 恋爱关系认知表征理论以动态的眼光来看待青少年恋爱关系的发展, 它将青少年认知发展及心理社会发展结合起来, 为解释不同关系的连续性和非连续性提供了一个框架, 且得到一些实证研究的支持。

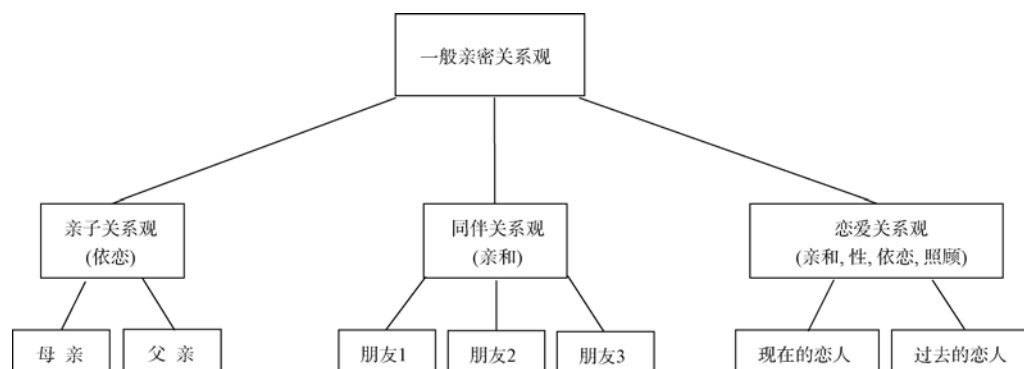


图1 关系观的层级结构

有研究表明,在青春期早期和中期,青少年强调恋爱关系的亲和特征,视恋爱关系为一种陪伴关系(companionship) (Shulman & Kipnis, 2001),恋爱关系表征与同伴关系表征相关显著(Furman & Wehner, 1994; Furman, Simon, Shaffer, & Bouchey, 2002)。在这两个年龄阶段,青少年还强调恋人的生理吸引所唤起的激情(Shulman & Kipnis, 2001)。在青春期末期长期的恋爱关系中,恋人间表现出更多的亲密行为,如花更多的时间与对方在一起,互赠礼物,表露感情,交流爱的体验(Carver, Joyner, & Udry, 2003)。同时,性行为也向深层次发展,且对恋爱关系有着重要的作用。深度抚摸和性交有助于青少年对恋爱关系的承诺和彼此忠诚(Rostosky, Galliher, Welsh, & Kawaguchi, 2000),恋人间的性交流还可提高避孕用具的使用率,提高恋爱关系的满意度(Widman, Welsh, McNulty, & Little, 2006)。尽管不同经历的青少年对恋爱关系的认知会有差异,但他们通常都会用支持、信任和承诺来描述其恋爱关系(Shulman & Scharf, 2000)。另外,随着恋爱关系的深入发展,照顾和依恋成分日益突显,恋爱关系观与亲子关系观的相关程度显著提高。当然这也有可能是青春期末期亲子关系向对称和平等发展而更具亲和特征的结果(Furman & Wehner, 1994; Furman et al., 2002)。

2.3 发展背景取向

恋爱关系的发展背景取向(development-contextual orientation)或生态学取向(Ecological orientation)是研究青少年恋爱关系的一个重要取向,以 Brown、Connolly 等为代表人物,它强调背景对青少年恋爱关系及完成重要的发展任务的作用。在此“背景”有两层含义,一是恋爱关系是青少年发展的一个背景;二是影响恋爱关系及其发展的宏观背景和微观背景。宏观背景主要包括政治、经济、文化、宗教、种族、地理等,这些宏观因素往往规定了青少年的恋爱观、恋爱对象的选择标准、恋爱卷入的时间表、在恋爱关系中男性和女性的角色定位等。但宏观背景对青少年恋爱关系影响的实证研究相对较少,研究得较多、较深入的是微观背景,它主要包括家庭和同伴群体。同伴群体一方面为青少年与异性接触、交往、建立恋爱关系提供了机会,另一方面形成的恋爱群体规范又引导着青少年恋爱活动的发展。而家庭

一方面为青少年提供了亲密关系的原型,另一方面又调节着青少年恋爱关系卷入的步伐。恋爱关系的背景直接或间接地对恋爱关系施以影响,并赋予恋爱关系以意义,而恋爱关系同时也会对这些背景产生影响(Brown, 1999; Connolly & Goldberg, 1999; Connolly, Craig, Goldberg, & Pepler, 2004; Connolly & McIsaac, 2009b)。

发展背景理论中的“发展”,主要是指在青少年时期重要的发展任务,许多重要的发展任务的完成是在恋爱关系背景下通过宏观、微观背景与个体的交互作用实现的。这些与恋爱关系有关的发展任务主要包括两个方面,一是涉及与他人之间的亲密和性,二是涉及青少年的认同和自主(Collins & Steinberg, 2006)。亲密(intimacy)是一个复杂的结构,既包括温暖(warmth)感和与他人的密切(closeness)感,又包括导致这些感受的亲合(affiliation)与自我表露(self-disclosure)行为。性既包括激情(passion)、欲望(desire)和吸引力,也包括可能的性行为。性和亲密使恋人聚在一起,而认同和自主过程则支持在同一关系中保持各自的独立性。认同是指具有稳定而一致的自我特征的感受,自主是指在与他人密切交往的同时保持不同的认同并尊重恋爱对象的认同的信心(Noom, Dekovic, & Meeus, 2001; Nurmi, 2004)。

对于背景、恋爱关系与发展之间的关系, Brown (1999)在同伴群体这一微观背景下,探讨了恋爱关系的发展对完成认同这一重要的心理社会任务的影响。他认为,在青春期,青少年面临的一个中心挑战是建立起一个整合的自我形象,包括作为恋人的自我表征。这一恋爱自我形象的出现往往是建立在同伴群体认同的基础上的,因而有助于个体接纳同伴群体的恋爱规范。个体的群体认同一旦牢固,就会出现一个建立在自我基础上的恋爱自我形象,这时他们将自己的恋爱兴趣定义为不同于群体的恋爱兴趣。由此可见,同伴群体是青少年恋爱初期的一个重要影响因素。随着恋爱关系的发展,青少年恋爱与群体认同的联系减弱,个人认同和亲密的需要开始增强。

Connolly 和 Goldberg (1999)认为,实现重要的发展任务是一种内部动机,这种动机是青少年发展恋爱关系的一种动力。而恋爱关系一旦建立,恋爱关系本身又成为青少年完成发展任务的一个背景。Connolly 和 Goldberg (1999)所强调的发展

任务不同于 Brown (1999)的认同,而是亲密和自主,亲密和自主需要的交互作用的结果构成了青少年恋爱关系的发展序列。首先是迷恋阶段(infatuation stage),在青少年早期,激情(pasion)激发青少年对异性产生兴趣,并对某个异性产生好感、迷恋。最初的迷恋不是直接与可能的恋爱对象沟通,而是在与同伴的谈论中分享这种情感秘密,而同伴群体成员通常也会支持、指导其向对方表达。在随后的恋爱发展的亲和阶段(affiliative stage),来自于同伴和朋友的支持扩展到与可能对象的互动过程中。由此可见,Connolly和Goldberg (1999)将同伴群体看作青少年探索恋爱关系的一个支持性背景,而Brown (1999)更关注同伴群体提供的恋爱认同。在恋爱发展的亲密阶段(intimacy stage),青少年的恋爱关系逐渐脱离同伴群体,有更多的相互自我表露和信任,表现出情感上的亲密。随着亲密感的加深,如何在维持亲密的同时,保持一个独立的自我,参与到其他社会关系和活动中去,来表达自主性,就成为恋人需要面对的一个中心挑战,这就是青少年恋爱发展的最后一个阶段——承诺阶段(committed stage)。Brown (1999)认为,在这一时期,同伴群体的影响力减弱,而Connolly和Goldberg (1999)仍然看重同伴群体的作用,他们认为,同伴和朋友提供了青少年其他社会兴趣的一个源泉和支持力量,并可促进亲密与自主的和谐共存。

3 青少年恋爱关系的研究方法

青少年恋爱关系的研究方法主要有自我报告法、观察法以及录像回顾法。

3.1 自我报告法

由于青少年恋爱关系通常发生在成人的视野之外,因此自我报告法是研究青少年恋爱关系最常使用的一种方法,它包括书面问卷与口头访谈两种常见的形式。通过自我报告法研究者可获得青少年恋人之间客观、具体的交往信息,了解其认知与情绪体验。例如,有研究通过自我报告法考察了青春期早期、中期、晚期青少年恋人间的性活动,及在不同的性活动背景下,青少年恋人对恋爱关系的满意度和忠诚度(Welsh, Haugen, Widman, Darling, & Grello, 2005; Williams, Connolly, & Cribbie, 2008; Rostosky et al., 2000)。自我报告法简单易行,省钱省力。但相较于观察

法,它还存在着一些问题。例如,据青少年自我报告,他们最常用的恋爱冲突解决策略是妥协,具体表现为倾听对方的意见,表达自己的看法,提出彼此满意的解决方案(Feldman & Gowen, 1998)。但观察法的研究结果却表明,青少年最常见的恋爱冲突解决策略不是妥协,而是淡化,他们通过轻描淡写冲突对关系的重要性来否认冲突(Shulman, Tuval-Mashiach, Levran, & Anbar, 2006)。两种研究方法得出结论不一致可能是因为青少年自我报告表达的是他们希望与恋人协商解决冲突的愿望,而非实际的行为,因为他们的协商能力的发展要滞后于愿望的要求。另外,自我报告法难以克服的社会期许效应也可能导致妥协策略出现的频率增加。再者,自我报告法以个体为分析单元,而观察法则以一对恋人为分析单元。而在恋人间的互动过程中,一方所采取的冲突解决策略在某种程度上取决于对方所采取的策略。另一项研究也发现,青少年自我报告的常常是其单相思的恋爱关系,或一方视为恋爱,而另一方视为友谊的关系(Carver et al., 2003)。此外,自我报告法的准确性还易受被试理解能力、所报告的事件的时间距离、当前的观念等的影响。

3.2 观察法

观察法在青少年恋爱关系的研究中运用得越来越多。观察法常常以个体之间的互动过程为研究对象。除了传统的直接行为观察外,现有一些研究通过设置青少年恋人的互动情境,采用音频或视频技术自动记录其互动过程,最后研究者或受过训练的观察者对这些材料进行编码分析,如话语分析(discourse analysis)、叙事分析(narrative analysis)等。这种观察法往往用于研究青少年在恋爱关系中的冲突解决策略。研究者通常向被试提供一份恋爱关系中常见冲突的清单,恋人分别从中选择其一,然后就这两个冲突问题分别进行讨论,最后研究者对录像数据进行编码,或者对具体行为编码,或者对整个互动过程编码(Welsh & Shulman, 2008)。

Galliher, Enno 和 Wright (2008)所采用的叙事分析(narrative analysis)就是试图从观察者角度来分析青少年恋人在录像中的叙事资料,其编码参照 Fiese 和 Sameroff (1999)的家庭叙事编码系统,其指标为叙事一致性(narrative coherence)和叙事互动性(narrative interaction)。叙事一致性是指恋

人在互动过程中表达合理而一致的观点的能力,它是在个体水平上编码的。叙事互动性是指恋人在互动过程中一起分享信息、从对方的角度考虑问题、证实对方的观点的意愿,它是在关系水平上编码的。

观察法往往能够避免自我报告法的一些缺点,如主观愿望与实际行为的混淆、社会期许效应及记忆偏差等。但观察研究往往费时费力,如若被试知晓自己的行为被他人观察,他们表现出的行为很可能与其平常的行为不同,从而损害研究的客观性。

3.3 录像回顾法

录像回顾法(video-recall method)是指研究者对被试设置一个互动情境,并用录像设备记录该情境,然后向被试连续或分段回放这些录像,并要求其在多个研究者感兴趣的行为、情感和认知维度上评价自己或互动对象。这是一种将观察法与自我报告法相整合的一种评价人际互动的技术,是一种主观认识与实证研究相结合的一种研究方法,它的即时回忆的特性可以克服自我报告法在回溯过去经验时可能出现的记忆偏差或歪曲,它的自我报告的特性又弥补了观察法难以解释当事人行为的主观意义的弊端。它的不足可能在于在实验室中只能模拟有限的真实世界中的互动情境,如商量安排一次聚会(包括时间、地点、需要邀请的人、活动安排等)、争论等。不论如何,由于数字技术和电脑技术的飞速发展,这一技术的应用日益方便可行,从操作、数据的搜集甚至处理都可以几乎完全由电脑自动地操控。如田纳西大学的 Welsh 等开发的数字录像回顾系统(Digital Video-Recall System)就应用于他们的田纳西青少年恋爱关系(Tennessee Adolescents' Romantic Relationships, 简称 STARR)的研究课题(Welsh & Dickson, 2005)。因此,这是一种值得推介的人际关系(包括青少年恋爱关系)的研究技术,它可以帮助研究者确定互动双方对同一行为及对应行为的主观认识,比较其异同,分析其模式及其与发展结果(如冲突)等之间的关系。特别适合人际互动与人际关系的研究,在青少年恋爱关系领域已有许多研究都开始采用这一整合的评价技术(Galliher, Welsh, Rostosky, & Kawaguchi, 2004; Galliher et al., 2008; Welsh & Dickson, 2005)。

总之,青少年恋爱关系的研究有采用多种方

法来交叉验证的倾向。例如, Gallilhe 等人(2008)就采用了自我报告、录像回顾和叙事分析三种方法,从男朋友、女朋友和观察者三种角度来更全面和准确地描述与分析青少年的恋爱关系。

4 影响青少年恋爱关系的因素

影响青少年恋爱关系的因素主要有个体因素、人际关系因素和社会因素。

4.1 个体因素

4.1.1 个性特征

依恋风格是影响青少年恋爱关系的个性特征之一。研究表明,恋爱中的冲突容易激起焦虑型依恋的青少年的恐惧,他们怕遭到恋人拒绝和关系破裂(Creasey & Hesson-McInnis, 2001)。在冲突情境中,相对于安全型依恋者,他们缺乏管理好自己的消极情绪的自信,并且他们对消极情感的高预期正是其知觉到冲突在不断加重的一个认知基础。但这种预期似乎主要影响的是其主观冲突体验,而非实际的冲突解决策略的选择,因为焦虑型和安全型依恋的青少年在恋爱冲突解决策略上并无显著的差异,都更可能采取积极的冲突解决策略(Creasey & Ladd, 2004)。还有研究表明,尽管焦虑型依恋的青少年常常将其恋爱关系描述为具有冲突性,但这样的评价并未得到其恋爱对象的证实。因此,恋爱中的冲突也许对焦虑型依恋青少年是一个特别的挑战,因为冲突容易激活其对恋爱关系将要破裂的恐惧,进而陷入一种“内部挣扎”的状态(Campbell, Simpson, Boldry, & Kashy, 2005)。研究还发现,尽管回避型依恋者对管理其消极情绪的能力预期较高,但他们比焦虑型和安全型依恋的青少年更可能采用退缩、分心和防御的冲突解决策略。他们往往无视恋人的情绪需要,是低效的恋爱冲突管理者(Creasey & Ladd, 2004)。需要说明的是,这些研究结果都是针对处于青少年晚期的大学生而言的,而处于早期和中期的青少年的依恋类型与冲突解决策略之间的关系还有待研究。

4.1.2 性别因素

性别社会化过程要求男、女青少年以符合性别刻板印象的方式行事。男性青少年要具有男子气概,女性青少年要具有被动、依赖、脆弱等女性气质,所以男性青少年在面对背叛、分手这些恋爱中的压力事件时更可能采取积极主动的问题

聚焦的解决策略，而女性青少年则倾向于消极归因并反复思考所发生的事情(Li, DiGiuseppe, & Froh, 2006)。由于女性青少年比男性青少年对心理痛苦更敏感，因此她们在恋爱中更常启动其自我保护机制。Connolly 和 McIsaac (2009a)的研究就发现，女性青少年比男性青少年更倾向于有意先于对方终止恋爱关系，以避免被迫终止恋爱关系所带来的精神痛苦。

对青少年恋爱中的攻击的研究发现，过去人们常常认为青少年恋爱关系中的身体攻击主要由男性向女性发起，但近年来的研究却显示在身体攻击上并不存在性别差异，甚至由女性向男性发起的攻击更为普遍(Capaldi, Kim, & Short, 2007)。并且女性青少年报告之所以攻击对方是因为强烈的愤怒，男性青少年则是为了还击对方的攻击(Muñoz-Rivas, Graña, O'Leary, & González, 2007)。女性青少年恋爱中攻击的原因、意义及其发展结果可能不同于男性攻击，但还需要进一步的研究来检验这些假设。

4.2 人际关系因素

4.2.1 家庭关系

亲子关系质量对青少年的恋爱行为有着重要的影响。在青少年早期，积极的教养方式通过鼓励男、女性青少年积极地融入同伴群体，形成高群体认同感，从而规范他们在恋爱背景下发生正常规律的浅层性行为(如牵手、拥抱、亲吻和隔着衣服抚摸)。故意式的教养方式易导致青少年偏离正常群体产生问题行为，在恋爱背景下他们会过早地发生深入性行为(直接抚摸、性交)(Williams et al., 2008)。

父母之间的关系也影响着青少年的恋爱关系。Simon 和 Furman (2010)的研究发现，消极评价父母之间的冲突(例如，认为它是一种威胁，或者自己对此负有责任)的青少年，其恋爱关系更可能具有冲突性，他们高度敏感于任何微妙的、模糊的冲突线索，并采取消极的冲突解决策略。另外，消极评价还常常与负性情绪相联系，而长期对负性情绪的管理不善也可能导致问题行为，包括对恋人的攻击。然而，值得注意的是，父母冲突对男、女青少年的攻击行为有不同的影响。例如，父母之间频繁的冲突使男性青少年更可能认为恋爱关系中的攻击是正当的、无可非议的，致使他们有更高水平的言语和身体攻击。而女性青少年

在恋爱关系中的攻击行为通常与父母间的冲突没有联系(Kinsfogel & Grych, 2004)。这可能是由于男性青少年和女性青少年对父母之间的冲突解释不同，男性常常将攻击解释为一种达到自己目的的方式，而女性则认为攻击有损关系的健康(Kinsfogel & Grych, 2004; Simon & Furman, 2010)。

4.2.2 朋友关系

男、女青少年的同性友谊质量有别。男性青少年同性友谊中含有较多的批评、冲突和消极情感成分，而女性青少年的同性友谊则有较多的自我表露、情感回应等积极成分(Brendgen, Markiewicz, Doyle, & Bukowski, 2001)。因此，良好的同性友谊似乎更好地养成了女性青少年的冲突管理能力，她们更倾向于采用妥协策略来处理恋爱关系中的冲突(Shute & Charlton, 2006)。并且这种冲突解决策略有助于提高自己及男朋友的自主性水平，并影响男朋友的冲突解决方式，而男性青少年采取相似的策略却并不影响其女朋友的自主性(McIsaac, Connolly, Katherine, Pepler, & Craig, 2008)。另外，男、女青少年同性友谊的不同特性还影响其对恋爱关系质量的评估。男性青少年同性友谊中的分歧和消极情感使其对恋爱关系的评估较少受到恋爱关系中的冲突行为的影响，反之女性青少年则较易受到影响(Galliher et al., 2004)。

男性青少年同性友谊对他们在约会中的攻击行为也有着重要影响。一是长期生活在家庭冲突中的青少年更可能择友不善，而不良同伴群体可能会形成支持对恋人攻击的行为规范(Kinsfogel & Grych, 2004; Leadbeater, Banister, Ellis, & Yeung, 2008)。有研究发现，如果男性青少年的好朋友近期带有敌意地谈论女性，则男性青少年对其女朋友的攻击增加(Capaldi, Dishion, Stoolmiller, & Yoerger, 2001)。二是男性青少年在同性群体中习得的攻击行为可能会迁移到恋爱关系中去(Leadbeater et al., 2008)。

4.3 社会因素

对于大多数青少年而言，恋爱对象的选择范围，即可得域(field of availability)，是由社会文化规范决定的，或者说社会文化规范决定了青少年选择恋爱对象的标准，而是否遵从社会文化规定的可得域或标准会影响个体及其关系的许多方面(Coates, 1999)。研究表明，青少年往往会选择在

种族、民族及其他人口统计学特征上与自己相似的异性为恋爱对象(Carver et al., 2003)。最近的研究还发现,在社会心理特征(如受欢迎性、身体吸引力和抑郁症状)上恋人之间也非常相似(Simon, Aikins, & Prinstein, 2008)。而问题青少年恋人之间在心理和身体攻击模式上也表现出相似性(Capaldi & Crosby, 1997)。

恋爱对象特征间的相似性是选择的结果还是恋爱社会化的结果? Furman 和 Simon (2006)发现,女性青少年恋爱关系的工作模式既与自己的行为,也与恋爱对象的行为相联系,但研究者未能解释这些联系反映的是在恋爱关系中恋爱对象的选择性还是恋爱社会化的结果。区分社会化和选择性效应的研究很少,其中一项研究结果表明,在控制了恋爱对象间最初的相似性后,恋爱对象的受欢迎性、抑郁症状、关系攻击及关系欺负(relational victimization)可以可靠地预测青少年在这几个变量上的状态随时间的变化。例如,如果恋爱对象是受欢迎的,那么个体可能会变得越来越受欢迎。因此,恋爱对象间的相似性更可能是社会化的结果(Simon et al., 2008)。总之,青少年恋爱对象的选择及恋爱对象的特征可能对青少年的发展有深刻的影响,但这个研究领域却鲜有研究,我们既不知道恋爱对象选择的机制,更不清楚恋爱对象的特征的具体影响结果及影响过程,而只能统而言之“相似性”和“社会化”。

5 问题与展望

青少年恋爱关系的研究取得了许多成果,但仍然有许多问题有待深入探讨。

第一,操作性定义问题。在青少年恋爱关系的研究中,恋爱关系的概念性定义是基本一致的,但操作性定义却存在着较大的差异和问题。例如,大多数研究都是询问被试是否正在恋爱或是否有男/女朋友,而被试实际上是按照自己的标准来确定的。研究者还常常各自规定恋爱关系持续的最短时间(如最短1个月)来限定恋爱关系。显然,不同的操作性定义会影响恋爱关系发生的频率等研究结果及不同研究结果的比较。

第二,研究取向问题。生物社会取向强调生物学因素与社会因素的交互作用,认知表征取向强调亲子关系与同伴关系表征对青少年恋爱关系表征的影响,而发展背景取向中的“背景”显然与

生物社会取向中的社会因素及认知表征取向中的亲子关系与同伴关系有交叉与重叠,只是这一取向突显了青少年恋爱关系对青少年发展的重要作用。因此,这三种取向并非是彼此排斥、不相容的,而是相互联系、互为补充的。但它们似乎是各自为政的,这阻碍了青少年恋爱关系研究的进一步发展。我们期待有一个更加全面的青少年恋爱关系的理论框架,建构起各种因素之间的关系,来指导这一领域的研究工作。

第三,样本代表性问题。青少年恋爱关系会受到文化、种族和社会经济地位的影响,这造成代表性样本获取的极大困难。而大多数研究的样本都是从最方便的大学生群体抽取的,这必定造成抽样偏差。因此,如何解决样本的代表性是一个应该深思的问题。另外一个需要解决的问题是,恋爱关系的持续时间一般都较短,这给纵向研究的数据搜集带来了困难。

第四,发展方向。首先,青少年恋爱关系研究取向已经指出宏观因素对青少年恋爱关系有着重要影响,但现存研究仍比较少,如何研究宏观因素对即将恋爱、正在恋爱中的青少年的影响,是一个值得探讨的问题。其次,家庭、同伴关系对恋爱关系的影响研究得较多,它们对恋爱关系的作用有的可能是叠加的,有的可能是互补的,或者有的可能是抵消的,因此未来需要进一步的研究弄清楚两者对青少年恋爱关系不同品质的具体作用。再者,现存研究考察了同性友谊对青少年恋爱关系的影响,未来需要进一步研究异性友谊对青少年恋爱关系的影响。另外,青少年的恋爱关系持续时间不长,因此个体在整个青少年时期可能有多次恋爱。研究显示,他们自我报告的与不同恋人的恋爱关系的品质有中等程度的一致性(Connolly, Furman, & Konarski, 2000)。恋爱关系认知表征研究取向中的关系观网络已经描绘出了不同人际关系间连续性的机制,但是以往恋爱关系如何影响当前恋爱关系,其解释机制需要进一步的研究来明确。最后,本文的青少年恋爱关系特指青少年异性恋爱关系,而青少年同性恋爱关系与异性恋爱关系的异同,是一个值得研究的主题,可能有助于理解恋爱关系的本质。

参考文献

Brendgen, M., Markiewicz, D., Doyle, A. B., & Bukowski,

- W. M. (2001). The Relations Between Friendship Quality, Ranked-Friendship Preference, and Adolescents' Behavior With Their Friends. *Merrill-Palmer Quarterly*, 47(3), 395–415.
- Brown, B. B. (1999). "You're going out with who?" Peer group influences on adolescent romantic relationships. In W. Furman, B. B. Brown, & C. Feiring (Eds.), *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. 291–329). New York, US: Cambridge University Press.
- Burdette, A. M., & Hill, T. D. (2009). Religious involvement and transitions into adolescent sexual activities. *Sociology of Religion: A Quarterly Review*, 70 (1), 28–48.
- Campbell, L., Simpson, J. A., Boldry, J., & Kashy, D. A. (2005). Perceptions of conflict and support in romantic relationships: The role of attachment anxiety. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 510–531.
- Capaldi, D. M., & Crosby, L. (1997). Observed and reported psychological and physical aggression in young, at-risk couples. *Social Development*, 6(2), 184–206.
- Capaldi, D. M., Dishion, T. J., Stoolmiller, M., & Yoerger, K. (2001). Aggression toward female partners by at-risk young men: the contribution of male adolescent friendships. *Developmental Psychology*, 37(1), 61–37.
- Capaldi, D. M., Kim, H. K., & Short, J. W. (2007). Observed initiation and reciprocity of physical aggression in young, at-risk couples. *Journal of Family Violence*, 22, 101–111.
- Carver, K., Joyner, K., & Udry, J. R. (2003). National estimates of adolescent romantic relationships. In P. Florsheim (Ed.), *Adolescent Romantic Relationships and Sexual Behavior: Theory, Research, and Practical Implications* (pp. 23–56). Mahwah, New Jersey, US: Lawrence Erlbaum.
- Coates, D. L. (1999). The cultured and culturing aspects of romantic experience in adolescence. In W. Furman, B. B. Brown, & C. Feiring (Eds.), *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. 330–363). New York, US: Cambridge University Press.
- Collins, W. A. (2003). More than myth: The developmental significance of romantic relationships during adolescence. *Journal of Research on Adolescence*, 13, 1–24.
- Collins, W. A., & Steinberg, L. (2006). Adolescent development in interpersonal context. In W. Damon, & R. M. Lerner (6th Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 3: Social, emotional, and personality development* (pp. 1003–1067). Hoboken, New Jersey, US: John Wiley & Sons, Inc.
- Collins, W. A., Welsh, D. P., & Furman, W. (2009). Adolescent romantic relationships. *Annual Review of Psychology*, 60, 631–652.
- Connolly, J. A., & Goldberg, A. (1999). Romantic relationships in adolescence: The role of friends and peers in their emergence and development. In W. Furman, B. B. Brown, & C. Feiring (Eds.), *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. 266–290). New York: Cambridge University Press.
- Connolly, J., Furman, W., & Konarski, R. (2000). The role of peers in the emergence of heterosexual romantic relationships in adolescence. *Child Development*, 71(5), 1395–1408.
- Connolly, J., Craig, W., Goldberg, A., & Pepler, D. (2004). Mixed-gender groups, dating, and romantic relationships in early adolescence. *Journal of Research on Adolescence*, 14, 185–207.
- Connolly, J. A., & McIsaac, C. (2009a). Adolescents' explanations for romantic dissolutions: A developmental perspective. *Journal of Adolescence* 32, 1209–1223.
- Connolly, J. A., & McIsaac, C. (2009b). Romantic Relationships in Adolescence. In R. M. Lerner, & L. Steinberg(3th Eds.), *Handbook of Adolescent Psychology: Vol. 2: Contextual Influences on Adolescent Development* (pp.104–151). Hoboken, New Jersey, US: John Wiley & Sons Inc.
- Creasey, G., & Hesson-McInnis, M. (2001). Affective responses, cognitive appraisals, and conflict tactics in late adolescent romantic relationships: Associations with attachment orientations. *Journal of Counseling Psychology*, 48, 85–96.
- Creasey, G., & Ladd, A. (2004). Negative mood regulation expectancies and conflict behaviors in late adolescent college student romantic relationships: The moderating role of generalized attachment representations. *Journal of Research on Adolescence*, 14, 235–255.
- Crowell, J. A., & Treboux, D. (1995). A review of adult attachment measures: Implications for theory and research. *Social Development*, 4, 294–327.
- Ebstein, R. P., Segman, R., Benjamin, J., Osher, Y., Nemanov, L., & Belmaker, R. H. (1997). 5-HT_{2c} (HTR2C) serotonin receptor gene polymorphism associated with the human personality trait of reward dependence: Interaction with dopamine D4 receptor (D4DR) and Dopamine D3 (D3DR) polymorphisms. *American Journal of Medical Genetics (Neuropsychiatric Genetics)*, 74, 65–72.
- Ekelund, J., Lichtermann, D., Jarvelin, M. R., & Peltonen, L. (1999). Association between novelty seeking and the Type 4 dopamine receptor gene in a large Finnish cohort sample. *American Journal of Psychiatry*, 156, 1453–1459.
- Feldman, S. S., & Gowen, L. K. (1998). Conflict negotiation tactics in romantic relationships in high school students. *Journal of Youth and Adolescence*, 27, 691–717.
- Fiese, B., & Sameroff, A. (1999). The family narrative

- consortium: A multidimensional approach to narratives. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 64(2), 1–36.
- Furman, W., & Wehner, E. (1994). Romantic views: Toward a theory of adolescent romantic relationships. In R. Montemayor, G. R. Adams, & T. P. Gullotta (Eds.), *Personal relationships during adolescence*, vol. 6 (pp. 168–195). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Furman, W., & Simon, V. A. (1999). Cognitive representations of adolescent romantic relationships. In W. Furman, B. B. Brown, & C. Feiring (Eds.), *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. 74–98). New York: Cambridge University Press.
- Furman, W., Simon, V. A., Shaffer, L., & Bouchee, H. A. (2002). Adolescents' working models and styles for relationships with parents, friends, and romantic partners. *Child Development*, 73, 241–255.
- Furman, W., & Simon, V. A. (2006). Actor and partner effects on adolescents' romantic working models and styles on interactions with romantic partners. *Child Development*, 77, 588–604.
- Furman, W., & Collins, W. A. (2008). Adolescent romantic relationships and experiences. In K. H. Rubin, W. Bukowski, & B. Laursen (Eds.), *Handbook of Peer Interactions, Relationships, and Groups* (pp. 341–360). New York, US: Guilford Press.
- Galliher, R. V., Welsh, D. P., Rostosky, S. S., & Kawaguchi, M. C. (2004). Interaction and relationship quality in late adolescent romantic couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 21, 203–216.
- Galliher, R. V., Enno, A. M., & Wright, R. (2008). Convergence and divergence among multiple methods for assessing adolescent romantic relationships. *Journal of Adolescence*, 31(6), 747–769.
- Halpern, C. T. (2003). Biological influences on adolescent romance and sexual behavior. In P. Florsheim (Ed.), *Adolescent Romantic Relations and Sexual Behavior: Theory, Research, and Practical Implications* (pp. 57–84). Mahwah, New Jersey: Erlbaum.
- Karney, B. R., Beckett, M. K., Collins, R. L., & Shaw, R. (2007). *Adolescent romantic relationships as precursors of healthy adult marriages: A review of theory, research, and programs*. Retrieved September 11, 2009, from http://www.rand.org/pubs/technical_reports/2007/RAND_TR488.pdf
- Kinsfogel, K. M., & Grych, J. H. (2004). Interparental conflict and adolescent dating relationships: integrating cognitive, emotional, and peer influences. *Journal of Family Psychology*, 8, 505–515.
- Lam, T. H., Shi, H. J., Ho, L. M., Stewart, S. M., & Fan, S. (2002). Timing of pubertal maturation and heterosexual behavior among Hong Kong Chinese adolescents. *Archives of Sexual Behavior*, 31, 359–366.
- Leadbeater, B. J., Banister, E. M., Ellis, W. E., & Yeung, R. (2008). Victimization and relational aggression in adolescent romantic relationships: The influence of parental and peer behaviors, and individual adjustment. *Journal of Youth Adolescence*, 37, 359–372.
- Li, C. E., DiGiuseppe, R., & Froh, J. (2006). The roles of sex, gender, and coping, in adolescent depression. *Adolescence*, 41(163), 409–415.
- McIsaac, C., Connolly, J., Katherine, S. M., Pepler, D., & Craig, W. (2008). Conflict negotiation and autonomy processes in adolescent romantic relationships: An observational study of interdependency in boyfriend and girlfriend effects. *Journal of Adolescence*, 31, 691–707.
- Muñoz-Rivas, M. J., Graña, J. L., O'Leary, K. D., & González, M. P. (2007). Aggression in adolescent dating relationships: Prevalence, justification, and health consequences. *Journal of Adolescent Health*, 40, 298–304.
- Noom, J., Dekovic, M., & Meeus, W. (2001). Conceptual analysis and measurement of adolescent autonomy. *Journal of Youth and Adolescence*, 30, 577–595.
- Nurmi, J. (2004). Socialization and self-development: Channeling, selection, adjustment and reflection. In R. M. Lerner, & L. Steinberg (2th Eds.), *Handbook of adolescent psychology* (pp. 85–124). Hoboken, New Jersey US: John Wiley & Sons.
- Quinlan, R. J. (2003). Father absence, parental care, and female reproductive development. *Evolution and Human Behavior*, 24(6), 376–390.
- Rostosky, S. S., Galliher, R. V., Welsh, D. P., & Kawaguchi, M. C. (2000). Sexual behaviors and relationship qualities in late adolescent couples. *Journal of Adolescence*, 23, 583–597.
- Shaver, P., & Hazan, C. (1988). A biased overview of the study of love. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 473–501.
- Shulman, S., & Scharf, M. (2000). Adolescent romantic behaviors and perceptions: Age- and gender-related differences, and links with family and peer relationships. *Journal of Research on Adolescence*, 10, 99–118.
- Shulman, S., & Kipnis, O. (2001). Adolescent romantic relationships: A look from the future. *Journal of Adolescence*, 24, 337–351.
- Shulman, S., Tuval-Mashiach, R., Levrán, E., & Anbar, S. (2006). Conflict resolution patterns and longevity of adolescent romantic couples: A 2-year follow-up study. *Journal of Adolescence*, 29, 575–588.
- Shute, R., & Charlton, K. (2006). Anger or compromise?

- Adolescents conflict resolution strategies in relation to gender and type of peer relationship. *International Journal of Adolescence and Youth*, 13, 55–69.
- Simon, V. A., Aikins, J. W., & Prinstein, M. J. (2008). Romantic partner selection and socialization during early adolescence. *Child Development*, 79(6), 1676–1692.
- Simon, V. A., & Furman, W. (2010). Interparental conflict and adolescents' romantic relationship conflict. *Journal of Research on Adolescence*, 20(1), 188–209.
- Welsh, D. P., & Dickson, J. W. (2005). Video-recall procedures for examining observational data and subjective understanding in family psychology. *Journal of Family Psychology*, 19, 62–71.
- Welsh, D. P., Haugen, P. T., Widman L., Darling, N., & Grello, C. M. (2005). Kissing is good: a developmental investigation of sexuality in adolescent romantic couples. *Sexuality Research and Social Policy*, 2(4), 32–41.
- Welsh, D. P., & Shulman, S. (2008). Directly observed interaction within adolescent romantic relationships: What have we learned? *Journal of Adolescence*, 31(6), 877–891.
- Widman, L., Welsh, D. P., McNulty, J. K., & Little, K. C. (2006). Sexual communication and contraceptive use in adolescent dating couples. *Journal of Adolescent Health*, 39(6), 893–899.
- Williams, T., Connolly, J. A., & Cribbie, R. (2008). Light and heavy heterosexual activities of young Canadian adolescents: Normative patterns and differential predictors. *Journal of Research on Adolescence*, 18, 145–172.

Adolescent Romantic Relationships: Research Orientation, Methods, and Influencing Factors

YANG Lin-Pei; SHI Wei

(School of Culture and Social Development Studies, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: Adolescent romantic relationships refer to mutually acknowledged ongoing voluntary interactions, commonly marked by intense expressions of affection and perhaps current or anticipated sexual behavior. The research orientation mostly include biosocial orientation, cognitive representations orientation, and development-contextual orientation. Currently, there are three validated research methods: self-report, observation method, and video recall method. Some of researches have focused on dealing with influencing factors of adolescent romantic relationships, such as individual factors, interpersonal factors and social factors. Adolescent romantic relationships research arena is still in its infancy, thus, further studies integrating research theoretically are essential, with the stability of relationships quality, mechanisms of microsystem and representative sampling.

Key words: adolescent romantic relationships; development-contextual orientation; video recall method; interpersonal factors