

同胞关系及其与儿童青少年社会性发展的关系*

赵凤青¹ 俞国良²

(¹ 中国人民大学心理学系; ² 中国人民大学心理研究所, 北京 100872)

摘要 同胞关系是指兄弟姐妹之间分享与彼此有关的知识、观点、态度、信念和感受的所有互动, 具有平等互惠性和补充性。同胞关系质量分为同胞温暖与冲突、界限黏结与解离、积极与消极同胞关系。亲缘选择和家庭系统理论从进化和环境视角解释同胞关系。同胞关系对于儿童青少年内外化问题行为和人际关系等具有重要影响。未来应关注特殊儿童青少年同胞关系的特点, 深入探讨同胞关系对儿童青少年社会性发展的作用机制和干预措施, 加强本土化研究。

关键词 同胞关系; 兄弟姐妹; 同胞温暖; 同胞冲突; 社会性发展

分类号 B844

同胞关系是家庭系统中最直接、最持久的人际纽带, 是儿童青少年社会性发展的重要背景(Dunn, 2007)。我国自古以来就非常重视同胞关系, 如《诗经》中的“兄弟阋于墙, 外御其侮”, 《史记·五帝本纪》中的“兄友弟恭”, 《七步诗》中的“本自同根生, 相煎何太急”。自十八届三中全会正式开放“单独二胎”政策之后, 十八届五中全会进一步决定全面实施一对夫妇可生育两个孩子的政策。在这一人口与生育政策鼓励之下, 未来更多儿童青少年将从独生子女进入同胞关系。媒体对这一时期头胎儿童青少年抵触情绪的报道进一步使得“生不生二胎”成为当前社会热议的焦点话题(陈斌斌, 王燕, 梁霖, 童连, 2016)。如何处理子女间关系也将成为父母所面临的最大养育挑战之一。因此, 对我国儿童青少年同胞关系的研究具有重要的历史和现实意义。

自上世纪 70 年代以来, 同胞、同胞关系及其与儿童青少年社会性发展的关系在西方文化背景下得到了深入探讨(Dirks, Persram, Recchia, & Howe, 2015)。与独生子女相比, 拥有 1~2 个兄弟姐妹能够增强儿童的社会情绪理解能力、同伴交往能力, 增加其亲社会行为, 降低其外化问题行

为(Downey & Condron, 2004; Fabes, Hanish, Martin, & Eisenberg, 2002; Yucel & Yuan, 2015), 但兄弟姐妹数量的增加并不必然提高儿童青少年的社会性发展水平, 同胞关系质量是一个更重要的影响指标。整体来看, 积极的同胞关系对于儿童青少年的社会性发展具有重要意义, 是其应对外界风险的保护性因素; 而消极的同胞关系往往会导致儿童青少年产生各种内化问题和外化问题行为, 是影响其社会性发展的危险性因素(Buist, Deković, & Prinzie, 2013; Dirks et al., 2015)。然而, 由于东西方文化中的家庭主义观念存在差异, 不同文化背景下同胞关系的特点及同胞关系对儿童青少年社会性发展的影响也不同(Rowan, 2016)。近年来, 同胞关系作为影响儿童青少年发展的研究新视角, 也逐渐受到国内研究者的关注(如, 陈斌斌等, 2016)。基于此, 本文首先介绍了同胞关系的概念和理论, 然后梳理了积极和消极同胞关系对儿童青少年社会性发展的影响及其作用机制, 最后对同胞关系的研究现状进行几点思考, 期为未来研究提供启发和参考。

1 同胞关系

1.1 同胞

“同胞”, 即同父母所生, 也称作“兄弟姐妹”、“手足”、“同胞手足”。同胞最初用来指核心家庭中具有相同生身父母的人。然而, 随着社会文化

收稿日期: 2016-07-11

* 国家自然科学基金项目(81571337)资助。

通讯作者: 俞国良, E-mail: yuglxl@sina.com

的发展、家庭结构的变化,同胞的概念也得到了扩展,并由此形成了 5 种不同的类型:全同胞(biological siblings)、半同胞(half-siblings)、继亲同胞(stepsiblings)、收养同胞(adoptive siblings)和寄养同胞(foster siblings) (Cicirelli, 1995; Elgar & Head, 1999)。Elgar 和 Head (1999)从同胞之间是否拥有共同的成长经历、共同的基因、共同的家庭价值观和文化背景、共同的法律地位四个方面,进一步解析并区分了这 5 种同胞类型的特点,具体介绍见表 1。

1.2 同胞关系的定义

同胞关系(sibling relationship)是指两个或两个以上兄弟姐妹从意识到对方存在的那一刻起,通过身体的、言语的和非言语的交流来分享与彼此有关的知识、观点、态度、信念和感受的所有互动(Cicirelli, 1995)。同胞之间的互动体现在平等互惠性和补充性两方面(Dunn, 1983)。其中,平等互惠的同胞关系与同伴关系具有一定相似性,是指同胞之间在模仿学习和互动过程中产生的温暖、冲突、友谊和感情共鸣;补充性则强调同胞关系对亲子关系的补充,它指的是年长同胞帮助父母照顾年幼同胞,使其形成依恋、获得教育和习得语言,并在这一过程中形成同胞关系中的相对地位。可以说,同胞关系既综合了亲子关系和同伴关系的典型特点,也具有不同于亲子关系、同伴关系的独特特点。这主要体现在以下 4 个方面:(1)同胞关系是自出生一直伴随到老年的、持续时间最长的人际关系;(2)它是一种被赋予的、个人无法自主选择的、非努力所能得的人际关系;(3)同胞之间的关系具有相对平等性;(4)同胞之间

拥有共享或非共享的经历,这促成了同胞之间的相似性与独特性(Cicirelli, 2013)。

从实证研究的角度来看,早期研究认为同胞关系由性别组成、年龄差距、遗传相关程度、出生顺序等一系列结构特征构成(Feinberg, Solmeyer, & McHale, 2012)。例如,出生顺序和年龄差距使得同胞之间形成等级的、动态的关系,年长的同胞往往起到模范作用,为年幼的同胞提供建议、照顾等资源。然而,这种从结构角度对同胞关系的界定难以全面地说明同胞关系的差异,无法深入了解同胞关系发展变化的过程,也不能了解同胞对个体发展产生影响的程度。因此,研究者从发展的、动态的角度出发,提出“同胞关系质量”来探讨同胞关系的动态性和发展性特点(Furman & Lanthier, 2002)。

1.3 同胞关系质量

目前学界对于同胞关系质量(sibling relationship quality)的概念尚未形成统一的界定,也没有理论能够全面地解释同胞关系质量。传统的研究从社会学习理论出发,关注同胞互动中的温暖(warmth)与冲突(conflict)两个维度。近年来研究者进一步关注了同胞互动中的界限问题,并依据家庭系统理论将同胞之间的界限侵犯(boundary disturbances)分为黏结(enmeshment)和疏离(disengagement)两种类型。此外,研究者从心理功能角度将同胞关系划分为积极同胞关系(positive sibling relationship)和消极同胞关系(negative sibling relationship)两个方面。

1.3.1 同胞温暖与同胞冲突

同胞温暖表现为同胞之间的友爱、亲密、崇

表 1 同胞类型

同胞类型	一起成长情况	共同的基因	共同的家庭价值观和文化背景	共同的法律地位
全同胞	一起长大	√	√	√
	分开长大/童年分开	√	部分	√
	分开长大/出生即分开	√	无	√
半同胞	一起长大	部分	√	无
	分开长大/童年分开	部分	部分	无
	随一方父母长大/从未与另一父母生活	部分	无	无
继亲同胞	—	无	部分	无
收养同胞	—	无	部分	√
寄养同胞	无血缘儿童	无	部分	无

资料来源:整理自 Elgar & Head (1999)。

拜、养育、相似、相互欣赏和亲社会行为。同胞冲突表现为争吵和敌对情绪(Furman & Buhrmester, 1985), 包括建设性冲突和破坏性冲突(Recchia, Rajput, & Peccia, 2015)。儿童青少年期的同胞冲突主要涉及平等和公平、侵犯个人领域两个方面(Campione-Barr & Smetana, 2010), 此外它也包括内在伤害、关系冲突方面的问题(Campione-Barr, Greer, Schwab, & Kruse, 2014)。需要强调的是, 同胞关系通常具有爱—恨的特点, 既温暖亲密又有相互冲突与竞争, 因此它在温暖和冲突两个维度上并不是彼此对立的。这两个维度的交互作用形成如表 2 所示的 4 种同胞关系类型: 和谐型(harmonious)、情感强烈型(affectively intense)、敌对型(hostile)、冷漠型(uninvolved) (McGuire, McHale, & Updegraff, 1996)。前三种模式在儿童中得到证实, 而第四种则仅存在于年长的青少年中(Buist & Vermande, 2014)。

表 2 同胞关系类型

		冲突	
		高	低
温暖	高	情感强烈型	和谐型
	低	敌对型	冷漠型

资料来源: 整理自 Buist & Vermande (2014)。

1.3.2 同胞界限黏结与界限疏离

家庭成员在温暖与冲突、亲密与疏离、追求自主性与归属感之间存在界限的平衡问题, 这也是个体在同胞关系中要面对的重要问题。基于家庭系统理论, 除了同胞温暖和冲突之外, 还应该关注同胞关系中的界限侵犯问题, 即同胞之间传递信息和资源的内隐关系规则失常的现象(Bascoe, Davies, & Cummings, 2012)。Minuchin (1974)用僵化和模糊两个端点形成的一条线来描述界限, 大多数同胞关系位于中间范围, 代表同胞之间拥有清楚的界限, 而两端为黏结型和疏离型的同胞关系, 如图 1 所示。

界限黏结(boundary enmeshment)和界限疏离(boundary disengagement)是最普遍的两种界限侵

犯模式(Davies & Cicchetti, 2004)。界限黏结的同胞关系指以正常的个性和社会性发展为代价, 与同胞过分亲密、过多地情感卷入。同胞之间的这种互动模式表现为亲职化(承担照顾同胞的责任)、排他性(严重依附于同胞关系, 以取得某种目标), 年幼同胞能够体验到有条件的或偶尔的温暖, 但同时也会体验到对方较强的控制感、主导性和权力擅断行为。这种同胞互动模式可以促进同胞之间心理与情感上的融合, 但同时也会抑制个体个性化发展过程, 阻止其心理社会性发展。相反, 界限疏离的同胞关系则反映了同胞之间不可渗透的、过于严苛的界限, 彼此之间几乎没有温暖、支持和其它关系资源。这种同胞关系带有敌意、愤怒等特点, 会扩大同胞之间的心理距离, 导致同胞之间形成冷漠、忽视的情感氛围(Sturge-Apple, Davies, & Cummings, 2010)。这一分类方式进一步探索了同胞关系的广度和丰富性, 揭示了同胞关系中的内隐规则, 但目前对同胞关系的界限侵犯研究仍很不足。

1.3.3 积极同胞关系与消极同胞关系

从同胞关系的心理功能角度看, 同胞关系具有积极和消极属性两个方面, 因此研究者将其划分为积极同胞关系与消极同胞关系(Padilla-Walker, Harper, & Jensen, 2010)。Furman 和 Buhrmester (1985)认为, 积极的同胞关系体现为同胞温暖, 包含亲密关系、亲社会行为、友谊、崇拜、知觉到的相似性和喜爱六个维度; 而消极同胞关系则体现为同胞冲突, 包括争吵、敌对和竞争三个维度。除了同胞温暖与冲突外, 追踪研究显示, 同胞界限疏离和同胞界限黏结与同胞温暖均呈显著负相关, 与同胞冲突均呈显著正相关, 且对青少年内化和外化行为问题具有显著的预测作用(Bascoe, Davies, & Cummings, 2012)。因此, 界限疏离与界限黏结作为同胞界限侵犯的两种模式, 也被视为消极的同胞关系。宽泛地讲, 积极的同胞关系体现为同胞温暖与亲密、支持性的同胞关系、亲社会性的同胞关系; 消极的同胞关系则体现为同胞冲突、同胞界限疏离与黏结。基于对已有研究的

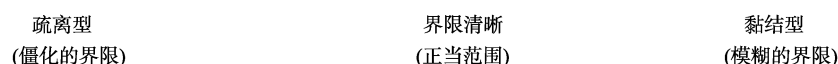


图 1 同胞关系中的界限(资料来源: 整理自 Minuchin, 1974)

分析,我们认为积极与消极同胞关系、同胞温暖与冲突、同胞界限疏离与黏结三种分类方式可以形成如图2所示的关系模式。

1.4 同胞关系的发展历程

儿童期和青少年期的同胞关系发展历程表现为稳定性和可变性两个方面(Yeh & Lempers, 2004)。一方面,从儿童期到青少年期,同胞关系表现出一定的稳定性。基于对40个二胎家庭中同胞关系的追踪研究,年长同胞与年幼同胞的积极和消极互动在6岁和13岁时表现出较强的一致性,且儿童早期消极同胞关系与青少年期的内化和外化问题行为有显著正相关(Dunn, Slomkowski, & Beardsall, 1994)。

另一方面,同胞关系具有一定的可变性。首先,随着年龄增长,同胞卷入程度和同胞关系的作用强度呈现下降趋势。儿童早期同胞之间相处时间长,有较多的互动,年长同胞能够给予年幼同胞更多的支持与温暖;从儿童中晚期开始,儿童逐渐参与到同伴互动中,同胞关系的卷入程度和作用强度呈现下降趋势;随着青春期对外部世界的兴趣与探索的增强,青少年逐渐离开家庭融入同伴,这个时期青少年与同胞之间的温暖和冲突减少,关系变得更加平等(Kim, McHale, Osgood, & Crouter, 2006)。其次,在同胞角色的转变方面,同胞是青少年在与父母分离过程中和家庭联结的纽带。随着青少年寻求自主性和自我认同,他们开始减少对父母意见的依赖,这时同胞可以替代父母的角色,为青少年制定计划与解决生活问题提供建议(Seginer, 1998)。最后,在同胞关系的情感支持作用方面,青少年期同胞关系也是其重要的情感支持来源(Seginer, 1998)。青少年期同胞之

间地位和相对权力更加平等,他们更容易相互理解、尊重彼此,拥有相似的观点。75%的青少年表示当他们孤独时会向兄弟姐妹寻求安慰,商讨解决办法(Woodward & Frank, 1988)。虽然儿童中晚期到青少年期同胞之间的互动、陪伴、亲密和喜爱比儿童早期减少,但这一时期同胞关系仍然具有重要的功能意义,如陪伴、亲密和养育功能,同胞关系的质量对于青少年的社会性发展起到重要的作用。

2 同胞关系的理论

整体来看,研究者们从遗传进化和环境两种视角探讨了同胞关系,尤其是同胞之间的互动模式。从遗传进化角度来看,亲缘选择理论强调“遗传相关性”会影响同胞之间的合作与冲突行为。从环境视角来看,家庭系统理论认为同胞关系与亲子关系、夫妻关系三个家庭子系统之间存在相互依存、相互影响的动态关系;社会学习理论和社会比较理论也用来解释同胞之间的互动模式。

2.1 进化视角

亲缘选择理论(kin selection theory)认为,个体在适应过程中不仅考虑将自己的基因传递到下一代,而且考虑与自己遗传相关个体的基因传递。遗传相关性可以影响个体间合作与冲突的可能性:当其他条件都相同时,遗传相关性高的个体间存在更多合作和更少冲突(Salmon & Hehman, 2014)。同胞作为“遗传相关性”较高的个体,是个体适应性的载体,个体指向同胞的利他行为是一种间接增加自己适应性的途径。因此,个体对全同胞的合作和利他行为高于半同胞,更高于异父母同胞(Bressan, Colarelli, & Cavalieri, 2009; 王瑞

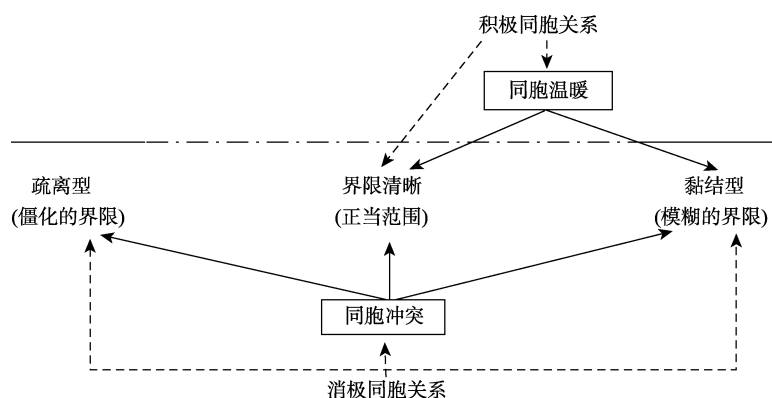


图2 三种同胞关系分类方式的关系模式

乐, 刘涵慧, 张孝义, 2012)。然而, 遗传相关性不能保证同胞之间总是表现出合作和利他主义, 与此相反, 同胞之间也会爆发频繁的冲突。遗传相关性的理论强调每个子女与自身的遗传相关性远高于其同胞, 这使得子代更重视自身而非同胞的利益, 因此同胞之间会通过竞争以获得比“公平分配的份额”更多的父母资源, 如父母的关注、时间、金钱等。基于此, 父母资源越有限、同胞数量越多的家庭中, 同胞冲突越多, 同胞之间的暴力事件越多。

2.2 环境视角

家庭系统理论指出, 家庭是一个有等级结构的、动态的系统, 包括婚姻关系、亲子关系和同胞关系三个子系统。同胞关系处于动态的家庭系统中, 与其他家庭成员和其它家庭子系统相互依存、相互影响(Feinberg et al., 2012)。从个人角度来看, 家庭系统中个人与同胞关系相互影响。例如, 父亲的家庭主义观念可以提升同胞之间的温暖程度(Gamble & Yu, 2014); 母亲的消极情绪会对同胞关系质量产生不良影响(Jenkins, Rasbash, Leckie, Gass, & Dunn, 2012); 同时, 温暖的同胞关系可以改善父母自身的情绪调节能力(Ravindran, Engle, McElwain, & Kramer, 2015)。从子系统角度来看, 积极的亲子关系、支持性的父母教养与同胞温暖密切相关, 而敌对的亲子关系对消极的同胞关系具有很强的预测作用(Stormshak, Bullock, & Falkenstein, 2009); 同时, 同胞温暖可以预测积极的父母教养方式(Yu & Gamble, 2008)。从整个家庭系统的角度来看, 积极的同胞关系会对家庭系统产生一定的补偿和缓冲作用; 而消极的同胞关系则不利于家庭系统的良性运作。例如, 对于处于父母婚姻不和谐、家庭冲突频率和强度较高的家庭环境中的儿童, 积极的同胞关系可以减少其消极情绪和不良行为, 进而减少其成年期的抑郁情绪(Tucker, Finkelhor, Shattuck, & Turner, 2013); 而消极的同胞关系可能恶化父母症状对儿童心理健康的影响(Keeton, Teetsel, Dull, & Ginsburg, 2015)。

此外, 社会学习理论认为, 同胞关系的形成与发展来自于子女对亲子关系的模仿、年幼同胞对年长同胞行为模式的学习。例如, 年幼的同胞在大学选择上倾向于与学术能力相仿的年长的同胞做出相似的抉择(Goodman, Hurwitz, Smith, &

Fox, 2015), 年长同胞的约会、同居、结婚行为可以预测两年后年幼同胞的浪漫关系经历(Wheeler et al., 2016)。社会比较理论认为, 同胞为社会比较提供了一个稳定而有意义的参照框架。同胞间比较倾向越高, 同胞关系中的温暖与冲突也越多, 而这种社会比较的过程体现了父母对不同孩子的不同期望(Jensen, Pond, & Padilla-Walker, 2015; Shanahan, McHale, Crouter, & Osgood, 2008)。

3 同胞关系质量对儿童青少年社会性发展的影响

3.1 积极同胞关系对儿童青少年社会性发展的影响

3.1.1 积极同胞关系与内化和外化问题行为

积极同胞关系主要关注同胞关系中的帮助、教育、照顾、建议、支持、温暖和分享等(Dunn 2007), 能够减少儿童和青少年的内化和外化问题(Buist et al., 2013)。一方面, 积极的同胞关系有利于缓冲处于不利环境中儿童的社会适应问题。例如, 对于面临消极生活事件或经历创伤事件的儿童, 积极同胞关系可以为其提供脚手架作用, 帮助其作出决策; 同胞也可以作为情感分享的对象, 这有利于降低抑郁、愤怒, 减小创伤后压力(Gass, Jenkins, & Dunn, 2007; Perricone, Fontana, Burgio, & Polizzi, 2014)。对于处于高风险邻里环境和低收入家庭中的 10~12 岁儿童, 积极、支持性的同胞关系与低抑郁症状、较少的不良态度、更多的学校参与行为正相关, 有利于降低其心理适应不良的风险(Criss & Shaw, 2005)。另一方面, 积极的同胞关系可以降低青少年的焦虑、抑郁、压力和孤独感等内化问题(Buist et al., 2013), 减少犯罪行为、物质使用和其它外化问题行为(Yeh & Lempers, 2004; Padilla-Walker, et al., 2010)。

3.1.2 积极同胞关系与其它人际关系

同胞间的支持和亲密关系也会促进其它人际关系(如浪漫关系和同伴关系)的发展(Updegraff, McHale, & Crouter, 2002)。首先, 一项针对 12~20 岁青少年的追踪研究发现, 与异性别同胞的关系可以显著预测青少年知觉浪漫的能力, 并且在控制了亲子亲密程度之后, 这一预测效应仍然显著(Doughty, Lam, Stanik, & McHale, 2015)。其次, 相比于同伴关系对同胞关系的影响, 同胞关系对儿童和青少年同伴关系的影响更大(Yeh & Lempers,

2004),且同胞关系对后续的同伴关系具有一致的、持久的效应(Roskam, Meunier, & Stievenart, 2015)。另一项对10~15岁青少年同胞关系纵向研究的数据进一步表明,同胞互动的数量和模式对同伴关系质量无显著影响,但同胞关系的质量对同伴关系质量具有显著预测作用(Yuce1 & Downey, 2015)。

3.1.3 积极同胞关系与情绪社会性发展

同胞之间的相处时间远比与父母、同伴相处的时间长,同胞之间会讨论很多与情感有关的经历、想法和感受(Howe, Aquan-Assee, Bukowski, Lehoux, & Rinaldi, 2001; McHale, Updegraff, & Whiteman, 2012)。同胞互动中也常常伴随着情绪变化,例如生气、沮丧、妒忌、骄傲、快乐和其它许多情绪(Kramer & Kowal, 2005)。这些情感交流和情绪反应为儿童的情绪发展提供了重要的环境,有利于儿童学习识别、表达和调节情绪(Dunn, 2007),帮助其预测特定情境中他人的情绪反应,利用他人的情绪反应建立关系和影响他人(Kramer, 2014)。

同胞温暖和建设性冲突都有利于儿童和青少年的情绪社会性发展。一方面,同胞温暖可以增强同胞之间的自我表露,使得同胞之间更加理解彼此的心理状态和人际交往困难,这可以提高其情绪适应能力(Campione-Barr, Lindell, Giron, Killoren, & Greer, 2015; Howe et al., 2001)。另一方面,同胞之间的建设性冲突和解决冲突的过程为青少年提供了学习情绪识别、表达与调节的机会,对青少年的社会性发展具有重要的作用(Kramer, 2014)。

3.1.4 积极同胞关系效应的作用机制

首先,积极同胞关系可以影响儿童青少年的社会认知,进而对其发展结果产生积极作用。积极同胞关系为青少年提供了社会学习的机会,同胞之间的这种亲密互动和模仿学习有利于提高儿童青少年的社会情绪理解能力、亲社会技能和冲突解决策略,进而增加其亲社会行为,降低内化和外化问题行为(Brody, 2004; Dunn & Munn, 1986; Howe et al., 2001; Padilla-Walker, et al., 2010)。其次,积极同胞关系可以促进个体自我的发展,如提高青少年的自尊水平、自我概念和自我调节能力,进而对其发展结果产生影响(Mota & Matos, 2015; Padilla-Walker, et al., 2010; Yeh & Lempers, 2004)。最后,积极同胞关系可以提高儿童青少年

情绪识别、表达和调节能力,促进其情绪社会性发展,推动其它人际关系的积极发展(Dunn, 2007; Kramer, 2014);还可以提高青少年的移情能力,进而增加其亲社会行为(Harper, Padilla-Walker, & Jensen, 2016; Lam, Solmeyer, & McHale, 2012)。

3.2 消极同胞关系对儿童青少年社会性发展的影响

3.2.1 消极同胞关系与内化和外化问题行为

随着儿童青少年对自主性、平等地位的追求,儿童中晚期和青少年期同胞冲突频繁、剧烈,达到了在亲子关系和友谊关系中所罕见的频率,这对儿童和青少年的内化和外化问题行为具有消极作用(Campione-Barr & Smetana, 2010)。一项针对非裔美国儿童和青少年同胞关系的追踪研究发现:在控制与年龄和亲子关系有关的变量后,随着消极同胞关系的减少,儿童和青少年的抑郁症状和问题行为也会随之减少;但随着积极同胞关系(如同胞温暖)的减少,儿童和青少年的抑郁症状和问题行为没有显著变化(Whiteman, Solmeyer, & McHale, 2015)。这一结果与 Buist 等人(2013)对儿童与青少年同胞关系质量与内化和外化问题行为之间关系的元分析一致,该元分析结果表明,消极的同胞关系对青少年内化问题和外化问题行为的影响远远大于积极的同胞关系,应该对同胞之间的冲突行为给予更多的关注。

青少年期同胞关系比亲子关系对青少年社会性发展具有更强的预测作用,消极同胞关系是青少年社会性发展面临的主要危险因素之一(Mlynarski, Zhu, Ganiban, Reiss, & Neiderhiser, 2014)。对同胞关系的纵向研究表明,同胞冲突和敌意可以独立预测2~4年后青少年的焦虑、抑郁症状和问题行为(Bank, Burraston, & Snyder, 2004);但在控制了亲子关系和友谊质量之后,同胞敌意仅可以显著地正向预测男青少年的抑郁和外化问题行为(Harper, et al., 2016)。此外,同胞冲突与同胞温暖共同影响儿童和青少年的内化和外化问题行为。低温暖、高冲突的同胞关系不仅使青少年产生更多内化问题,如焦虑、抑郁、低自尊(Buist et al., 2013; Campione-Barr, Greer, & Kruse, 2013; Feinberg et al., 2012),而且使青少年出现更多的外化问题行为(Mlynarski et al., 2014; Dirks et al., 2015; Buist & Vermande, 2014)。

同胞冲突可能以欺负行为和关系攻击的方式

增加儿童青少年的内化和外化问题行为。一方面, 同胞冲突可能表现为同胞之间的欺负行为(Tanrikulu & Campbell, 2015), 这不仅可能增强同伴欺负行为的风险, 也与成年早期的情绪和行为问题密切相关(Wolke, Tippet, & Dantchev, 2015)。另一方面, 同胞关系中的心理控制和关系攻击会导致青少年表现出更多的焦虑和抑郁症状, 其中同胞关系攻击比心理控制对青少年焦虑和抑郁的预测作用更强(Campione-Barr, Lindell, Greer, & Rose, 2014)。

同胞之间的界限侵犯也会对儿童和青少年的内化和外化问题行为产生消极影响。同胞界限黏结的儿童严重依附于同胞关系, 这会牺牲其自主性、个性、其它人际关系和对外界的探索, 增加儿童内化问题和同伴拒绝的风险(Hetherington, 1988)。相反, 同胞界限疏离关系中的敌意、愤怒等特点会增大同胞之间的心理距离, 形成情感冷漠、忽视的氛围。这种氛围会抑制同胞关系积极作用的发挥, 形成人际忽视、拒绝、疏远等忽视型处理模式, 进而增加早期儿童外化问题行为(Sturge-Apple et al., 2010)。同胞界限黏结可以独立预测儿童 1 年后的内化问题和同伴拒绝等社交困难; 而同胞界限疏离则独立预测儿童 1 年后的外化问题行为(Sturge-Apple et al., 2010)。

3.2.2 消极同胞关系与其它人际关系

消极同胞关系也会损害儿童和青少年的其它人际关系。一项针对青少年的追踪研究发现, 同胞冲突越多的青少年, 其知觉浪漫的能力也越低(Doughty, et al., 2015)。同胞之间的攻击行为也可以预测同伴关系中的攻击行为(Wolke, et al., 2015)。横断研究结果表明, 同胞攻击行为与同伴攻击行为紧密相关, 对同胞施加攻击行为的儿童往往会在同伴关系中也施加攻击行为或遭受同伴攻击(Wolke & Skew, 2012)。实验研究也表明, 同胞攻击行为可以预测青少年 1 年后的同伴欺负行为(Ensor, Marks, Jacobs, & Hughes, 2010)。对青少年为期 2 年的追踪研究同样发现, 同胞攻击行为(身体攻击、言语攻击)可以显著预测青少年在同伴关系中的欺负与被欺负角色(Tippet & Wolke, 2015)。

3.2.3 消极同胞关系效应的作用机制

消极同胞关系可能造成儿童青少年社会认知加工的偏差, 进一步对其社会适应产生不良影响(Dirks, et al., 2015)。频繁发生的同胞冲突和攻击

行为会增加其对兄弟姐妹的敌意归因(Recchia et al., 2015), 导致儿童情绪理解能力发生偏差, 使得儿童对他人愤怒表情识别能力更强, 对悲伤表情的识别能力更弱, 这进一步影响其健康发展(Dirks et al., 2015)。当个体处于威胁的、消极的社会关系中时, 他会采取扭曲的道德观念来将自己的报复性行为合理化(Wainryb & Recchia, 2013), 因此道德认知和道德行为在同胞冲突与其问题行为关系中的作用也值得关注。

同胞关系也会通过同伴、家庭关系和父母教养质量三条路径对青少年社会适应产生影响, 其作用路径的理论模型如图 3。这一模型提出, 消极的同胞关系通过同伴与学校环境、家庭关系和父母教养三条路径对内化和外化问题行为产生影响。第一条路径指出, 消极的同胞关系促使青少年形成顽劣的人际互动模式, 并导致其将这种互动模式用于同伴交往中, 从而产生更多的学校问题行为和同伴交往困难, 增加其加入偏差同伴团体的可能性。这种同伴关系的偏差会导致儿童对物质使用产生积极态度, 增加其接触和使用物质的机会, 进而导致更多的物质使用和不良行为问题。第二条路径指出, 消极同胞关系会导致儿童更容易参加犯罪活动; 与不良年长同胞及其同伴团体的频繁接触增加了年幼同胞接触物质的机会和使用物质的压力。第三条路径指出, 消极同胞关系会削弱父母教养质量, 降低父母对同胞关系与活动的监控, 阻碍父母对偏差同胞行为矫正, 进而降低青少年的自尊, 增加其抑郁水平, 并增加其犯罪行为 and 物质使用的风险(Feinberg et al., 2012)。

4 未来研究取向

同胞关系作为影响儿童和青少年社会性发展的重要背景因素, 过去 40 年间在西方文化中取得了丰富的成果, 但在我国的研究仍然比较缺乏。基于对以往文献的梳理, 我们认为未来研究可以从以下几个方面着手。

第一, 关注不同家庭结构中的同胞关系以及特殊儿童青少年同胞关系的特点。一方面, 现阶段研究大多关注全同胞的同胞关系, 较少涉及其它同胞关系的特点, 如再婚家庭中同胞关系(半同胞、继生同胞)的特点也应受到关注(Deater-Deckard & Dunn, 2002)。另一方面, 在同胞关系的研究中

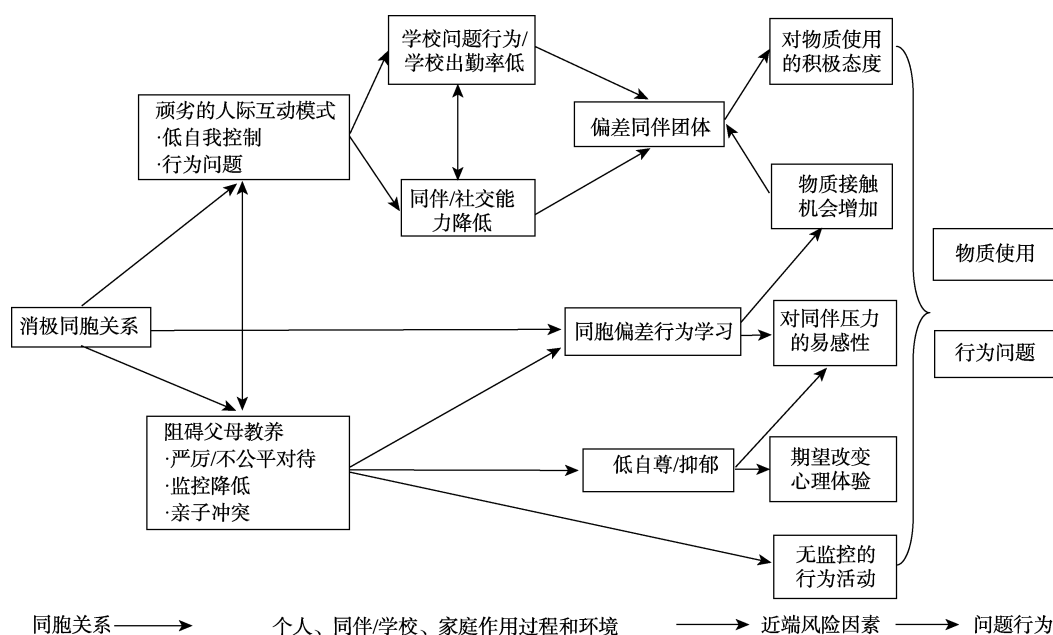


图3 消极同胞关系与抑郁、问题行为和物质使用关系的路径图

资料来源：整理自 Feinberg 等(2012)

不能忽视同胞一方生理、疾病等方面的特殊性,如自闭症障碍(McHale, Updegraff, & Feinberg, 2016)、残疾(Meltzer & Kramer, 2016)、首发精神分裂症(Yang et al., 2015)等。这些特殊儿童由于其生理、疾病等方面的特殊性,使得他们与同胞之间的关系与普通儿童不同,同胞需要在较大程度上卷入对特殊儿童的照料与帮助。研究表明,同胞关系对于特殊儿童(如自闭症儿童)的发展有独特的、积极的意义(Walton & Ingersoll, 2015)。然而,与健康儿童的同胞相比,自闭症儿童的同胞表现出较少攻击行为和更多回避行为(Walton & Ingersoll, 2015)。同时,患有疾病儿童的同胞也出现生活混乱、自尊较低等问题(Yang, Mu, Sheng, Chen, & Hung, 2016)。因此有必要进一步关注处于弱势地位儿童青少年的同胞关系及其同胞的心理健康问题(Kramer, Hall, & Heller, 2013; Smith, Ronski, & Sevcik, 2013)。

第二,对于消极的同胞关系,适当且科学的干预措施是促进同胞关系健康发展的保障,也是未来重要的研究方向。少量研究关注了对同胞冲突与攻击行为的干预方案(Tucker & Finkelhor, 2015),但主要针对儿童阶段的消极同胞关系。一种干预方法是直接教给儿童增加积极的同胞互动

的方法,以提高处于同胞关系中的儿童的社交技能,减少冲突与攻击行为(Kennedy & Kramer, 2008)。另一种干预则通过训练父母掌握儿童同胞冲突期间调解关系的策略间接缓解消极的同胞关系(Smith & Ross, 2007)。然而,也有研究者认为减少同胞冲突并非改善同胞关系的最佳方案(Kramer, 2010)。Kramer (2010)提出,培养成功的、积极的同胞关系可以通过同胞之间积极参与建设性的活动,增强同胞团结与支持,改善同胞情绪理解能力、观点采择能力、情绪调节能力,提高同胞行为控制能力,形成中性或积极的归因方式,培养冲突管理和问题解决能力,帮助父母评估偏差对待等方式来实现。总之,对青少年期消极同胞关系的干预研究仍很缺乏,且已有干预研究多缺乏针对性的理论指导。其原因可能是现有研究对同胞关系效应的作用机制研究不足,不能有效地揭示同胞关系作用的路径,因此未来研究要加强同胞关系作用机制的研究以及针对性的干预措施。

第三,在对同胞关系进行研究时要考虑跨文化差异,开展本土化研究。民族等效模型认为家庭系统对个体的影响具有跨文化的一致性,例如,同胞冲突与温暖对青少年问题行为的作用模式在摩洛哥和荷兰两种文化背景中表现出一致性

(Buist et al., 2014)。但是就同胞关系的特点来说可能存在文化差异, 家庭主义价值观念是一个重要的影响因素。家庭主义价值观较明显的文化更重视个人对家庭的责任感, 同胞关系更亲密, 这可以缓解父母偏爱带来的潜在危害 (Updegraff, McHale, Whiteman, Thayer, & Delgado, 2005); 更强调年长同胞对年幼同胞的照顾责任, 重视同胞角色中的等级结构; 其同胞敌对和竞争的特点也与典型西方文化存在差异 (Gielen & Roopnarine, 2004); 更重视同胞而非同伴关系对青少年物质使用的影响 (Rowan, 2016)。我国文化也强调家庭主义的价值观, 如“长兄如父”、“兄弟虽有小忿, 不废讎亲”、“须联同气之欢, 毋伤一本之谊”等等。因此在开展本土化研究的过程中, 研究者们要结合我国文化特点来探讨我国青少年同胞关系的特点与影响, 关注由种族、文化所造成的家庭社会化和同胞关系动态发展变化的差异性。

参考文献

- 陈斌斌, 王燕, 梁雯, 童连. (2016). 二胎进行时: 头胎儿童在向同胞关系过渡时的生理和心理变化及其影响因素. *心理科学进展*, 24, 863–873.
- 王瑞乐, 刘涵慧, 张孝义. (2012). 亲缘利他的不对称性: 进化视角的分析. *心理科学进展*, 20, 910–917.
- Bank, L., Burraston, B., & Snyder, J. (2004). Sibling conflict and ineffective parenting as predictors of adolescent boys' antisocial behavior and peer difficulties: Additive and interactional effects. *Journal of Research on Adolescence*, 14, 99–125.
- Bascoe, S. M., Davies, P. T., & Cummings, E. M. (2012). Beyond warmth and conflict: The developmental utility of a boundary conceptualization of sibling relationship processes. *Child Development*, 83, 2121–2138.
- Bressan, P., Colarelli, S. M., & Cavalieri, M. B. (2009). Biologically costly altruism depends on emotional closeness among step but not half or full sibling. *Evolutionary Psychology*, 7, 118–132.
- Brody, G. H. (2004). Siblings' direct and indirect contributions to child development. *Current Directions in Psychological Science*, 13, 124–126.
- Buist, K. L., Deković, M., & Prinzie, P. (2013). Sibling relationship quality and psychopathology of children and adolescents: A meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 33, 97–106.
- Buist, K. L., Paalman, C. H., Branje, S. J. T., Deković, M., Reitz, E., Verhoeven, M., ... William, W. (2014). Longitudinal effects of sibling relationship quality on adolescent problem behavior: A cross-ethnic comparison. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 20, 266–275.
- Buist, K. L., & Vermande, M. (2014). Sibling relationship patterns and their associations with child competence and problem behavior. *Journal of Family Psychology*, 28, 529–537.
- Campione-Barr, N., Greer, K. B., & Kruse, A. (2013). Differential associations between domains of sibling conflict and adolescent emotional adjustment. *Child Development*, 84, 938–954.
- Campione-Barr, N., Greer, K. B., Schwab, K., & Kruse, A. (2014). Differing domains of actual sibling conflict discussions and associations with conflict styles and relationship quality. *Social Development*, 23, 666–683.
- Campione-Barr, N., & Smetana, J. G. (2010). “Who said you could wear my sweater?” Adolescent siblings' conflicts and associations with relationship quality. *Child Development*, 81, 464–471.
- Campione-Barr, N., Lindell, A. K., Greer, K. B., & Rose, A. J. (2014). Relational aggression and psychological control in the sibling relationship: Mediators of the association between maternal psychological control and adolescents' emotional adjustment. *Development and Psychopathology*, 26, 749–758.
- Campione-Barr, N., Lindell, A. K., Giron, S. E., Killoren, S. E., & Greer, K. B. (2015). Domain differentiated disclosure to mothers and siblings and associations with sibling relationship quality and youth emotional adjustment. *Developmental Psychology*, 51, 1278–1291.
- Cicirelli, V. G. (1995). A measure of caregiving daughters' attachment to elderly mothers. *Journal of Family Psychology*, 9, 89–94.
- Cicirelli, V. G. (2013). *Sibling relationships across the life span*. New York: Springer.
- Criss, M. A., & Shaw, D. S. (2005). Sibling relationships as contexts for delinquency training in low-income families. *Journal of Family Psychology*, 19, 592–600.
- Davies, P. T., & Cicchetti, D. (2004). Toward an integration of family systems and developmental psychopathology approaches. *Development and Psychopathology*, 16, 477–481.
- Deater-Deckard, K., & Dunn, J. (2002). Sibling relationships and social-emotional adjustment in different family contexts. *Social Development*, 11, 571–590.
- Dirks, M. A., Persram, R., Recchia, H. E., & Howe, N. (2015). Sibling relationships as sources of risk and resilience in the development and maintenance of internalizing and externalizing problems during childhood and adolescence. *Clinical Psychology Review*, 42, 145–155.
- Doughty, S. E., Lam, C. B., Stanik, C. E., & McHale, S. M. (2015). Links between sibling experiences and romantic competence from adolescence through young adulthood. *Journal of Youth and Adolescence*, 44, 2054–2066.

- Downey, D. B., & Condrón, D. J. (2004). Playing well with others in kindergarten: The benefit of siblings at home. *Journal of Marriage and Family*, 66, 333–350.
- Dunn, J. (1983). Sibling relationships in early childhood. *Child Development*, 54, 787–811.
- Dunn, J. (2007). Siblings and socialization. In J. E. Grusec & P. D. Hastings (Eds.), *Handbook of socialization: Theory and research* (pp. 309–327). New York, US: Guilford Press.
- Dunn, J., & Munn, P. (1986). Siblings and the development of prosocial behaviour. *International Journal of Behavioral Development*, 9, 265–284.
- Dunn, J., Slomkowski, C., & Beardsall, L. (1994). Sibling relationships from the preschool period through middle childhood and early adolescence. *Developmental Psychology*, 30, 315–324.
- Elgar, M., & Head, A. (1999). An overview of siblings. In A. Mullender (Ed.), *We are family: Sibling relationships in placement and beyond*. London: British Agencies for Adoption and Fostering.
- Ensor, R., Marks, A., Jacobs, L., & Hughes, C. (2010). Trajectories of antisocial behaviour towards siblings predict antisocial behaviour towards peers. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 51, 1208–1216.
- Fabes, R. A., Hanish, L. D., Martin, C. L., & Eisenberg, N. (2002). Young children's negative emotionality and social isolation: A latent growth curve analysis. *Merrill-Palmer Quarterly*, 48, 284–307.
- Feinberg, M. E., Solmeyer, A. R., & McHale, S. M. (2012). The third rail of family systems: Sibling relationships, mental and behavioral health, and preventive intervention in childhood and adolescence. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 15, 43–57.
- Furman, W., & Buhrmester, D. (1985). Children's perceptions of the qualities of sibling relationships. *Child Development*, 56, 448–461.
- Furman, W., & Lanthier, R. (2002). Parenting siblings. In M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting. Volume 1: Children and parenting* (2nd ed., pp. 165–188). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Gamble, W. C., & Yu, J. J. (2014). Young children's sibling relationship interactional types: Associations with family characteristics, parenting, and child characteristics. *Early Education and Development*, 25, 223–239.
- Gass, K., Jenkins, J., & Dunn, J. (2007). Are sibling relationships protective? A longitudinal study. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 48, 167–175.
- Gielen, U. P., & Roopnarine, J. L. (2004). *Childhood and adolescence: Cross-cultural perspectives and applications*. Westport, CN: Greenwood.
- Goodman, J., Hurwitz, M., Smith, J., & Fox, J. (2015). The relationship between siblings' college choices: Evidence from one million SAT-taking families. *Economics of Education Review*, 48, 75–85.
- Harper, J. M., Padilla-Walker, L. M., & Jensen, A. C. (2016). Do siblings matter independent of both parents and friends? Sympathy as a mediator between sibling relationship quality and adolescent outcomes. *Journal of Research on Adolescence*, 26, 101–114.
- Hetherington, E. M. (1988). Parents, children, and siblings: Six years after divorce. In R. A. Hinde & J. S. Hinde (Eds.), *Relationships within families: Mutual influences* (pp. 311–331). Oxford: Oxford University Press.
- Howe, N., Aquan-Assee, J., Bukowski, W. M., Lehoux, P. M., & Rinaldi, C. M. (2001). Siblings as confidants: Emotional understanding, relationship warmth, and sibling self-disclosure. *Social Development*, 10, 439–454.
- Jenkins, J., Rasbash, J., Leckie, G., Gass, K., & Dunn, J. (2012). The role of maternal factors in sibling relationship quality: A multilevel study of multiple dyads per family. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 53, 622–629.
- Jensen, A. C., Pond, A. M., & Padilla-Walker, L. M. (2015). Why can't I be more like my brother? The role and correlates of sibling social comparison orientation. *Journal of Youth and Adolescence*, 44, 2067–2078.
- Keeton, C. P., Teetsel, R. N., Dull, N. M. S., & Ginsburg, G. S. (2015). Parent psychopathology and children's psychological health: Moderation by sibling relationship dimensions. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 43, 1333–1342.
- Kennedy, D. E., & Kramer, L. (2008). Improving emotion regulation and sibling relationship quality: The more fun with sisters and brothers program. *Family Relations*, 57, 567–578.
- Kim, J. Y., McHale, S. M., Osgood, D. W., & Crouter, A. C. (2006). Longitudinal course and family correlates of sibling relationships from childhood through adolescence. *Child Development*, 77, 1746–1761.
- Kramer, J., Hall, A., & Heller, T. (2013). Reciprocity and social capital in sibling relationships of people with disabilities. *Intellectual and Developmental Disabilities*, 51, 482–495.
- Kramer, L., & Kowal, A. K. (2005). Sibling relationship quality from birth to adolescence: The enduring contributions of friends. *Journal of Family Psychology*, 19, 503–511.
- Kramer, L. (2010). The essential ingredients of successful sibling relationships: An emerging framework for advancing theory and practice. *Child Development Perspectives*, 4, 80–86.
- Kramer, L. (2014). Learning emotional understanding and emotion regulation through sibling interaction. *Early Education and Development*, 25, 160–184.
- Lam, C. B., Solmeyer, A. R., & McHale, S. M. (2012). Sibling relationships and empathy across the transition to adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 41,

- 1657–1670.
- McGuire, S., McHale, S. M., & Updegraff, K. (1996). Children's perceptions of the sibling relationship in middle childhood: Connections within and between family relationships. *Personal Relationships*, 3, 229–239.
- McHale, S. M., Updegraff, K. A., & Feinberg, M. E. (2016). Siblings of youth with Autism Spectrum Disorders: Theoretical perspectives on sibling relationships and individual adjustment. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 46, 589–602.
- McHale, S. M., Updegraff, K. A., & Whiteman, S. D. (2012). Sibling relationships and influences in childhood and adolescence. *Journal of Marriage and Family*, 74, 913–930.
- Meltzer, A., & Kramer, J. (2016). Siblinghood through disability studies perspectives: Diversifying discourse and knowledge about siblings with and without disabilities. *Disability & Society*, 31, 17–32.
- Minuchin, S. (1974). *Families and family therapy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Mlynarski, L., Zhu, S. Y., Ganiban, J., Reiss, D., & Neiderhiser, J. (2014). All in the family? Impact of sibling relationships on adolescents' externalizing behavior. *Behavior Genetics*, 44(SI 6), 673–673.
- Mota, C. P., & Matos, P. M. (2015). Does sibling relationship matter to self-concept and resilience in adolescents under residential care?. *Children and Youth Services Review*, 56, 97–106.
- Padilla-Walker, L. M., Harper, J. M., & Jensen, A. C. (2010). Self-regulation as a mediator between sibling relationship quality and early adolescents' positive and negative outcomes. *Journal of Family Psychology*, 24, 419–428.
- Perricone, G., Fontana, V., Burgio, S., & Polizzi, C. (2014). Sibling relationships as a resource for coping with traumatic events. *SpringerPlus*, 3, 525.
- Ravindran, N., Engle, J. M., McElwain, N. L., & Kramer, L. (2015). Fostering parents' emotion regulation through a sibling-focused experimental intervention. *Journal of Family Psychology*, 29, 458–468.
- Recchia, H. E., Rajput, A., & Peccia, S. (2015). Children's interpretations of ambiguous provocation from their siblings: Comparisons with peers and links to relationship quality. *Social Development*, 24, 782–797.
- Roskam, I., Meunier, J. C., & Stievenart, M. (2015). From parents to siblings and peers: The wonderful story of social development. *Sage Open*, 5, 506–525.
- Rowan, Z. R. (2016). Social risk factors of black and white adolescents' substance use: The differential role of siblings and best friends. *Journal of Youth and Adolescence*, 45, 1482–1496.
- Salmon, C. A., & Hehman, J. A. (2014). The evolutionary psychology of sibling conflict and siblicide. In T. K. Shackelford & R. D. Hansen (Eds.), *The evolution of violence* (pp. 137–157). New York, US: Springer.
- Seginer, R. (1998). Adolescents' perceptions of relationships with older sibling in the context of other close relationships. *Journal of Research on Adolescence*, 8, 287–308.
- Shanahan, L., McHale, S. M., Crouter, A. C., & Osgood, D. W. (2008). Linkages between parents' differential treatment, youth depressive symptoms, and sibling relationships. *Journal of Marriage and Family*, 70, 480–494.
- Smith, A. L., Ronski, M., & Sevcik, R. A. (2013). Examining the role of communication on sibling relationship quality and interaction for sibling pairs with and without a developmental disability. *American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities*, 118, 394–409.
- Smith, J., & Ross, H. (2007). Training parents to mediate sibling disputes affects children's negotiation and conflict understanding. *Child Development*, 78, 790–805.
- Stormshak, E. A., Bullock, B. M., & Falkenstein, C. A. (2009). Harnessing the power of sibling relationships as a tool for optimizing social-emotional development. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2009, 61–77.
- Sturge-Apple, M. L., Davies, P. T., & Cummings, E. M. (2010). Typologies of family functioning and children's adjustment during the early school years. *Child Development*, 81, 1320–1335.
- Tanrikulu, I., & Campbell, M. A. (2015). Sibling bullying perpetration: Associations with gender, grade, peer perpetration, trait anger, and moral disengagement. *Journal of Interpersonal Violence*, 30, 1010–1024.
- Tippett, N., & Wolke, D. (2015). Aggression between siblings: Associations with the home environment and peer bullying. *Aggressive Behavior*, 41, 14–24.
- Tucker, C. J., & Finkelhor, D. (2015). The state of interventions for sibling conflict and aggression: A systematic review. *Trauma, Violence & Abuse*, doi: 10.1177/1524838015622438
- Tucker, C. J., Finkelhor, D., Shattuck, A. M., & Turner, H. (2013). Prevalence and correlates of sibling victimization types. *Child Abuse & Neglect*, 37, 213–223.
- Updegraff, K. A., McHale, S. M., & Crouter, A. C. (2002). Adolescents' sibling relationship and friendship experiences: Developmental patterns and relationship linkages. *Social Development*, 11, 182–204.
- Updegraff, K. A., McHale, S. M., Whiteman, S. D., Thayer, S. M., & Delgado, M. Y. (2005). Adolescent sibling relationships in Mexican American families: Exploring the role of familism. *Journal of Family Psychology*, 19, 512–522.
- Wainryb, C., & Recchia, H. (2013). Moral lives across culture: Heterogeneity and conflict. In M. Killen & J. G.

- Smetana (Eds.), *Handbook of moral development* (2nd ed., pp. 259–278). New York: Psychology Press.
- Walton, K. M., & Ingersoll, B. R. (2015). Psychosocial adjustment and sibling relationships in siblings of children with autism spectrum disorder: Risk and protective factors. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 45, 2764–2778.
- Wheeler, L. A., Killoren, S. E., Whiteman, S. D., Updegraff, K. A., McHale, S. M., & Umaña-Taylor, A. J. (2016). Romantic relationship experiences from late adolescence to young adulthood: The role of older siblings in Mexican-origin families. *Journal of Youth and Adolescence*, 45, 900–915.
- Whiteman, S. D., Solmeyer, A. R., & McHale, S. M. (2015). Sibling relationships and adolescent adjustment: Longitudinal associations in two-parent African American families. *Journal of Youth and Adolescence*, 44, 2042–2053.
- Wolke, D., & Skew, A. J. (2012). Bullying among siblings. *International Journal of Adolescent Medicine and Health*, 24, 17–25.
- Wolke, D., Tippett, N., & Dantchev, S. (2015). Bullying in the family: Sibling bullying. *The Lancet Psychiatry*, 2, 917–929.
- Woodward, J. C., & Frank, B. D. (1988). Rural adolescent loneliness and coping strategies. *Adolescence*, 23, 559–565.
- Yang, C., Zhang, T., Li, Z., Heeramun-Aubeeluck, A., Liu, N., Huang, N., ... Lu, Z. (2015). The relationship between facial emotion recognition and executive functions in first-episode patients with schizophrenia and their siblings. *BMC Psychiatry*, 15, 241.
- Yang, H. C., Mu, P. F., Sheng, C. C., Chen, Y. W., & Hung, G. Y. (2016). A systematic review of the experiences of siblings of children with cancer. *Cancer Nursing*, 39, E12–E21.
- Yeh, H. C., & Lempers, J. D. (2004). Perceived sibling relationships and adolescent development. *Journal of Youth and Adolescence*, 33, 133–147.
- Yu, J. J., & Gamble, W. C. (2008). Pathways of influence: Marital relationships and their association with parenting styles and sibling relationship quality. *Journal of Child and Family Studies*, 17, 757–778.
- Yucel, D., & Downey, D. B. (2015). When quality trumps quantity: Siblings and the development of peer relationships. *Child Indicators Research*, 8, 845–865.
- Yucel, D., & Yuan, A. V. (2015). Do siblings matter? The effect of siblings on socio-emotional development and educational aspirations among early adolescents. *Child Indicators Research*, 8, 671–697.

Sibling relationship and its relation with children and adolescents' social development

ZHAO Fengqing¹; YU Guoliang²

(¹ Department of Psychology; ² Institute of Psychology, Renmin University of China, Beijing 100872, China)

Abstract: Sibling relationship is the total of the interactions (physical, verbal, and nonverbal communication) of two or more individuals who share knowledge, perceptions, attitudes, beliefs, and feelings regarding each other, from the time that one sibling becomes aware of the other. Sibling relationship has been a unique and powerful context for children and adolescents' development and is of significance to their social development. Research on sibling relationship has mostly focused on sibling warmth and sibling conflict, sibling enmeshment and disengagement, as well as positive and negative sibling relationships. Kin selection theory and family system theory have provided theoretical evidence for the interaction pattern of sibling relationship from evolutionary and environmental perspectives. Empirical evidence has supported that positive sibling relationship is beneficial for children's internal and external problems as well as interpersonal relationships; while negative sibling relationship can increase children's risk of having internal and external problems. Future studies should increase local studies on sibling relationship, increase studies regarding sibling relationship of special children and children from different family structures, and further explore the mechanism underlying the influence of sibling relationship on children's social development and targeted intervention strategies.

Key words: sibling relationship; siblings; sibling warmth; sibling conflict; social development