

“孤芳自赏”还是“茕茕孑立”： 儿童社交淡漠适应功能的文化差异*

丁雪辰¹ 张 田² 邓欣媚³ 桑 标^{1,4} 方 力⁵ 程 琛¹

(¹ 华东师范大学心理与认知科学学院, 上海 200062) (² 南京师范大学心理学院, 南京 210024)

(³ 深圳大学心理学系, 深圳 518060) (⁴ 华东师范大学学前教育与特殊教育学院, 上海 200062)

(⁵ 四川师范大学教师教育学院, 成都 610068)

摘 要 社会退缩行为是指在社会情境中, 儿童不参与社会互动并频繁表现出独自消遣的行为。社会退缩有多种亚类型, 其中社交淡漠指儿童仅仅喜欢一个人独处, 对社会互动没有兴趣。有趣的是, 社交淡漠的适应功能存在一定的文化差异, 主要表现为: 社交淡漠行为在个人主义文化中较少产生适应困难, 在心理与情绪适应方面尤为明显; 但其在集体主义文化里却会引起多方面的适应困难。这种差异可能与文化价值观的内涵有关, 也可能与特定国情有关。未来的研究亟需提高研究方法的多面性, 关注年龄与文化的交互作用, 进行直接的跨文化比较, 探索与文化相关的风险与保护因子, 以及关注互联网环境的影响。

关键词 社交淡漠; 社会退缩; 适应功能; 文化差异

分类号 B844

1 引言

同伴在儿童心理的发展过程中扮演着关键角色。根据《儿童心理学手册》的阐述, 从童年期至青少年期的同伴社会化情境会对儿童的心理健康和社会适应起到重要作用(Rubin, Bukowski, & Parker, 2006)。因此, 那些不参与同伴互动而表现出社会退缩行为的儿童得到了发展心理学研究者的广泛关注。依据《心理学年鉴》的定义, 社会退缩行为是指在社会情境中, 儿童抑制自己参与同伴互动并频繁表现出独自消遣的行为(Rubin, Coplan, & Bowker, 2009)。随着研究的不断深入, 研究者们逐渐发现虽然都表现为独自一人游戏, 但儿童选择自己一个人游戏的原因却各不相同, 例如, 一些儿童是由于被别人排挤因此被迫单独游戏, 另一些儿童是内心胆怯不敢找别人一起玩, 还有一些是自己本身就乐意一个人玩等等(Coplan

& Rubin, 2010)。于是, 社会退缩概念大框架下的各亚类型得到了广泛的关注。过去 20 年里关于社会退缩的研究多集中于害羞退缩(shyness), 而对另一种亚类型—社交淡漠(unsociability 或 social disinterest)却很少涉及。社交淡漠是指儿童不主动回避同伴互动, 仅仅是对发起社会交往没有兴趣, 喜欢一个人独处的行为 (Coplan & Armer, 2007)。似乎, 社交淡漠的儿童更多的关注点在物体(如玩具)上面(Jennings, 1975)。根据 Asendorpf (1990) 的社交动机理论, 害羞退缩是高社交趋近动机和高社交回避动机的结合, 即害羞的儿童心里想要和别人一起游戏, 却不敢上前参与, 而社交淡漠则是低社交趋近动机和低社交回避动机的结合, 这样的儿童本身对社交活动没有兴趣, 也不主动抵制别人的互动, 二者有着明显的区别。即使是在幼儿眼里, 这两类退缩同伴也可以得到明显的区分(Coplan, Girardi, Findlay, & Frohlick, 2007; Coplan, Zheng, Weeks, & Chen, 2012)。和早期研究者使用统一的术语“社会退缩”不同, 近年来研究者逐渐开始使用具体的亚类型名称来进行关于这类独处行为的研究(Coplan & Armer, 2007)。

需注意的是, 文化情境对儿童社会行为和适

收稿日期: 2014-03-11

* 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目 (10JJDXXL001), 华东师范大学博士研究生学术新人奖项目(xrzz2014009)资助。

通讯作者: 桑标, E-mail: bsang@psy.ecnu.edu.cn

应功能的发展起重要作用(Chen & French, 2008)。不同文化里,同伴、父母和教师对儿童特定社会行为的反应、评估以及态度均有所不同,这些反应和态度又会反过来影响到儿童的社会、情绪和学校适应(Chen, 2010)。社会退缩行为亦如此,文化作为生态系统中宏系统的重要成分,必然会对儿童的社会退缩行为产生影响(丁雪辰,李燕,潘佳丽,2013)。在跨文化研究中,最典型的就是个人主义文化与集体主义文化的对比(Triandis, 2007)。Chen和French(2008)曾针对这两种文化的内涵探讨了害羞退缩适应功能的文化差异,本研究拟对另一种亚类型——社交淡漠在个人主义文化和集体主义文化里的相关研究进行梳理并讨论,以对社会退缩适应功能的理论体系进行补充,更好地揭示文化情境对于儿童社会行为发展的意义所在。

2 “孤芳自赏”: 个人主义文化下的社交淡漠

在以加拿大和美国为代表的个人主义文化国家,社交淡漠是一种适应功能相对温和的社会退缩行为,表现出这种行为的儿童并不一定表现出适应困难。一系列基于变量中心(variable-centered)视角的研究发现,社交淡漠与儿童的心理和情绪适应困难并不存在显著关联(Coplan, Closson, & Arbeau, 2007; Coplan, Prakash, O'Neil, & Armer, 2004; Wang, Rubin, Laursen, Booth-LaForce, & Rose-Krasnor, 2013)。例如, Coplan等人通过录像观察(Coplan, Closson et al., 2007)和让母亲填写儿童社会偏好量表(Child Social Preference Scale)(Coplan et al., 2004)获得了儿童的社交淡漠水平,发现其并不能预测儿童的孤独感和焦虑感;同样地, Wang等人(2013)让儿童自己填写社会退缩量表(Social Withdrawal Scale)也发现,社交淡漠与抑郁感、焦虑感、情绪障碍以及低自尊均没有显著的关联。另有一些研究从个体中心(person-centered)视角出发,将社交淡漠儿童与其他社会退缩亚类型及正常儿童进行比较。虽然甄别的标准各异,但得出的结论却颇为相似,即社交淡漠儿童在情绪和心理适应水平上并不会表现出明显的缺陷。在这方面, Coplan及其团队开展了大量的工作。例如,他们请母亲填写儿童社会偏好量表,并根据儿童在该量表两个维度(害羞和淡漠)上的得分高低进行分组。淡漠维度上高于一个标准差并在害

羞维度上低于一个标准差的儿童定义为淡漠型,将两个维度都低于一个标准差的儿童定义为普通儿童。结果发现,社交淡漠儿童在孤独感、内化行为问题和对学校的喜爱程度上均与普通儿童没有显著差异(Coplan & Weeks, 2010)。他们也尝试通过两个自评量表——儿童害羞问卷, Children's Shyness Questionnaire 和儿童社会偏好问卷, Child Social Preference Questionnaire——测得害羞和淡漠的水平,以分数的25%为标准划分出淡漠型(淡漠分数处于较高的25%且害羞分数处于较低的75%)和普通儿童(淡漠和害羞分数都处于较低的75%),结果发现在社交焦虑感和抑郁感上两组儿童没有显著差异(Coplan, Rose-Krasnor, Weeks, Kingsbury, Kingsbury, & Bullock, 2013)。此外,他们还通过行为抑制/活动量表(BIS/BAS Scale)区分出社会退缩的亚类型,发现淡漠型儿童(抑制和活动维度上得分都处于平均值以下)和普通儿童(抑制维度得分处于平均值以下且活动维度得分处于平均值以上)在抑郁感、正负情绪以及整体心理健康水平上均不存在显著的差异(Coplan, Wilson, Frohlick, & Zelenski, 2006)。最近, Nelson(2013)针对青少年晚期群体的研究表明,淡漠型个体所承受的内化问题行为风险要远远小于其他亚类型的社会退缩个体,在适应水平上要温和许多。

关于社交淡漠对同伴关系的影响,目前的结果并不一致。有研究者认为社交淡漠儿童在发展相互友谊、维持友谊稳定性以及友谊数量方面与正常儿童没有差别(Ladd, Kochenderfer-Ladd, Eggum, Kochel, & McConnell, 2011)。亦有其他研究支持了这个结论,社交淡漠型儿童与普通儿童相比同伴关系没有差异(Coplan & Weeks, 2010),社交淡漠对于同伴适应困难只存在间接效应,并没有直接效应(Coplan et al., 2013)。以上研究结果似乎表明,社交淡漠并不会引起儿童的社会适应困难。对于这样的结果,一些研究者认为社交淡漠的儿童具有正常的社会交往能力,只是对发起社会行为没有兴趣而已(Asendorpf & Meier, 1993)。但是, Coplan等人(2004)和 Ladd等人(2011)的研究却发现,儿童的社交淡漠行为会引起同伴的拒斥,即同伴会厌恶、拒绝和排斥表现出社交淡漠行为的儿童。在最新的研究中, Coplan等人开发了幼儿自评的工具(Preference for Solitary Play Interview, 独处偏好访谈)来测量社交淡漠水平。他们发现,

幼儿的社交淡漠行为与同伴接纳程度呈显著的负相关(Coplan, Ooi, Rose-Krasnor, & Nocita, 2014)。

整体而言,在个人主义文化社会中,社交淡漠表现出相对温和的适应功能,主要特征为很少引起儿童心理和情绪上的适应问题,这与其他类型的社会退缩行为明显不同。虽然儿童独自一个人活动,但却“孤芳自赏”并乐在其中,“Alone but not lonely”。

3 “茕茕子立”:集体主义文化下的社交淡漠

相对于个人主义文化国家,以中国和印度为代表的集体主义文化中关于社交淡漠适应功能的研究尚显单薄,但结论与个人主义文化似乎有所不同。Coplan 等人(2012)给中国幼儿呈现图片故事,并描述一些具有不同行为特征的同伴,然后让幼儿对其在意图性、社交动机、偏好、负面影响等方面进行评分。结果发现,幼儿对社交淡漠的同伴持更负面的态度(相比害羞退缩和普通同伴),认为这样的同伴会给集体带来更多的问题,也更不愿意和这样的儿童做朋友。Nelson 等人(Nelson, Hart, Wang, Wu, & Jin, 2012)对幼儿的同伴互动情境进行观察,发现表现出社交淡漠行为的幼儿存在更多的内化行为问题。童年中期到青少年早期的儿童身上发现了类似的结果。Chen, Wang 和 Cao (2011)通过修订版班级戏剧(Revised Class Play)让同伴进行提名(在班级内选出三个与“某个人对集体活动不感兴趣”等描述最相似的同学)来得到每个儿童社交淡漠的水平,他们发现,在中国的农村地区社交淡漠会带来儿童在学业上的困难、高度的抑郁感和同伴的拒绝。而在中国的城市地区,有关社交淡漠适应功能的结论是相似的,表现出这种行为的青少年更容易受到同伴的拒绝和欺负(Ding, Weeks, Liu, Sang, & Zhou, in press)。一些纵向研究提供了更多的证据。刘俊升和丁雪辰(2012)通过一年的追踪研究发现,在控制了第一年的同伴偏好之后,第一年的社交淡漠行为可以显著负向预测第二年的同伴偏好。不仅如此,除了同伴偏好之外,前期的社交淡漠还会对后期的社会适应(如同伴拒绝、同伴欺负)、心理适应(如孤独感、抑郁感、自尊)以及学校适应(如学业成绩)全面产生影响(周颖,刘俊升,2014;Liu, Coplan, Chen, Li, Ding, & Zhou, 2014)。Bowker 等

人将父母填写的儿童社会偏好量表(Coplan et al., 2004)进行改写,转变成了自我报告的方式并增加了部分题目,构成了儿童社会偏好量表(修订版),并以此为基础在印度进行了两项研究。有趣的是,社交淡漠适应功能在印度存在一定的争议,如 Bowker, Markovic, Cogswell 和 Raja (2012)等人发现在控制了其他亚类型之后,自我报告的社交淡漠会引发同伴的欺负;而另一项研究的结论却相反,社交淡漠带来的适应风险较小,并不会引起同伴拒绝、同伴欺负等一系列同伴关系问题(Bowker & Raja, 2011)。

总体来说,多数研究发现集体主义文化背景下社交淡漠的适应功能较差,会导致较多的适应问题。与个人主义文化相比,最主要的差别体现在社交淡漠的心理与情绪适应功能上。这样的儿童“茕茕子立”,内心感到孤单,显得楚楚可怜,“Alone and also lonely”。

4 “Lonely or not lonely”:潜在原因及机制

造成儿童社交淡漠行为在个人主义文化中“孤芳自赏”而在集体主义文化中“茕茕子立”如此的反差,原因和机制可以从以下几个方面进行分析。首先,可能是与文化价值观的冲突与否。不同文化价值观里对于自我、他人和相互关系的概念不同,这会通过同伴互动作为中介来影响儿童的适应功能(Chen & French, 2008)。比如,个人主义文化中的自我是独立并外隔离的,对于个体而言,表达自己的权力、情绪和观点是十分重要的,行动也多基于自己的目标(Markus & Kitayama, 1991)。个人主义文化还注重个体自由意志的保护和维持(Greenfield, Suzuki, & Rothstein-Fisch, 2006; Maccoby & Martin, 1983; Triandis, 2007),并保持个性化和自主选择为鲜明的文化特征(Chen, 2010; Coplan & Armer, 2007)。从父母的角色,个人主义文化中更偏向以儿童为中心,关注儿童的自主性和即时的心理状态(Chen & Li, 2012),在他们看来,能否保持独立是成熟和能干的重要指标(Chen & French, 2008; Greenfield et al., 2006)。对于社交淡漠儿童而言,他们对独自游戏更有兴趣,这是他们的权力,是自由选择的结果而不是受制于他人,是个人意愿的表达而不是内心渴望的压抑,是表现鲜明个体特征的行为而不

是从众,更是清楚地表达了他们的最终目的,并不会引起今后长期的不良后果。以上阐述表明,社交淡漠行为与个人主义文化的主要价值观并不会产生冲突,甚至在某些角度是保持一致的,因此并不必然引起儿童的适应困难。

相反,集体主义文化价值观的核心是群体和谐和相互依附(陈斌斌,李丹,陈欣银,陈峰,2011; Greenfield et al., 2006; Liu, Chen, Li, & French, 2012; Triandis, 2007),自我是与其他社会关系重叠的,个体更看重自己在社会关系中扮演的角色(Markus & Kitayama, 1991)。在儿童的早期社会化过程中,父母教育子女的首要目标就是学习合作和顺从(Chen & French, 2008),儿童从小就被教导去发展出对家族的归属感和责任感(Chen, 2010)。社交淡漠行为是一种只考虑自己的行为,忽略了群体内的相互关系,使得自己和其他社会关系相隔离,不符合集体主义价值观的要求。不仅如此,集体主义文化抵制自主选择 and 自由意志,因为这可能对他人的利益和需要产生矛盾,并妨碍群体的整个和谐(Tamis-LeMonda et al., 2008),在这种文化背景下,个体需要压抑个人的需求、意愿和情感,从而维护集体主义价值观的发展,并最终为集体的福祉做贡献(Chen & French, 2008; Markus & Kitayama, 1991; Sharabany, 2006)。中国几千年儒家文化强调“君君臣臣父父子子”的思想,儿童必须有儿童的样子,服从权威长辈的期待和标准,而社交淡漠行为的显著特征就是自主行动,并不会因为周围环境的需要而压抑自己的意愿,继续沉浸在独自游戏的过程里,这明显与集体主义文化的要求大相径庭。需注意的是,集体主义文化中个体的适应功能是否得当,还依赖于个人对文化准则的知觉(Markus, Kitayama, & Heiman, 1996),因为集体主义文化中个体适应与否以人际关系来定义,人际关系可以驱使个体平衡积极和消极情绪,个人的幸福是与他人的幸福相互依存的(Uchida, Norasakkunkit, & Kitayama, 2004)。某种程度来说,他人的幸福甚至高于自己的幸福(高良,郑雪,严标宾,2010),因为真正的快乐与否则不依赖于个人的情感,在于对集体及社会的价值(曾红,郭斯萍,2012)。这种对于人际关系的高度重视使得集体主义文化里个体的社会敏感性更强,更关注群体内的人际关系(张田,孙卉,傅安球,2012),那些疏远和忽略集体的个体会被认为是叛

逆和自私的人(Chen, 2010; Ho, 1986)。自幼儿时期,这一思想就得到了父母的潜移默化,自小儿童就被要求具备对于同伴交往的敏感性(Woronov, 2007),而不要自己一个人行动(Chao, 1994)。因此像社交淡漠这样对他人和集体漠不关心以及对人际关系不敏感,在行动的出发点上也多是出于自己的兴趣,更缺乏与他人的合作,很容易被认为是自私从而得到较为负面的反馈。同时,文化要求儿童根据文化标准来改变自己的行为(Corsaro & Nelson, 2003),那些不根据文化标准而调整的儿童就会受到集体的排斥(Chen & French, 2008),这又会使社交淡漠儿童的适应功能进一步恶化,因为他们通常不会去关注他人的行为规范,也不会因此而调整自己的淡漠行为。综上所述,社交淡漠行为与集体主义文化诸多方面都存在较为明显的矛盾与冲突,在这种情况下,同伴、家长和教师都会产生负面态度、批评管教、孤立甚至惩罚,进而造成儿童的处境不利。这可能也是为什么集体主义文化里社交淡漠行为会引起儿童的社会、心理和学校适应全面产生问题的主要原因。

其次,特定国情也需要得到关注。目前中国关于社交淡漠适应功能的研究结论与基于个人主义文化的研究并不一致,可能与中国近三十年经历了较为剧烈的社会变迁有关。人类始终处于历史的变迁过程里,而变迁对于儿童心理与行为的发展的影响不容忽视(Elder & Shanahan, 2006)。西方社会的社会变迁过程相对缓慢,但中国自改革开放以来,近30年巨大的社会变革使得人们的一些观念开始被改变(Liu et al., 2012)。例如,随着城市化进程的加剧,一些开放地区的父母更倾向于培养儿童在社会交往中的主动性,因为他们坚信这种主动性对于儿童的发展有益(Chen & Li, 2012)并有利于儿童去适应竞争激烈的市场经济环境(Chen & Chen, 2010)。目前中国关于社交淡漠相关研究的采样基本取自开放地区(上海),正好也印证了此推理的可能性,即表现出社交淡漠行为的儿童因为其缺乏在社交活动中的主动性而不被周围认可,也不能很好地适应快节奏、信息量丰富、竞争日益激烈的社会环境,因此表现出较差的适应功能。另一个需要考虑的因素是中国的独生子女政策。独生子女政策可能也会对中西方儿童社交淡漠适应功能的差异提供一定的解释。西方家庭成员之间的互动频繁,一定程度的

独处反而可以对个体有益(Larson, 1997), 因此社交淡漠可以为个体争取到一定的空间, 并不必然带来适应困难。相反, 中国的独生子女本身缺乏兄弟姐妹之间的互动, 再加上社交淡漠行为, 很容易放大其负面影响。不仅如此, 独生子女的自我优越性较高(陈翠玲, 冯莉, 王大华, 李春华, 2008), 而淡漠这种不合群的行为可能会引起其他独生子女的反感。

从文化层面与价值观的冲突与否, 再到社会层面与经济、社会 and 政策的顺应与否, 最后到家庭和学校层面家长、兄弟姐妹和同伴的态度和回应积极与否, 正是这样一个从宏观到微观的潜在机制, 导致了社交淡漠在个人主义文化与集体主义文化中出现“孤芳自赏”和“茕茕子立”两种截然相反的适应功能。

5 思考与展望

关于探讨儿童社交淡漠适应功能的文化差异具有很强的理论与实践意义。首先, 早期的研究将社会退缩看作统一概念, 随后的研究开始加以区分。目前而言, 相对于害羞退缩, 社交淡漠的研究较为缺乏, 对该类型社会退缩行为的研究可以对相关理论体系进行一定的补充。其次, 文化情境对儿童社会功能和社会适应的发展起到一定作用。揭示社会退缩各亚类型适应性的文化差异, 一方面可以从新的角度对社会退缩儿童的发展结果提供新的解释, 另一方面也可以丰富原有社会退缩研究理论的框架, 将文化特殊性纳入其中。研究者们还可以通过对现有研究成果的把握, 来制定有效的、具有针对性的干预措施来提高社会退缩儿童的适应水平。当然, 目前该领域的研究仍然存在一些不足, 需要在未来的研究中加以注意和改善。

5.1 研究方法的多面性

有关儿童社交淡漠适应功能的研究相对缺乏, 研究手段十分有限, 研究方法的多面性不足, 还不能充分解释其适应功能的文化差异及其机制。目前社交淡漠的测量基本都是通过同伴报告(Chen et al., 2011; Ding et al., in press; Liu et al., 2014)和母亲报告(Coplan et al., 2004; Coplan & Weeks, 2010)获得。他人报告可以相对客观地评估社会淡漠的行为表现, 避免了自我报告的主观性。但这种方法很难探测儿童社会交往的内在动

机(如趋近动机和回避动机水平)。Spangler 和 Gazelle (2009)采用多质多法的研究视角发现, 不同渠道对于社交淡漠的评估效果存在差异。未来的研究可以采用自我报告的方法来弥补他人报告在测量社交淡漠上的不足。近期已有研究者(Bowker, Markovic et al., 2012; Bowker & Raja, 2011; Coplan et al., 2013, 2014)使用自我报告法来测量社交淡漠并取得了一定的成果, 如 Coplan 等人(2014)发现自我报告与母亲报告的社交淡漠与同伴关系的关联并不完全一致。很明显, 采用多种方法从不同角度切入可以更全面地揭示文化差异及其机制。同时, 目前的研究基本都是横向设计, 缺乏对因果关系和发展机制的探讨。未来通过追踪研究考察不同文化中儿童社交淡漠行为的形成、影响机制, 以及对适应结果的长期影响是非常必要的。最后, 如 Coplan 和 Weeks (2010)采用一个标准差作为筛选被试的分组依据可能在敏感性上存在局限, 未来研究可尝试差异更大的分组标准。

5.2 年龄与文化的交互作用

社交淡漠的适应功能存在文化差异, 但是这种文化差异很可能受到儿童年龄的影响, 即年龄与文化之间存在交互作用。目前关于社交淡漠适应功能的研究集中于童年中晚期和青少年早期, 对于其他年龄段儿童的研究可能会得出不一样的结论。例如, 这种文化差异可能在幼儿期并不明显, Coplan 等人(Coplan et al., 2007)发现西方幼儿对于社交淡漠的儿童持负面态度, 与中国的跨文化对比也并没有发现差异(Coplan et al., 2012)。而关于青少年晚期之后的社交淡漠研究十分稀缺(Bowker, Rubin, & Coplan, 2012), 尚未得出其适应功能是好是坏的稳定结论。根据 Rubin 和 Asendorpf (1993)的推测, 到了青少年晚期之后同伴关系的重要性日益凸显, 无论何种社会退缩行为都会产生社会适应困难, 这种适应功能上的文化差异可能就会消失。届时, 无论处于何种文化背景里, 社交淡漠行为可能都会与消极适应结果相关联。关于其他亚类型社会退缩行为的研究也提供了一些启示, 如 Chen, Rubin 和 Li (1995)发现, 童年期中国儿童的害羞退缩行为与积极适应相关, 与西方研究结果相反, 但是到了青少年期, 害羞退缩行为就与消极适应相关, 与西方结果变得一致。未来的研究需要对这种年龄与文化的交互作

用进行探索,看从学前到青少年晚期社交淡漠适应功能的文化差异如何变化的。是否文化差异在幼儿期、青少年晚期及成人期并不存在,而集中体现在童年中期到青少年早期这一阶段。

5.3 直接的跨文化比较

目前的研究发现,集体主义背景下的儿童如果表现出社交淡漠行为,会带来较差的适应结果(刘俊升,丁雪辰,2012; Bowker, Markovic et al., 2012; Chen et al., 2011; Ding et al., in press; Liu et al., 2014),而这与西方的研究结果似乎不同。西方的研究大多发现社交淡漠儿童与正常儿童没有显著差异,并不会产生明显的社会、情绪和学校适应困难(Coplan, Closson et al., 2007; Coplan et al., 2004, 2013; Coplan & Weeks, 2010)。但是,需要注意的是,跨文化研究有主位(emic approach)和客位(etic approach)之分(桑标,2009)。目前的研究结论都是基于主位研究的视角,即某种文化的内部出发而得出,而要想得出真正的文化差异,需要从客位视角进行检验,将不同文化的结论放到同一标准上比较才行。因此,目前的这种不同还需要直接的跨文化比较来加以佐证。未来的研究可以同时在这两种文化中收集儿童社交淡漠和适应功能的数据进行直接比较,既可以观察社交淡漠水平的文化差异,也可以探讨其适应功能的不同。Chen 等人(2004)的跨文化研究可以提供启示,运用多组等同嵌套模型来检验不失为揭示社交淡漠适应功能的文化差异的一种有效手段。

5.4 与文化有关的风险因子与保护因子

社交淡漠适应功能的研究虽取得了一定的进展,但目前探讨的多是二者之间直接的线性关系。实际上,可能会有一些别的因子影响这种线性的关联,形成风险作用或保护作用。根据压力/缓冲模型(stress/ buffer model) (Cohen & Wills, 1985)的阐述,儿童自身或周遭环境里可能存在别的因素来影响儿童面对压力情境时的应用以及最终的适应结果。这些因素很可能是某种文化中所强调和重视的,因而较为敏感,会影响社交淡漠与适应功能的关联。例如,最新的研究证实,学业成绩在社交淡漠和同伴关系之间起调节作用,可以保护社交淡漠儿童的同伴适应困难(周颖,刘俊升,2014),可能就是因为中国文化中对于学业成绩的高度重视和敏感(丁雪辰,施霄霞,刘俊升,2012; Ho, 1986)。除此之外,作为维持群体和谐重

要指标的儿童自我行为控制也可以缓冲来自社交淡漠行为的负面影响(Ding et al., in press)。因此,未来的研究可以更多从文化背景的角度出发,探索可能存在的风险和保护因子对于社交淡漠适应功能的影响。虽然社交淡漠在个人主义文化里并不一定产生适应困难,但可能有某个较为敏感的风险因子使得具有这种特质并表现出社交淡漠行为的儿童“alone and also lonely”;相反,集体主义文化中较为积极和强调的特质可能会使得社交淡漠的儿童受到保护,“alone but not lonely”。

5.5 互联网环境的影响

随着现代科技的进步,互联网已成为青少年生活的重要组成部分,他们投入越来越多的时间和精力在互联网上(Witt, Massman, & Jackson, 2011)。如今,儿童的许多社会行为直接在网上发起,如网络偏差行为(马晓辉,雷雳,2010)和网络亲社会行为(马晓辉,雷雳,2011)。同样,互联网的使用与儿童的社交焦虑感和孤独感等适应功能也存在关联(贺金波,陈昌润,贺司琪,周宗奎,2014; 马利艳,雷雳,2008)。已有研究发现互联网使用会与同伴交往产生交互作用共同影响儿童的适应功能(张国华,戴必兵,雷雳,2013)。由此可以推断,互联网环境与儿童的社会行为及适应功能存在紧密关联。需注意的是,有研究已经发现,与社交淡漠相对应的另一种社会退缩行为亚类型——害羞退缩与互联网使用有正相关(罗青,周宗奎,魏华,田媛,孔繁昌,2013),因此未来很有必要探讨互联网与社交淡漠行为之间的潜在关联,如社交淡漠的儿童是否更容易产生上网行为,或是对于互联网的使用更容易使得儿童产生社交淡漠行为,以及最后,互联网的使用是否在社交淡漠和使用功能之间起到某种功能。

参考文献

- 陈斌斌,李丹,陈欣银,陈峰.(2011). 作为社会和文化情境的同伴圈子对儿童社会能力发展的影响. *心理学报*, 43, 74-91.
- 陈翠玲,冯莉,王大华,李春华.(2008). 成年独生子女自尊水平和主观幸福感的特点及二者间的关系. *心理发展与教育*, (3), 71-76.
- 丁雪辰,李燕,潘佳丽.(2013). 儿童社会退缩行为的影响因素——生态学的视角. *外国中小学教育*, (2), 31-37.
- 丁雪辰,施霄霞,刘俊升.(2012). 学业成绩与内化行为问题的预测关系:一年的追踪研究. *中国临床心理学杂志*,

- 20, 697–701.
- 高良, 郑雪, 严标宾. (2010). 幸福感的中西差异: 自我建构的视角. *心理科学进展*, 18, 1041–1045.
- 贺金波, 陈昌润, 贺司琪, 周宗奎. (2014). 网络社交存在较低的社交焦虑水平吗? *心理科学进展*, 22, 288–294.
- 刘俊升, 丁雪辰. (2012). 4–8 年级学生社交淡漠与同伴接纳的交叉滞后回归分析. *心理科学*, 35, 384–390.
- 罗青, 周宗奎, 魏华, 田媛, 孔繁昌. (2013). 羞怯与互联网使用的关系. *心理科学进展*, 21, 1651–1659.
- 马利艳, 雷雳. (2008). 初中生生活事件、即时通讯与孤独感之间的关系. *心理发展与教育*, (4), 106–112.
- 马晓辉, 雷雳. (2010). 青少年网络道德与其网络偏差行为的关系. *心理学报*, 42, 988–997.
- 马晓辉, 雷雳. (2011). 青少年网络道德与其网络亲社会行为的关系. *心理科学*, 34, 423–428.
- 桑标. (2009). *儿童发展心理学*. 北京: 高等教育出版社.
- 曾红, 郭斯萍. (2012). “乐”——中国人的主观幸福感与传统文化中的幸福观. *心理学报*, 44, 986–994.
- 张国华, 戴必兵, 雷雳. (2013). 初中生病理性互联网使用的发展及其与自尊的关系: 同学关系的调节效应. *心理学报*, 45, 1345–1354.
- 张田, 孙卉, 傅安球. (2012). 集体主义背景下的宽恕研究及其对心理治疗的启示. *心理科学进展*, 20, 265–273.
- 周颖, 刘俊升. (2014). 青少年早期社交淡漠对同伴关系的预测: 学习成绩的调节作用. *心理科学*, 37, 894–901.
- Asendorpf, J. B. (1990). Beyond social withdrawal: Shyness, unsociability, and peer avoidance. *Human Development*, 33, 250–259.
- Asendorpf, J. B., & Meier, G. H. (1993). Personality effects on children's speech in everyday life: Sociability-mediated exposure and shyness-mediated reactivity to social situations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64, 1072–1083.
- Bowker, J. C., Markovic, A., Cogswell, A., & Raja, R. (2012). Moderating effects of aggression on the associations between social withdrawal subtypes and peer difficulties during early adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 41, 995–1007.
- Bowker, J. C., & Raja, R. (2011). Social withdrawal subtypes during early adolescence in India. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 39, 201–212.
- Bowker, J., Rubin, K. H., & Coplan, R. J. (2012). Social withdrawal in adolescence. In R. J. R. Levesque (Ed.), *Encyclopedia of adolescence*. New York: Springer.
- Corsaro, W. A., & Nelson, E. (2003). Children's collective activities and peer culture in early literacy in American and Italian preschools. *Sociology and Education*, 76, 209–227.
- Chao, R. K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111–1119.
- Chen, X. (2010). Shyness-inhibition in childhood and adolescence: A cross-cultural perspective. In K. H. Rubin & R. J. Coplan (Eds.), *The development of shyness and social withdrawal* (pp. 213–235). New York: Guilford.
- Chen, X., & Chen, H. (2010). Children's social functioning and adjustment in the changing Chinese society. In R. K. Silbereisen & X. Y. Chen (Eds.), *Social change and human development: Concepts and results* (pp. 209–226). London, UK: Sage.
- Chen, X., & French, D. C. (2008). Children's social competence in cultural context. *Annual Review of Psychology*, 59, 591–616.
- Chen, X., & Li, D. (2012). Parental encouragement of initiative-taking and adjustment in Chinese children from rural, urban, and urbanized families. *Journal of Family Psychology*, 26, 927–936.
- Chen, X., Rubin, K. H., & Li, Z. (1995). Social functioning and adjustment in Chinese children: A longitudinal study. *Developmental Psychology*, 31, 531–539.
- Chen, X., Wang, L., & Cao, R. (2011). Shyness-sensitivity and unsociability in rural Chinese children: Relations with social, school, and psychological adjustment. *Child Development*, 82, 1531–1543.
- Chen, X., Zappulla, C., Lo Coco, A., Schneider, B., Kaspar, V., De Oliveira, A. M., ... DeSouza, A. (2004). Self-perceptions of competence in Brazilian, Canadian, Chinese and Italian children: Relations with social and school adjustment. *International Journal of Behavioral Development*, 28, 129–138.
- Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98, 310–357.
- Coplan, R. J., & Armer, M. (2007). A “multitude” of solitude: A closer look at social withdrawal and nonsocial play in early childhood. *Child Development Perspectives*, 1, 26–32.
- Coplan, R. J., Closson, L., & Arbeau, K. (2007). Gender differences in the behavioral associates of loneliness and social dissatisfaction in kindergarten. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 48, 988–995.
- Coplan, R. J., Girardi, A., Findlay, L. C., & Frohlick, S. L. (2007). Understanding solitude: Young children's attitudes and responses towards hypothetical socially withdrawn peers. *Social Development*, 16, 390–409.
- Coplan, R. J., Ooi, L. L., Rose-Krasnor, L., & Nocita, G. (2014). ‘I want to play alone’: Assessment and correlates of self-reported preference for solitary play in young children. *Infant and Child Development*, 23, 229–238.
- Coplan, R. J., Prakash, K., O'Neil, K., & Armer, M. (2004). Do you “want” to play? Distinguishing between conflicted shyness and social disinterest in early childhood.

- Developmental Psychology*, 40, 244–258.
- Coplan, R. J., Rose-Krasnor, L., Weeks, M., & Kingsbury, A., Kingsbury, M., & Bullock, A. (2013). Alone is a crowd: Social motivations, social withdrawal, and socioemotional functioning in later childhood. *Developmental Psychology*, 49, 861–875.
- Coplan, R. J., & Rubin, K. H. (2010). Social withdrawal and shyness in childhood: History, theories, definitions, and assessments. In K. H. Rubin, & R. J. Coplan (Eds.), *The development of shyness and social withdrawal* (pp. 3–22). New York: Guilford.
- Coplan, R. J., & Weeks, M. (2010). Unsociability in middle childhood: Conceptualization, assessment, and associations with socio-emotional functioning. *Merrill-Palmer Quarterly*, 56, 105–130.
- Coplan, R. J., Wilson, J., Frohlick, S. L., & Zelenski, J. (2006). A person-oriented analysis of behavioral inhibition and behavioral activation in childhood. *Personality and Individual Differences*, 41, 917–927.
- Coplan, R. J., Zheng, S., Weeks, M., & Chen, X. (2012). Young children's perceptions of social withdrawal in China and Canada. *Early Child Development and Care*, 182, 591–607.
- Ding, X., Weeks, M., Liu, J., Sang, B., & Zhou, Y. (in press). Relations between unsociability and peer problems in Chinese children: Moderating effect of behavioral control. *Infant and Child Development*.
- Elder, G. H. Jr., & Shanahan, M. J. (2006). The life course and human development. In R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of Child Psychology: Theoretical Models of Human Development*. New York: Wiley.
- Greenfield, P. M., Suzuki, L. K., & Rothstein-Fisch, C. (2006). Cultural pathways through human development. In K. A. Renninger & I. E. Sigel (Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 4. Child psychology in practice* (pp. 655–699). New York: Wiley.
- Ho, D. Y. F. (1986). Chinese patterns of socialization: A critical review. In M. H. Bond (Ed.), *The psychology of the Chinese people* (pp. 1–37). New York, NY: Oxford University Press.
- Jennings, K. D. (1975). People versus object orientation, social behavior, and intellectual abilities in children. *Developmental Psychology*, 11, 511–519.
- Ladd, G. W., Kochenderfer-Ladd, B., Eggum, N. D., Kochel, K. P., & McConnell, E. M. (2011). Characterizing and comparing the friendships of anxious-solitary and unsociable preadolescents. *Child Development*, 82, 1434–1453.
- Larson, R. W. (1997). The emergence of solitude as a constructive domain of experience in early adolescence. *Child Development*, 68, 80–93.
- Liu, J., Chen, X., Li, D., & French, D. (2012). Shyness-sensitivity, aggression, and adjustment in urban Chinese adolescents at different historical times. *Journal of Research on Adolescence*, 22, 393–399.
- Liu, J., Coplan, R. J., Chen, X., Li, D., Ding, X., & Zhou, Y. (2014). Unsociability and shyness in Chinese children: Concurrent and predictive relations with indices of adjustment. *Social Development*, 23, 119–136.
- Maccoby, E. E., & Martin, C. N. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In E. M. Hetherington (Ed.), *Handbook of Child Psychology: Socialization, Personality and Social Development*. New York: Wiley.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98, 224–253.
- Markus, H. R., Kitayama, S., & Heiman, R. J. (1996). *Culture and "Basic" psychological principles*. New York: Guilford Press.
- Nelson, L. J. (2013). Going it alone: Comparing subtypes of withdrawal on indices of adjustment and maladjustment in emerging adulthood. *Social Development*, 22, 522–538.
- Nelson, L. J., Hart, C. H., Yang, C., Wu, P., & Jin, S. (2012). An examination of the behavioral correlates of subtypes of nonsocial play among Chinese preschoolers. *Merrill-Palmer Quarterly*, 58, 77–109.
- Rubin, K. H., & Asendorpf, J. B. (1993). Social withdrawal, inhibition, and shyness in childhood: Conceptual and definitional issues. In K. H. Rubin & J. B. Asendorpf (Eds.), *Social withdrawal, inhibition, and shyness in childhood* (pp. 3–17). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Rubin, K. H., Bukowski, W., & Parker, J. (2006). Peer interactions, relationships, and groups. In N. Eisenberg, W. Damon, & R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development* (6th ed., pp. 571–645). New York, NY: Wiley.
- Rubin, K. H., Coplan, R. J., & Bowker, J. (2009). Social withdrawal in childhood. *Annual Review of Psychology*, 60, 141–171.
- Sharabany, R. (2006). The cultural context of children and adolescents: Peer relationships and intimate friendships among Arab and Jewish children in Israel. In X. Chen, D. C. French, & B. H. Schneider (Eds.), *Peer relationships in cultural context* (pp. 452–478). New York, NY: Cambridge University Press.
- Spangler, T. L., & Gazelle, H. (2009). Anxious solitude, unsociability, and peer exclusion in middle childhood: A multi-trait multimethod matrix. *Social Development*, 18, 833–856.
- Tamis-LeMonda, C. S., Way, N., Hughes, D., Yoshikawa, H.,

- Kalman, R. K., & Niwa, E. (2008). Parents' goals for children: the dynamic coexistence of collectivism and individualism in cultures and individuals. *Social Development*, 17, 183–209.
- Triandis, H. C. (2007). Culture and psychology: A history of the study of their relationship. In S. Kitayama & D. Cohen (Eds.), *Handbook of cultural psychology* (pp. 59–76). New York: Guilford Press.
- Uchida, Y., Norasakkunkit, V., & Kitayama, S. (2004). Cultural constructions of happiness: Theory and empirical evidence. *Journal of Happiness Studies*, 5, 223–239.
- Wang, J. M., Rubin, K. H., Laursen, B., Booth-LaForce, C., & Rose-Krasnor, L. (2013). Preference-for-solitude and adjustment difficulties in early and late adolescence. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 42, 834–842.
- Witt, E. A., Massman, A. J., & Jackson, L. A. (2011). Trends in youth's videogame playing, overall computer use, and communication technology use: The impact of self-esteem and the big five personality factors. *Computers in Human Behavior*, 27, 763–769.
- Woronov, T. E. (2007). Chinese children, American education: Globalizing child rearing in contemporary China. In J. Cole & D. Durham (Eds.), *Generations and globalization: Youth, age, and family in the new world economy* (pp. 29–51). Bloomington, IN: Indiana University Press.

“Alone but not lonely” or “Alone and also lonely”: Cultural Differences on Relations between Unsociability and Adjustment Functioning

DING Xuechen¹; ZHANG Tian²; DENG Xinmei³; SANG Biao^{1,4}; FANG Li⁵; CHENG Chen¹

(¹ School of Psychology and Cognitive Science, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

(² School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210024, China)

(³ Department of Psychology, Shenzhen University, Shenzhen 518060, China)

(⁴ School of Preschool and Special Education, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

(⁵ School of Teacher Education, Sichuan Normal University, Chengdu 610068, China)

Abstract: Social withdrawal refers to the process whereby children remove themselves from opportunities for peer interaction and frequently display solitary behaviors in social contexts. Unsociability or social disinterest, which is one subtype of social withdrawal, refers to the non-fearful preference for solitary activities. It should be noted that unsociability is not necessarily related with emotional adjustment difficulties in individualistic societies such as Canada and USA. However, the definition of adaptive value of specific social behavior varies from culture to culture. For example, unsociability is associated with social, emotional, and school problems in collectivistic societies such as China. Future studies should be aimed at making more comprehensive designs, examining interactions between age and culture, conducting direct comparisons in different cultures, exploring culture-related risk and protective factors, and highlighting impact of the Internet.

Key words: unsociability; social withdrawal; adjustment functioning; cultural differences