

# 为什么贫困会削弱决策能力？三种心理学解释

吕小康<sup>1</sup> 汪新建<sup>1</sup> 付晓婷<sup>2</sup>

(<sup>1</sup>南开大学周恩来政府管理学院社会心理学系, 天津 300071)

(<sup>2</sup>西南财经大学经济与管理研究院, 成都 611130)

**摘要** 贫困削弱决策能力的心理解释有三种基本视角：注意力损耗论认为个体的注意力易集中于资源匮乏的领域而忽略其他，意志力损耗论认为抵制外在诱惑会消耗其意志力，认知控制损耗论认为贫困者的经济决策在难度上高于其他决策。这三种有限心理资源的损耗会削弱贫困者的认知表现而诱发非理性决策。后续研究应注意澄清三大机制之间的区别，分析贫困损耗认知的结果是否具有可逆性，同时就已有结果的跨文化适用性做出验证。

**关键词** 贫困；匮乏；注意力；意志力；认知控制

**分类号** B849:C91

传统研究中贫困问题总是作为一种群体性、政策性的“宏大问题”而出现(Badrudin & Warokka, 2012; Dutta, Roope, & Zank, 2013; 董晓波, 2010; 卢盛峰, 卢洪友, 2013), 而心理学视角下的贫困研究多集中于对贫困者的心理特质或心理状态的“微观研究”(Goodman, Pugach, Skolnik, & Smith, 2013; 张玉妹, 孔令豪, 2013; 周媛婷等, 2012), 似乎很难进入贫困研究的主流领域。这一情形在最近已经有了改变。一些认知心理学家联合其他领域的学者, 开展了一系列实验室实验与现场实验, 采用实验范式从个体角度理解贫困、以及与贫困有关的认知心理模型及决策过程, 并探讨其中蕴含的经济社会意义, 已经引起了学术界和相关政府机构的关注与讨论。这些新近研究主要基于有限心理资源模型, 认为个体处于贫困状态时, 会消耗其有限的心理资源或损耗心理资源的工作机制, 从而使其做出非理性的决策。根据所关注的心理资源的不同, 可将这些心理学视角分为三种: 注意力损耗理论、意志力损耗理论和认知控制损耗理论。总结这三种视角下的相关研究, 对之进行对比与展望, 并提出相应的反贫困政策建

议, 可为后续的相关研究及实际应用奠定基础。

## 1 注意力损耗论

许多实验已经证明个体的注意力是有限的, 且个体一次只能将有限的注意力集中在有限的事物上(Beck, 2010; Asplund, Todd, Snyder, Gilbert, & Marois, 2010)。注意力的“聚焦”也就同时造成了“注意力忽视”(attentional neglect), 即由于某些问题吸引了个体的注意力, 从而导致他们忽视了别的问题。除经济资源的匮乏外, 其它资源的匮乏也可以占据人们的注意力。例如处于饥饿或口渴状态的人们更容易将注意力集中到与食物和饮料相关的线索上(Radel & Clement-Guilhotin, 2012)。这就形成了注意力损耗论的核心假设: 任何形式的资源匮乏, 都会引导注意力集中于所匮乏的资源, 从而形成“借贷”该资源的心理倾向, 而忽视这种借贷的成本是否超过其收益; 资源的匮乏(scarcity, 在经济学中通常译为“稀缺”, 但此处译为“匮乏”似更为贴切) 会使个体产生相关的认知机制, 从而改变人们观察事物和做出决策的方式。这一理论并不局限于贫困所带来的外在环境, 也不注重贫困与个体内在心理特质的关系, 而是重新定义了认知心理学视角下的贫困: 贫困的本质特征是资源(不仅仅是经济资源)的匮乏、即拥有的太少或相比而言拥有的较少(having too little or

收稿日期: 2014-02-11

通讯作者: 付晓婷, E-mail: fxt62180772@163.com

having less), 并考虑这种匮乏对心理机制所带来的根本影响(Shah, Mullainathan, & Shafir, 2012; Mullainathan & Shafir, 2013)。

那么, 如何研究资源(尤其是经济资源之外的资源)的匮乏对个体注意力的损耗呢? 在这方面, 注意力损耗论的代表人物, Shafir 和 Mullainathan 等采用将小样本的实验室研究与大样本的现场实验相结合的方式, 发表了一系列证明资源匮乏损耗认知能力的成果, 这些研究也是当下贫困心理学研究最有代表性的成果。在 Shafir 与 Mullainathan 的系列实验中, 被试总是通过一定的方式随机进入“贫困组”或“富裕组”, 这里的贫困或富裕并不是基于经济资源的多寡, 而是通过随机化程序进行分配的其他资源的多寡, 如机会、时间等。在一项以猜谜机会为资源的实验室实验中, 研究者要求被试在完成猜谜游戏后再进行一项认知任务, 以被试在该任务的得分来衡量猜谜游戏所耗费的认知资源。结果表明, 当被试拥有较少的可以猜谜的机会时, 虽然其猜谜时间明显比那些拥有较多猜谜机会的被试少, 但他们在认知任务中的表现仍然较差, 说明资源匮乏消耗了他们更多的注意力。同时, 无论能不能进行借贷, 富裕组被试的表现都十分相似; 而贫困组被试在不可借贷时的表现要比可以借贷时的表现更好, 这说明借贷行为对贫困者的认知资源消耗更为严重(Shah, Mullainathan, & Shafir, 2012)。类似的实验还有以时间作为稀缺资源的实验, 被试需要参加一个团体智力答题游戏, 每轮需在限定的时间内回答一道问题, 并根据 20 轮的累计得分获得奖励。结果同样发现, 贫困组的借贷行为发生率更高; 无论能否进行借贷, 富裕组的表现都十分相似, 而贫困组的被试在不允许借贷的条件下表现得最好, 无利息借贷时的表现其次, 而在有利息借贷的情况下表现得最差(Shah et al., 2012)。时间资源更少的被试更倾向于只注意眼下问题而忽略未来的问题, 从而对整个局势产生负面影响。总之, 资源的匮乏产生了注意力的聚焦和认知负荷, 使人们难于计算出最佳借款利率, 或是不能有效地运用现有资源, 或是做出更冒险的决策。

以上实验都是实验者操纵着被试的“贫困”或“富裕”情境, 而现实中人们是否处于贫困状态通常是既存的事实不是实验者所能操纵的。为此, Mani 等人在另一项实验室研究中选取了美国新

泽西州某商场的购物者为被试进行研究(Mani, Mullainathan, Shafir, & Zhao, 2013)。研究者根据被试的家庭收入将其分为贫困组和富裕组, 分别让被试在不同的情景下回答不同的经济问题, 以引发其对自身经济状况的关注。问题情景分为“困难—简单”两组, 所谓“困难”即使用较高数额的金钱启动被试, 而“简单”则是使用较低数额的金钱启动被试。在被试浏览完问题情景、思考该怎样解决所涉及的经济问题时, 要求他们完成瑞文测试(Raven's Progressive Matrices Test)和空间兼容任务。结果表明, 在简单情景下, 贫困组和富裕组在两个任务上的差距都不显著; 但在困难情景下, 贫困组在两个任务上的表现都比富裕组差。这证明了对自身经济状况的关注造成了额外的认知负荷, 降低了他们在认知任务中的表现。

上述实验多是在实验室情境下进行的, 与真实世界中的情形未必相符。为此, Mani 等人又进行了现场实验, 有力地证明了其理论的外在效度。现场研究的被试是印度南部 Tamil Nadu 邦的甘蔗种植者。研究者随机选取了当地的小农种植户, 属于印度的低收入阶层。研究发现, 收获前后的农民行为有着显著区别。收获前的农民愿意以更高的利息典当同一物品, 更有可能向他人借钱, 更容易觉得难以应付最近 15 天的日常开支。当然, 出现这样的结果是显而易见的, 还不能有力地证明贫困损耗认知资源的结论。为此, 研究者同样进行了瑞文认知能力测验, 同时进行了传统的 Stroop 任务测验, 结果同样发现农民在收获前的瑞文测试得分显著低于收获后的得分; 在 Stroop 任务中, 收获前的反应时也显著长于收获后的反应时, 错误的频次也更高。同时, 农民感知到的经济压力越高, 在上述任务中的表现就越差。这就进一步证实了实验者的假设(Mani et al., 2013)。

## 2 意志力损耗论

意志力(willpower)也是一种有限的并易耗费的心理资源, 当个体进行情绪管理和抵制诱惑时, 容易因意志力的暂时性耗竭而产生自我控制的损耗, 这一过程通常被称为自我损耗(ego depletion, Muraven, Tice, & Baumeister, 1998; Hagger, Wood, Stiff, & Chatzisarantis, 2010)。在日常生活中, 个体总要控制自己的购买欲望、思考如何安排有限的开销等问题, 这就会耗费意志力而导致不利的

决策。关于作为有限心理资源的意志力及自我控制的损耗对个体一般性决策行为的影响，心理学界已有较为丰富的研究和综述，并发现抵制诱惑会消耗更多的自我控制资源，从而导致问题行为(黎建斌, 2013; 于斌, 乐国安, 刘惠军, 2013; 詹望, 任俊, 2012; Vohs & Faber, 2007)。由此，一个合理的假设就是：抑制来自商品、休闲娱乐活动等外在诱惑会消耗个体的意志力；个体所需施加的抑制更大，意志力的消耗就更迅速(Ozdenoren, Salant, & Silverman, 2012)。由于穷人要比富人或正常收入人群抵制更多的诱惑，从而耗费更多的意志力，所以更可能做出暴饮暴食、没节制地花销等非理性行为。由于意志力是相关贫困研究中有关自我控制和自我损耗过程的代表性资源，因此也有学者将这一视角概括为自我损耗论(Spears, 2011)。

基于意志力损耗假设，Spears 利用美国人口普查局提供的“美国人时间利用状况调查”(American Time Use Survey, ATUS)中“饮食及健康模块”的数据，对美国人的“吃零食”(secondary eating)行为进行了分析。这里的“吃零食”对应于“吃主食”(primary eating)，意指开车、看电视等做其他事情时吃东西的行为，“吃主食”则指在正餐时间为了吃饭而吃饭的行为。Spears (2011)假定，吃零食实际上反映出自我控制的失败，不利于追求健康的目标；而逛街和购物需要进行经济决策，抑制来自商品的诱惑或者对有限的预算进行规划的行为对穷人的意志力消耗更为明显，他们也更难进行成功的自我控制。因此，穷人更有可能在逛街时吃零食。他分析了 2008 年的 ATUS 数据，发现在不涉及购物的事项中，吃零食行为的发生频次在贫困者和富裕者之间没有差异，但在购物时穷人的吃零食行为频次确实要比富人多出约 1/3。当然，由于没有直接的证据表明穷人在购物过程中存在明显的抵制诱惑从而消耗意志力的过程，因此 Spears 也承认这仅为意志力损耗论提供了有限的支持。

相较于注意力损耗论，意志力损耗论近两年的成果并不多。这并不说明意志力资源的损耗对于贫困者的行为改变不重要，而主要是因为这一视角多与自我控制、甚至更高层次的认知控制视角下的相关研究重叠较多。如 Spears 工作的重点就在于发展更具统一性的“行为控制损耗论”，其

所谓的“行为控制”(behavioral control)，实际是包含意志力、自我控制、认知控制的综合性概念(Spears, 2011, 2014)，以期提出更具综合性的贫困心理学理论。而其他学者如 Vohs (2013)等人最近也开始更多地使用自我控制或认知控制的术语来概括此类研究，并开始注意探讨各种不同的认知机制在贫困者决策行为中的作用。

### 3 认知控制消耗论

认知控制(cognitive control)，也称执行控制(executive control)，是指个体在信息加工中，根据当前任务目标，自上而下地对相关信息进行储存、计划和操控的过程(刘勋, 南威治, 王凯, 李琦, 2013)。认知控制涉及广泛的心理过程和认知资源，如自我控制、工作记忆、认知弹性等(Diamond, 2013; Gazzaniga, Ivry, & Mangun, 2009)。作为一种有限认知资源，认知控制的消耗会增加个体决策难度，增加个体的决策成本，诱发个体的拖延行为等(Tversky & Shafir, 1992; Vohs et al., 2008)。与前两种视角相比，认知控制消耗论更突出心理资源的综合消耗，而不是某种单一资源的消耗对贫困者决策行为的影响。

为验证认知控制消耗论，Spears (2011)设计了一个综合性的研究。他首先进行了一个随机化的实验室实验，要求被试把实验室想象为一家商店，店里有三样商品：一个金属饭盒，一小瓶食用油和一捆绳子，分别代表“投资品”、“诱惑品”和“无特殊意义的物品”。被试可免费从中选择 1 件物品(“穷人”)，或者可从中选择 2 件物品(“富人”)；同时，部分被试被告知他们可以主动进行选择，部分则仅被告知他们能够得到哪一件物品。完成这一步骤后再进行握柄测试及 Stroop 测试，以衡量其认知资源的损耗程度。Spears 认为，如果被试认同这样的假定，那么有选择权、即需要被试主动做出决策时，“富人”因可同时得到 2 件物品，故不需要面临困难的决策；而只能选择 1 样的“穷人”则会因抵制诱惑而损耗意志力。实验结果发现，注意力损耗论不能单独起作用，被试只有在进行经济决策时才会因资源的匮乏而降低其认知能力。这就说明意志力损耗论或认知控制损耗论应当在此过程中扮演某种角色。当然，没有选择“食用油”的被试是否真的存在抵制“诱惑”的心理过程，还很难证实。所以这一实验本身只能从侧面

说明意志力损耗或认知控制的损耗可能影响认知表现,但还需要结合其他实验加以证实。

为此,Spears设计了一个相关的现场实验。研究者每天访问一穷一富两个村庄,并以明显的低价向村民出售一款当地知名品牌的香皂,村民可以自行决定是否购买。同时,研究者结合心理学中用来测量自我控制程度的常用任务“握柄任务”,随机要求一半的村民在做出决策前握紧一个手柄并测量其握柄时长,另有一半的村民在做出决策之后进行同一任务。研究者通过询问村民的家庭经济状况并结合其衣着破烂程度等外在信息综合判定其为“穷人”还是“富人”。完成上述步骤后,研究者再对被试进行工作记忆测验。结果发现,“穷人”的握柄时长明显受握柄任务是否先于经济决策的影响:在做出经济决策之前进行握柄的“穷人”,比在做出经济决策之后进行握柄的“穷人”,平均握柄时长要短;但在“富人”的测试中却没有发现存在这一现象。此外,“穷人”和“富人”的平均握柄时间并不存在显著差别。

这一结果说明,单纯由匮乏引发的注意力损耗,不会直接改变贫困者的决策行为,只有在个体做出经济决策时,这一作用才会发生。换言之,单纯处于贫困状况(资源匮乏)并不显著地降低个体的认知能力,只是在做出经济相关决策时才会如此。同时,对比是否购买了打折香皂(即是否成功抵制了“诱惑”)的被试的相关认知测验结果,发现两组被试之间的差别并不显著,因此该实验中并未取得证实意志力消耗的直接证据。最后,在工作记忆测验中一个单词都不记得的“穷人”,与在记忆任务中记得一个单词的“穷人”,同样在做出决策后再握柄,其握柄时间具有统计上显著的差异。这说明工作记忆的广度、即认知控制资源本身的丰富性对贫困者的决策也存在一定的作用。

#### 4 总结与展望

以上三种视角的共同点在于都认为贫困占据或消耗了有限的心理资源,但也存在一些细节上的不同。注意力损耗理论侧重于贫困对注意力的导向性分配,认为注意力这种有限资源容易集中于资源匮乏的领域,当贫困成为一个人资源匮乏的主要表现形式,就会导致注意力被过度占用,从而引起非理性行为;意志力损耗理论则认为抵制诱惑和抑制行为会消耗有限的意志力,贫困者

因不能满足自己的欲望而不得不抵制诱惑,从而出现意志力的暂时性耗竭,从而引发非理性行为;认知控制损耗理论认为认知控制资源的损耗是影响贫困者决策的关键,处于贫困状况中的个体会发现与经济有关的决策比其他问题的决策变得更困难,这种认知难度上的增加会损耗相关的认知控制资源,从而做出非理性行为。

虽然三种视角下贫困削弱个体认知决策所表现的心理学机制并不相同,但它们都共同说明了一个事实:决策也是有“认知成本”的,对贫困人群尤其如此;他们不仅仅在经济资源上处于弱势地位,在心理资源上也容易比富裕人群处于弱势地位,这体现为其认知资源的存量更少、或者更容易被认知过程所损耗。这可促使政策制订者进一步的思考:现有政策的设计是否会增加贫困者的认知负担,给他们增加了许多不必要的挑战?如何降低这些可能的负担,使反贫困政策能够更有效地帮助到相关弱势群体?简化流程、精炼表格、提供帮助、增加关怀,不仅仅是道德层面或政治层面的问题,而可以在认知层面降低个体的负担,使其能够更加专注、更有精力来处理相关的问题。

为使贫困心理学的研究更好地为实际的反贫困政策提供决策参考,今后研究可进一步关注如下问题。首先,三种视角之间的关系有待进一步的澄清。注意力损耗、意志力损耗论和认知控制损耗论各有侧重,但在概念上又存在一定的重叠。尤其是认知控制损耗论,似乎已经囊括了前两种心理资源。同时,认知控制领域的研究本身就存在一定的概念混用,如既有观点认为注意是执行功能的一部分,也有观点认为注意决定执行功能或认知控制需要注意参与(Diamond, 2013)。要想区分这三种理论,还需要对注意、控制、认知控制这三个概念加以更加精确的界定。但目前相关的研究中,研究人员并非完全来自心理学领域,而来自经济学、社会学领域,对于此类概念的使用有一定的随意性,还有待进一步的规范,以便取得更统一的结果。同时,目前的研究中,以注意力损耗论的成果居多,后两种视角的实验成果相对较少,实验设计的内容和控制的干扰变量还可进一步丰富,以更好地验证和区分这三种视角下的作用机制。

其次,贫困损耗认知的结果是否具有长期性

和累积性，以及这种认知损耗对个体的成长是否总是负面的，也可进一步探讨。当下贫困者决策风格的研究，多将贫困视为一种短时“状态”，考虑处于这种状态下的个体认知能力的表现，而较少考虑长期的贫困状态对个体认知功能及其神经基础的持久性影响。在这方面，相关研究领域给出了不尽相同的结论与证据。一方面，心理学上著名的关于延迟满足的棉花糖实验及其后续研究，已经发现善于自我控制的个体在后期有较高 SAT 得分 (Mischel, Ebbesen, & Zeiss, 1972; Shoda, Mischel, & Peake, 1990)，这似乎说明自我控制资源的短期消耗并未造成长久性的伤害，在某些情况下长远而言反而可能提升其认知能力。另一方面，也有发展心理学学者的系列研究显示儿童期的贫困对个体的情感调节表现及其神经系统具有持久性的负作用，会降低成年期个体的工作记忆能力，其延迟满足能力、自我控制和注意力控制能力也相对较弱 (Evans & Schamberg, 2009; Evans & Kim, 2013; Kim et al., 2013)。那么，在个体长期的发展过程中，有没有认知能力损耗的补偿机制——比如心理韧性？实际上，已有研究发现贫困对儿童自我调节能力的影响受其自我调节能力的调节作用 (Blair, 2010; Blair & Raver, 2012)：来自低收入家庭的儿童中，那些自我调节能力更强的个体更能抵御负性心理结果的冲击。这提醒研究者可进一步研究心理韧性因子对贫困的认知损耗作用的防御或恢复，提醒反贫困政策在制订过程中应注意补充单纯的经济措施之外的心理援助和认知技能培训措施，从而使心理学视角更加深入地介入贫困研究和反贫困政策的制订与执行。

最后，在中国文化中素有“天将降大任于是人也，必先苦其心志，劳其筋骨，饿其体肤，空乏其身，行拂乱其所为，所以动心忍性，曾益其所不能”（《孟子·告子下》）、及“小不忍则乱大谋”的教育传统，如果贫困（不论绝对还是相对、不论是经济资源的匮乏还是认知资源的匮乏）会损耗认知资源和降低认知水平，这种教育理念是否合适？短期的认知资源消耗与长远的决策水平提升之间，究竟存在怎样的关系？这其中又是否存在跨文化差异？像国内许多“寒门状元”的中考、高考成功事实，无疑体现出他们具备极高的认知能力，这是因为他们具有极强的一般性心理韧性因子、还是具有充分的成就动机、还是存在其他认

知功能保护因子？他们的成长经历是否具有量化研究中的普遍性？如何理解这些典型案例与实验结果的双重存在性？在什么条件下，个体认知能力的发展可以突破贫困境遇的限制？这些都是可以进一步探索和补充的地方，也是贫困心理学研究为解决当下中国的贫困问题贡献专业视角与实用技能的重要切入点。

## 参考文献

- 董晓波. (2010). 农村反贫困战略转向研究——从单一开发式扶贫向综合反贫困转变. *社会保障研究*, (1), 151-179.
- 黎建斌. (2013). 自我控制资源与认知资源相互影响的机制：整合模型. *心理科学进展*, 21(2), 235-242.
- 刘勋, 南威治, 王凯, 李琦. (2013). 认知控制的模块化组织. *心理科学进展*, 21(12), 2091-2102.
- 卢盛峰, 卢洪友. (2013). 政府救助能够帮助低收入群体走出贫困吗？——基于 1989—2009 年 CHNS 数据的实证研究. *财经研究*, 39(1), 4-16.
- 于斌, 乐国安, 刘惠军. (2013). 自我控制的力量模型. *心理科学进展*, 21(7), 1272-1282.
- 詹璧, 任俊. (2012). 自我控制与自我控制资源. *心理科学进展*, 20(9), 1457-1466.
- 张玉妹, 孔令豪. (2013). 贫困大学生自我概念、成就动机及心理健康. *中国健康心理学杂志*, 21(7), 1097-1099.
- 周媛婷, 秦振华, 周秀莲, 宋凌, 姜波, 谷慧敏. (2012). 贫困大学生人际交往心理障碍干预策略. *中国健康心理学杂志*, 20(4), 608-611.
- Asplund, C. L., Todd, J. J., Snyder, A. P., Gilbert, C. M., & Marois, R. (2010). Surprise-Induced blindness: A Stimulus-Driven attentional limit to conscious perception. *Journal of Experimental Psychology-Human Perception and Performance*, 36(6), 1372-1381.
- Badrudin, R., & Warokka, A. (2012). Poverty measurement and choice of poverty reduction strategy: The importance of poverty measurement in determining the right strategy. *Journal of Economics & Behavioral Studies*, 4(10), 595-602.
- Beck, D. (2010). Interactions in visual cortex limit attention's ability to act on multiple items. *Psychophysiology*, 47, S4-S4.
- Blair, C. (2010). Stress and the development of self-regulation in context. *Child Development Perspectives*, 4(3), 181-188.
- Blair, C., & Raver, C. C. (2012). Child development in the context of adversity: Experiential canalization of brain and behavior. *American Psychologist*, 67(4), 309-318.
- Diamond, A. (2013). Executive functions. *Annual Review of Psychology*, 64, 135-168.
- Dutta, I., Roope, L., & Zank, H. (2013). On intertemporal poverty measures: The role of affluence and want. *Social Choice and Welfare*, 41(4), 741-762.
- Evans, G. W., & Kim, P. (2013). Childhood poverty, chronic stress, self-regulation, and coping. *Child Development Perspectives*, 7(1), 43-48.

- Evans, G. W., & Schamberg, M. A. (2009). Childhood poverty, chronic stress, and adult working memory. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 106(16), 6545–6549.
- Feagin, J. R. (1972). Poverty: We still believe that God helps those who help themselves. *Psychology Today*, 6, 101–129.
- Gazzaniga, M. S., Ivry, R. B., & Mangun, G. R. (Eds.). (2009). *Cognitive neuroscience: The biology of the mind*. New York: W.W. Norton.
- Goodman, L. A., Pugach, M., Skolnik, A., & Smith, L. (2013). Poverty and mental health practice: Within and beyond the 50-minute hour. *Journal of Clinical Psychology*, 69(2), 182–190.
- Hagger, M. S., Wood, C., Stiff, C., & Chatzisarantis, N. L. (2010). Ego depletion and the strength model of self-control: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 136, 495–525.
- Kim, P., Evans, G. W., Angstadt, M., Ho, S. S., Sripada, C. S., Swain, J. E., & Phan, K. L. (2013). Effects of childhood poverty and chronic stress on emotion regulatory brain function in adulthood. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 110(46), 18442–18447.
- Mani, A., Mullainathan, S., Shafir, E., & Zhao, J. (2013). Poverty impedes cognitive function. *Science*, 341(6149), 976–980.
- Mischel, W., Ebbesen, E. B., & Zeiss, A. R. (1972). Cognitive and attentional mechanisms in delay of gratification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 21(2), 204–218.
- Mullainathan, S., & Shafir, E. (Eds.). (2013). *Scarcity: Why having too little means so much*. New York: Times Books.
- Muraven, M., Tice, D. M., & Baumeister, R. F. (1998). Self-control as limited resource: Regulatory depletion patterns. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 774–789.
- Ozdenoren, E., Salant, S., & Silverman, D. (2012). Willpower and the optimal control of visceral urges. *Journal of the European Economic Association*, 10(2), 342–368.
- Radel, R., & Clement-Guillotin, C. (2012). Evidence of motivational influences in early visual perception: Hunger modulates conscious access. *Psychological Science*, 23(3), 232–234.
- Shah, A. K., Mullainathan, S., & Shafir, E. (2012). Some consequences of having too little. *Science*, 338(6107), 682–685.
- Shoda, Y., Mischel, W., & Peake, P. K. (1990). Predicting adolescent cognitive and self-regulatory competencies from preschool delay of gratification: Identifying diagnostic conditions. *Developmental Psychology*, 26(6), 978–986.
- Spears, D. (2011). Economic decision-making in poverty depletes behavioral control. *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 11(1), Article 72.
- Spears, D. (2014). Decision costs and price sensitivity: Field experimental evidence from India. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 97, 169–184.
- Tversky, A., & Shafir, E. (1992). Choice under conflict: The dynamics of deferred decision. *Psychological Science*, 3(6), 358–361.
- Vohs, K. (2013). The poor's poor mental power. *Science*, 341(6149), 969–970.
- Vohs, K., & Faber, R. (2007). Spent resources: Self-regulatory availability affects impulse buying. *Journal of Consumer Research*, 33(4), 537–547.
- Vohs, K., Baumeister, R., Schmeichel, B., Twenge, J., Nelson, N., & Tice, D. (2008). Making choices impairs subsequent self-control: A limited-resource account of decision making, self-regulation, and active initiative. *Journal of Personality and Social Psychology*, 94(5), 883–898.

## Why Poverty Impedes Decision Performance? Three Psychological Explanations

LV Xiaokang<sup>1</sup>; WANG Xinjian<sup>1</sup>; FU Xiaoting<sup>2</sup>

(<sup>1</sup> Department of Social Psychology, Zhou Enlai School of Government, Nankai University, Tianjin 300071, China)

(<sup>2</sup> Research Institute of Economics and Management, Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu, 611130, China)

**Abstract:** Studies on why poverty impedes decision performance consist of three psychological perspectives. Theory of attention proposes that scarcity directs one's limited attention to the scarce resources and thus neglects other dimensions; theory of willpower argues the depletion of willpower during the process of resisting temptations from goods or entertainments leads to the failure of self-control; theory of cognitive control contends that poor people tends to make financial decisions with more difficulties and thus more resources are consumed than making other determinations. Depletion of these limited psychological resources impedes the poor's cognitive performance and leads to irrational behaviors. Further researches should clarify the differences among the three models, explore if the consequences of poverty are reversible, and verify the existing results among different cultures.

**Key words:** poverty; scarcity; attention; willpower; cognitive control